



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/620  
URBROJ: 354-02/9-22-11  
Zagreb, 13. listopada 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, zajednice gospodarskih subjekata Combis d.o.o., Zagreb, OIB: 91678676896 i WYG Savjetovanje d.o.o. Zagreb, OIB: 04303799227, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0015898, predmet nabave: usluga izrade centralnog sustava selekcije u okviru Nacionalnog plana oporavka i otpornosti 2021.-2026., naručitelja Ministarstvo pravosuđa i uprave, Zagreb, OIB: 72910430276, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 41/21 i 114/22) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja, zajednice gospodarskih subjekata Combis d.o.o., Zagreb i WYG Savjetovanje d.o.o. Zagreb, odbija se kao neosnovana.

2. Zahtjev žalitelja, zajednice gospodarskih subjekata Combis d.o.o., Zagreb i WYG Savjetovanje d.o.o. Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, Ministarstvo pravosuđa i uprave, Zagreb objavio je 22. travnja 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0015898, predmet nabave: usluga izrade centralnog sustava selekcije u okviru Nacionalnog plana oporavka i otpornosti 2021.-2026. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: stručno iskustvo stručnjaka relativnog značaja 65 % i cijena ponude relativnog značaja 35%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je devet ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 31. kolovoza 2022. godine donio odluku o odabiru KLASA: 406-02/22-03/30, URBROJ: 514-14-01/01-22-68 kojom je odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Omega Software d.o.o., Zagreb i Selekcija d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu je žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave putem sustava e-Žalba 9. rujna 2022. godine izjavio žalitelj, zajednice gospodarskih subjekata Combis d.o.o., Zagreb i WYG Savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i naknadu troška pokretanja žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata i ponude sedmo rangiranog ponuditelja King ICT d.o.o.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi ukazuje na povrijeđeno načelo tržišnog natjecanja obzirom su odabrana zajednica gospodarskih subjekata (Omega Software d.o.o. i Selekcija d.o.o.) i ponuditelj King ICT d.o.o. kao gospodarski subjekti, odnosno poduzetnici u smislu odredbe članka 3. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja sklopili sporazum iz članka 8. toga Zakona, uskladili djelovanje koje kao cilj ili posljedicu ima narušavanje tržišnog natjecanja odnosno s kojim se izravno ograničava tržište te je posrijedi postupanje poduzetnika koji dogovorno utvrđuju cijenu s jasnim ciljem nezakonitog narušavanja tržišta na način da s više ponuda osiguraju dobivanje pojedinog posla. Postavlja pitanje zašto poduzetnici u sporazumu upravljani istom osobom dostavljaju ponude u istom postupku, predstavljajući fiktivnu konkurenciju koja se natječe sama sa sobom i tako si namjerava osigurati posao. Navodi da su povezani gospodarski subjekti Omega Software d.o.o. i King ICT d.o.o. (preko tvrtke Novčić više d.o.o.) koja povezanost je poznata i u javnosti (poveznice: <https://novac.jutarnji.hr/novac/aktualno/vlasnik-m-san-a-i-king-ict-a-stipo-matic-kupiobivsu-skorinu-tvrtku-omega-software-15111447>, <https://rep.hr/vijesti/tvrtke-itrizista/formalni-kupac-omega-softwarea-je-tvrtka-novcic-vise/8021>). Navodi da je iz podataka u Sudskom registru vidljivo da je vlasnik tvrtke King ICT-a d.o.o. Stipo Matić ujedno i vlasnik tvrtke Omega Software d.o.o., odnosno tvrtke Novčić više d.o.o., odnosno drugim riječima, osnivač tvrtke Omega Software d.o.o. je tvrtka Novčić više d.o.o., a osnivač tvrtke Novčić više d.o.o. je King ICT d.o.o., čiji je vlasnik i direktor Stipo Matić (ujedno osoba ovlaštena za zastupanje društva). Žalitelj citira pojam „kartel“ sukladno članku 2c Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja te navodi da je u ovom specifičnom slučaju prema javno dostupnim podacima o osnivanju i upravljanju društvima vidljivo da je posrijedi sporazum odnosno tzv. usklađeno djelovanje koje narušava i ograničava tržišno natjecanje, a u cilju da ista osoba dobije posao. Smatra da je iz navedenih razloga odgovoran naručitelj trebao odbiti ponude, odnosno zatražiti očitovanje o povezanosti između navedenih ponuditelja, utvrditi horizontalni sporazum, tim više što su podaci o povezanosti javno poznati i objavljeni u medijima i u Sudskom registru. Kada bi ovakvo

postupanje bilo dopušteno, smatra da bi bilo moguće da bilo koja osoba osnuje više d.o.o.-a ili j.d.o.o.-a te podnosi više ponuda na svako pojedino nadmetanje poput lutrije u kojoj se igra više kombinacija (svi stručnjaci koji su nominirani posjeduju specifično iskustvo za dodjelu maksimalnih bodova, samo su cijene različite), a u ovom slučaju može se čak govoriti i o „natjecanju sa samim sobom“ uz procjenu minimalne mogućnosti da će se pojaviti drugi ponuditelji koji nude stručnjake koji ostvaruju maksimum bodova i koji će toliko spustiti svoju financijsku ponudu. U situaciji kada postoje prethodno navedeni objektivni elementi tj. činjenice koje ukazuju na zlouporabe i kršenje načela javne nabave od strane ponuditelja te posljedično određuju ishod javnog nadmetanja navodi da naručitelj ne smije biti pasivan, već treba djelovati odnosno ispitati sve relevantne okolnosti koje su dovele do podnošenja ponuda odnosno kako bi utvrdio jesu li iste rezultat tržišnog natjecanja kako bi spriječio, otkrio i otklonio sve elemente koji mogu ugroziti postupak javne nabave. Smatra da je naručitelj olako prihvatio povezanost među ponuditeljima i podatke iz Sudskog registra te bi u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda morao valjano utvrditi stanje stvari, te u skladu s odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja i ZJN 2016, odbiti ponude. Ističe da Uprava za trgovinu i politiku javne nabave na poveznici <http://www.javnabava.hr/default.aspx?id=7257> naglašava važnost provjera vezanih za potencijalno i/ili utvrđeno narušavanje tržišnog natjecanja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u skladu s odredbama DoN i ZJN 2016 nije nedopušteno da dva gospodarska subjekta u slučaju povezanosti preko osnivača fizičke ili pravne osobe podnesu odvojene ponude u istom postupku javne nabave. Navodi da je u ovom postupku zaprimljeno ukupno devet ponuda, a ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata Omega Software d.o.o., Zagreb i Selekcija d.o.o., Zagreb i sedmo rangiranu ponudu ponuditelja King ICT d.o.o. podnijela su dva gospodarska subjekta sa različitim OIB-om i cijenom ponuda kao i stručnjacima čije se specifično iskustvo boduje u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, dok upućivanje žalitelja na dvije poveznice/članke iz 2021. godine nije dovoljno vjerojatan pokazatelj potkrijepljen činjenicama (što je žalitelj trebao podastrijeti u žalbenom postupku) da su član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Omega Software d.o.o. i ponuditelj King ICT d.o.o. sklopili sporazum koji kao cilj ili posljedicu ima narušavanje tržišnog natjecanja. Ako žalitelj sumnja ili ima dokaz o sklapanju sporazuma koji ima posljedicu narušavanja tržišnog natjecanja, navodi da je on trebao biti aktivan i podastrijeti dokaze kojima bi podupirao svoju sumnju. Navodi da žalitelj pogrešno shvaća rješenje Državne komisije KLASA: UP/I-034-02/22-01/278 URBROJ: 354 od 19. svibnja 2022. obzirom da u ovom slučaju povezanost gospodarskih subjekata nije preko osnivača fizičke osobe i nisu dostavljene identične ponude u smislu specifičnog iskustva stručnjaka. Obzirom naručitelj nema dovoljno vjerojatnih pokazatelja, a navođenje novinskih članaka samo po sebi nije dovoljan dokaz o postojanju sporazuma koji bi za cilj imao narušavanje tržišnog natjecanja, navodi da na temelju rezultata provjere podataka iz Sudskog registra za povezane gospodarske subjekte nije mogao utvrditi da su ponude ponuditelja King ICT d.o.o. i odabrane zajednice gospodarskih subjekata Omega Software d.o.o. i Selekcija d.o.o. nepravilne jer nije imao dokaza o postojanju tajnih sporazuma koji narušavaju tržišno natjecanje.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u svom očitovanju na žalbu i na odgovor naručitelja na žalbu navodi da ne postoji tajni sporazum između člana odabrane zajednice Omega Software d.o.o. i trgovačkog društva King ICT d.o.o. Navodi da je iz podataka u Sudskom registru na dan 6. lipnja 2022. (zadnji dan za dostavu ponuda), razvidno da osnivač trgovačkog društva Novčić više d.o.o. prije podnošenja ponuda u ovom postupku nije bilo trgovačko društvo King ICT d.o.o., te kao dokaz dostavlja presliku rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Tt-22/2535-2 od 10. kolovoza 2022.

Sedmo rangirani ponuditelj King ICT d.o.o., pozvan zaključkom ovog tijela da dostavi očitovanje na žalbu i na odgovor naručitelja na žalbu u svom očitovanju navodi da nema pravne zapreke da King ICT d.o.o. dostavi ponudu u predmetnom postupku te je odluka King ICT d.o.o. da sudjeluje donesena samostalno i neovisno o okolnosti da je Omega Software d.o.o. odlučila u zajednici sa Selekcija d.o.o. dostaviti ponudu. Navodi da King ICT d.o.o. i Omega Software d.o.o. nemaju iste osobe ovlaštene za zastupanje, iako je osnivač Omega Software d.o.o. tvrtka Novčić više d.o.o., a osnivač Novčić više d.o.o. je King ICT d.o.o. te King ICT d.o.o. ne zna za sadržaj ponude zajednice zajednice gospodarskih subjekata Omega Software d.o.o. i Selekcija d.o.o. Ukazuje na javno objavljeno mišljenje Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja povodom upita Državne komisije, u kojem se traži mišljenje narušava li se tržišno natjecanje ukoliko u postupku javne nabave sudjeluju samo dva ponuditelja od kojih je jedan ujedno i jedini osnivač drugog ponuditelja. Odgovor Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja glasi, citat: „Agencija je u očitovanju koje je donijela isključivo s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja navela kako se, sukladno članku 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (ZZTN), svi poduzetnici povezani zajedničkom kontrolom (bilo da je riječ o društvu-majci i društvu-kćerki ili o većem broju društava članova istoga koncerna), smatraju jednim gospodarskim subjektom. Drugim riječima, smatraju se jednim poduzetnikom. Slijedom toga, ako u postupku javne nabave sudjeluju samo dva ponuditelja od kojih je jedan ujedno i jedini osnivač drugog ponuditelja, oni se u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja smatraju jednim poduzetnikom čime se gubi smisao provođenja postupka javne ponude. Agencija je ujedno navela da je u slučajevima kada u postupcima javne nabave sudjeluju ponuditelji koji pripadaju istom koncernu te se stoga, u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja smatraju jednim gospodarskim subjektom, isključena mogućnost za primjenu članka 8. ZZTN-a koji se odnosi na sklapanje zabranjenih sporazuma. Naime, propisi o zaštiti tržišnog natjecanja odnose se samo na sporazume između dva ili više neovisnih poduzetnika. Dakle, sporazum između poduzetnika koji su „vlasnički“ povezani ne smatraju se zabranjenim sporazumom u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja.“ Navodi da se navedeno mišljenje odnosi na slučaj gdje su zaprimljene samo dvije ponude „vlasnički povezanih društava“.

Članak 3. stavak 12. ZJN 2016 propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške. Članak 4. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni tog Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Budući je ovdje sporna primjena odredbe članka 3. stavka 12. i članka 295. stavka 1. ZJN 2016 koja se odnosi na situaciju kada dva ponuditelja, od kojih je jedan član zajednice gospodarskih subjekata, podnesu ponude iz kojih je razvidno da su oni povezani gospodarski subjekti, a za koja dva gospodarska subjekta žalitelj navodi da su u tajnom sporazumu, radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid u ponude ponuditelja, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, Izvještaj s podacima iz Sudskog registra te Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu i Bjelovaru.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da su sve dostavljene ponude (devet) ocijenjene valjanima te je naručitelj u točki 22. zapisnika, Analiza valjanih ponuda prema kriteriju odabira ponuda, u razradi kriterija stručnog iskustva stručnjaka za odabranu zajednicu gospodarskih subjekata naveo: Stručno iskustvo stručnjaka iz točke 3.2.3.2.a) (1 stručnjak), Voditelj projekta D. Režonja, 18 bodova, stručno iskustvo stručnjaka iz točke 3.2.3.2.b) (1 stručnjak) Stručnjak za arhitekturu sustava D. Dean, 12 bodova, stručno iskustvo stručnjaka iz točke 3.2.3.2.d) (1 stručnjak) Stručnjak za razvoj sustava T. Sakić, 17 bodova, stručno iskustvo stručnjaka iz točke 3.2.3.2.f) (1 stručnjak) stručnjak za analizu i implementaciju poslovnih procesa B. Tiban, 18 bodova, ukupno 65 bodova, te je za ponudu sedmo rangiranog ponuditelja King ICT d.o.o. naveo: Stručno iskustvo stručnjaka iz točke 3.2.3.2.a) (1 stručnjak), Voditelj projekta M. Vrdoljak, 18 bodova, stručno iskustvo stručnjaka iz točke 3.2.3.2.b) (1 stručnjak) Stručnjak za arhitekturu sustava I. Orlović, 12 bodova, stručno iskustvo stručnjaka iz točke 3.2.3.2.d) (1 stručnjak) Stručnjak za razvoj sustava H. Kral, 17 bodova, stručno iskustvo stručnjaka iz točke 3.2.3.2.f) (1 stručnjak) stručnjak za analizu i implementaciju poslovnih procesa K. Klarić, 18 bodova, ukupno 65 bodova. Zatim, iz zapisnika slijedi da cijena ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata bez PDV-a iznosi 4.840.000,00 kuna, dok cijena ponude ponuditelja King ICT d.o.o. bez PDV-a iznosi 7.336.800,00 kuna. Razvidno je da su po kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka, oba ponuditelja za sve stručnjake dobili maksimalan broj bodova (65 bodova), dok je po kriteriju cijene odabranoj zajednici zajednice gospodarskih subjekata dodijeljeno 35,00 bodova, a ponudi ponuditelja King ICT d.o.o. 23,09 bodova. Slijedom toga, naručitelj je odabranu zajednicu gospodarskih subjekata s ukupno 100 bodova rangirao na prvo mjesto, ponudu žalitelja (zajednica gospodarskih subjekata Combis d.o.o. i WYG Savjetovanje d.o.o.) na drugo mjesto s ukupno 95,97 bodova, a ponudu ponuditelja King ICT d.o.o. na sedmo mjesto s ukupno 88,09 bodova.

Pregledom ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata, točnije popunjenog obrasca 3. Popis stručnjaka, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.3.2. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je u istom navedeno raspolaganje stručnjacima, kako slijedi: 1. Voditelj projekta D. Režonja, 2. Stručnjak za arhitekturu sustava D. Dean, 3. Stručnjak za baze podataka S. Menegoni, 4. Stručnjak za razvoj sustava T. Sakić, 5. Stručnjak za pravno područje Ž. M. Kostadinović, 6. Stručnjak za analizu i implementaciju poslovnih procesa B. Tiban, 7. Stručnjak za upravljanje ljudskim potencijalima S. Jović, 8. stručnjak za edukaciju K. Teković. Pregledom ponude sedmo rangiranog ponuditelja, točnije popunjenog obrasca 3. Popis stručnjaka, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.3.2. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je u istom navedeno raspolaganje stručnjacima, kako slijedi: 1. Voditelj projekta M. Vrdoljak, 2. Stručnjak za arhitekturu sustava I. Orlović, 3. Stručnjak za baze podataka M. Vrhovac, 4. Stručnjak za razvoj sustava H. Kral, 5. Stručnjak za pravno područje K. Čerin, 6. Stručnjak za analizu i implementaciju poslovnih procesa K. Karić, 7. Stručnjak za upravljanje ljudskim potencijalima T. Maras, 8. stručnjak za edukaciju M. Barišić.

Uvidom u prilog zapisnika, Izvještaj s podacima iz Sudskog registra za pravnu osobu Omega Software d.o.o. , Zagreb od 23. kolovoza 2022. utvrđeno je da se u istom navodi: osnivači - pravne osobe Novčić više d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Zdenci, ovlaštenici - fizičke osobe: G. Mihalić, Željko Tandarić, I. Kujundžić - Lujan i I. Klarić, direktori. Uvidom u javno objavljene podatke iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Bjelovaru za tvrtku Novčić više d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Zdenci, utvrđeno je da se u istom navodi: osnivači/članovi društva: King ICT društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno informatičke usluge, Buzin - jedini član d.o.o., osobe ovlaštene za zastupanje S. Matić, Zagreb, direktor - zastupa društvo pojedinačno i samostalno, prokurist J. Kukić, Zagreb. Uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u

Zagrebu za tvrtku King ICT d.o.o., Buzin (Grad Zagreb) utvrđeno je da se u istom navodi: osnivači/članovi društva S. Matić, Zagreb, član društva i B.O-1 društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, Buzin, član društva, te osobe ovlaštene za zastupanje: P. Barišić, Zagreb, predsjednik uprave, zastupa društvo pojedinačno i samostalno, I. Ivković, S. Radić i K. Alebić, članovi uprave, zastupaju društvo pojedinačno i samostalno.

Dakle, iz navedenih podataka prvenstveno je razvidno da su ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata Omega Software d.o.o. i Selekcija d.o.o. i sedmo rangirana ponuda King ICT d.o.o.-a sadržajno različite i to, između ostalog u dijelu koji se odnosi na raspolaganje s različitim ponuđenim stručnjacima u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.3.2.a), različitim stručnjacima imenovanim u svrhu dokazivanja stručnog iskustva stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude iz točke 5.10. dokumentacije o nabavi, u cijeni ponuda. Nadalje, osnivač pravne osobe Omega Software d.o.o. je pravna osoba Novčić više d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Zdenci, a osnivač pravne osobe King ICT d.o.o. je S. Matić i B.O-1 društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, Buzin. Ovo tijelo prihvaća naručiteljevo pozivanje da je činjenično i pravno stanje izraženo u naprijed navedenom rješenju KLASA: UP/I-034-02/22-01/278 URBROJ: 354 od 19. svibnja 2022 i u ovom žalbenom postupku različito. Naime, u citiranom rješenju je navedeno: „U predmetnom slučaju u odabranoj i trećerangiranoj ponudi (u ESPD obrascima) za oba gospodarska subjekta navedena je ista osoba kao zastupnik i kontakt osoba. Iz izvadaka iz sudskog registra proizlazi da je *ista fizička osoba osnivač i jedina osoba ovlaštena za zastupanje oba ponuditelja* koji su (odvojeno) podnijeli ponude u istom postupku javne nabave. Navedene ponude *razlikuju se samo u cijeni, dok su u preostalom dijelu identične* (čak i u dijelu ponuđenih stručnjaka).“.

Iako su u konkretnom slučaju povezani gospodarski subjekti Omega Software d.o.o. i King ICT d.o.o. preko tvrtke Novčić više d.o.o., nije protivno odredbama ZJN 2016 da povezani gospodarski subjekti dostave dvije zasebne ponude, naročito u situaciji kada je jedan od njih pritom i član zajednice gospodarskih subjekata, a osobito uzevši u obzir da su te ponude i sadržajno različite (npr. u pogledu subjekata koji u njima sudjeluju, stručnjaka i dr.). Dakle, iz opisanog činjeničnog stanja ne proizlazi da se radi o ponudama koje nisu rezultat tržišnog nadmetanja niti proizlazi da su navedeni ponuditelji postupali protivno načelima javne nabave, konkretno protivno načelu tržišnog natjecanja. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je u ovom dijelu pregled i ocjenu ponuda proveo sukladno odredbama ZJN 2016, dok žalitelj u žalbenom postupku dostavljenim dokazima nije dokazao da ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata i ponuda sedmo rangiranog ponuditelja nisu rezultat tržišnog natjecanja te da je naručitelj takve ponude bio dužan odbiti iz navedenog razloga. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata dostavila ponudu s iznimno niskom cijenom za što je naručitelj trebao uputiti zahtjev za pojašnjenjem, odnosno poduzeti prikladne mjere kako bi osigurao kvalitetno i pravodobno izvršenje ugovora. Navodi da cijena ponude odabrane zajednice ponuditelja iznosi 4.840.000,00 kn bez PDV-a, dok procijenjena vrijednost nabave iznosi 10.928.080,00 kn bez PDV-a, čime ponuđena cijena iznosi samo 44% procijenjene vrijednosti nabave, te je iz analize cijena dostavljenih ponuda očito da ni jedna ponuda nije u iznosu manjem od pola procijenjene vrijednosti nabave. Žalitelj citira odredbe članka 289. ZJN 2016 i članka 22. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave te točku 103. Direktive o javnoj nabavi, koja propisuje: „Ponude koje su izuzetno jeftine s obzirom na radove, robu ili usluge mogle bi biti utemeljene na tehnički, ekonomski ili pravno nevjerođostojnim pretpostavkama ili praksama. Ako ponuditelj ne može pružiti

zadovoljavajuće objašnjenje, javni naručitelj trebao bi biti ovlašten odbiti ponudu.“. Smatra da u slučaju sumnje u neuobičajeno nisku cijenu (iznimno nisku ponudu) naručitelj može odbiti takvu ponudu te je u praksi jasno diskreciono postupanje naručitelja kod primjene ovog instituta, međutim, ako ocijeni to potrebnim, zbog sumnje u mogućnost kvalitetnog izvršenja ugovora po tako niskoj cijeni, naručitelj bi morao poduzeti određene radnje vezane uz takvu ponudu. Ističe praksu Europskog suda u pogledu primjene ovoga instituta navodeći da je u toč. 27 do 30 presude br. 599/10 (SAG ELV Slovensko i dr.) Europski sud izrazio stav da su odredbe iz čl. 55. Direktive 2004/18/EZ o neuobičajeno niskoj cijeni zapravo prisilnog karaktera te da iz njih jasno proizlazi kako pravo EU prije svega nalaže naručitelju da ispita detalje neuobičajeno niske ponude i u tu svrhu ga obvezuje tražiti od ponuditelja potrebna obrazloženja kako bi ovaj dokazao da mu je ponuda istinita, te je također istaknuto da bi se trebalo spriječiti proizvoljno ponašanje naručitelja i omogućiti zdravo tržišno natjecanje. Stoga navodi da bi u slučaju podnošenja ponude s neuobičajeno niskom cijenom (iznimno niskom ponudom) naručitelj morao pisanim putem od ponuditelja zatražiti objašnjenje cijene ponude, odnosno praksa Europskog suda govori da se naručitelja spriječi u shvaćanju da nije obvezan tražiti objašnjenje neuobičajeno niske cijene. Kako je posrijedi vrlo vrijedan ugovor, navodi da bi naručitelj morao pažnjom dobrog gospodarstvenika poduzeti sve mjere kako bi osigurao da će odabrati realno ekonomski najpovoljniju ponudu i osigurati kvalitetno izvršenje ugovora, a ne olako prihvatiti ponuđenu cijenu obzirom da jeftino ne znači ekonomično. Navodi da iznos od 44% procijenjene cijene ne odražava realnu naknadu za provedbu predmeta nabave te je ponuda toliko niska iz strateškog razloga, odnosno da se osigura dobivanje ugovora i ista nije odraz realnih troškova i vrijednosti usluga. Zaključuje da bi naručitelj u ovom slučaju trebao uputiti zahtjev za pojašnjenjem iznosa elemenata ponude odnosno pojašnjenjem cijene te ako obrazloženje ne bi bilo dostatno, odbiti ponudu. Žalitelj je i sam detaljno analizirao sve troškove pri pripremi svoje financijske ponude te ne vidi kako bi neka financijska ponuda mogla biti toliko niska, a da bi se zadovoljavajuće provele sve aktivnosti i pokrili svi troškovi kako je opisano u DoN. Obzirom na sve dostavljene ponude koje su valjane te činjenica utvrđenih u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda smatra da ponuda odabrane zajednice ponuditelja nije ekonomski najpovoljnija ponuda, već tipična dumping cijena.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da sukladno članku 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave nisu ispunjeni uvjeti za objašnjenje izuzetno niske cijene ponude te žalitelj pogrešno tumači primjenu odredbe članka 289. ZJN 2016. koja propisuje da je javni naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska, jer ona to nije obzirom da je ponuda žalitelja financijski vrlo blizu odabrane ponude odnosno ni 15% viša od cijene odabrane ponude.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da cijena ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata (Omega Software d.o.o. i Selekcija d.o.o.) iznosi 4.840.000,00 kuna bez PDV-a, cijena ponude zajednice gospodarskih subjekata Combis d.o.o. i WYG Savjetovanje d.o.o. (žalitelj) iznosi 5.470.000,00 kuna bez PDV-a, cijena ponude ponuditelja InfoDom d.o.o. iznosi 5.985.500,00 kuna bez PDV-a, cijena ponude ponuditelja Cuspis d.o.o. iznosi 6.382.013,00 kuna bez PDV-a, cijena ponude ponuditelja Teched savjetodavne usluge d.o.o. iznosi 6.864.000,00 kuna bez PDV-a, cijena ponude zajednice gospodarskih subjekata Dekod d.o.o., Cognita d.o.o. i Belit d.o.o. iznosi 6.912.916,50 kuna bez PDV-a, cijena ponude ponuditelja King ICT d.o.o. iznosi 7.336.800,00 kuna bez PDV-a, cijena ponude ponuditelja Planet soft d.o.o. iznosi 8.999.888,00 kuna bez PDV-a i cijena ponuda ponuditelja Kyndryl d.o.o. iznosi 9.790.200,00 kuna bez PDV-a.

Nesporno iz zapisnika o pregledu i ocjeni proizlazi da je raspon cijena ponuda ponuditelja vrlo velik, odnosno da su ponuđene cijene u rasponu od 4.840.000,00 kuna bez PDV-a do 9.790.200,00 kuna bez PDV-a, te su cijene u okviru procijenjene vrijednosti nabave (10.928.080,00 kuna). Nesporno je i da naručitelj od odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije tražio pojašnjenje ponuđene cijene. Među strankama je sporno je li naručitelj postupio protivno ZJN 2016 ne zatraživši od odabrane zajednice pojašnjenje ponuđene cijene ponude s obzirom ista iznosi 44% procijenjene vrijednosti nabave.

Sukladno članku 289. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan je zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Navedeni članak ZJN 2016 je usklađen s člankom 69. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ, a koji valja sagledati zajedno s uvodnom izjavom br.103, sadržanoj u preambuli Direktive gdje se navodi: "Ponude koje su izuzetno jeftine s obzirom na radove, robu ili usluge mogle bi biti utemeljene na tehnički, ekonomski ili pravno nevjerodostojnim pretpostavkama ili praksama. Ako ponuditelj ne može pružiti zadovoljavajuće objašnjenje, javni naručitelj trebao bi biti ovlašten odbiti ponudu. Odbijanje ponude trebalo bi biti obvezujuće u slučajevima u kojima je javni naručitelj ustanovio da izuzetno niska ponuđena cijena ili troškovi proizlaze iz nesukladnosti s obvezujućim pravom Unije ili nacionalnim pravom koje je usklađeno sa njime u području socijalnog prava, radnog prava ili prava okoliša ili s odredbama međunarodnog radnog prava". Polazeći od članka 289. ZJN 2016 i članka 69. Direktive, a imajući na umu i uvodnu izjavu br. 103 iz preambule Direktive, može se zaključiti da ZJN 2016, odnosno pravo Europske unije, nalaže naručitelju da zahtijeva od gospodarskog subjekta objašnjenje cijene samo u slučaju ako se čini da su ponude izuzetno niske s obzirom na radove, robu ili usluge. Dakle, iako naručitelj može tražiti pojašnjenje i izuzetno niske cijene, da bi postojala obveza naručitelja u smislu članka 289. ZJN 2016 potrebna je prethodna sumnja da je ponuda izuzetno niska, što u konkretnom postupku nabave nije bio slučaj. Pri tome valja reći da je naručitelja taj koji u svakom konkretnom slučaju obzirom na okolnosti procjenjuje ukupna cijena ponude ili cijena dijela ponude neuobičajeno niska ili ne. Pravilnost ovakvog pravnog shvaćanja je potvrđeno u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 7. ožujka 2019., poslovni broj UsII-71/19.

Dalje, u konkretnom slučaju nisu ispunjeni kumulativni uvjeti iz članka 22. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20) gdje je propisano da naručitelj *može* od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude; 2. cijena ili trošak ponude je za više od 20% niža od cijene ili troška drugo rangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda.

Dakle, pored toga što nisu ispunjeni kumulativni uvjeti iz citiranog članka Pravilnika, u konkretnom slučaju cijena ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata je cca 600.000,00 kuna niža od cijene ponude žalitelja, radi čega se ne može prihvatiti kao logična i uvjerljiva argumentacija žalitelja da odabrana zajednica neće moći izvršiti ugovor. Također, okolnost da je cijena ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata niža za više od 50% od procijenjene vrijednosti nabave, samo po sebi ne znači da je to neuobičajeno niska cijena (za više od 50% niža od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda), pa kako je i drugo rangirana ponuda po cijeni neznatno skuplja, sve ukazuje da se u predmetnom postupku ne radi o neuobičajeno niskoj cijeni odabrane ponude. U prilog navedenom govori i to da i sam naručitelj nije smatrao da je ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata neuobičajeno niska te radi čega nije tražio



pojašnjenje. Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir da žalitelj protivno članku 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 ničime ne dokazuje da u predmetnom postupku uredno izvršenje ugovora nije moguće, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava zakonitost dodjele bodova odnosno načina primjene kriterija za odabir ponude te navodi da je u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata pogrešno ocijenjeno specifično iskustvo stručnjaka i nedostaje pojašnjavanje podataka u životopisima stručnjaka, dok su neki aspekti samo djelomično pojašnjeni. Tako navodi da su svi imenovani stručnjaci u svojim životopisima kod opisa zadataka za svaku referencu (posrijedi su različiti ugovori za različite naručitelje) naveli potpuno identičan kopirani tekst te je dvojbeno da su za svakog naručitelja u svakom ugovoru radili identične aktivnosti, što je naručitelj morao pojašnjavati kako bi točno utvrdio koji je bio cilj ugovora i što je stručnjak točno radio. Navodi da treba uzeti u obzir broj ugovora (ne projekata ili usluga ili dodatke postojećim ugovorima) koji su imali određeni cilj kako je definirano u kriteriju te konkretno sudjelovanje stručnjaka (nominirana funkcija/uloga, zadatak, zaduženje), odnosno primjenjivati kriterije kako su propisani obzirom da je jedno značenje "ugovor koji je obuhvaćao ili uključivao...", a drugo "ugovor koji je za cilj imao...".

U odnosu na imenovanog stručnjaka T. Sakića navodi da je trebalo pojasniti reference 1 i 3 iz životopisa te utvrditi je li posrijedi bio jedan ugovor ili su to bili različiti ugovori za Grad Zagreb obzirom su navedene različite potpuno srodne povezane funkcionalnosti te nije logično da je od svibnja 2014. - svibnja 2015. isti naručitelj koji je obveznik ZJN-a proveo istodobno dva odvojena ugovora, s identičnim ugovarateljem, koji su proizašli iz dva zasebna postupka javne nabave provedena u istoj kalendarskoj godini, za softversko rješenje upravljanja ljudskim potencijalima (praćenja rada, evidenciju radnog vremena itd.) što je sve jedna funkcionalna i tehnološka cjelina. Smatra da je moguće da je paralelno sklopljen dodatak ugovoru za dodatne usluge s istim ugovarateljem (dodatne funkcionalnosti), međutim i u tom slučaju posrijedi je jedan ugovor, a ne dva različita ugovora čime su prikazane usluge tako da se multiplicira jednu referencu. Navodi da je naručitelj morao uvidjeti da su reference istodobne, za istog naručitelja, za isti predmet nabave koji predstavlja jednu tehničku i funkcionalnu cjelinu te je trebao utvrditi jesu li to dva ugovora ili jedan ugovor (i eventualno jedan dodatak tom ugovoru). Dalje, za navedenog stručnjaka vezano za reference 5 i 6 iz njegovog životopisa navodi da su usluge za sustav OLIMP pružane od veljače 2019. - siječnja 2021. bez prekida radi čega je valjalo pojasniti je su li posrijedi dva zasebna ugovora ili ugovor i sklopljen dodatak ugovoru, štoviše i da su postupci javne nabave slijedili jedan za drugim opet bi bilo malo vjerojatno da će oba puta ugovor biti sklopljen s istim ugovarateljem i da će se početi raditi na drugom ugovoru odmah dan nakon završetka prvog ugovora (kraj prve reference 31. siječnja 2020., početak drugog „ugovora“ 1. veljače 2020.).

Dalje, navodi da je u životopisu imenovanog stručnjaka D. Deana u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata kao razdoblje angažmana stručnjaka na ugovoru OLIMP navedena 2013. - 2014. godina, slijedom čega postoji nesuglasje i nejasnoća u danim podacima, a u kojem slučaju je naručitelj dužan utvrditi činjenice.

U odnosu na imenovanog stručnjaka B. Tibana, u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata vezano za reference iz njegovog životopisa navodi da je naručitelj trebao utvrditi koji ugovori su za cilj imali izradu analize i/ili implementacije poslovnih procesa (ne neko drugo područje odnosno predmet nabave) jer to nije iz svih vidljivo. Zatraženo i dostavljeno pojašnjenje odabrane zajednice gospodarskih subjekata smatra nepotpunim jer se ne vidi cilj/priroda ugovora (posrijedi je morao biti ugovor s ciljem izrade analize i/ili implementacije poslovnih procesa), dok su „Nadogradnja web i mobilne aplikacije za plinaru“ ili „e-Dozvole-web stranica“ upitni kao „ugovori s ciljem izrade analize i/ili implementacije poslovnih procesa“, odnosno mogu u sebi sadržavati djelomično i taj

zadatak jer se analiza poslovnih procesa radi, ali su zasigurno IT ugovori s ciljem izrade web rješenja, nadogradnje aplikacije itd. Dalje, za navedenog stručnjaka vezano za reference 3 i 5 iz njegovog životopisa (usluge nadogradnje Centrixa) navodi da je nejasno jesu li posrijedi dva odvojena ugovora ili jedan ugovor u trajanju od više godina (s eventualnim dodatkom ugovoru za dodatnu uslugu) u kojem slučaju nije moguća multiplikacija bodova. U slučajevima gdje su navedeni isti predmeti nabave (iste usluge koje čine tehničku i funkcionalnu cjelinu) pružene jednom naručitelju u određenom recentnom vremenskom rasponu, smatra da se treba utvrditi jesu li posrijedi zasebni ugovori ili jedan ugovor (s eventualnim dodacima) obzirom na izričaj koji je korišten u kriteriju („broj ugovora“).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije imao razloga sumnjati u navode iz životopisa stručnjaka T. Sakića u pogledu reference 1 obzirom da ista referenca ispunjava zahtjeve iz DoN i navodi razdoblje početka i završetka ugovora (21.05.2014. -21.05.2015.) te iz istog razloga nije sumnjao u istinitost ugovor/reference 3 u životopisu, istog naručitelja (Grad Zagreb) i iste kalendarske godine jer ta činjenica ne dovodi u pitanje istinitost navoda u životopisu, a provjera istinitosti je raspoloživa mogućnost, a ne obveza. Ističe da je stručnjak za razvoj sustava T. Sakić u životopisu naveo šest referenci, a maksimalni broj bodova (12 bodova) moguće je ostvariti uz 4 ugovora/reference koji su za cilj imali razvoj i/ili implementaciju IT sustava u kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi razvojnog programera, pa te dvije reference nisu od utjecaja na ishod postupka, a ukoliko je žalitelj sumnjao u istinitost navoda trebao je dostaviti dokaze. Vezano za reference istog stručnjaka pod 5 i 6 u životopisu, ponavlja da nije imao razloga sumnjati u navode iz životopisa ni pojašnjavati referencu jer činjenica da je stručnjak jedan ugovor izvršio do 31.01.2020., a s drugim započeo odmah 01.02.2020. ne dovodi u pitanje istinitost iz životopisa obzirom postoji razumna mogućnost kontinuiteta jer se očito radi o kontinuiranom održavanju sustava OLIMP i implementaciji, nadogradnji novih funkcionalnosti po zahtjevu samog korisnika sustava. Ističe da je javno dostupan podatak da je Agencija za lijekove i medicinske proizvode (naručitelj) objavila 23. siječnja 2019. odluku o odabiru za uslugu nadogradnje i održavanja, ev. broj nabave: 25.7-19. kojom odabire ponudu tvrtke Omega Software d.o.o. te u odluci navodi da će se sklopiti ugovor na vrijeme od godinu dana, te je isti naručitelj 20. siječnja 2020. objavio u EOJN RH drugu odluku o odabiru za uslugu nadogradnje i održavanja aplikacije OLIMP, ev. broj nabave: 25.7-20 kojom opet odabire jedinu zaprimljenu ponudu tvrtke Omega Software d.o.o., a na temelju provedenog otvorenog postupka javne nabave, uz navođenje sklapanja ugovora na godinu dana. Navodi da nije pojašnjavao podatak radi li se o jednom ili dva odvojena ugovora jer nije imao razloga sumnjati u kontinuitet ugovora naveden pod 5 i 6 u životopisu stručnjaka T. Sakića samim tim što su isti podaci javno dostupni i provjerljivi u EOJN RH.

Vezano uz navod žalitelja da je trebao provjeriti odnosno pojasniti navod iz životopisa stručnjaka D. Deana odnosno je li on 2013./2014. sudjelovao u ugovoru o Izradi Informacijskog sustava za Odjel za sigurnosnu primjenu lijekova i medicinskih proizvoda (OLIMP) navodi da je taj ugovor na temelju provedenog otvorenog postupka javne nabave. ev. broj 37-13. broj objave 2013/S 002-0067089 u iznosu od 1.161.250,00 kn bez PDV-a s rokom izvršenja 29.11.2013. - 29.11.2014. izvršila zajednica ponuditelja Omega Software d.o.o. i Combis d.o.o. te je podatak javno dostupan na stranici naručitelja i Registru ugovora na poveznici: [https://www.halmed.hr/fdsak3inFsk1Kfa/ostale\\_stranice/Pregled-sklopljenih-ugovora-o-javnoj-nabavi-i-njihovog-izvršenja-2013.](https://www.halmed.hr/fdsak3inFsk1Kfa/ostale_stranice/Pregled-sklopljenih-ugovora-o-javnoj-nabavi-i-njihovog-izvršenja-2013.), a žalitelj je sudjelovao u njegovu izvršenju.

Dalje, navodi da nije imao razloga sumnjati i pojašnjavati navode iz životopisa stručnjaka B. Tibana za ugovore pod 3 i 5 naručitelja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti jer isti ispunjavaju tražene zahtjeve iz dokumentacije o nabavi te se iz

navedenog razdoblja početka i završetka angažmana stručnjaka vidi da se radi o ugovoru iz 2017. i kasnijem iz 2020./2021. Stoga navodi da nije provjeravao radi li se o dva odvojena ugovora jer nije postojala sumnja. Kako se radi o javnom naručitelju navodi da je u Registru ugovora u EOJN RH moguće provjeriti sve ugovore u Registru počevši od 2018., iznimno obzirom je Registar ugovora u EOJN RH ustrojen od 10. siječnja 2018. podaci o starijem ugovoru iz 2017. iz životopisa navedenog stručnjaka pod 3 su javno objavljeni na stranici naručitelja u Registru ugovora na poveznici [https://www.hakom.hr/UserDocsImages/2020/e\\_nabava/2017-REGISTAR%20UGOVORA-JEDNOSTAVNa%20NABAVA-20200410.pdf?vel=580109](https://www.hakom.hr/UserDocsImages/2020/e_nabava/2017-REGISTAR%20UGOVORA-JEDNOSTAVNa%20NABAVA-20200410.pdf?vel=580109) naziva Aplikativno WEB rješenje za e-Glavni projekt te je vidljivo kako je ugovor sklopljen temeljem provedenog postupka jednostavne nabave sa tvrtkom Omega Software d.o.o. na razdoblje od 11.09.2017. - 20.12.2017. kao što je i navedeno u životopisu stručnjaka u ugovoru/referenci pod rednim brojem 3. Dalje, navodi da su podaci iz životopisa stručnjaka za ugovor pod rednim brojem 5 e-Dozvole objavljeni u Registru ugovora u modulu EOJN RH temeljem provedenog postupka jednostavne nabave naziva Aplikacija e-dozvole nadogradnja i odnose se na zaseban ugovor nadogradnje Cenrix-a iz 2020.

Ocjenjajući osnovanost ovih žalbenih navoda utvrđeno je da je naručitelj u DoN kao drugi kriterij odabira ponuda propisao Stručno iskustvo stručnjaka te u opisu kriterija i načinu utvrđivanja bodovne vrijednosti naveo: 1. Razrada kriterija stručno iskustvo stručnjaka. Kao dokaz iskustva stručnjaka iz točke 3.2.3.2. dokumentacije o nabavi, ponuditelj u ponudi dostavlja kako slijedi: Životopise (Obrazac 4a)-d)-Životopis) za stručnjake iz točke 3.2.3.2.a), 3.2.3.2.b), 3.2.3.2.d), 3.2.3.2.f) u kojima mora biti vidljivo: ime i prezime stručnjaka uz naznaku pozicije stručnjaka na koju se imenuje, ugovori koji su predmet bodovanja ekonomski najpovoljnije ponude, uključujući: aktivnosti/poslove koje je stručnjak imao u izvršenju ugovora, naziv tvrtke naručitelja/druge ugovorne strane i kontakt, razdoblje početka i završetka angažmana stručnjaka, navod o posjedovanju iskustva stručnjaka (osim za stručnjaka iz točke 3.2.3.2.b). Ako gospodarski subjekt u ponudi za pojedini nefinancijski kriterij odabira (za stručnjake iz točke 3.2.3.2.a), 3.2.3.2.b), 3.2.3.2.d), 3.2.3.2.f)) ne dostavi navedeni dokaz (životopis) biti će bodovan 0 (nulom) za taj podkriterij. Pojedinom ponuditelju utvrditi će se točan broj bodova po svakom pojedinom podkriteriju na temelju načina dodjeljivanja bodova određenog u tablici. Ukupnim zbrojem bodova svakog podkriterija utvrdit će se maksimalan ukupan broj bodova koje ponuditelj ima prema kriteriju stručnog iskustva stručnjaka. Nastavno, propisano je da se Stručno iskustvo Stručnjaka određuje dodjelom bodova, kako slijedi:

Stručno iskustvo stručnjaka iz točke 3.2.3.2.a) (1 stručnjak) Voditelj projekta: Broj ugovora\* koji su za cilj imali razvoj i/ili implementaciju IT sustava u kojima je stručnjak sudjelovao kao voditelj projekta/projektnog tima, bodovi: 0 ugovora 0 bodova, 1 ugovor 3 boda, 2 ugovora 6 bodova, 3 ugovora 9 bodova, 4 i više ugovora 12 ugovora. Maksimalno 12 bodova. Posjedovanje iskustva na ugovoru koji je za cilj imao razvoj i/ili implementaciju IT sustava za upravljanje ljudskim potencijalima. Ne posjeduje iskustvo na ugovoru koji je za cilj imao razvoj i/ili implementaciju IT sustava za upravljanje ljudskim potencijalima, 0 bodova. Posjeduje iskustvo na ugovoru koji je za cilj imao razvoj i/ili implementaciju IT sustava za upravljanje ljudskim potencijalima, 6 bodova. Maksimalno 6 bodova;

Stručno iskustvo stručnjaka iz točke 3.2.3.2.b) (1 stručnjak) Stručnjak za arhitekturu sustava: Broj ugovora\* koji su za cilj imali razvoj i/ili implementaciju IT sustava u kojima je stručnjak bio zadužen za razvoj i/ili implementaciju arhitekture IT sustava, bodovi: 0 ugovora 0 bodova, 1 ugovor 3 boda, 2 ugovora 6 bodova, 3 ugovora 9 bodova, 4 i više ugovora 12, bodova. Maksimalno 12 bodova;

Stručno iskustvo stručnjaka iz točke 3.2.3.2.d) (1 stručnjak) Stručnjak za razvoj sustava. Broj ugovora\* koji su za cilj imali razvoj i/ili implementaciju IT sustava u kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi razvojnog programera. Bodovi: 0 ugovora 0 bodova, 1 ugovor

3 boda, 2 ugovora 6 bodova, 3 ugovora 9 bodova, 4 i više ugovora 12 bodova. Maksimalno 12 bodova. Posjedovanje iskustva na ugovoru koji je za cilj imao razvoj i/ili implementaciju IT sustava u području upravljanja ljudskim potencijalima. Ne posjeduje iskustvo na ugovoru koji je za cilj imao razvoj i/ili implementaciju IT sustava u području upravljanja ljudskim potencijalima, 0 bodova. Posjeduje iskustvo na ugovoru koji je za cilj imao razvoj i/ili implementaciju IT sustava u području upravljanja ljudskim potencijalima, 5 bodova. Maksimalno 5 boda;

Stručno iskustvo stručnjaka iz točke 3.2.3.2.f) (1 stručnjak) Stručnjak za analizu i implementaciju poslovnih procesa. Broj ugovora\* koji su za cilj imali izradu analize i/ili implementaciju poslovnih procesa u kojima je stručnjak bio zadužen za analizu i/ili implementaciju poslovnih procesa, 0 ugovora 0 bodova, 1 ugovor 3 boda, 2 ugovora 6 bodova, 3 ugovora 9 bodova, 4 i više ugovora 12 bodova. Maksimalno 12 bodova. Posjedovanje iskustva na ugovoru izrade analize i/ili implementacije poslovnih procesa u području upravljanja ljudskim potencijalima. Ne posjeduje iskustvo na ugovoru izrade analize i/ili implementacije poslovnih procesa u području upravljanja ljudskim potencijalima, 0 bodova. Posjeduje iskustvo na ugovoru izrade analize i/ili implementacije poslovnih procesa u području upravljanja ljudskim potencijalima, 6 bodova. Maksimalno 6 bodova. Ukupno 65 bodova.

Nastavno, propisano je: \*Priznaju se i ugovori u tijeku, ali samo ako je stručnjak izvršio uslugu/usluge koje čine jednu funkcionalnu cjelinu unutar ugovora, a obuhvaćaju traženo predmetnim kriterijem. Nastavno, u obrascu br. 4. dokumentacije o nabavi propisano je da u obrazac životopisa stručnjaka ponuditelj upisuje ime i prezime, pozicija na koju se stručnjak nominira, relevantni podaci o specifičnom iskustvu ugovor br. \_: naziv ugovora koji je za cilj imao razvoj i/ili implementaciju IT sustava u kojem je stručnjak sudjelovao kao voditelj projekta/projektne tima uključujući opis aktivnosti/poslova stručnjaka, naziv tvrtke naručitelja/druge ugovorne strane i kontakt, razdoblje početka i završetka angažmana stručnjaka.

Uvidom u dokumentaciju postupka razvidno je da je tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj od odabrane zajednice gospodarskih subjekata tražio pojašnjenje sukladno članku 293. ZJN 2016, koje glasi: „Uvidom u Vašu ponudu utvrđeno je da životopisi stručnjaka sadržajno ne odgovaraju obrascima 4a), 4b), 4c) i 4d) iz dokumentacije o nabavi. Naime, Naručitelj je I. dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenom dokumentacije o nabavi izmijenio točku 5.10. Kriterija za odabir najpovoljnije ponude te stavio na raspolaganje izmijenjene, nove obrasce životopisa 4a) 4b), 4c) i 4d) ali isti su dani samo kao predložak ako dostavljeni podaci ponuditelja sadržajno odgovaraju. U vašoj ponudi životopisi stručnjaka su dostavljeni u formi obrazaca objavljenih kao prilog I. DIO - Dokumentacije o nabavi, a ne na izmijenjenim obrascima. Stoga molimo upotpunite životopise: za stručnjaka iz točke 3.2.3.2.b) - stručnjak za arhitekturu sustava D. Dean, pojasnite da li je imenovani stručnjak sudjelovao ili je bio zadužen za razvoj i/ili implementaciju arhitekture IT sustava kako je traženo točkom 5.10. Dokumentacije o nabavi i to za sve ugovore iz dostavljenog životopisa od rednog broja 1. do rednog broja 6; za stručnjaka iz točke 3.2.3.2.d) - stručnjak za razvoj sustava T. Sakić, pojasnite posjeduje li imenovani iskustvo na ugovoru koji je za cilj imao razvoj i/ili implementaciju IT sustava u području upravljanja ljudskim potencijalima kako je traženo točkom 5.10. Dokumentacije o nabavi, a u kojima nije nužno sudjelovao u ulozi razvojnog programera kako je dostavljeno na neizmijenjenom obrascu 4c); za stručnjaka iz točke 3.2.3.2.f) - stručnjak za analizu i implementaciju poslovnih procesa - B. Tiban, pojasnite da li je imenovani stručnjak sudjelovao kao stručnjak za analizu i/ili implementaciju poslovnih procesa ili je bio zadužen za analizu i/ili implementaciju poslovnih procesa kako je traženo točkom 5.10. Dokumentacije o nabavi i to za sve ugovore iz dostavljenog životopisa od rednog broja 1. do rednog broja 5.“. Odabrana zajednica gospodarskih

subjekata naručitelju je dostavila pojašnjenje, koje glasi: stručnjak iz točke 3.2.3.2.b) - stručnjak za arhitekturu sustava D. Dean bio je zadužen za razvoj i/ili implementaciju arhitekture IT sustava kako je traženo točkom 5.10. Dokumentacije o nabavi i to za sve ugovore iz dostavljenog životopisa od rednog broja 1. do rednog broja 6; stručnjak iz točke 3.2.3.2.d) - stručnjak za razvoj sustava T. Sakić posjeduje iskustvo na ugovoru koji je za cilj imao razvoj i/ili implementaciju IT sustava u području upravljanja ljudskim potencijalima kako je traženo točkom 5.10. Dokumentacije o nabavi: stručnjak iz točke 3.2.3.2.f)- stručnjak za analizu i implementaciju poslovnih procesa - B. Tiban bio je zadužen za analizu i/ili implementaciju poslovnih procesa kako je traženo točkom 5.10. Dokumentacije o nabavi i to za sve ugovore iz dostavljenog životopisa od rednog broja 1. do rednog broja 5. Navedeno potvrđujemo priloženim životopisima stručnjaka koji su na izmijenjenim obrascima životopisima sukladno I. dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenom dokumentacije o nabavi.“

Vezano za navod žalitelja da su svi imenovani stručnjaci u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata u životopisima, dijelu „Zadaci u projektu“ naveli iste aktivnosti kod svih ugovora/projekata, izvršenim uvidom u ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata te pregledom životopisa imenovanih stručnjaka (D. Režonja, T. Sakić, D. Dean, B. Tiban) utvrđeno je da je točno da se u dijelu „Zadaci u projektu“ navode aktivnosti, npr. za stručnjaka T. Sakić, stručnjak za razvoj sustava navedeno je ukupno šest ugovora/projekata te je za iste u dijelu „Zadaci u projektu“ navedeno: „Pisanje koda računalnog programa, razvoj i projektiranje sustava, razvoj administrativnog sučelja, sustava i pozadinskih servisa. Odgovoran za razvoj sustava i funkcionalnosti.“ S obzirom da je pregledom sadržaja u životopisima navedenih stručnjaka dijela „Zadaci u projektu“ razvidno da se radi o zadacima (aktivnostima) koje su u ugovoru/projektu za cilj imale implementaciju i/ili razvoj informacijskih sustava (T. Sakić), razvoj i/ili implementaciju IT sustava (D. Režonja), razvoj i/ili implementaciju informacijskih sustava (D. Dean), te u kojima je stručnjak sudjelovao u izradi analize i/ili implementacije poslovnih procesa (B. Tiban), što žalitelj u žalbenom postupku protivno članku 403. stavku 1. i 2. ZJN 2016 ničim nije osporio, žalbeni navod u ovom dijelu je ocijenjen neosnovanim.

Dalje, uvidom u obrazac 4.c) životopisa imenovanog stručnjaka T. Sakića, utvrđeno je da je u obrascu 4.c. navedeno: pod 1 ugovor/projekt: Razvoj i implementacija sustava za upravljanje ljudskim potencijalima, naručitelj Grad Zagreb i razdoblje početka i završetka angažmana stručnjaka: 21.05.2014. - 21.05.2015. te pod 3 Razvoj softverske platforme za evidenciju radnog vremena, kontrolu prolaza u objektima i evidenciju posjeta, naručitelj Grad Zagreb i razdoblje početka i završetka angažmana stručnjaka: 01.05.2014. - 31.05.2015. Prema ocjeni ovog tijela, iz dostavljenog životopisa stručnjaka T. Sakića je razvidno da se u navedenim ugovorima/projektima radi o dva različita ugovora, što je razvidno već iz različitih naziva svakog pojedinog ugovora, dok žalitelj u žalbenom postupku ničim ne dokazuje da se u konkretnom slučaju radi o jednom, a ne o dva izvršena ugovora/projekta. Također, u životopisu navedenog stručnjaka nalazi se ukupno šest ugovora/projekata, pa sve i kada bi se u odnosu na ova dva ugovora radilo o jednom, a ne dva ugovora, sukladno kriteriju iz točke 5.10. DoN isto ne bi utjecalo na drugačije rješenje stvari budući imenovani stručnjak s preostale četiri reference s navedene osnove ostvaruje maksimalno 12 bodova. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je neosnovan.

Dalje, uvidom u obrazac 4.c) životopisa imenovanog stručnjaka T. Sakića, utvrđeno je da je u istom navedeno: pod 5 ugovor/projekt: Implementacija novih funkcionalnosti sustava OLIMP sukladno zahtjevima naručitelja, naručitelj Agencija za lijekove i medicinske proizvode, razdoblje početka i završetka angažmana stručnjaka: 01.02.2019.-

31.01.2020. te pod 6 ugovor/projekt: Implementacija novih funkcionalnosti sustava OLIMP sukladno zahtjevima naručitelja, naručitelja Agencija za lijekove i medicinske proizvode, razdoblje početka i završetka angažmana stručnjaka: 01.02.2020.-31.01.2021. Prema ocjeni ovog tijela okolnost da je stručnjak jedan ugovor izvršio do 31.01.2020. a s drugim započeo 01.02.2020. sama po sebi ne dovodi u pitanje istinitost navoda iz životopisa, već ukazuje na kontinuitet izvršenja. Nadalje, naručitelj je u žalbenom postupku naveo da je naručitelj Agencija za lijekove i medicinske proizvode javno objavila 23. siječnja 2019. odluku o odabiru za uslugu nadogradnje i održavanja, ev. broj nabave: 25.7-19. kojom odabire ponudu Omega Software d.o.o. te u odluci navodi da će se sklopiti ugovor na vrijeme od godinu dana, te je isti naručitelj 20. siječnja 2020. objavio u EOJN RH drugu odluku o odabiru za uslugu nadogradnje i održavanja aplikacije OLIMP, ev. broj nabave: 25.7-20 kojom odabire ponudu tvrtke Omega Software d.o.o., a na temelju provedenog otvorenog postupka javne nabave, uz navođenje sklapanja ugovora na godinu dana. Provjerom ovog tijela u EOJN RH utvrđeno je da je odlukom o odabiru Klasa: UP/I-406-01/18-01/12 Ur. broj: 381-14-05/226-19-08 od 23. siječnja 2019. godine za sklapanje ugovora o javnoj nabavi usluga - Nadogradnja i održavanje aplikacije OLIMP odabrana ponuda ponuditelja Omega Software d.o.o. i da je odlukom o odabiru Klasa: UP/406-01/19-01/17, Ur. broj: 381-14-05/226-20-08 od 20. siječnja 2020. za sklapanje ugovora o javnoj nabavi usluga - Nadogradnja i održavanje aplikacije OLIMP odabrana ponuda Omega Software d.o.o. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da je u žalbenom postupku otklonjen prigovor žalitelja da navedeni stručnjak usluge za sustav OLIMP nije pružio temeljem dva zasebna ugovora budući je iz javno objavljenih podataka razvidno da se u konkretnom slučaju radi o dva zasebna ugovora, radi čega je žalbeni navod neosnovan.

Vezano uz žaliteljevo osporavanje bodovanja ugovora/projekta imenovanog stručnjaka D. Deana u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, ovo tijelo ističe da žalitelj dovodi u pitanje u popunjenom obrascu 4.b) životopisa ugovor/projekt naziva Ugovor o izradi Informacijskog sustava za Odjel za sigurnu primjenu lijekova i medicinskih proizvoda (OLIMP), naručitelja Agencija za lijekove i medicinske proizvode, razdoblje početka i završetka angažmana stručnjaka: 29.11.2013. - 30.11.2014., budući da vrijeme izvršenja nije sukladno sa ostalim podacima navedenima u ponudi odabrane zajednice ponuditelja u pogledu trajanja ugovora. Ovdje treba istaknuti da naručitelj u smislu točke 5.10. DoN nije vremenski ograničio razdoblje izvršenja ugovora/projekta, već je propisao da se buduće broj ugovora i angažman (uloga) stručnjaka, a što je stručnjak i naveo za vrijeme trajanja ugovora, pri čemu trajanje ugovora i angažman stručnjaka mogu biti različiti. Također, naručitelj se ovom tijelu očitovao da je i sam žalitelj (Combis d.o.o.) sudjelovao u izvršenju ovog ugovora obzirom je isti sklopljen na temelju provedenog otvorenog postupka javne nabave. ev. broj 37-13., broj objave 2013/S 002-0067089 u iznosu od 1.161.250,00 kn bez PDV-a s rokom izvršenja 29.11.2013. - 29.11.2014. te je isti izvršila zajednica ponuditelja Omega Software d.o.o. i Combis d.o.o. Kako navedene tvrdnje žalitelj u žalbenom postupku protivno odredbi članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 nije osporio, žalbeni navod da u ponudi odabrane zajednice ponuditelja postoje nejasnoće budući da je u spornom ugovoru razdoblje početka i završetka angažmana stručnjaka: 29.11.2013.-30.11.2014., ocjenjuje se neosnovanim.

Dalje, vezano uz žaliteljevo osporavanje bodovanja ugovora/projekta imenovanog stručnjaka B. Tibana, uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, obrazac 4.d) životopisa, utvrđeno je da je u istom navedeno: pod 1 Ugovor/projekt: Razvoj i implementacija sustava za upravljanje ljudskim potencijalima, naručitelja Grad Zagreb, razdoblje početka i završetka angažmana stručnjaka: 21.05.2014.-21.05.2015; pod 2

Implementacija sustava Kadrovska, naručitelja Gradska plinara-Opskrba d.o.o., razdoblje početka i završetka angažmana stručnjaka: 05.12.2017.-31.08.2018.; pod 3 ugovor/projekt: Aplikativno web rješenje za e-Glavni projekt-Usluga nadogradnje postojećeg poslovnog procesa izdavanja potvrda o pravu puta koja uključuje nadogradnju Centrix rješenja novim funkcionalnostima te implementaciju aplikativnog web rješenja na postojeće HAKOM stranice s ciljem automatizacije poslovnog procesa; naručitelja: Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, razdoblje početka i završetka angažmana stručnjaka: 11.09.2017.-20.12.2017.; pod 4 ugovor/projekt: Nadogradnja web i mobilne aplikacije MOJ RACUN s funkcionalnošću dojava stanja plinomjera od strane kupaca, naručitelja: Gradska Plinara-Opskrba, razdoblje početka i završetka angažmana stručnjaka: 13.07.2016.-30.06.2017.; pod 5 Ugovor/projekt: e-Dozvole - krovna web stranica za portfolio usluga za podnošenje zahtjeva za izdavanje dozvola/odobrenja za uporabu radio frekvencijskog spektra na HAKOM web mjestu Centrix - integracijski modul koji povezuje Centrix DMS sa Web servisima e-Dozvole, razdoblje početka i završetka angažmana stručnjaka: 05.12.2017.-31.08.2018., te su u istim navedeni Zadaci u projektu: Analiza poslovnih procesa rada za potrebe projekta. Dokumentiranje i definiranje poslovnih procesa obuhvaćenih projektom, izvedbenog modela budućeg sustava (detaljna izvedba informatičkog rješenja korištenjem slučajeva korištenja, vizualizacija rješenja korištenjem metode proto tipiziranja sučelja, opis izvještaja obuhvaćenih projektom), prava pristupa u sustavu po poslovnim procesima i korisničkim ulogama u sustavu, veze i načina komunikacije sa drugim sustavima te tehničkog modela sustava (opis buduće IT podloge sustava, opis procesa tranzicije na novi informacijski sustav). Implementacija budućeg sustava temeljem izvedbenog modela, prilagodba sustava potrebama korisnika te implementacija sustava kod korisnika.

Vezano za navod žalitelja da je u odnosu na stručnjaka B. Tibana trebalo utvrditi koji ugovori su za cilj imali izradu analize i/ili implementacije poslovnih procesa, utvrđeno je da iz „Zadataka u projektu“ stručnjaka B. Tibana u životopisu za ugovore/projekte od broja 1 do 5 proizlazi da je stručnjak bio zadužen za slijedeće: „Analiza poslovnih procesa rada za potrebe projekta, dokumentiranje i definiranje poslovnih procesa obuhvaćenih projektom, izvedbenog modela budućeg sustava (detaljna izvedba informatičkog rješenja, vizualizacija rješenja korištenjem metode prototipiziranja sučelja, opis izvještaja obuhvaćenih projektom), pravo pristupa u sustavu po poslovnim procesima i korisničkim ulogama u sustavu po poslovnim procesima i korisničkim ulogama u sustavu, veze i načina komunikacije sa drugim sustavima te tehničkog modela sustava (opis buduće IT podloge sustava, opis procesa tranzicije na novi informacijski sustav). Implementacija budućeg sustava temeljem izvedbenog modela, prilagodba sustava potrebama korisnika te implementacija sustava kod korisnika.“. Također, naručitelj je nejasnoće iz životopisa navedenog stručnjaka pojasnio na način da je odabrana zajednica potvrdila da je stručnjak B. Tiban bio zadužen za analizu i/ili implementaciju poslovnih procesa kako je traženo točkom 5.10. DoN i to za sve ugovore iz dostavljenog životopisa od broja 1 do broja 5. Vezano za navod žalitelja da kod referenci pod 3 i pod 5 iz životopisa stručnjaka B. Tibana (usluge nadogradnje Centrix-a) nije jasno jesu li posrijedi dva odvojena ugovora ili jedan ugovor, naručitelj se u svezi navedenog ugovora iz životopisa stručnjaka B. Tiban pod 5 ovom tijelu očitovao da je u EOJN RH u Registru ugovora javno objavljen ugovor iz 2020., dok je ugovor iz 2017. iz životopisa toga stručnjaka pod 3 javno objavljen na stranici naručitelja u Registru ugovora. Provjerom ovog tijela u EOJN RH, modul Registar ugovora za naručitelja Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti utvrđeno je da se navodi ugovor Aplikacija Centrix, sklopljen s Omega Software d.o.o. te se u Registru ugovora na mrežnoj stranici istog naručitelja navodi ugovor e-Dozvole sklopljen s Omega Software d.o.o. Slijedom svega navedenog, obzirom da žalitelj u žalbenom postupku protivno odredbi članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 ničim nije osporio da su svi navedeni

ugovori u životopisu stručnjaka B. Tibana za cilj imali izradu analize i/ili implementacije poslovnih procesa, kako je i navedeno u životopisu i dostavljenom pojašnjenju, te da su ugovori pod 3 i 5 iz njegovog životopisa različiti, što proizlazi iz javno dostupnih podataka, i ovaj dio žalbenog navoda je ocjenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**