



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/615**

**URBROJ: 354-01/20-8**

**Zagreb, 18. rujna 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025, kojeg zastupa Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliječević j.t.d. iz Zagreba, u odnosu na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri (4) godine, broj objave: 2019/S 0F2-0013038, predmet nabave: usluga održavanja melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 28 područje malog sliva Cetina za razdoblje od 4 (četiri) godine, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98./19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Sanac d.o.o., Rugvica odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Sanac d.o.o., Rugvica za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb objavio je 8. travnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri (4) godine, broj objave: 2019/S 0F2-0013038, predmet nabave: usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 28. područje maloga sliva Cetina za razdoblje od 4 (četiri) godine. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (85%) i iskustvo voditelja poslova (15%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru KLASA: 325-02/19-11/0000026, URBROJ: 374-19-25 od 13. kolovoza 2019. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja Cetina d.d., Sinj

i Innecto d.o.o., Sinj. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica. Postupajući povodom izjavljene žalbe, Državna komisija je 15. listopada 2019. godine donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/798, URBROJ: 354-01/19-10, kojim je poništena odluka o odabiru od 13. kolovoza 2019. godine.

U ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 14. veljače 2020. godine donio odluku o odabiru KLASA: 325-02/19-11/0000026, URBROJ: 374-1-4-20-38, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Cetina d.d., Sinj i Innecto d.o.o., Sinj. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica. Postupajući povodom izjavljene žalbe, Državna komisija je 27. ožujka 2020. godine donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/130, URBROJ: 354-01/20-10, kojim je poništena odluka o odabiru od 14. veljače 2020. godine.

Nakon spomenutog rješenja naručitelj je 4. svibnja 2020. godine donio odluku o poništenju postupka javne nabave KLASA: 325-02/19-11/0000026, URBROJ: 374-1-4-20-44. Na navedenu odluku žalbu je 12. svibnja 2020. godine Državnoj komisiji izjavio žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica. Postupajući povodom izjavljene žalbe, Državna komisija je 4. lipnja 2020. godine donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/346, URBROJ: 354-01/20-10, kojim je poništena odluka o poništenju od 4. svibnja 2020. godine.

Nakon spomenutog rješenja naručitelj je proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda te je 21. srpnja 2020. godine donio odluku o poništenju KLASA: 325-02/19-11/0000026, URBROJ: 374-1-4-20-60.

Na navedenu odluku o poništenju, žalbu je 3. kolovoza 2020. godine Državnoj komisiji izjavio, i naručitelju u zakonom propisanom roku dostavio, žalitelj Sanac d.o.o. Rugvica. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost donesene odluke o poništenju. Žalitelj predlaže poništenje odluke o poništenju te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje na zakonitost postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 12. kolovoza 2019. godine, odluke o odabiru od 13. kolovoza 2019. godine, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 13. veljače 2020. godine, odluke o odabiru od 14. veljače 2020. godine, odluke o poništenju postupka javne nabave od 4. svibnja 2020. godine, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 21. srpnja 2020. godine, odluke o poništenju od 21. srpnja 2020. godine te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije prihvatio naknadno dostavljeni popis ugovora sa dodatnih osam ugovora, dostavljen temeljem zahtjeva za pojašnjenjem s obrazloženjem da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za prihvaćanje naknadno dostavljenih ugovora jer je popis dostavljen sanmoinicijativno. Navodi da stručna sposobnost iz točke 23. dokumentacije o nabavi (dalje: DoN) predstavlja činjenicu postojanja ili nepostojanja iskustva gospodarskog subjekta nastalog prije podnošenja ponuda u postupku, pa se radi o dokazivanju postojanja prošlog

iskustva, pri čemu je važno da je žalitelj u trenutku predaje ponude raspolagao stručnim iskustvom. Navodi da je postojanje traženog stručnog iskustva žalitelj potvrdio ESPD obrascem te su svi "novodostavljeni" ugovori iz dopunjenog popisa izvršeni prije trenutka predaje ponude odnosno ESPD obrasca (21. svibnja 2019. godine). Naknadnim dostavljanjem dodatnih ugovora koji nisu prvotno sadržani u ESPD obrascu navodi da nije došlo do sadržajne izmjene ponude, već je potvrđeno da je već u trenutku predaje ponude žalitelj raspolagao traženom sposobnosti iz točke 23. DoN. Poziva se na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/20-01/402.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u ESPD obrascu žalitelj dostavio popis poslova/ugovora, ukupno devet ugovora, kao dokaz ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 23. DoN. Navodi da je žalitelju uputio zahtjev za razjašnjenjem, odnosno dostavom nužnih informacija kojim ga je tražio da za svaki od devet ugovora/usluga navedenih u ESPD obrascu navede koji se financijski iznos odnosio na iste ili slične poslove definirane DoN-om, međutim žalitelj je, bez da je naručitelj to tražio, dostavio novi ESPD obrazac, u kojem je, samoinicijativno dopunio prvotno dostavljeni popis izvršenih usluga/poslova s novih osam ugovora, te tablicu u PDF i Excel formatu kao pojašnjenje svih ugovora navedenih na popisu izvršenih ugovora (uključivo i osam novih samoinicijativno dostavljenih ugovora), te je za dio navedenih ugovora dostavio privremene ili okončane situacije, zapisnike o izvedenim radovima ili zapisnike o primopredaji radova. Kako je žalitelj glede postavljenog zahtjeva naručitelja samoinicijativno dopunio popis ugovora s dodatnih osam novih ugovora, navodi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za prihvrat naknadno dostavljenih ugovora.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršenim uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj 2. srpnja 2020. godine pozvao žalitelja na razjašnjenje odnosno dostavu nužnih informacija sukladno članku 293. ZJN 2016 navodeći u pozivu da iz popisa ugovora/usluga iz dostavljenog ESPD obrasca nije vidljivo da se navedeni ugovori/usluge odnose na iste ili slične poslove definirane dokumentacijom o nabavi, kao ni financijska vrijednost pojedinog ugovora koji se odnosi isključivo na navedene iste ili slične poslove.

Žalitelj je 7. srpnja 2020. godine dostavio očitovanje u kojem je naveo da dostavlja tablicu s popisom svih ugovora u kojoj je označeno koji dio pojedinog ugovora/usluge se odnosi na radove koje smatra istim ili sličnim predmetnim radovima, te koji dio bi trebao biti nesporan, te da u oba slučaja ima iskustva više nego je traženo u DoN. U prilogu je dostavio ispravljeni ESPD obrazac u kojem se u dijelu IV: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, Točka 1C: Za ugovore o javnim uslugama, pored devet ugovora/usluga navedenih u ESPD obrascu u ponudi navodi osam novih ugovora/usluga, i to: 1. Izgradnja šumskih prometnica donjeg i gornjeg stroja, iznos: 1.299.410,86 kuna, naručitelj: Hrvatske šume d.o.o., 2. Uređenje brana, kanala, nasipa i akumulacija Opsenica i Štikada te zahvata Otuča RHE Velebit, iznos: 208.607,15 kuna, naručitelj: HEP-Proizvodnja d.o.o., HEP-Proizvodnja d.o.o., 3. Uređenje obodnih kanala pri čvoru strojarnice i brane Razovac, iznos 69.125,00 kuna, naručitelj: HEP-Proizvodnja d.o.o., 4. Izvođenje radova na održavanju šumskih prometnica u šumama šumo posjednika na području Dalmacije, iznos: 841.300,00 kuna, naručitelja: Hrvatska poljoprivredno šumarska savjetodavna služba (dalje: HPŠSS), 5. Izvođenje radova na održavanju protupožarnih prometnica u šumama šumo posjednika na području Dalmacije, Like i Istre, iznos: 2.421.167,25 kuna, naručitelj: HPŠSS, 6. Izvođenje radova na održavanju protupožarnih prometnica u šumama šumo posjednika na području Like i Dalmacije, iznos: 2.008.893,76 kuna, naručitelja HPŠSS, 7. Izvođenje radova na održavanju protupožarnih prometnica u šumama šumo posjednika na području Primorsko goranske županije, iznos: 735.050,00 kuna, naručitelja HŠPSS, 8. Izvođenje radova na održavanju protupožarnih prometnica u šumama šumo posjednika na području Karlovačke županije, iznos: 1.584.250,00 kuna, naručitelja: HPŠSS. U prilogu se nalazi tablica, u kojoj je žalitelj naveo predmetne

ugovore, iznos izvršenih ugovora/usluga, financijski udio (bez PDV-a) koji se odnosi na slične ugovore predmetu nabave (članak 107. Zakona o vodama) prema mišljenju ponuditelja (kolona 5) te financijski udio (bez PDV-a) koji se odnosio na iste poslove kao predmet nabave prema članku 107. Zakona o vodama (kolona 6).

Predmetni postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj je proveo nakon rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/346 od 4. svibnja 2020. godine.

Među strankama je sporno, je li primjenom članka 293. ZJN 2016 dopušteno dopunjavati ponudu (ESPD obrazac) novim ugovorima/uslugama u svrhu dokazivanja ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 23. DoN.

Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, a sukladno stavku 2. tog članka postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Granice dopuštenog postupanja naručitelja, odnosno ponuditelja u smislu članka 293. ZJN 2016 određene su samim izričajem te zakonske odredbe koji dopušta dopunu, razjašnjavanje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije samo ako su te informacije ili dokumentacija ponuditelja opterećeni nedostacima precizno određenima u toj zakonskoj odredbi. Da bi izmjena podataka iz ponude bila dopuštena nužno je da je riječ o nepotpunim ili pogrešnim podacima ili o podacima koji se takvima čine ili o situaciji kada određeni dokumenti nedostaju. Dakle, postupajući na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku sve dok to ne dovodi do nove ponude. S druge strane, uvođenje novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude, prelazi granice dopuštenog postupanja ponuditelja u smislu članka 293. ZJN 2016.

Nije sporno da su u ponudi žalitelja (ESPD obrascu) u svezi sa popisom ugovora/usluga kao dokazom dostavljenim radi ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 23. DoN postojale nejasnoće, radi čega je žalitelj sukladno članku 293. ZJN 2016 pozvan dostaviti pojašnjenje odnosno nužne informacije. Naime, iz popisa devet ugovora/usluga u ESPD obrascu u ponudi nije bilo jasno je li žalitelj izvršavao poslove iste ili slične predmetu nabave, kako je traženo u točki 23. DoN te financijska vrijednost ugovora koja se odnosi na iste ili slične poslove. Međutim, nakon poziva naručitelja temeljem članka 293. ZJN 2016, žalitelj je dostavio novi ESPD obrazac u kojemu je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 23. DoN, pored devet ugovora/usluga navedenih u ponudi, naveo i osam novih ugovora/usluga. U smislu navedenih okolnosti ovo tijelo ocjenjuje da ponudu žalitelja koja je sadržavala devet ugovora/isporuka primjenom članka 293. ZJN 2016 nije bilo dopušteno dopunjavati sa novim ugovorima/uslugama. U konkretnom slučaju podaci u ponudi nisu bili nepotpuni ili pogrešni u smislu članka 293. ZJN 2016 već su ti podaci prema podacima iz ponude žalitelja predstavljali izraz volje žalitelja za podnošenjem upravo takve ponude. U takvim okolnostima, ocijenjeno je da je ispravno postupio naručitelj kada novo dostavljene ugovore/usluge nije prihvatio. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj vezano za devet ugovora/usluga u ponudi odnosno da istima nije dokazao da je izvršavao poslove iste ili slične predmetu nabave kako je traženo u točki 23. DoN ni financijski iznos navodi da je u ESPD obrascu naveo da je izvršio poslove održavanja i/ili osposobljavanja

detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje nabave ili slične poslove i da financijska vrijednost ugovora s popisa iznosi 43.023.031,85 kuna. Ističe da ugovori s popisa u ESPD obrascu nisu ugovori koji su predmet nabave, nego slični ugovori, pa je već u ESPD naveo da su istima obuhvaćene i usluge koje se odnose na slične poslove odnosno usluge sukladno članku 107. Zakona o vodama. Usporedbom poslova navedenih u popisu ugovora u ESPD obrascu i poslova propisanih člankom 107. Zakona o vodama, navodi da je očita sličnost odnosno podudarnost tih poslova, a još veća sličnost poslova iz dostavljenog popisa postoji sa uslugama iz točke 48. DoN. Navodi da je tablici u koloni 5. naveo „Financijski udio (bez PDV-a) koji se odnosio na poslove krčenja raslinja i košnje trave, te sječe šikare i grmlja - slični ugovori prema članku 107. Zakona o vodama-prema mišljenju ponuditelja" te u koloni 6. naveo „Financijski udio (bez PDV-a) koji se bez sumnje odnosio na iste poslove prema čl. 107. Zakona o vodama" koje je uveo u tablicu isključivo, čime je i najrestriktivnijim tumačenjem „sličnih" ugovora (koji su u stvari isti) dokazao traženu sposobnost iz točke 23. DoN. Žalitelj navodi:

vezano za ugovore pod 1. i 2.: Popravak ili izgradnja pristupnih putova, sječa raslinja i stabala, proširenje koridora, čišćenje odvodnih kanala u trasama..., da su isti već iz tog opisa slični poslovima predmetu nabave (nedvojbeno vrlo slični sa poslovima iz opisa točke 48. DoN) i članku 107. Zakona o vodama, pa su u tablici, u koloni 5., iskazane vrijednosti sličnih poslova te svaki od iznosa ta dva ugovora sadrži „slične" poslove ovo predmetnim u iznosima koji višestruko premašuju iznos tražen točkom 23. DoN, a u koloni 6. izdvojio je „iste" poslove predmetu nabave. Navodi da je naručitelj neosnovano priznao samo vrijednost tako izdvojenih poslova u koloni 6.

vezano za ugovore pod 3. i 4.: Strojno i ručno košenje kanala u trasama plinovoda..., navodi da naručitelj iste nije priznao kao sukladne točki 23. DoN usprkos činjenici da je žalitelj u tablici naveo da se radi o poslovima sličnim (odnosno čak i istim) iz članka 107. Zakona o vodama u iznosu od 1.259.868,24 kuna, odnosno 346.750,00 kuna. Navodi da je u odnosu na predmetne ugovore naručitelj Plinacro d.o.o. u postupku nabave ev.br. OP 2019/301 potvrdio da se radi o poslovima iz članka 107. Zakona o vodama, točka 1.4. članka - krčenje i košnja raslinja. Postavlja se pitanje, navodi žalitelj, kako naručitelj može osporavati činjenicu potvrđenu od žalitelja kao izvršitelja te Plinacro d.o.o. kao naručitelja o prirodi poslova iz ugovora, čije su jedine ugovorne strane ta dva subjekta te nije jasno temeljem čega je zaključio da on sam bolje zna što je bio predmet ugovora odnosno koji su poslovi stvarno izvršavani od suglasnog utvrđenja ugovornih strana o poslovima koji su bili predmet njihovih ugovora. Kao dokaz dostavlja odgovor Plinacro d.o.o. iz postupka nabave ev.br. OP 2019/301. Navodi da ukoliko je naručitelj smatrao da žalitelj nije dokazao koji dio ugovora bi se odnosio na poslove iste ili slične predmetu nabave, za isto je primjenom članka 293. ZJN 2016 trebao tražiti razjašnjenje.

vezano za ugovor pod 5. navodi da se poslovi iz ugovora odnose na poslove čišćenja i uklanjanja nanosa iz odvodnih kanala, održavanje nanosa iz odvodnih kanala, održavanje propusnosti propusta i prijelaza preko vodotoka... te poslovi koje je izdvojio iz ugovora iznose ukupno 345.750,00 kuna.

vezano za ugovor pod 6. navodi da isti smatra sličnim predmetu nabave iz točke 48. DoN budući obuhvaća i radove sječe i krčenja i čišćenja raslinja iz odvodnih kanala u trasama dalekovoda, koji dio je i isti, budući to predstavlja poslove iz članka 107. Zakona o vodama. Navodi da naručitelj nije prihvatio ugovor s obrazloženjem da je točkom 1.10. Tehničke specifikacije, određeno da „vodotoci moraju ostati čisti i vodonepropusni" što upućuje na neodlaganje oborenih stabala i posječene mase u vodotoke, a ne sječu i košnju unutar istih. Budući je predmet postupka nabave obuhvaćao upravo sječe i krčenja i čišćenja raslinja u trasama nadzemnih distribucijskih vodova, navodi da je jasno da to obuhvaća i ove poslove u

vodotocima koji se nalaze u trasama nadzemnih distribucijskih vodova. Navodi da navod „vodotoci moraju ostati čisti i vodonepropusni“ samo dodatno potvrđuje da su se u predmetnim trasama nadzemnih distribucijskih vodova nalazili i vodotoci. Ističe da vrijednost predmetnog ugovora također višestruko premašuje traženu vrijednost iz točke 23. DoN te je naveo „budući radovi sječe i krčenja i čišćenja raslinja u vodotocima odnosno odvodnim kanalima nisu bile posebne stavke troškovnika u predmetnim poslovima, ovaj dio poslova procjenjuje na najmanje 5%.“, koju vrijednost iskazanu za predmetni ugovor u koloni 6, žalitelj nije uzeo u obzir samo iz razloga jer su već i drugi ugovori dovoljni za ispunjenje uvjeta iz točke 23. DoN, iako je i ovim poslovima dokazao traženu sposobnost.

vezano za ugovor pod 7. navodi da je označio u koloni 5. iznos od 196.750,00 jer se radi o poslovima košnje i krčenja raslinja uz zaštitnu ogradu (vanjsku) autoceste, uz koju se nalazi i kanal koji je tom prilikom košen, dakle poslovima sličnim predmetu nabave i članku 107. Zakona o vodama, a iznos u koloni 6. od 144.950,00 kuna dokazuje da se tu radi o iznosu koji se odnosi na košnju kanala, dakle u tom dijelu se odnosi na iste radove iz članka 107. Zakona o vodama. Kao dokaz za navedeno dostavio je i skicu površina na satelitskoj snimci, te je naveo kako je činjenica postojanja kanala uz zaštitnu ogradu lako provjerljiva, što je naručitelj odbio s obrazloženjem da je na ponuditelju teret dokaza, odnosno da nije na naručitelju da izlazi na teren. Navodi da je dostavljenom potvrdom o urednom izvršenju ugovora, troškovnikom, satelitskom snimkom i dodatnim pojašnjenjem dokazao da navedeni ugovor odgovara traženom u DoN., koje činjenice je naručitelj sukladno članku 264. stavak 4. ZJN 2016 mogao provjeriti kod naručitelja (što je prethodno i djelomično učinio te dobio potvrdu o vjerodostojnosti potvrde o urednom izvršenju).

Točkom 23. DoN – Tehnička i stručna sposobnost, propisano je: Ponuditelj je dužan dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina, sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, koje prethode toj godini izvršio poslove održavanja i/ili osposobljavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje ili slične poslove. Naručitelj će prihvatiti sljedeći dokument kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta: Popis glavnih usluga, koji sadrži vrijednost usluga, datum izvršenja usluge te naziv druge ugovorne strane, da je izvršio poslove održavanja i/ili osposobljavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje ili slične poslove, financijske vrijednosti minimalno jednake iznosu procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a). Pod sličnim poslovima Naručitelj će smatrati usluge sukladno članku 107. Zakona o vodama ("Narodne novine", broj: 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14, 46/18).

Članak 107. stavkom 1. Zakona o vodama (NN 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14, 46/18) propisuje da se uslugom održavanja odvoda smatra osobito: 1. Održavanje prirodnih i umjetnih vodotoka i drugih voda: 1.1. Čišćenje i uklanjanje nanosa, 1.2. Zemljani i slični radovi uređenja i održavanja obala, 1.3. Zemljani radovi u inundacijskom području manjeg opsega, 1.4. Krčenje i košenje raslinja, 1.5. Održavanje propusnosti propusta i prijelaza preko vodotoka, 2. Održavanje regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina: 2.1. Popravci na kruni pokosima nasipa, 2.2. Krčenje, košnja i radovi na vegetativnoj zaštiti vodnih građevina, 2.3. Popravci oštećenih dijelova vodnih građevina, 3. Održavanje građevina za osnovnu melioracijsku odvodnju: 3.1. Čišćenje tehničko i vegetativno održavanje građevina i pojasa uz građevine, 3.2. Zemljani radovi na manjim izmjenama na kanalskoj mreži, 3.3. Održavanje izljeva ispusta drenažnih cijevi, 4. Održavanje građevina za sprječavanje i otklanjanje erozija i sprječavanje djelovanja bujica. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da se radovima u smislu stavka 1. toga članka smatraju i zaštitne mjere uzgoja i sječe drveća i drugog raslinja.

Dakle, u skladu sa točkom 23. DoN istim poslovima kao predmet nabave smatraju se poslovi održavanja i/ili osposobljavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i

navodnjavanje, a sličnima predmetu nabave smatraju se poslovi propisani člankom 107. Zakona o vodama.

Uvidom u ESPD obrazac žalitelja utvrđeno je da je žalitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, između ostalog naveo: 1. Ugovor naručitelja HOPS d.o.o. (Uređenje trasa dalekovoda) koji uključuje popravak ili izgradnja pristupnih putova, sječa raslinja i stabala, proširenje koridora, čišćenje odvodnih kanala u trasama, sječa šikare i grmlja te stabala u razminiranoj trasi, kresanje i rezanje grana i dijelova drveća, skupljanje, utovar i odvoz neopasnog i biljnog otpada na deponij (9.742.920,00 kuna); 2. Ugovor naručitelja HOPS d.o.o. (Uređenje trasa dalekovoda) koji uključuje popravak ili izgradnja pristupnih putova, sječa šikare i grmlja te pojedinačnih stabala, čišćenje odvodnih kanala u trasama, sječa šikare i grmlja te stabala u vodotocima, skupljanje, utovar i odvoz biljnog otpada na deponij (14.731.750,00 kuna); 3. Ugovor naručitelja Plinacro d.o.o. (Krčenje raslinja i košnja trave na RTP Središnja Hrvatska) koji uključuje strojno i ručno košenje kanala u trasama plinovoda, zemljane radove manjeg opsega i u kanalima u trasi plinovoda, itd. (2.090.899,80 kuna); 4. Ugovor naručitelja Plinacro d.o.o. (Krčenje i košnja trave na trasama i koridorima plinovoda Središnje Hrvatske 2016.g.) koji uključuje strojno i ručno košenje kanala u trasama plinovoda, zemljane radove manjeg opsega i u kanalima u trasi plinovoda itd. (235.776,80 kuna); 5. Ugovor naručitelja Hrvatska poljoprivredna šumarska savjetodavna služba (Radovi na održavanju protupožarnih prometnica u šumama šumo posjednika na području Istre i Primorja) koji uključuje čišćenje i klanjanje nanosa iz odvodnih kanala, održavanje nanosa iz odvodnih kanala, održavanje propusnosti propusta i prijelaza preko vodotoka, zemljani radovi na manjim izmjenama na kanalima uz prometnice, održavanje/sanaciju izljeva ispusta drenažnih cijevi, krčenje raslinja u pojasu prometnica i odvodnih kanala (1.681.809,00 kuna); 6. Ugovor naručitelja HEP ODS d.o.o. (Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova Elektrodalmacije Split -5.416.296,30 kuna); 7. Ugovor naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. (Krčenje cestovnih površina uz zaštitnu žičanu ogradu) koji uključuje krčenje, košnju i radove na vegetativnoj zaštiti pokosa, zemljani i slični radovi uređenja i održavanja obala, itd. (196.750,00 kuna).

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj, nakon dostave ponuda, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda postupajući temeljem članka 293. ZJN 2016, od žalitelja zatražio razjašnjenje, a žalitelj je dostavio popis glavnih usluga te potvrde drugih ugovornih strana o izvršenju navedenih ugovora, koji korespondiraju onima navedenim u ESPD-obrascu. Također, naručitelj je uputio dopise drugim ugovornim stranama navedenim u popisu glavnih usluga dostavljenim od strane žalitelja, u kojima je pozivom na članak 264. stavak 4. ZJN 2016 zatražio provjeru dostavljenih podataka sukladno članku 264. ZJN 2016, što je dostavljeno.

Uvidom u razjašnjenje žalitelja vezano za ugovor pod 1. razvidno je da je u tablici naveo: Ukupna vrijednost izvedenih radova/usluga 9.742.920,00 kuna, Financijski udio (bez PDV-a) koji se odnosio na poslove krčenja raslinja i košnje trave, te sječe šikare i grmlja - slični ugovori prema članku 107. Zakona o vodama - prema mišljenju Ponuditelja 9.742.920,00 kuna (kolona 5), Financijski udio (bez PDV-a) koji se bez sumnje odnosio na iste poslove prema čl. 107 Zakona o vodama 27.750,00 kuna (kolona 6), Komentar/pojašnjenje: Naručitelj HOPS d.o.o. se očitovao (u postupku ev.br. OP 209/301) da je 27.750,00 iznos koji se odnosio na posebnu stavku naziva "Čišćenje odvodnih kanala u trasi dalekovoda", dok se ostatak ugovora odnosio na iste stavke kao u DON za predmetni postupak, poput "Sječa i krčenje raslinja, Sječa stabala, itd.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za ugovor pod 1. naveo „U tablici koju je Ponuditelj u ovom postupku nabave dostavio kao pojašnjenje popisa izvršenih poslova

navedenih u ESPD obrascu, navedeno je da se iznos od 5.000,00 kn odnosi na poslove iz članka 107. Zakona o vodama (prema dokumentaciji o nabavi slični poslovi). Navedeni iznos Naručitelj prihvaća kao poslove slične predmetu nabave definirane točkom 23. DoN.“

Uvidom u razjašnjenje žalitelja vezano za ugovor pod 2., razvidno je da je u tablici naveo: Ukupna vrijednost izvedenih radova/usluga 14.731.750,00 kuna, Financijski udio (bez PDV-a) koji se odnosio na poslove krčenja raslinja i košnje trave, te sječe šikare i grmlja - slični ugovori prema članku 107. Zakona o vodama-prema mišljenju Ponuditelja 14.624.425,00kuna (kolona 5), Financijski udio (bez PDV-a) koji se bez sumnje odnosio na iste poslove prema čl. 107 Zakona o vodama 5.000,00 kuna (kolona 6), Komentar/pojašnjenje: Naručitelj HOPS d.o.o. se očitovao (u postupku ev.br. OP 209/301) da je 5.000,00 iznos koji se odnosio na posebnu stavku naziva "Čišćenje odvodnih kanala u trasi dalekovoda", dok se ostatak ugovora odnosio na iste stavke kao u DON za predmetni postupak, poput "Sječa i krčenje raslinja, Sječa stabala, itd.

Naručitelj je u zapisniku za ugovor pod 2. naveo „U tablici koju je Ponuditelj u ovom postupku nabave dostavio kao pojašnjenje popisa izvršenih poslova navedenih u ESPD obrascu, navedeno je da se iznos od 27.750,00 kn odnosi na poslove iz čl. 107. Zakona o vodama (prema dokumentaciji o nabavi slični poslovi). Navedeni iznos Naručitelj prihvaća kao poslove slične predmetu nabave definirane točkom 23. DoN.“

Ovo tijelo vezano za ugovore pod 1. i 2. uvidom u dokumentaciju postupka i to ESPD obrazac žalitelja, razjašnjenje žalitelja s priložima, potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima po okvirnom sporazumu broj S3000-79/14, dodatak potvrdi o uredno ispunjenim ugovorima po okvirnim sporazumu Broj S3000-79/14 (vrijednost okvirnog sporazuma 9.742.920,00 kuna), potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima po okvirnom sporazumu (vrijednost okvirnog sporazuma 14.731.750,00 kuna), zahtjeva za provjerom podataka sukladno članku 264. ZJN 2016 od 8. srpnja 2019. (Branjeno područje Br. 28: Područje malog sliva Cetina), odgovor druge ugovorne strane Hrvatski operator distribucijskog sustava d.o.o. (dalje HOPS d.o.o.) zaprimljen kod naručitelja 15. srpnja 2019., utvrdilo sljedeće. U navedenom odgovoru HOPS d.o.o. navodi „...vidljivo je da je vršeno čišćenje odvodnih kanala na trasi dalekovoda (sječa šikare, grmlja i stabala u vodotocima sa izvlačenjem do 5 m od vodotoka...) te su navedene točne količine i financijski udio (bez PDV-a) izvršenih usluga pojedinačno za svaki okvirni sporazum, i to okvirni sporazum za uređenje trasa dalekovoda Broj 53000-67/16, stavka čišćenja odvodnih kanala sveukupno: 5.000,00 kuna te okvirni sporazum za uređenje trasa dalekovoda Broj S3000-79/14, stavka čišćenja odvodnih kanala sveukupno: 27.750,00 kuna. Iz navedenog je razvidno da je žalitelj vezano za ugovore pod 1. i 2. izvršio poslove slične predmetu nabave (članak 107. Zakona o vodama) u iznosu od 5.000,00 kuna i iznosu od 27.750,00 kuna, što je naručitelj prihvatio, dok se ostatak poslova iz ugovora 1. i 2. naveden u žaliteljevoj tablici, sukladno točki 23. DoN ne može smatrati poslovima istim kao predmet nabave.

Uvidom u razjašnjenje žalitelja vezano za ugovor pod 3. razvidno je da je u tablici naveo: Ukupna vrijednost izvedenih radova/usluga 1.259.868,24 kuna, Financijski udio (bez PDV-a) koji se odnosio na poslove krčenja raslinja i košnje trave, te sječe šikare i grmlja - slični ugovori prema članku 107. Zakona o vodama-prema mišljenju Ponuditelja 1.259.868,24 kuna (kolona 5), Financijski udio (bez PDV-a) koji se bez sumnje odnosio na iste poslove prema čl. 107. Zakona o vodama 1.259.868,24 kuna (kolona 6), Komentar/pojašnjenje: Naručitelj Plinacro d.o.o. se već očitovao (u postupku ev.br. OP 209/301) da se radi o poslovima iz članka 107. Zakona o vodama.

Naručitelj je u zapisniku za ugovor pod 3. naveo „Na popisu izvršenih poslova navedenih u ESPD obrascu Ponuditelj je naveo da je za društvo Plinacro d.o.o. izvršio poslove



krčenja raslinja i košnje trave na RTP Središnja Hrvatska u iznosu od 2.090.899,80 kn. U potvrdi o uredno izvršenim ugovornim obvezama za navedene poslove, koju je Ponuditelj dostavio u ovom postupku nabave, vidljivo je da je kao član zajednice ponuditelja izvršio poslove u iznosu od 1.259.868,24 kn. U tablici koju je Ponuditelj u ovom postupku nabave dostavio kao pojašnjenje popisa izvršenih poslova navedenih u ESPD obrascu, navedeno je da se iznos od 1.259.868,24 kn odnosio na poslove iz čl. 107. Zakona o vodama (prema dokumentaciji o nabavi slični poslovi), uz komentar da se društvo Plinacro d.o.o. u postupku nabave ev.br. OP 2019/301 već očitovao da se radi o istim poslovima iz čl. 107. Zakona o vodama. Uvidom u očitovanje društva Plinacro d.o.o. u ovom postupku i u postupku nabave ev.br. OP 2019/301, utvrđeno je da se isto očitovao da je društvo Sanac d.o.o. obavljalo poslove krčenja raslinja i košnje trave te da navedeni poslovi podrazumijevaju krčenje i košnju svih pokosa rijeka, vodotoka i kanala preko kojih prolazi trasa plinovoda te da navedeni poslovi, prema čl. 107. Zakona o vodama spadaju pod točku 1.4.- krčenje i košnja raslinja. Iz navedenog se zaključuje da se samo dio poslova koje je društvo Sanac d.o.o. izvršavalo za društvo Plinacro d.o.o. odnosio na poslove održavanja voda iz čl. 107. Zakona o vodama (NN br. 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14, 46/18), odnosno na vodotoke i kanale, a ne cjelokupni iznos od 1.259.868,24 kn kako Ponuditelj navodi. Slijedom navedenoga, zaključuje se da Ponuditelj nije dokazao koji iznos navedenog ugovora se odnosio na poslove iste ili slične predmetu nabave, odnosno pogrešno je naveo da se cjelokupni dio ugovora koji je kao član zajednice ponuditelja izvršavao za društvo Plinacro d.o.o. odnosio na poslove slične predmetu nabave.“

Uvidom u razjašnjenje žalitelja vezano za ugovor pod 4., razvidno je da je naveo: Ukupna vrijednost izvedenih radova/ usluga 346.750,00 kuna, Financijski udio (bez PDV-a) koji se odnosio na poslove krčenja raslinja i košnje trave, te sječe šikare i grmlja - slični ugovori prema članku 107. Zakona o vodama - prema mišljenju Ponuditelj 346.750,00 kuna (kolona 5), Financijski udio (bez PDV-a) koji se bez sumnje odnosio na iste poslove prema čl. 107 Zakona o vodama, 346.750,00 kuna (kolona 6), Komentar/pojašnjenje: Naručitelj Plinacro d.o.o. se već očitovao (u postupku ev.br. OP 209/301) da se radi o poslovima iz članka 107. Zakona o vodama.

Naručitelj je u zapisniku za ugovor pod 4. naveo „Na popisu izvršenih poslova navedenih u ESPD obrascu Ponuditelj je naveo da je za društvo Plinacro d.o.o. izvršio poslove krčenja i košnje trave na trasama i koridorima plinovoda Središnje Hrvatske 2016. g. u iznosu od 235.776,80 kn. U potvrdi o uredno izvršenim ugovornim obvezama za navedene poslove, koju je Ponuditelj dostavio u ovom postupku nabave, vidljivo je da je kao član zajednice ponuditelja izvršio poslove u iznosu od 235.776,80 kn. U tablici koju je Ponuditelj u ovom postupku nabave dostavio kao pojašnjenje popisa izvršenih poslova navedenih u ESPD obrascu, navedeno je da se iznos od 346.750,00 kn odnosio na poslove iz čl. 107. Zakona o vodama (prema dokumentaciji o nabavi slični poslovi), uz komentar da se društvo Plinacro d.o.o. u postupku nabave ev.br. OP 2019/301 već očitovao da se radi o istim poslovima iz čl. 107. Zakona o vodama. Uvidom u očitovanje društva Plinacro d.o.o. u ovom postupku i u postupku nabave ev.br. OP 2019/301, utvrđeno je da se isto očitovao da je društvo Sanac d.o.o. obavljalo poslove krčenja raslinja i košnje trave te da navedeni poslovi podrazumijevaju krčenje i košnju svih pokosa rijeka, vodotoka i kanala preko kojih prolazi trasa plinovoda te da navedeni poslovi, prema čl. 107. Zakona o vodama spadaju pod točku 1.4. - krčenje i košnja raslinja. Iz navedenog se zaključuje da se samo dio poslova koje je društvo Sanac d.o.o. izvršavalo za društvo Plinacro d.o.o. odnosi na poslove održavanja voda iz čl. 107. Zakona o vodama, odnosno na vodotoke i kanale, a ne cjelokupni iznos od 235.775,80 kn, a pogotovo ne iznos od 346.750,00 kn kako Ponuditelj navodi (ovaj iznos premašuje vrijednost izvršenih poslova društva Sanac d.o.o. u navedenom ugovoru). Slijedom navedenoga, zaključuje se da Ponuditelj nije dokazao koji iznos

navedenog ugovora se odnosio na poslove iste ili slične predmetu nabave, te je netočno naveo da je u navedenom ugovoru kao član zajednice ponuditelja za društvo Plinacro d.o.o. izvršio poslove u vrijednosti od 346.750,00 kn i da se taj iznos odnosio na poslove slične predmetu nabave.“

Ovo tijelo vezano za ugovor pod 3. i 4. uvidom u dokumentaciju postupka i to ESPD obrazac žalitelja, razjašnjenje žalitelja s priložima, potvrde o uredno ispunjenim ugovornim obvezama od 29. siječnja 2016. godine i od 28. travnja 2017. godine, odgovor druge ugovorne strane Plinacro d.o.o. u svezi provjere podataka sukladno članku 264. ZJN 2016 od 9. srpnja 2019. (Branjeno područje br. 28: područje malog sliva Cetina), utvrdilo sljedeće. U navedenoj potvrdi od 29. siječnja 2016. godine navodi se predmet ugovora: Krčenje raslinja i košnja trave na RTP Središnja Hrvatska, realizirana vrijednost ugovora Sanac d.o.o.: 1.259.868,25 kuna. U navedenoj potvrdi od 28. travnja 2017. godine navodi se predmet ugovora: Krčenje i košnja trave na trasama i koridorima plinovoda Središnje Hrvatske 2016. godine, realizirana vrijednost ugovora Sanac d.o.o.: 235.776,80 kuna. U navedenom odgovoru povodom provjere podataka navodi se „da je tvrtka Sanac d.o.o. za tvrtku Plinacro d.o.o. obavljala Uslugu krčenja raslinja i košnje trave prema navedenim Ugovorima te da navedena usluga podrazumijeva krčenje i košnju svih pokosa rijeka, vodotoka i kanala preko kojih prolazi trasa plinovoda i to u širini 5 metara lijevo i desno od osi plinovoda. Prema Zakonu o vodama, članak 107. navedeni poslovi spadaju pod točku 1.4. - krčenje i košnja raslinja.“

Iz navedenog proizlazi da je vezano za ugovor pod 3. i 4. druga ugovorna strana potvrdila da navedeni poslovi sukladno članku 107. Zakona o vodama spadaju pod točku 1.4. - krčenje i košnja raslina. Slijedom navedenog, za ugovor pod 3. i 4. naručitelj protivno odredbi članka 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016 nije dokazao na temelju čega je utvrdio da se samo dio poslova koje je društvo Sanac d.o.o. izvršavalo za društvo Plinacro d.o.o. odnosilo na poslove održavanja voda iz članka 107. Zakona o vodama, odnosno na vodotoke i kanale, a ne cjelokupni iznos od 1.259.868,24 kuna odnosno 235.776,80 kuna.

Međutim, vezano za ugovor pod 4. razvidno je da žalitelj u ESPD obrascu naveo da je ugovor/uslugu izvršio u iznosu od 235.776,80 kuna, dok u pojašnjenju za isti ugovor navodi financijski udio (bez PDV-a) koji se odnosio na poslove krčenja raslinja i košnje trave, te sječe šikare i grmlja - slični ugovori prema članku 107. Zakona o vodama iznosi 346.750,00 kuna te financijski udio (bez PDV-a) koji se bez sumnje odnosio na iste poslove prema čl. 107 Zakona o vodama iznosio 346.750,00 kuna. S obzirom na navedenu kontradiktornost, žalitelj vezano za ugovor pod 4. dostavljenim razjašnjenjem nije otklonio nejasnoću.

Uvidom u razjašnjenje žalitelja vezano za ugovor pod 5., razvidno je da je žalitelj naveo: Ukupna vrijednost izvedenih radova/usluga 1.681.809,00 kuna, Financijski udio (bez PDV-a) koji se odnosio na poslove krčenja raslinja i košnje trave, te sječe šikare i grmlja - slični ugovori prema članku 107. Zakona o vodama - prema mišljenju Ponuditelja 354.750,00 kuna (kolona 5), Financijski udio (bez PDV-a) koji se bez sumnje odnosio na iste poslove prema čl. 107 Zakona o vodama (kolona 6), Komentar/Pojašnjenje ponuditelja: Vidljivo iz situacija i pripadajućih troškovnika koje je već dostavila druga ugovorna strana (u postupku ev.br. OP 209/301). Radi se o sljedećim stavkama: Prometnica "Rudnik", stavka 14. iznos 31.500 kn, stavka 16. iznos 14.400 kn; prometnica "Mikuli - Malenca", stavka 14. iznos 54.000 kn, stavka 16. iznos 15.200 kn, stavka 17. iznos 1.600 kn; prometnica "Krajc - Klukova Laz", stavka 14. iznos 22.500 kn, stavka 16. iznos 9.600 kn; prometnica "Velika Jadrčina", stavka 14. iznos 45.000 kn, stavka 16. iznos 4.800 kn; prometnica "Pod Jasen - Za Goricu", stavka 14. 60.750 kn, stavka 16. iznos 9.600 kn, prometnica "Od Zdravića - Jelenov Vrh", stavka 14. iznos 36.000 kn;

prometnica "Plemenitaš - Tori", stavka 14. iznos 45.000 kn, stavka 16. iznos 4.800 kn, Sveukupno: 354.750,00 kn.

Naručitelj je u zapisniku vezano za ugovor pod 5. naveo „Na popisu izvršenih poslova navedenih u ESPD obrascu Ponuditelj je naveo da je za Hrvatsku poljoprivredno šumarsku savjetodavnu službu izvršio poslove na održavanju protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika na području Istre i Primorja u iznosu od 1.681.809,00 kn. U potvrdi o uredno izvršenim ugovornim obvezama za navedene poslove, koju je Ponuditelj dostavio u ovom postupku nabave, vidljivo je da je izvršio poslove u iznosu od 2.102.261,25 kn (s PDV-om). U tablici koju je Ponuditelj u ovom postupku nabave dostavio kao pojašnjenje popisa izvršenih poslova navedenih u ESPD obrascu, navedeno je da se iznos od 354.750,00 kn odnosi na poslove iz čl. 107. Zakona o vodama (prema DoN slični poslovi), uz komentar da je to vidljivo iz situacija i pripadajućih troškovnika koje je već dostavila druga ugovorna strana u postupku ev.br. OP 2019/301. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, zaključeno je da se navedeni poslovi odnose na gradnju/održavanje protupožarnih prometnica kao oborinske odvodnje tih prometnica (izrada otvorenih odvodnih jaraka i izrada propusta u trupu prometnice), što ne spada u iste ili slične poslove definirane u DoN (gradnja i održavanje oborinske odvodnje prometnica ne smatra se poslovima iz članka 107. Zakona o vodama). Slijedom navedenoga, zaključuje se da Ponuditelj nije dokazao da je u navedenom ugovoru izvršavao poslove iste ili slične predmetu nabave kako je definirano točkom 23. DoN, kao ni financijski iznos tih poslova, odnosno pogrešno je zaključio da se gradnja oborinske odvodnje prometnica smatra poslovima održavanja voda iz članka 107. Zakona o vodama.“

Ovo tijelo je vezano za ugovor pod 5. uvidom u dokumentaciju postupka i to ESPD obrazac žalitelja, razjašnjenje žalitelja s priložima, zahtjev za provjeru podataka sukladno članku 264. ZJN 2016, potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru od 12. srpnja 2018. godine, odgovor povodom provjere podataka u prilogu kojeg se nalazi potvrda od 12. srpnja 2018., utvrdilo sljedeće. Navedenom potvrdom druga ugovorna strana potvrđuje da je ugovor o izvođenju radova na održavanju protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika na području Istre i Primorja izvršen u iznosu od 2.102.261,25 kuna s PDV-om. S obzirom da iz navedenog proizlazi da je žalitelj izvršavao poslove na održavanju protupožarnih prometnica u šumama, utvrđeno je da sukladno zahtjevu iz točke 23. DoN nije otklonio nejasnoću odnosno nije dokazao da je izvršavao poslove iste ili slične predmetu nabave ni financijski iznos.

Uvidom u razjašnjenje žalitelja vezano za ugovor pod 6. razvidno je da je naveo: Ukupna vrijednost izvedenih radova/usluga 5.416.296,30 kuna, Financijski udio (bez PDV-a) koji se odnosio na poslove krčenja raslinja i košnje trave, te sječe šikare i grmlja - slični ugovori prema članku 107. Zakona o vodama - prema mišljenju Ponuditelja 5.416.296,30 kuna (kolona 5), Financijski udio (bez PDV-a) koji se bez sumnje odnosio na iste poslove prema čl. 107 Zakona o vodama, teško procjenjivo, cca 5% ili 270.815 kn-nije u sumi (kolona 6), Komentar/pojašnjenje Ponuditelja: Činjenica je da se veliki dio sječe i krčenja raslinja u trasama dalekovoda odnosi na sječu raslinja i krčenje vodnih kanala koji presijecaju, prate i djelomično prolaze trasama dalekovoda. Isto tako je činjenica da u tom predmetnom ugovoru predmet radova nije fokusiran na kanale nego na dalekovode. Stoga ne postoji u troškovniku posebna stavka koja bi se odnosila na kanale, već je to uključeno i stavkama sječa raslinja i šiblja u trasi dalekovoda, te sječa debljeg raslinja u trasi dalekovoda. No, iz dokumenta Tehnička specifikacija za obavljanje poslova sječe granja i raslinja i čišćenja trasa distribucijskih nadzemnih vodova, točka 1.10. koji je sastavni dio ugovora/okvirnog sporazuma, jasno je da je određeno da "Vodotoci moraju ostati čisti i vodopropusni" iz čega je logično potvrditi gore

navedenu činjenicu, a to je da se vodni kanali nalaze u trasama dalekovoda. - u prilogu dostavljamo citirani dokument.

Naručitelj je u zapisniku vezano za ugovor pod 6. naveo „Na popisu izvršenih poslova navedenih u ESPD obrascu Ponuditelj je naveo da je za društvo HEP ODS d.o.o. izvršio poslove sječe granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova Elektrodalmacije Split u iznosu od 5.416.296,30 kn. U potvrdi o uredno izvršenim ugovornim obvezama za navedene poslove, koju je Ponuditelj dostavio u ovom postupku nabave, vidljivo je da je izvršio poslove u iznosu od 5.416.296,30 kn. U tablici koju je Ponuditelj u ovom postupku nabave dostavio kao pojašnjenje popisa izvršenih poslova navedenih u ESPD obrascu, navedeno je da je teško procjenjivo koji iznos navedenog ugovora se odnosio na poslove iz čl. 107. Zakona o vodama (prema DoN slični poslovi), te je Ponuditelj procijenio da je taj iznos cca 5%, odnosno iznos od 270.815,00 kn. Ponuditelj je naveo da taj iznos nije uzeo u obzir pri izračunu sume iznosa istih ili sličnih poslova na dnu tablice. U komentaru tablice Ponuditelj je, između ostaloga, naveo da se dio sječe i košnje odnosi na sječu i košnju vodnih kanala koji presijecaju, prate i djelomično prolaze trasama dalekovoda, te da u troškovniku ne postoji posebna stavka koja bi se odnosila na kanale nego je to uključeno u stavkama sječe raslinja i šiblja u trasi dalekovoda. Ponuditelj je u komentaru naveo i dostavio dokument naziva "Tehnička specifikacija za obavljanje poslova sječe granja raslinja i čišćenja trasa distribucijskih nadzemnih vodova" u kojem je u točki 1.10. Posječena drvena masa navedeno da vodotoci moraju ostati čisti i vodopropusni. Uvidom u cjelokupni tekst točke 1.10. vidljivo je da navod "vodotoci moraju ostati čisti i vodopropusni" upućuje na neodlaganje oborenih stabala i posječene mase u vodotoke, a ne na sječu i košnju unutar istih. Slijedom navedenoga, zaključuje se da Ponuditelj nije dokazao da je u navedenom ugovoru izvršavao poslove iste ili slične predmetu nabave kako je definirano točkom 23. DoN, kao ni financijski iznos tih poslova, a što i sam Ponuditelj zaključuje u spomenutoj tablici.“

Ovo tijelo je vezano za ugovor pod 6. uvidom u dokumentaciju postupka i to ESPD obrazac žalitelja, razjašnjenje žalitelja s priložima, zahtjev za provjeru podataka sukladno članku 264. ZJN 2016 od 5. srpnja 2019., potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru od 13. veljače 2018., dokument „Tehnička specifikacija za obavljanje poslova sječe gradnja i raslinja i čišćenja trasa distribucijskih nadzemnih vodova“, utvrdilo sljedeće. U navedenoj potvrdi kao predmet navodi se sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova. U dokumentu Tehnička specifikacija, točki 1.10. prosječna drvena masa, navodi se „Posječena stabla i raslinje ostavljaju se uz rub trase nadzemnog voda i pripadaju vlasniku. Oborena stabla (ako nije drugačije određeno) ne treba obrađivati, ali ih treba odstraniti najmanje 10 m od željezničkih pruga, cesta, kolnih i pješačkih puteva, uzdužnih ili poprečnih na trasu. Navedena odredba odnosi se na čišćenje trase kod niskonaponske mreže gdje se prosječna masa ostavlja u skladu sa situacijom na terenu ali tako da ne omogućava promet. Vodotoci moraju ostati čisti i nepropusni. Naručitelj može u pojedinim trasama nadzemnih vodova (naročito na području velikog i vrlo velikog stupnja ugroženosti od požara) zahtijevati sakupljanje posječenog raslinja u odgovarajuće hrpe, a iznimno njegovo uklanjanje. Ovi zahtjevi utvrdit će se pismenim putem.“ Iz navedenog proizlazi da je žalitelj izvršavao poslove sječe granja i raslinja na trasama distribucijskih vodova, čime nije dokazao da je u skladu sa traženim u točki 23. DoN izvršavao poslove iste ili slične predmetu ni financijski dio. Vezano za sadržaj točke 1.10. Tehničke specifikacije razvidno je da se isti odnosi na posječenu drvenu masu, pa se u tom smislu navodi da vodotoci moraju ostati čisti i nepropusni. S obzirom da žalitelj dostavljenim razjašnjenjem nije otklonio nejasnoću odnosno nije dokazao da se u navedenom ugovoru sječa i krčenja raslinja u trasama dalekovoda odnosi na sječu raslinja i krčenje vodnih kanala koji presijecaju, prate i djelomično prolaze trasama dalekovoda, utvrđeno je da nije dokazao da je izvršavao poslove iste ili slične predmetu nabave ni financijski iznos.

Uvidom u razjašnjenje žalitelja vezano za ugovor pod 7., razvidno je da je naveo: Ukupna vrijednost izvedenih radova/usluga 196.750,00 kuna, Financijski udio (bez PDV-a) koji se odnosio na poslove krčenja raslinja i košnje trave, te sječe šikare i grmlja - slični ugovori prema članku 107. Zakona o vodama - prema mišljenju Ponuditelja 196.750,00 kuna (kolona 5), Financijski udio (bez PDV-a) koji se bez sumnje odnosio na iste poslove prema čl. 107 Zakona o vodama 144.950,00 kuna (kolona 6), Komentar/pojašnjenje Ponuditelja: Radi se o ugovoru kojem je fokus košnja i krčenje raslinja uz zaštitnu ogradu (vanjsku) autoceste. Lako je provjerljiva činjenica da se uz duž ograde nalazi odvodni kanal koji je tom prilikom i košen. Dovoljno je provesti se uz predmetnu dionicu. Radi lakše provjere dostavljamo i skicu površina na satelitskoj snimci. Iznos od 144.950 kn odnosi se na stavke troškovnika 1 (u iznosu 96.000 kn (1. situacija) i 16.400 kn (druga i okončana situacija)), 3 (u iznosu 17.550 kn (druga i okončana situacija) i 5 (u iznosu 15.000 kn (druga i okončana situacija)).

Naručitelj je u zapisniku za ugovor pod 7. naveo: „Na popisu izvršenih poslova navedenih u ESPD obrascu Ponuditelj je naveo da je za društvo Hrvatske autoceste d.o.o. izvršio poslove krčenja cestovnih površina uz zaštitnu žičanu ogradu u iznosu od 196.750,00 kn. U potvrdi o uredno izvršenim ugovornim obvezama za navedene poslove, koju je Ponuditelj dostavio u ovom postupku nabave, vidljivo je da je izvršio poslove u iznosu od 196.614,00 kn. U tablici koju je Ponuditelj u ovom postupku nabave dostavio kao pojašnjenje popisa izvršenih poslova navedenih u ESPD obrascu, navedeno je da je Ponuditelj izvršio poslove u iznosu od 196.750,00 kn te da se iznos od 144.950,00 kn odnosi na poslove iz čl. 107. Zakona o vodama (prema dokumentaciji o nabavi slični poslovi). U komentaru navedene tablice navedeno je da se radi o ugovoru kojem je fokus košnja i krčenje raslinja uz zaštitnu ogradu (vanjsku) autoceste te da je lako provjerljiva činjenica da se uzduž ograde nalazi odvodni kanal koji je tom prilikom košen, odnosno da se dovoljno provesti uz predmetnu dionicu kako bi se to utvrdilo. Ponuditelj je, kako navodi, radi lakše provjere dostavio skicu na satelitskoj snimci, te je naveo da se poslovi u iznosu od 144.950,00 kn odnose na stavke 1, 3 i 5 dostavljenog troškovnika. Naručitelj ističe da je teret dokazivanja ispunjavanja uvjeta sposobnosti na ponuditelju, a ne na naručitelju, odnosno nije na naručitelju da izlazi na teren i obilazi lokacije kako bi se uvjerio da je određeni ponuditelj izvršio poslove koje navodi u ponudi. Nadalje, uvidom u stavke 1, 3 i 5 dostavljenog troškovnika ne može se potvrditi da se iste odnose na iste ili slične poslove definirane točkom 23. DoN, kao ni to da se cjelokupni financijski iznos izvršenih poslova iz navedenih stavki odnosi na navedene iste ili slične poslove. Također se iz dostavljene satelitske snimke ne može utvrditi da se izvršeni poslovi odnose na iste ili slične poslove definirane u DoN. Slijedom navedenoga, zaključuje se da Ponuditelj nije dokazao da je u navedenom ugovoru izvršavao poslove iste ili slične predmetu nabave kako je definirano točkom 23. DoN, kao ni financijski iznos tih poslova.“

Ovo tijelo je vezano za ugovor pod 7. uvidom u dokumentaciju postupka i to ESPD obrazac žalitelja, razjašnjenje žalitelja s priložima, zahtjev za provjeru podataka sukladno članku 264. ZJN 2016 od 5. srpnja 2019. i potvrdi o urednom izvršenju ugovora od 17. svibnja 2019., utvrdilo sljedeće: u navedenoj potvrdi kao predmet ugovora navodi se: Krčenje cestovnih površina uz zaštitnu žičanu ogradu, vrijednost ugovora: 196.750,00 kuna bez PDV-a, u dostavi informacija Hrvatske autoceste d.o.o. navodi se: Tvrtka Sanac izvodila je uslugu krčenja cestovnih površina uz zaštitnu žičanu ogradu na području Tehničke jedinice održavanja Lučko sjever, Hrvatskih autocesta d.o.o. te je predmetna usluga obavljena u skladu sa zakonskim odredbama Zakona o cestama članak 4. i Pravilnika o održavanju cesta članak 13.“ Iz svega navedenog proizlazi da je žalitelj izvršavao poslove krčenja cestovnih površina uz zaštitnu žičanu ogradu sukladno Zakonu o cestama čime nije dokazao da je navedenim ugovorom u

skladu sa zahtjevom iz točke 23. DoN izvršavao poslove iste ili slične predmetu nabave, kao ni financijski dio.

Slijedom svega navedenog, a s obzirom da žalitelj dostavljenim razjašnjenjem nije otklonio nejasnoće odnosno nije dokazao da je izvršio poslove održavanja i/ili osposobljavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje ili slične poslove financijske vrijednosti minimalno jednake iznosu procijenjene vrijednosti nabave (2.386.000,00 kuna), već u iznosu od 1.292.618,24 kuna, ovi žalbeni navodi se ocjenjuju neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe s pripadajućim PDV-om.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 220.
2. Sanac d.o.o., Rugvica, Dugoselska ulica 1D.