



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/601
URBROJ: 354-02/8-22-13
Zagreb, 7. listopada 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo, članice, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Kostak, komunalno in gradbeno podjetje d.d., Krško, Republika Slovenija, OIB: SI82719241 i Kostak-graditeljstvo tehnologija sirovine d.o.o., Zagreb, OIB: 26217610387, izjavljene u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0007279, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Babina gora, naručitelja Centar za gospodarenje otpadom Karlovačke županije KODOS d.o.o., Karlovac, OIB: 97544121118, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Kostak, komunalno in gradbeno podjetje d.d., Krško, Republika Slovenija i Kostak-graditeljstvo tehnologija sirovine d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Centar za gospodarenje otpadom Karlovačke županije KODOS d.o.o., Karlovac objavio je 24. veljače 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0007279, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Babina gora. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te dodatnog jamstvenog roka za isporučenu opremu u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Broj: 70-1/2022 od 17. kolovoza 2022. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja Hering d.d., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, Elcom d.o.o., Tuzla, Bosna i Hercegovina i Enova d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 29. kolovoza 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Kostak, komunalno in gradbeno podjetje d.d., Krško, Republika Slovenija i Kostak-graditeljstvo tehnologija sirovine d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži da se poništi predmetna odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 7. rujna 2022. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zajednica ponuditelja Hering d.d., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, Elcom d.o.o., Tuzla, Bosna i Hercegovina i Enova d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je njegova ponuda valjana te izrađena u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti iz dokumentacije o nabavi. Citira odredbe točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, dokaze iz ponude odabranog ponuditelja te navodi da dostavljenom referencom odabrani ponuditelj nije dokazao minimalnu razinu sposobnosti iz točke 4.3.1 dokumentacije o nabavi, jer se, po mišljenju žalitelja, ne radi o istim ili sličnim radovima predmeta nabave te da naručitelj nije mogao ponudu odabranog ponuditelja ocijeniti prihvatljivom. Smatra da naručitelj nije mogao prihvatiti dostavljenu referencu samo zato što je riječ o referenci za građevinske radove, uopće ne analizirajući na kakve građevinske radove se sporna referenca odnosi, odnosno da li su ti građevinski radovi isti ili slični predmetu nabave. Ističe da je naručitelj u fusnoti propisao što je „građevina“, gdje se poziva na definiciju građevine koju je preuzeo iz Zakona o gradnji, pod što potpada doslovno svaka konstrukcija. Uzimajući u obzir širinu polja građevinarstva, definicija „građevine“ ne može se uzeti kao jedino uporište prilikom ocjene valjanosti neke reference, smatra žalitelj, već se obvezno mora utvrđivati i vrijednost reference (odnosno vrijednost istih ili sličnih radova iz dostavljene reference) te činjenica da li radovi na koje se referenca odnosi predstavljaju radove koji su isti ili slični predmetu nabave. Naime, žalitelj tumači odredbe dokumentacije o nabavi na način da se referenca mora odnositi na građevinu koja je ista ili slična predmetu nabave te mora imati minimalno 170.000.000,00 kuna vrijednosti radova koji su isti ili slični predmetu nabave.

U nastavku žalbenog navoda žalitelj daje analizu reference odabranog ponuditelja, koju je sastavio sudski vještak građevinske struke. Ukazuje da je sudski vještak izradio analizu sporne reference u kontekstu vrste izvedenih radova na koje se referenca odnosi te

radove koji su predmet nabave u ovom postupku javne nabave. Iz analize sporne reference žalitelj smatra razvidnim da se ovdje nikako ne može izvesti zaključak koji je izveo naručitelj, a to je da se referenca odnosi na radove koji su slični predmetu nabave. Žalitelj napominje da se iz reference može iščitati vrijednost radova od 17.812.232,68 EUR za grupe A, B, E te F, od čega preko 83% otpada na objekte niskogradnje (most, vijadukt te podvožnjak). Za grupe D, G, H, I i J nije dana vrijednost radova, ali se ta vrijednost može izračunati kao razlika između ukupnog iznosa reference te sume grupa radova za koje su dane novčane vrijednosti. Iz sporne reference je vidljivo, ukazuje žalitelj, da na nominiranom projektu nije izveden niti jedan objekt visokogradnje koji čine znatan udio u radovima budućeg Centra za gospodarenje otpada Babina Gora. Izvedeni su samo objekti niskogradnje (mostovi su objekti niskogradnje) koji čine 47,77 % vrijednosti izvršenih radova te se sastoje od mosta Drivuša duljine cca 650 metara, vijadukta Perin Han duljine cca 390 metara te podvožnjaka na km 1+553.

Dalje u tekstu žalbe žalitelj navodi definiciju visokogradnje i niskogradnje. Ističe da su mostovi i vijadukti objekti niskogradnje i nisu i ne mogu se smatrati „istim ili sličnim“ radovima kao što je predmet nabave. Nastavno na navedeno, ukoliko neki ponuditelj ima referencu koja bi odgovarala predmetu nabave „projektiranje i izvođenje radova izgradnje Centra za gospodarenje otpadom“ takva referenca sigurno ne bi bila valjan dokaz u nekom drugom postupku javne nabave gdje bi predmet nabave bila izgradnja mostova i vijadukta. Navodi da ako se sagleda tip konstrukcije predmetnih građevina (mostovi i vijadukti) iz sporne reference, one predstavljaju monolitne armirano betonske konstrukcije te po svojim gabaritima predstavljaju složene građevine, ali se ne mogu dovesti u vezu s objektima visokogradnje planiranim na CGO Babina Gora (npr. izvedba hale za mehaničku obradu bruto površine minimalno 4.743 m² ili hale za biološku obradu minimalne bruto površine 5.300 m² koje su montažne betonske ili čelične konstrukcije). Nadalje, vezano za spornu referencu, ukazuje da u slučaju da se oduzme vrijednost radova grupe F - Objekti (jer nisu povezani tipovi konstrukcije s predmetom nabave, što znači da se nikako ne mogu smatrati radovima koji su isti ili slični predmetu nabave), preostaje iznos od 16.173.134,34 EUR. Ovaj iznos po fiksnom tečaju konverzije preračunate u kune iznosi 121.797.820,73 kuna. Žalitelj ukazuje da je taj iznos znatno manji od minimalnog iznosa (170.000.000,00 kuna) koji je zahtjevan točkom 4.3.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi. Također ističe da spornom referencom odabrani ponuditelj nije dokazao iskustvo i tehničku sposobnost ugradnje stacionarne i mobilne opreme za cjelokupan postupak gospodarenja otpadom koji je srž cijelog projekta. Naime, sva infrastruktura, građevine niskogradnje i visokogradnje Centra za gospodarenje otpadom Babina Gora izvode se u svrhu omogućavanja postave sustava za gospodarenje otpadom. U tom smislu žalitelj u nastavku opisuje postupak rada centra za gospodarenje otpadom te ističe da time nastoji predočiti važnost i složenost Centra za gospodarenje otpadom Babina Gora te pokazati kompleksnost sustava za čije je projektiranje i izgradnju potrebno opsežno znanje te iskustvo iz raznih polja tehničkih struka.

Žalitelj nadalje navodi da je argumentirano pojasnio da predmetnom referencom za izgradnju poddionice autoceste nije moguće dokazati tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja za izvedbu radova na kompleksu razine složenosti poput onoga koji je predmetom nabave ovog postupka. Napominje da 47,77% vrijednosti predmetne reference odabranog ponuditelja otpada na izgradnju objekata niskogradnje (most, vijadukt te podvožnjak) koje se nikako ne mogu uzeti kao jedini dokaz tehničke i stručne sposobnosti za izgradnju centra za gospodarenje otpadom (što su objekti visokogradnje), naročito u kontekstu obrazloženja razlike između visokogradnje i niskogradnje. Smatra da sporna referenca niti u jednom pogledu ne dokazuje sposobnost odabranog ponuditelja sukladno traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi pa samim time niti ne dokazuje

sposobnost za uspješnim izvršenjem predmeta nabave (posebice za ugradnju stacionarne te mobilne opreme postrojenja centra te građevinsko-obrtničke radove visokogradnje). Odabrani ponuditelj dostavio je referencu za radove koji sigurno nisu isti radovima kao što je predmet nabave niti se mogu smatrati sličnim radovima predmetu nabave, mišljenje je žalitelja. Ističe da kao dokaz za sve navedeno, osim obrazloženja navedenih u žalbenom navodu, dostavlja nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo na koje se poziva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nigdje u svojoj žalbi zapravo ne osporava valjanost referenci u odnosu na postavljene minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Svoju odluku prema kojoj ponuda odabranog ponuditelja udovoljava uvjetima tehničke i stručne sposobnosti naručitelj ističe da temelji na analizi dostavljene reference prilikom koje je utvrđeno sljedeće. Da su radovi izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom sedam godina koje prethode toj godini. Naime, u potvrdi druge ugovorne strane navedeno je vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, iz čega je vidljivo da je ugovor izvršen u siječnju 2020. godine. Zatim, da je vrijednost izvedenih radova jednaka ili veća od 170.000.000,00 kuna, jer je u potvrdi druge ugovorne strane navedena vrijednost radova (bez PDV-a) u iznosu od 30.965.014,00 EUR, što sukladno odredbama točke poglavlja 4.4.3. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, preračunato u kune iznosi 233.193.587,88 kuna. Nadalje, riječ je o građenju građevine, u kojem smislu je izvršena analiza Zakonom propisanih pojmova. Iz podataka navedenih u potvrdi, naručitelj ističe da je utvrdio da predmetni radovi potpadaju pod definiciju građenja, budući je riječ o građevinskim i drugim radovima kojima se gradi nova građevina. Također je jasno da navedeni objekti koji su bili predmetom građenja (most, vijadukt, cesta....) potpadaju pod definiciju građevine budući je riječ o građenju nastalima i s tlom povezan sklopovima, izvedenim od svrhovite povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija. S obzirom na sve navedeno, naručitelj je utvrdio da se radovi izvedeni u sklopu predmetnog ugovora odnose na građenje građevine, sve sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, naručitelj ističe da je utvrdio da je izvođač izveo sve ugovorene radove te da je izvršena bezuvjetna primopredaja građevine prema naručitelju. Naime, uvidom u dostavljenu potvrdu utvrđeno je da sadrži navod o urednom ispunjenju ugovora, čime je odabrani ponuditelj dokazao postavljeni uvjet.

Iz svega navedenog razvidno je, smatra naručitelj, da je ponuditelj izradio ponudu u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, a sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 te je u tom smislu naručitelj prihvatio dostavljeni dokaz ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti za izvršene radove iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Dodatno, a s obzirom na žalbeni navod žalitelja, naručitelj napominje da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije tražio iskustvo u izvođenju radova na objektima niskogradnje ili visokogradnje niti je kao uvjet definirao udio koji mora činiti određena vrsta radova u ukupno izvedenim radovima. Prema Zakonom utvrđenim definicijama, građevina koja je predmet nabave (centar za gospodarenje otpadom) potpada pod skupinu infrastrukturnih građevina, kako ih definira članak 3. stavak 1. točka 10. Zakona o prostornom uređenju. U istu skupinu građevina potpada i građevina iz reference odabranog ponuditelja (autocesta sa pripadajućim objektima spada u prometne građevine) iz čega se dodatno može zaključiti, smatra naručitelj, da se izvedeni radovi mogu smatrati sličnima predmetu nabave.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je dostavljanjem predmetne reference dokazala sve zahtjeve postavljene dokumentacijom o nabavi, pri čemu iznosi činjenice kao naručitelj u odgovoru na žalbu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je u uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je točkom 4.3.1., naslova „Iskustvo gospodarskog subjekta“,

propisano da kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom sedam godina koje prethode toj godini uspješno izveo radove iste ili slične predmetu nabave kako slijedi: jedan do maksimalno pet izvršenih radova na građenju građevina čiji ukupni iznos izvedenih radova mora biti jednak ili veći od 170.000.000,00 kuna. Pod izvršenim radovima smatra se: a) da je za izgrađenu građevinu ishođena uporabna dozvola ili jednakovrijedan ekvivalent kojim se dozvoljava korištenje građevine i/ili b) da je izvođač izveo sve ugovorene radove i izvršena je bezuvjetna primopredaja građevine prema naručitelju. Naručitelj je u ovoj točki dokumentacije o nabavi, u odnosu na pojam građenje građevine, uputio na sljedeću bilješku: „Sukladno Zakonu o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19), građenje je izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina, a građevina je građenjem nastao i s tlom povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tlom ili sklop nastao građenjem.“

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da su u odgovarajućem dijelu ESPD obrasca člana zajednice Hering d.d., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, navedeni sljedeći podaci o referentnim izvršenim radovima. Kao opis izvršenih radova navedeno je sljedeće: „JPAC-373-A66-12 projekt izgradnje autoceste na Koridoru Ve dionica Donja Gračanica Drivuša, poddionica Drivuša Klopče JPAC 373- A66-12, Grupa A Trasa autoputa od km 00+450,00 do km 2+680,00, Grupa B Saobraćajnice van trase, Grupa D Odvodnja trase, Grupa 3 E Signalizacija i oprema, Grupa F Objekti, Grupa G Izmještanje komunalne infrastrukture, Grupa H Regulacija vodotoka, Grupa I Rasvjeta i instalacije, Grupa J Potporni zidovi i manji objekti.“ U obrascu je također navedeno da je za građevinu ishođena uporabna dozvola, da je izvođač izveo sve ugovorene radove te da je izvršena bezuvjetna primopredaja građevine prema naručitelju. Kao iznos je naveden 30.965.014,00 EUR, a kao vrijeme izvođenja radova 1. listopada 2014. do 31. siječnja 2020. godine. Kao primatelj, druga ugovorna strana naveden je subjekt JP autoceste Federacije BiH d.o.o., Mostar, Bosna i Hercegovina.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabrana zajednica ponuditelja je, na zahtjev naručitelja, kao ažurirane popratne dokumente dostavila Popis uspješno izvršenih radova i Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru. U potvrdi druge ugovorne strane detaljno su opisani radovi na dionici autoceste, cestama izvan dionice, odvodnji dionice, signalizaciji i opremi, objektima, izmještanju komunalne infrastrukture, regulaciji vodotoka, rasvjeti i instalacijama, potpornim zidovima i manjim objektima, s vrijednostima tih pojedinih radova. Zaključno je u potvrdi druge ugovorne strane navedeno da su svi opisani radovi uspješno izvedeni u skladu s pravilima struke i u ugovorenom roku.

Spor među strankama žalbenog postupka zapravo je u tumačenju odredaba dokumentacije o nabavi, točnije onima iz točke 4.3.1. kojima je propisan jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, traženo iskustvo gospodarskog subjekta. Naime, žalitelj tumači te odredbe na način da je gospodarski subjekt trebao dokazati da je izveo radove na građenju građevine, kako pojmove „građenja“ i „građevine“ definira Zakon o gradnji, međutim, da se pritom ne može raditi o radovima na građenju bilo koje građevine, već da se mora raditi o radovima na građevini koja je ista ili slična građevini čija izgradnja je predmet ovog postupka nabave točnije projektiranju i izgradnji centra za gospodarenje otpadom, odnosno da bi se moralo raditi o radovima na visokogradnji budući da on na taj način tumači što se smatra „sličnim radovima“. U tom smislu analizira referencu odabrane zajednice ponuditelja, pri čemu zapravo uopće ne spori da su izvedeni radovi građenja građevine ali ističe da većina izvedenih radova nisu radovi koji se mogu smatrati sličnima

izgradnji centra za gospodarenje otpadom prema njegovom tumačenju, obzirom da smatra da se pod sličnima ne mogu prihvatiti radovi na objektima niskogradnje, a slijedom čega osporava da je udovoljeno i vrijednosnom kriteriju iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Međutim, žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj pogrešno tumači odredbe točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je u konkretnoj točki dokumentacije o nabavi jasno definirao što će smatrati *sličnim* radovima i to na način da je tu definiciju postavio široko definirajući koje će radove smatrati sličnima predmetu nabave, a to su svi radovi na građenju građevine, pozivajući se pri tome na definicije pojmova građenje i građevina iz Zakona o gradnji ne ograničavajući ni na koji način, kako to pogrešno tumači žalitelj, slične radove samo na one koji se odnose na visokogradnju. Stoga, zapravo je nesporno da je odabrana zajednica ponuditelja svojom referencom udovoljila uvjetima točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, jer je uredno izvela radove na gradnji građevine tražene vrijednosti.

Dakle, ovdje je potrebno napomenuti da naručitelj nije dužan u postupku nabave od ponuditelja tražiti dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Međutim, ukoliko ipak traži da ponuditelji imaju određenu razinu tehničke i stručne sposobnosti pri tom je dužan pri propisivanju uvjeta sposobnosti voditi računa o tome da traži samo minimalne razine sposobnosti sukladno odredbi članka 256. stavka 3. ZJN 2016 a sve kako ne bi neopravdano ograničio tržišno nadmetanje. Pritom naručitelj, u slučaju da uvjet tehničke i stručne sposobnosti postavlja u vidu izvršenih istih ili sličnih radova, ima ovlast u dokumentaciji o nabavi odrediti što će smatrati sličnim radovima, poštujući pritom ograničenje iz članka 256. stavka 3. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je koristio mogućnost koju propisuje ZJN 2016, da dokumentacijom o nabavi odredi uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, pri čemu je vodeći računa o tome da smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, vrlo široko definirao što će smatrati *sličnim* radovima, smatrajući da dovoljnu razinu iskustva za izvođenje radova na izgradnji centra za gospodarenje otpadom ima gospodarski subjekt koji je prethodno uredno izveo radove na građenju građevina, (a sve na način kako pojam građevine definira Zakon o gradnji), vrijednosti jednake ili veće od 170.000.000,00 kuna. Iz ovako postavljenog uvjeta sposobnosti vidljivo je da naručitelj nije imao namjeru kao relevantno iskustvo prihvatiti isključivo iskustvo na radovima visokogradnje kako to pogrešno tumači žalitelj.

Nadalje, ukoliko je smatrao takvu odredbu dokumentacije o nabavi nezakonitom, žalitelj je imao mogućnost izjaviti žalbu u fazi postupka javne nabave nakon objave poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi, što je propustio učiniti. Stoga, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je ponudu odabrane zajednice ponuditelja pregledao u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, pravilno ocijenivši da je predmetnom referencom udovoljeno uvjetima točke 4.3.1. te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi. Ističe da za člana zajednice ponuditelja Enova d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina, odnosno jednu od osoba ovlaštenih za zastupanje tog subjekta, Lejlu Tabaković, nije dostavljeno odgovarajuće uvjerenje izdano od nadležnog suda, odnosno nije dostavljen dokaz sukladno članku 265. stavku 1. točki 1. ZJN 2016.

Naime, ukazuje da je za Lejlu Tabaković dostavljena samo Izjava o nekažnjavanju koja se u konkretnom slučaju može priznati kao dokaz za nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016. Međutim, za dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN dostavljena je

izjava o nekažnjavanju koja nije dostatan dokaz s obzirom na to da je nedvojbeno, smatra žalitelj, da se u Bosni i Hercegovini izdaje dokument iz članka 265. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 (izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. 2016). Da je nedvojbeno da se u Bosni i Hercegovini izdaje takav dokument, žalitelj smatra razvidnim iz ostalih dokumenata u ponudi odabrane zajednice ponuditelja. Naime, ukazuje da je za Fethija Silajdžića, drugu osobu ovlaštenu za zastupanje subjekta Enova d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina, dostavljeno naprijed navedeno Uvjerenje izdano od Općinskog suda u Sarajevu. Također, u tom smislu ukazuje da je za člana zajednice Elcom d.o.o., Tuzla, Bosna i Hercegovina dostavljeno uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine, Sarajevo, da protiv te pravne osobe i odgovorne osobe u pravnoj osobi nije izrečena pravomoćna presuda za kaznena djela... Iz svega navedenog žalitelj smatra razvidnim da za Lejlu Tabaković nedostaje dokaz sukladno članku 265. stavku 1. točki 1. ZJN, odnosno da odabrani ponuditelj za nju nije dokazao da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1.2. dokumentacije o nabavi odnosno iz članka 251. stavka 1. ZJN.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je člankom 45. stavkom 1. točka (a) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako je ponuditelj u krivičnom postupku osuđen pravomoćnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran. Prema odredbi stavka 2. toga članka, uvjerenje o nekažnjavanju za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca izdaje nadležni sud. Nadalje naručitelj ističe da prema uputi Agencije za javne nabave Bosne i Hercegovine od 24. lipnja 2019. godine, nadležni sud za izdavanje navedenih uvjerenja je Sud BiH i sud nadležan prema sjedištu ponuditelja. Naručitelj ističe da je u skladu s navedenim izvršio pregled i ocjenu od strane odabranog ponuditelja dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata te je utvrdio za gospodarske subjekte koji imaju poslovni nastan u Bosni i Hercegovini te za osobe koje su ovlaštene za zastupanje tih gospodarskih subjekata, a državljani su Bosne i Hercegovine, da dostavljena uvjerenja o nekažnjavanju nadležnih sudova sadrže podatke o nekažnjavanju za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca. Pojašnjava da se uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu za Fehi Silajdžića odnosi se na podatke iz prekršajne evidencije i Registar novčanih kazni, shodno odredbama Zakona o prekršajima Federacije BiH te da se navedenim uvjerenjem ne dokazuju činjenice na temelju kojih se odlučuje o izuzeću.

Naručitelj navodi da je iz navedenih dostavljenih uvjerenja vidljivo da ne sadrže sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 budući da se ne odnose na sva kaznena djela propisana Direktivom 2014/24/EU (kazneno djelo terorizma, dječji rad i drugi oblici trgovanja ljudima) te su stoga, smatra naručitelj, ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 265. stavka 2. ZJN 2016. Zbog navedenih razloga, naručitelj je o razlozima za isključenje iz članka 251. stavka 1. odlučivao na temelju izjava o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika, a temeljem odredbe članka 265. stavka 2. ZJN 2016, budući da dostavljena uvjerenja ne sadrže sve okolnosti propisane ZJN 2016 i Direktivom 2014/24/EU. Shodno navedenom, činjenica da za Lejlu Tabaković nije dostavljeno uvjerenje o nekažnjavanju odnosno uvjerenje o podacima iz prekršajne evidencije i Registra novčanih kazni nije od utjecaja na valjanost odluke o odabiru, smatra naručitelj, jer navedena uvjerenja ne sadrže sve okolnosti potrebne za utvrđivanje razloga za isključenje.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je naručitelj ispravno utvrdio da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH

ponuditelj dužan u postupku javne nabave dokazati da nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevare i pranja novca, a isto tako da potvrdu za navedeno izdaje Sud BiH ili sud nadležan u mjestu sjedišta ponuditelja. Stoga smatra da je nesporno da potvrdama izdanim od strane Suda BiH ili nekih od županijskih sudova u Federaciji Bosne i Hercegovine nisu obuhvaćeni svi razlozi za isključenje gospodarskih subjekata kako je to navedeno člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016. Ističe da su pored izjave ovjerene kod javnog bilježnika, potvrde nadležnih sudova dostavljene upravo da bi naručitelj mogao zaključiti da u potvrdama koje se izdaju u Bosni i Hercegovini nisu obuhvaćeni svi razlozi za isključenje gospodarskih subjekata, a koji su propisani člankom 251. ZJN 2016. Nadalje, naglašava da u Bosni i Hercegovini s obzirom na diobu nadležnosti između županija (kantona) i entiteta (Federacije BiH i Republike Srpske) te državne razine BiH, ne postoje jedinstveni obrasci po kojima se izdaju potvrde i dokazi kojima se dokazuje činjenice ne osuđivanosti pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru i pranja novca pa je s toga jedini način dokazivanja nepostojanja razloga za isključenje davanje izjave od strane osobe ovlaštene za zastupanje s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Slijedom svega navedenog, smatra razvidnim da se nepostojanje razloga za isključenje po članku 251. ZJN 2016 jedino moglo dokazati izjavom koju je osoba ovlaštena za zastupanje dala osobno za sebe, za gospodarski subjekt kojeg zastupa i sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj kao odlučno navodi da je naručitelj postupio protivno odredbama članka 265. ZJN 2016, jer je u odnosu na Lejlu Tabaković, pored izjave o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom, također trebao biti dostavljen izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, kako bi se kumulativno dokazalo nepostojanje razloga za isključenje iz članka 251. ZJN 2016.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je spor među strankama žalbenog postupka u tumačenju odredaba članka 265. ZJN 2016, odnosno da li je za Lejlu Tabaković, osobu ovlaštenu za zastupanje člana zajednice ponuditelja Enova d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina, u svrhu dokazivanja nepostojanja razloga za isključenje iz točke 3.1.1.2. dokumentacije o nabavi dostavljen dostatan, odgovarajući dokaz ili nije.

Točkom 3.1. dokumentacije o nabavi, naslova „Obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta“ propisano je da će naručitelj u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da (članak 251. ZJN 2016): 3.1.1.2. je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 3.1.1.1. podtočaka a) do f) dokumentacije o nabavi i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka a) do f) Direktive 2014/24/EU.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni elektronički obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: eESPD) (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj može u bilo kojem trenutku

tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Člankom 265. stavkom 1. propisano je da je javni naručitelj obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. toga Zakona. Stavkom 2. toga članka propisano je da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. toga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. toga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Žalbeno tijelo je provjerilo činjenicu koja je nesporna među strankama žalbenog postupka, da je odabrana zajednica ponuditelja kao ažurirani popratni dokument dostavila izjavu o nekažnjavanju, ovjerenu kod javnog bilježnika, kojom Lejla Tabaković, osoba ovlaštena za zastupanje člana zajednice ponuditelja Enova d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina, u kojoj stoji da ona osobno niti taj gospodarski subjekt niti osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta nisu pravomoćnom presudom osuđeni za bilo koje od dalje navedenih kaznenih djela (upućuje se, točnije navedena su sva kaznena djela iz članka 251. stavka 1. a) do f) ZJN 2016) u Republici Hrvatskoj ili za odgovarajuća kaznena djela koja prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Među strankama je nesporno da, sukladno propisima Bosne i Hercegovine, Sud Bosne i Hercegovine izdaje uvjerenje, potvrdu, da protiv pravne osobe i odgovorne osobe u pravnoj osobi nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela organiziranog kriminala, prijevaru, korupciju i pranje novca, dakle, da tim dokumentom nisu obuhvaćeni svi razlozi za isključenje gospodarskih subjekata kako je to propisano člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016. Naručitelj tumači odredbe članka 265. ZJN 2016 na način da je stoga dostatan, odgovarajući dokaz da ne postoje razlozi za isključenje gospodarskog subjekta iz članka 251. toga Zakona izjava o nekažnjavanju dana kod javnog bilježnika, dok žalitelj tumači te odredbe na način da je potrebno dostaviti kumulativno izjavu o nekažnjavanju i potvrdu, uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine. Ocjena je žalbenog tijela da je odredbama članka 265. stavka 2. ZJN 2016 jasno propisano da ukoliko se u državi poslovnog nastava gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaje izvadak iz kaznene evidencije ili jednakovrijedni dokument nadležne sudske vlasti *ili ako ti dokumenti ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1.*, oni mogu biti zamijenjeni izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Stoga, s obzirom na to da dokument nadležne sudske vlasti u Bosni i Hercegovini ne obuhvaća sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, on može biti zamijenjen izjavom davatelja s ovjerenim

potpisom pa je u konkretnom slučaju izjava Lejle Tabaković, gore citiranog sadržaja, dostatan, odgovarajući dokaz nepostojanja razloga za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.1.1.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja nejasna u dijelu oslanjanja na sposobnost drugih subjekata i u dijelu izvršenja poslova gospodarskog subjekta navedenog u ponudi. Naime, ističe da naručitelj nije razjasnio ulogu i funkciju gospodarskog subjekta Hering d.d., Široki Brijeg glavna podružnica Ploče za građenje. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je dostavljen ESPD obrazac za gospodarski subjekt Hering d.d., Široki Brijeg glavna podružnica Ploče za građenje. Žalitelj ukazuje da su za navedeni gospodarski subjekt dostavljeni i određeni ažurirani popratni dokumenti, međutim, da iz dokumenata ponude odabranog ponuditelja te iz naknadno dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata nije jasno ni razvidno koja je uloga tog gospodarskog subjekta u ponudi. Ističe da u uvezu ponude taj gospodarski subjekt nije naveden niti kao član zajednice ponuditelja niti kao podugovaratelj. Žalitelj tumači da taj subjekt nema niti ulogu drugog subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja, s obzirom na to da su u ESPD obrascu gospodarskog subjekta Hering d.d., Široki Brijeg glavna podružnica Ploče za građenje, polja za tehničku i stručnu sposobnost neispunjena. Ukazuje da je jedino kod ekonomske i financijske sposobnosti ispunjena točka 1B za prosječni godišnji promet.

Žalitelj upućuje na odredbu ZJN 2016 prema kojoj se podružnica smatra zasebnim gospodarskim subjektom. Naime, člankom 3. točkom 8. ZJN 2016 je propisano da je gospodarski subjekt fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga. Dodatne nejasnoće, smatra žalitelj, stvara činjenica da je u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Hering d.d., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, na pitanje u dijelu II.C. Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata odgovoreno sa „DA“. Također, na pitanje u dijelu II.D. Podaci o podugovarateljima na čije se sposobnosti gospodarski subjekt ne oslanja odgovoreno je s „DA“ te su navedeni podugovaratelji Geographica d.o.o. i Prom Co. hvac d.o.o. (koji su navedeni i u uvezu ponude). Nasuprot navedenom, u ESPD obrascima ostala dva člana odabrane zajednice ponuditelja, Elcom d.o.o. i Enova d.o.o., na pitanje u dijelu II.C. Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata odgovoreno je s „NE“. Također, na pitanje u dijelu II.D. Podaci o podugovarateljima na čije se sposobnosti gospodarski subjektne oslanja odgovoreno je s „NE“. Žalitelj slijedom svega navedenog smatra da u situaciji kada članovi zajednice ponuditelja različito odgovore na pitanja vezana uz oslanjanje na sposobnost drugih subjekata i uz podugovaranje, to predstavlja nejasnoću koju je bilo potrebno otkloniti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj ne obrazlaže u čemu je opravdanost ovog žalbenog navoda te zbog čega su činjenice na koje ukazuje žalbenim navodom značajne da bi za posljedicu imale poništenje odluke o odabiru. Ističe da sukladno odredbi članka 7. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima trgovačko društvo može imati jednu ili više podružnica u kojima obavlja svoje djelatnosti. Sukladno odredbi stavka 3. toga članka, podružnice nisu pravne osobe, njihovim poslovanjem prava i obveze stječe društvo, dok podružnica posluje pod svojom tvrtkom i mora pri tome navesti svoje sjedište i sjedište osnivača. Naručitelj smatra da je shodno navedenom te budući da član zajednice ponuditelja Hering d.d., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, ima u Republici Hrvatskoj osnovanu i u sudski registar upisanu podružnicu, bio dužan provjeriti osnove za isključenje za tu podružnicu. Dostavom ESPD obrasca za svoju podružnicu član odabrane zajednice

ponuditelja preliminarno je potvrdio činjenice navedene u ESPD obrascu te naručitelj ističe da u tome ne vidi ništa nejasno niti sporno te je na taj način pristupio pregledu i ocjeni ponuda, a kasnije zahtijevao i dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za podružnicu.

U odnosu na sadržaj ESPD obrazaca članova odabrane zajednice ponuditelja, naručitelj ističe da uvez ponude odnosno ponudbeni list sadrži podatke o članovima zajednice ponuditelja i podatke o podugovarateljima i dijelu ugovora o javnoj nabavi koji se daje u podugovor. Naručitelj ukazuje da je zajednici ponuditelja uputio poziv za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude u kojem je tražio još detaljnije navođenje podataka za sve subjekte navedene u ponudi. Ukazuje da je u odgovoru i pojašnjenju odabrane zajednice ponuditelja detaljno navedeno po svim stavkama troškovnika tko od gospodarskih subjekata navedenih u ponudi izvodi koje radove, čime su isključene bilo kakve nejasnoće i uloga pojedinog gospodarskog subjekta, mišljenje je naručitelja.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je sam žalitelj u žalbenom navodu zapravo utvrdio u kojem pogledu se odabrana zajednica ponuditelja, točnije gospodarski subjekt Hering d.d., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, oslanja na gospodarski subjekt Hering d.d., Široki Brijeg glavna podružnica Ploče za građenje, navodeći da je u ESPD obrascu ispunjena točka 1B za prosječni godišnji promet. Naime, kako je u svom očitovanju naveo i naručitelj, u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima podružnica nije pravna osoba, tako da je njen ostvareni prihod u stvari prihod društva. Ukazuje da subjekt Hering d.d., Široki Brijeg svoj prihod ostvaruje dijelom poslovanjem u Bosni i Hercegovini a dijelom preko podružnice u Republici Hrvatskoj. S obzirom na to da je inozemna podružnica registrirana po zakonima Republike Hrvatske, ona svoje računovodstvene dokumente vodi samostalno po zakonima Republike Hrvatske pa je nužno uključivanje podružnice kao gospodarskog subjekata u sami postupak nabave. Odabrana zajednica ponuditelja smatra da je sukladno prethodno navedenom jasno koja ja uloga gospodarskog subjekata Hering d.d., Široki Brijeg glavna podružnica Ploče za građenje u ponudi odabrane zajednice ponuditelja.

Među strankama je dakle nesporno da je u ESPD obrascu člana odabrane zajednice ponuditelja Hering d.d., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina na pitanje oslanja li se gospodarski subjekt na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir odgovoreno sa „DA“, da je u ponudi odabrane zajednice ponuditelja dostavljen ESPD obrazac subjekta Hering d.d., Široki Brijeg glavna podružnica Ploče za građenje, u kojemu je ispunjen dio obrasca koji se tiče ekonomske i financijske sposobnosti, točnije onaj o prosječnom godišnjem prometu, kao i da će odabrana zajednica ponuditelja u izvršenju ugovora dio ugovora dati u podugovor subjektima Geographica d.o.o., Split i Prom co. Hvac d.o.o., Ploče, koje činjenice je žalbeno tijelo provjerilo.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. toga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok je stavkom 2. toga članka propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. toga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Žalitelj niti ne upire na konkretnu povredu odredaba ZJN 2016 u žalbenom navodu koja bi rezultirala poništenjem odluke o odabiru, već ističe da smatra da je nejasna uloga subjekta Hering d.d., Široki Brijeg glavna podružnica Ploče za građenje u ponudi, i to u dijelu oslanjanja na sposobnost drugih subjekata i u dijelu izvršenja poslova među članovima zajednice. Međutim, iz sadržaja ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi

da se član odabrane zajednice ponuditelja oslonio na sposobnost svoje podružnice u svrhu ispunjenja uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti, točnije uvjeta prosječnog godišnjeg prometa. Stoga, u smislu odredaba članka 273. ZJN 2016, taj subjekt ne treba sudjelovati u izvođenju radova prilikom izvršenja ugovora kako to pogrešno navodi žalitelj. Iz svega proizlazi da nema nejasnoća u pogledu uloge subjekta Hering d.d., Široki Brijeg glavna podružnica Ploče za građenje u ponudi odabrane zajednice ponuditelja te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA