



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/592**  
**URBROJ: 354-01/20-11**  
**Zagreb, 15. rujna 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, povodom žalbe žalitelja Uslužni centar d.o.o., Rijeka, OIB: 44697400897, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0013482, ispravci objave broj: 2020/S F14-0015981 i 2020/S F14-0016742 predmet nabave: nabava usluge čišćenja poslovnih prostora Fine – RC Rijeka, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, OIB: 85821130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Uslužni centar d.o.o., Rijeka kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Uslužni centar d.o.o., Rijeka za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb, objavio je 4. travnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0013482, radi nabave usluga čišćenja poslovnih prostora Fine – RC Rijeka, te ispravke objave 27. travnja 2020. broj: 2020/S F14-0015981 i 4. svibnja 2020. broj: 2020/S F14-0016742. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju podkriterija cijene 70% i normativa jediničnog utroška rada 30%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je sedam ponuda, od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te 14. srpnja 2020. donio odluku o odabiru KLASA: 150-04/20-02/103, URBROJ: 05-2-20-49, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja AG sjaj d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je ovom tijelu putem sustava e-Žalba, 27. srpnja 2020. izjavio ponuditelj Uslužni centar d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost odluke o odabiru smatrajući da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da žalbene navode žalitelja smatra neosnovanima, a ponudu odabranog ponuditelja valjanom te predlaže žalbu odbiti, kao i zahtjev za trošak.

Pozvan da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se u bitnome priklanja očitovanju naručitelja te svoju ponudu drži u cijelosti sukladnom odredbama dokumentacije o nabavi.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te drugih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi i neprihvatljiva jer ne ispunjava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi da su sporni, nepravilni i nevjerodostojni dokumenti koje je odabrani ponuditelj dostavio u odnosu na podtočke 6.1., 6.2. i 6.3. dokumentacije o nabavi, kojima je naručitelj propisao da ponuditelj mora dokazati da posjeduje važeći certifikat ISO 9001:2015 ili jednakovrijedan, važeći certifikat ISO 31000:2018 ili jednakovrijedan i važeći certifikat ISO 14001:2015 ili jednakovrijedan, u odnosu na koje certifikate će naručitelj priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, sukladno zahtjevu dokumentacije o nabavi. Žalitelj napominje da je naručitelj pogrešno priznao žalitelju dostavljeni certifikat ISO 31000:2018, jer je odabrani ponuditelj trebao dostaviti potvrdu o sukladnosti, kao što je to učinio žalitelj, a koju potvrdu je skupo platio. Naručitelj je postupio nezakonito prihvatanjem takvog dokaza te povrijedio načela tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana i načelo razmjernosti, te stavio ponuditelje u nejednak položaj s obzirom i na troškove pribavljanja dokaza. Navodi da norma ISO 31000 ne može postojati u formi certifikata. Žalitelj drži da su svi certifikati koje je odabrani ponuditelj dostavio nevaljani jer društva G-jimi d.o.o., Zagreb i Gajoma j.d.o.o., Gornji Stupnik koja su proveli certifikaciju, nisu ovlaštena za provedbu certifikacijskog postupka i ocjene sukladnosti sustava upravljanja kvalitetom od nekog akreditacijskog tijela, niti izdavanja certifikata i potvrda o sukladnosti, čime su dostavljeni certifikati odabranog ponuditelja nevaljani, nezakoniti i nevjerodostojni. Žalitelj podnosi sljedeće dokaze: 1) izvratke iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za gospodarske subjekte G-jimi d.o.o., Zagreb i Gajoma d.o.o., Gornji Stupnik, te navodi da iz istih proizlazi da nisu registrirani za djelatnost certificiranja poslovnih sustava te sustava upravljanja kvalitetom, okolinom, sigurnošću i drugim područjima upravljanja u vezi s poslovanjem, odnosno izdavanja potvrda o sukladnosti s normama i propisima; 2) dopis Hrvatske akreditacijske agencije, Zagreb (u daljnjem tekstu: HAA) KLASA: 383-02/20-05/019, URBROJ: 569- 03/1-20-2 od 23. srpnja 2020. potpisan po v.d. ravnateljici Ankici Barišić, dipl.ing., iz kojeg navodi da proizlazi kako gospodarski subjekti G-jimi d.o.o., Zagreb i Gajoma d.o.o., Gornji Stupnik nisu akreditirani u HAA, znači da izdani certifikati nisu vjerodostojni, jer nema potvrde da su ispunjeni temeljni zahtjevi certifikacije; 3) primjer Izvješća o provedenom auditu u postupku certifikacije sustava upravljanja kojim se potvrđuje da je sustav upravljanja žalitelja u potpunoj sukladnosti sa zahtjevima norme 9001:2015 i norme 14001:2015 koju je izdala tvrtka SGS Adriatica d.o.o. Zagreb, od 3. rujna 2019., te navodi da odabrani ponuditelj nije priložio Izvješće o provedenom redovnom nadzornom auditu u postupku certifikacije prije 1. srpnja 2020, kao što je i u certifikatu određeno, a koje je uvjet za

nastavak valjanosti certifikata za sljedeće razdoblje od godinu dana, pa smatra da je naručitelj trebao od odabranog ponuditelja tražiti da isto dostavi, jer čak i u slučaju da su certifikati odabranog ponuditelja u momentu izdavanja bili valjani, a što žalitelj osporava, u momentu ocjene ponuda to više nisu bili, pa niti ponuditelj nije sposoban, a niti ponuda nije bila valjana; 4) odgovor na upit HAA, Odjel za akreditiranje certifikacijskih tijela, gđa Sanja Rojčević, u formi e-maila od 24. srpnja 2020., iz kojeg proizlazi da se za ISO 31000 ne izdaju certifikati; 5) potvrda o sukladnosti HR20/2591 da je žalitelj u skladu sa smjernicama ISO 31000:2018, a radi uvida u dokument kakav je trebao dostaviti odabrani ponuditelj; 6) e-mail odgovor tvrtke SGS Adriatica d.o.o., Zagreb od 20. srpnja 2020. i službene stranice ISO (uvid na <https://www.iso.org/iso-31000-risk-management.html>), iz kojih dokaza žalitelj smatra da proizlazi da je tvrtka izdala certifikat 31000:2015 iako ISO 31000 nije certifikacijska norma (što je trebao ispitati i ispravno zatražiti u dokumentaciji o nabavi i sam naručitelj), te se temeljem nje ne izdaju certifikati, što je i navedeno u samoj normi, pa je izdavanje certifikata prema navedenoj normi neprihvatljivo, smatra žalitelj. U vezi s navedenim, navodi da se može izdavati samo potvrda o sukladnosti s normom 31000:2015, a što se može vidjeti u izvodu sa stranice ISO organizacije koja je odgovorna za tumačenje normi, kao i Potvrdu o sukladnosti s normom 31000:2015 tvrtke SGS Adriatica d.o.o. izdanu žalitelju; 7) izvadak iz sudskog registra za SGS Adriatica d.o.o., Zagreb iz kojeg žalitelj navodi da je vidljivo da je ta tvrtka registrirana za djelatnost certificiranja poslovnih sustava te sustava upravljanja kvalitetom, okolinom, sigurnošću i drugim područjima upravljanja u vezi s poslovanjem, te izdavanja potvrda o sukladnosti s normama i propisima i 8) potvrda o akreditaciji tvrtke SGS Adriatica d.o.o., Zagreb u HAA. Iz svega navedenog žalitelj smatra da proizlazi da tijela koja su odabranom ponuditelju izdala certifikate nisu registrirana za tu djelatnost niti su akreditirana od strane nekog akreditacijskog tijela za provedbu akreditacijskog postupka i ocjenu sukladnosti sustava upravljanja kvalitetom, pa nisu mogla izdati certifikate. Drži da postupak pregleda i ocjene nije izvršen sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno točkama 6.1., 6.2. i 6.3. dokumentacije o nabavi propisao tražene certifikate te odredio da se mogu dostaviti i jednakovrijedni certifikati, odnosno jednakovrijedne potvrde tijela iz drugih država, pa je u obvezi bio prihvatiti bilo koji od tih dokaza. Također, navodi da u dokumentaciji o nabavi nije tražio dostavu dokaza o akreditaciji, pa takav dokument nije trebalo ni dostaviti. Odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi priložio tražene certifikate iz kojih naručitelj navodi da je utvrdio: da se radi o certifikatima, da se odnose na tražene norme, da se odnose na odabranog ponuditelja, da se odnose na područje predmeta nabave, te da su sva tri certifikata važeća. Osim toga, na web stranici [qmv-cert.com/upit\\_1.php](http://qmv-cert.com/upit_1.php) naručitelj je upisao brojeve svih certifikata te dobio tablicu sa podacima o istima, koji podaci odgovaraju podacima iz certifikata i podacima o važenju zadnjeg provedenog audita. Stoga, naručitelj nije imao razloga sumnjati u valjanost certifikata niti tražiti dokaz o uspješno provedenim auditima. U odnosu na QMV navodi da je riječ o certifikacijskom i obučavajućem tijelu specijaliziranom za certificiranje sustava upravljanja za norme ISO 9001, ISO 14001, ISO 27001, ISO 45001 i ISO 31000. Vezano za navod da naručitelj nije smio prihvatiti certifikat za normu ISO 31000:2018, već potvrdu o sukladnosti, naručitelj navodi da je sukladno propisanom u dokumentaciji o nabavi prihvatljiv bilo koji od tih dokaza, te se u certifikatu i u potvrdi o sukladnosti potvrđuju isti podaci.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da točkom 6.1. naručitelj propisao da ponuditelj mora dokazati da posjeduje važeći certifikat ISO 9001:2015 ili jednakovrijedan. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja iz te točke 6.1. dostavi ažuriran popratni dokument i to: presliku važećeg certifikata ISO 9001:2015 ili jednakovrijednog, odnosno jednakovrijedne potvrde tijela

osnovanih u drugim državama članicama ili dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete. Ako ponuditelj nije mogao iz objektivnih razloga pribaviti navedene certifikate ili potvrde u odgovarajućem roku, naručitelj će prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete uz uvjet da ponuditelj dokaže da su te mjere jednakovrijedne traženim normama osiguranja kvalitete. Naručitelj smatra da je uspostavljen i certificiran sustav upravljanja kvalitetom dokaz kontinuiranog nadzora nad procesom čišćenja na način da on uključuje: praćenje poštovanja zakonskih zahtjeva, pružanje najveće moguće kvalitete usluge, osiguranje sljedivosti i praćenja izvršenog rada i upravljanje nesukladnostima u procesima na način koji je lako dokaziv korištenjem smjernica međunarodne norme sustava upravljanja kvalitetom. Tim sustavom se osigurava unificiranost poslovanja te se smanjuje mogućnost grešaka koje mogu dovesti do neželjenih posljedica. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Točkom 6.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da posjeduje važeći certifikat ISO 31000:2018 ili jednakovrijedan. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja iz te točke 6.2. dostavi ažuriran popratni dokument i to: presliku važećeg certifikata ISO 31000:2018 ili jednakovrijednog, odnosno jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama ili dokaze o jednakovrijednim mjerama upravljanja rizicima. Ako ponuditelj nije mogao iz objektivnih razloga pribaviti navedene certifikate ili potvrde u odgovarajućem roku, naručitelj će prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama upravljanja rizicima uz uvjet da ponuditelj dokaže da su te mjere jednakovrijedne traženim normama osiguranja kvalitete. Imajući u vidu kako naručitelj obavlja djelatnosti od iznimne važnosti i interesa za RH u segmentu financijskog poslovanja, posjedovanje navedenog certifikata od strane ponuditelja jamči naručitelju da će ponuditelj izvršavati usluge na način kojim će se minimizirati rizik po poslovanje naručitelja. Za potrebe izvršavanja predmeta nabave radnici ponuditelja pristupaju u sve prostore naručitelja, uključivo i one u kojima se nalaze osjetljivi sadržaji, informacije i sredstva. Naručitelj posjeduje trezorske i predtrezorske prostore u svojim objektima iz kojih se obavljaju poslovi opskrbe banaka gotovim novcem te sukladno tome i zahtijeva navedeni certifikat u cilju kontrole rizika respektivno na navedene prostore. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Točkom 6.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da posjeduje važeći certifikat ISO 14001:2015 ili jednakovrijedan. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja iz te točke 6.3. dostavi ažuriran popratni dokument i to: presliku važećeg certifikata ISO 14001:2015 ili jednakovrijednog, odnosno jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama ili dokaze o jednakovrijednim mjerama upravljanja okolišem. Ako ponuditelj nije mogao iz objektivnih razloga pribaviti navedene certifikate ili potvrde u odgovarajućem roku, naručitelj će prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama upravljanja okolišem uz uvjet da ponuditelj dokaže da su te mjere jednakovrijedne traženim normama upravljanja okolišem. Budući se prilikom čišćenja poslovnih prostora naručitelja upotrebljavaju razna sredstva za čišćenje, pa tako i kemijska sredstva, traženjem certifikata za upravljanjem okolišem želi se osigurati da će pružatelj usluge prilikom čišćenja voditi računa o zaštiti okoliša. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio presliku Certifikata za sustav upravljanja kvalitetom po normi EN ISO 9001:2015 broj HR190701 za infrastrukturno upravljanje objektima: čišćenje svih površina, čišćenje ventilacijskih sustava, održavanje i njegovanje zelenih površina, selidbu namještaja. Datum prve certifikacije: 1. srpnja 2019., važenje certifikata do 30. lipnja 2022., sa 1. Nadzornim auditom do 1. srpnja 2020. te 2. Nadzornim auditom do 1. srpnja 2021. U podnožju certifikata je navedeno da je certifikaciju obavila tvrtka G-jimi d.o.o. u skladu sa zahtjevima koje propisuju ISO standardi, s navodom da može u bilo kojem trenutku opozvati ili poništiti taj certifikat ukoliko dođe do odstupanja od zahtjeva koje propisuje norma ISO 9001:2015, te potpisom voditelja certifikacije iz društva G-jimi d.o.o., Zagreb. U zaglavlju certifikata naveden je naziv QMV – Quality Management Verification. Nadalje, odabrani ponuditelj dostavio je presliku Certifikata za sustav upravljanja rizicima po normi ISO 31000:2018 broj HR201476 za infrastrukturno upravljanje objektima: čišćenje svih površina, čišćenje ventilacijskih sustava, održavanje i njegovanje zelenih površina, selidbu namještaja. Datum prve certifikacije 5. ožujka 2020., važenje certifikata do 4. ožujka 2023. sa 1. Nadzornim auditom do 5. ožujka 2021. te 2. Nadzornim auditom do 5. ožujka 2022. U podnožju certifikata navedeno je da je certifikaciju obavila tvrtka Gajoma j.d.o.o. u skladu sa zahtjevima koje propisuju ISO standardi, te da Gajoma j.d.o.o. može u bilo kojem trenutku opozvati ili poništiti taj certifikat ukoliko dođe do odstupanja od zahtjeva koje propisuje norma ISO 31000:2018, te da je valjanost certifikata moguće provjeriti na web stranici qmv-cert.com. U zaglavlju certifikata naveden je naziv QMV – Quality Management Verification. Odabrani ponuditelj dostavio je presliku Certifikata za sustav upravljanja okolišem po normi EN ISO 14001:2015 broj HR190702 za infrastrukturno upravljanje objektima: čišćenje svih površina, čišćenje ventilacijskih sustava, održavanje i njegovanje zelenih površina, selidbu namještaja. Datum prve certifikacije 1. srpnja 2020., važenje certifikata do 30. lipnja 2022. sa 1. Nadzornim auditom do 1. srpnja 2020. te 2. Nadzornim auditom do 1. srpnja 2021. U podnožju certifikata navedeno je da je certifikaciju obavila tvrtka G-jimi d.o.o. u skladu sa zahtjevima koje propisuju ISO standardi te da G-jimi d.o.o. može u bilo kojem trenutku opozvati ili poništiti taj certifikat ukoliko dođe do odstupanja od zahtjeva koje propisuje norma ISO 14001:2015. U zaglavlju certifikata naveden je naziv QMV – Quality Management Verification.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavkom 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Po utvrđenom činjeničnom okviru, ovo tijelo je pristupilo preispitivanju i ocjeni dostavljenog dokaznog materijala.

Uz žalbu dostavljenim izvadcima iz sudskog registra za gospodarske subjekte G-jimi d.o.o., Zagreb, Gajoma j.d.o.o. i SGS Adriatica d.o.o., Zagreb dokazuje se činjenica upisa za predmetne subjekte, iz kojih je vidljiv njihov upisani predmet poslovanja. Žalitelj je dostavio Potvrdu o sukladnosti HR20/2591 izdanu od SGS Adriatica d.o.o., Zagreb u kojoj je navedeno da je sustav upravljanja Uslužni centar d.o.o., Rijeka u skladu sa smjernicama ISO 31000:2018 za sljedeći opseg aktivnosti: facility management, usluge čišćenja uredskih, industrijskih, zdravstvenih, wellness i drugih vrsta poslovnih prostora, čišćenje i održavanje kuhinja i usluge u pripremi hrane i pića, očitavanje brojila za potrošnju energije i vode, održavanje vanjskih

prostora i hortikultura. Potvrda je valjana od travnja 2020. do travnja 2021. (izdanje 1.). Uz Potvrdu žalitelj je priložio i presliku računa za ocjenu usklađenosti sustava upravljanja rizicima naručitelja (uslužni centar d.o.o., Zagreb) s normom ISO 31000:2018 i izdavanje potvrde o sukladnosti sustava upravljanja rizicima s normom 31000:2018. Isto tako, žalitelj dostavlja Potvrdu o akreditaciji za SGS Adriatica d.o.o., Zagreb, izdanu od HAA. Također, žalitelj dostavlja Izvješće o provedenom auditu za standard ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015. Nadalje, žalitelj je dostavio dopis HAA, KLASA: 383-02/20-05/019, URBROJ: 569- 03/1-20-2 od 23. srpnja 2020. potpisan po v.d. ravnateljici Ankici Barišić, dipl.ing., u kojem je navedeno da gospodarski subjekti G-jimi d.o.o. ni Gajoma d.o.o. nisu akreditirani od HAA, prema zahtjevima norme HR EN ISO 17021-1:2015 u području certifikacije sustava upravljanja za provođenje postupka certifikacije i izdavanje certifikata prema zahtjevima normi HRN EN ISO 9001:2015 i HRN EN ISO 14001:2015, slijedom čega nisu ni evidentirani u registru akreditacija HAA. Žalitelj dostavlja prepisku elektroničke pošte, u kojoj je u bitnome, sadržan navod ovlaštene osobe HAA, Odjel za akreditiranje certifikacijskih tijela, da ISO 31000 nije certifikacijska norma te se temeljem nje ne izdaju certifikati, što je u samoj normi navedeno. U nastavku elektroničke pošte priložen je izvod sa stranice ISO organizacije koja je normu izdala, prijevod kojeg izvoda na hrvatski jezik je žalitelj dostavio, a iz kojeg u bitnome proizlazi da standard ISO 31000, Upravljanje rizicima – Smjernice, navodi principe, okvir i proces upravljanja rizikom, te ga svaka tvrtka može koristiti bez obzira na veličinu, djelatnost ili sektor. Standard ISO 31000 se ne može koristiti u svrhu certificiranja, ali pruža smjernice za interne ili vanjske audit programe. Žalitelj dostavlja elektroničku prepisku s tvrtkom SGS Adriatica d.o.o., Zagreb u kojoj je navedeno da certifikacijska kuća koja je izdala certifikate nije akreditirana, jer certifikati ne sadrže pozivanje na akreditaciju, koja je dokaz stručne i tehničke osposobljenosti za poslove certifikacije. Dalje je navedeno da norma ISO 31000 nije namijenjena za certifikaciju te da izdavanje certifikata prema toj normi nije prihvatljivo. Uz podnesak žalitelja od 10. kolovoza 2020. kojim se očituje na odgovor na žalbu naručitelja, dostavljen je preslik e-maila poslan sa adrese elektroničke pošte drago.goic@sgs.com u kojem je navedeno da su kontaktirali njihove urede u Sloveniji, Bosni, Austriji i Srbiji te da za predmetnu certifikacijsku kuću nikada nisu čuli te se ista ne nalazi na popisu akreditiranih certifikacijskih kuća od strane HAA, UKAS, Slovenska akreditacija i drugih akreditacijskih tijela, da predmetni certifikati nisu akreditirani te da je njihova vjerodostojnost upitna, te da pregledom web stranice nisu uočili nikakve reference niti kompetencije osoba koje obavljaju proces certifikacije, a sadržaj e-maila je potpisan sa „Drago“.

Uz odgovor na žalbu naručitelj je dostavio tablice o provjeri certifikata odabranog ponuditelja na web stranici [qmv-cert.com/upit:1.php](https://qmv-cert.com/upit:1.php) i ispis rubrike „About QMV“ sa web stranice <https://qmv-cert.com>, ovjereni prijevod kojih dokumenata je dostavio u žalbenom postupku. Iz uvida u dostavljene tablice utvrđeno je da svi podaci navedeni u certifikatima koje je odabrani ponuditelj dostavio odgovaraju podacima navedenim u tablicama, te je za sva tri certifikata navedeno da su valjani. Iz prijevoda web poveznice o QMV, u bitnome proizlazi da je QMV certifikacijsko tijelo i tijelo za provođenje obuke koje je specijalizirano za certifikaciju sustava upravljanja za norme ISO 9001, ISO 14001, ISO 27001, ISO 45001 i ISO 31000.

Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja, ocjenom dostavljenih dokaza te uz primjenu mjerodavnih zakonodavnih odredbi, ovo tijelo je ocijenilo žalbeni navod neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Vezano za navod da tvrtke koja su izdale certifikate za odabranog ponuditelja nisu akreditirane, niti registrirane za djelatnost certificiranja, iz kojeg razloga nisu ni mogle izdati certifikate, pa predmetni certifikati nisu vjerodostojni, valja uputiti na odredbe dokumentacije o nabavi. Sukladno naprijed citiranim točkama 6.1., 6.2. i 6.3. dokumentacije, naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da posjeduje važeći certifikat ISO 9001:2015 ili jednakovrijedan, važeći certifikat ISO 31000:2018 ili jednakovrijedan i važeći certifikat ISO

14001:2015 ili jednakovrijedan, što će dokazati dostavom preslika važećih certifikata ili jednakovrijednih, odnosno jednakovrijednih potvrda tijela osnovanih u drugim državama članicama ili dokaza o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete. Dakle, s obzirom na to da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi naručiteljev zahtjev da ponuditelj dostavi dokaz o registraciji za obavljanje djelatnosti certificiranja ni dokaz o akreditaciji tijela koje vrši certifikaciju, a iz činjeničnog stanja proizlazi da su certifikati odabranog ponuditelja važeći, te je naručitelj valjanost istih provjerio u postupku pregleda i ocjene ponuda na za to predloženoj web poveznici, za koju radnju je u žalbenom postupku dostavio dokaze, ovo tijelo je ocijenilo, pozivom na pravilo o teretu dokaza, da žalitelj nije dokazao povrede istaknute u žalbi. U vezi s navedenim, dostavljeni dokazi žalitelja na okolnost da gospodarski subjekti G-jimi d.o.o., Zagreb i Gajoma d.o.o., Zagreb nisu akreditirani od HAA, s obzirom da takav uvjet nije ni propisan dokumentacijom o nabavi, nisu od značaja za rješavanje pravne stvari. Isto tako, dokaz koji žalitelj dostavlja uz očitovanje na žalbu naručitelja, od 10. kolovoza 2020., ovo tijelo nije moglo uzeti u obzir, zbog nevjerodostojnosti istoga. Naime, iz dostavljenog e-maila sa elektroničke adrese drago.goic@sgs.com nije razvidno tko je isti poslao (koja osoba, na kojoj funkciji, u kojem tijelu), kome je poslan, te o kojoj certifikacijskoj kući iz sadržaja e-maila je riječ.

Nadalje, vezano za navod da se za normu ISO 31000 ne izdaje certifikat, te da je odabrani ponuditelj morao dostaviti potvrdu o sukladnosti umjesto certifikata, opetovano valja uputiti na odredbe dokumentacije o nabavi, kojima je naručitelj propisao dostavu preslike certifikata ISO 31000 te omogućio dostavu i jednakovrijednog dokumenta. Dakle, ponuditelji su imali mogućnost dostaviti bilo certifikat bilo potvrdu o sukladnosti bilo drugi jednakovrijedni dokument. Vezano za dokaze koje žalitelj dostavlja na okolnost da ISO 31000 nije certifikacijska norma te da se za istu ne izdaje certifikat, potrebno je ukazati da HAA, u preslici e-maila kojeg žalitelj dostavlja, nije navela da predmetni certifikat nije dozvoljeno izdati. Naime, u sadržaju dostavljenog e-maila navedeno je da se temeljem te norme ne izdaju certifikati, ali nije jasno navedeno koje su pravne posljedice ukoliko takav certifikat ipak bude izdan.

Stoga, ovo tijelo se 9. rujna 2020. obratilo HAA pismenim putem opisujući činjenično stanje konkretnog slučaja te navodeći dokaze dostavljene u žalbenom postupku i zatražilo razjašnjenje okolnosti dostavljenog certifikata prema normi ISO 31000 u ponudi odabranog ponuditelja. U svom očitovanju koje je ovo tijelo zaprimilo 14. rujna 2020., HAA u bitnome navodi da odabrani ponuditelj ima Certifikat od neakreditiranog certifikacijskog tijela, koje iz tog razloga može izdavati što hoće i pod nazivom kakvim hoće, ovisno o tome što netko na tržištu traži. HAA nadalje navodi da je žalitelj priložio Potvrdu o sukladnosti izdanu od akreditiranog certifikacijskog tijela (akreditiranog za sustave upravljanja ISO 9001, ISO 14001 i OHSAS) koje ne može izdavati Certifikate za ISO 31000 te da izdana Potvrda o sukladnosti žalitelja upućuje na sukladnost sa smjernicom, što i jeste norma ISO 31000, a sam sadržaj dostavljenog Certifikata i Potvrde o sukladnosti je identičan. HAA zaključno navodi da za područje akreditacije ni jedan od ova dva dokumenta (Certifikat/Potvrda o sukladnosti) nema prepoznatljivu težinu u smislu vjerodostojnosti, jer se odnosi na područje koje se ne može akreditirati.

Dakle, sukladno svemu navedenom, proizlazi da je certifikat prema normi ISO 31000 dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja, dostavljen sukladno zahtjevu dokumentacije o nabavi, na koju nije bila izjavljena žalba. U vezi s navedenim, a vodeći računa o okolnosti da dokumentacijom o nabavi nije bio propisan zahtjev za dostavom certifikata od strane akreditacijskog tijela, HAA u svom očitovanju ovome tijelu, potvrđuje da u tom slučaju takvo neakreditirano certifikacijsko tijelo može izdavati dokumente pod nazivom koji odgovara zahtjevu tržišta, a što je u konkretnoj stvari upravo i slučaj. Također, ovo tijelo je uzelo u obzir i okolnosti da se u certifikatu priloženom od strane odabranog ponuditelja i potvrdi o

sukladnosti priloženoj od strane žalitelja potvrđuju isti podaci, što je potvrdila i HAA. Stoga, iako je riječ o normi koja nije certifikacijska i za koju se certifikati ne izdaju, proizlazi da je u konkretnom slučaju certifikat prema normi ISO 31000 dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja sukladan konkretnom zahtjevu dokumentacije o nabavi, kojem zahtjevu je odabrani ponuditelj udovoljio. Slijedom svega navedenog, naručitelj je postupak pregleda i ocjene ponuda izvršio sukladno važećoj dokumentaciji o nabavi prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, a s obzirom da iz cjelokupnog dokaznog materijala u predmetu ne proizlazi da bi bila riječ o nedozvoljenom ili u pravnom prometu zabranjenom dokumentu, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Financijska agencija, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70
2. Uslužni centar d.o.o., Rijeka, Zagrebačka 5
3. AG sjaj d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 20