



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/19-01/572
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 22. srpnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Osijek - Koteks d.d., Osijek, OIB: 44610694500, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0012860, predmet nabave: Izvođenje radova na izgradnji nerazvrstane ceste – produžetak Kanižlićeve ulice u Osijeku, naručitelja Grad Osijek, Osijek, OIB: 30050049642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Osijek - Koteks d.d., Osijek kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Osijek - Koteks d.d., Osijek za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Eurokamen d.o.o., Osijek za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Osijek, Osijek, objavio je 3. travnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0012860, predmet nabave: Izvođenje radova na izgradnji nerazvrstane ceste – produžetak Kanižlićeve ulice u Osijeku. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena ponuda 90 bodova i jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio kao valjane te je dana 10. lipnja 2019. donio odluku o odabiru Klasa:406-01/19-01/7, Urbroj: 2158/01-02-18-9-27 kojom je odabrano ponudu ponuditelja Eurokamen d.o.o., Osijek, OIB: 05466936326.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 19. lipnja 2019. izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Osijek - Koteks d.d., Osijek. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu te poništiti odluku o odabiru. Žalitelj također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, koje po punomoći zastupa Odvjetničko društvo Župić & partneri d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito postupio kada je u postupku pregleda i ocjene ponuda, pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja da umjesto prvotno dostavljene zadužnice, dostavi jamstvo za ozbiljnost ponude ili polog, a što je traženo točkom 27.1. dokumentacije o nabavi. Skreće pozornost da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda ponude dostavio bankovno jamstvo mjesec i pol nakon otvaranja ponude, a što je suprotno traženju u dokumentaciji o nabavi. Navodi da je svrha jamstva da ponuditelj jamči od trenutka predaje svoje ponude pa sve do isteka valjanosti ponude, a što ovdje nije učinjeno. Navodi da su naručitelj i odabrani ponuditelj zanemarili odredbe dokumentacije o nabavi i odredbe ZJN 2016, a da je naručitelj i zanemario odredbe Pravilnika o dokumentaciji o nabavi. Navodi da je naručitelj primijenio institut upotpunjavanja ponuda ignorirajući presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj USII-185/18-7 od 10. travnja 2019., rješenje ovog tijela Klasa:UP/II-034-02/19-01/313, URBROJ: 354-01/19-7 od 13. svibnja 2019., kao i zaključak o pravnom shvaćanju ovog tijela od 14. svibnja 2019.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio zadužnicu kao jamstvo za ozbiljnost ponude, a što je suprotno traženju u točki 27.1. dokumentacije o nabavi gdje je propisano da je ponuditelj dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku garancije banke ili novčanog pologa. Nije sporno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja da otkloni utvrđeni nedostatak, odnosno da ga je pozvao da dostavi jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku kako je propisano u točki 27.1. dokumentacije o nabavi, temeljem čega je odabrani ponuditelj dostavio garanciju banke br. 5402112950 od 3. lipnja 2019. Među strankama je sporno da li je naručitelj pravilno postupio kada je, pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja da umjesto prvotno dostavljene zadužnice dostavi garanciju banke ili polog.

Prema članku 293. stavku 1. i 2. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine" broj 65/2017) ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. S obzirom da je naručitelja tražio od odabranog ponuditelja da otkloni pogrešku i upotpunio svoju ponudu na način da dostavi

jamstvo za ozbiljnost ponude u traženom obliku ocjena je ovog tijela da je postupio sukladno članku 293. ZJN 2016. Nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj kroz primjenu instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude (članak 293. ZJN 2016) odstupio od odredbi Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (dalje u tekstu: Pravilnik). U konkretnom slučaju ne radi se o situaciji iz članka 20. stavka 8. Pravilnika, u svezi s člankom 293. ZJN 2016, jer je u ponudi dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude u formi različitoj od propisane dokumentacijom o nabavi, ali se to može ispraviti primjenom instituta upotpunjavanja ponude. Ne radi se dakle, o tome da u predmetnoj ponudi uopće nije dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, u kojem slučaju naručitelj ne smije zatražiti dostavu traženog dokumenta sukladno citiranoj odredbi Pravilnika. Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja tražio promjenu već dostavljenog dokumenta, što je dozvoljeno ZJN 2016 i citiranim Pravilnikom. Netočno žalitelj navodi i da je naručitelj kroz primjenu instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude odstupio od pravnog shvaćanja iz presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj USII-185/18-7 od 10. travnja 2019., rješenja ovog tijela Klasa:UP/II-034-02/19-01/313, URBROJ: 354-01/19-7 od 13. svibnja 2019. i zaključka ovog tijela od 14. svibnja 2019., s obzirom da je tu obrađivano drugačije činjenično i pravno stanje. Naime, iz navedenih odluka i zaključka proizlazi da dostava izvornika jamstva za ozbiljnost ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda predstavlja nedostatak koji se ne može otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj u konkretnom slučaju pravilno primijenio institut pojašnjavanja u upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja (članak 293. ZJN 2016), pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 625,00 kuna na ime sastava očitovanja na žalbu po odvjetniku. Ovo državno tijelo odbija zahtjev odabranog ponuditelja s obzirom na to da njegovo očitovanje nije neophodno pribaviti kako bi se o žalbi moglo riješiti. Naime, žalbeno tijelo postupa u granicama zahtjeva iz žalbe te po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona te je isključivo u cilju osiguranja kontradiktornosti postupka dužno omogućiti svakoj stranci da se očituje o zahtjevima i navodima druge strane i predloži dokaze. Ovo državno tijelo je o žalbenom navodu odlučilo na temelju dostavljanog dokaznog materijala, i to prvenstveno dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja i dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, a ne na temelju dostavljenog očitovanja odabranog ponuditelja. Da se sastav očitovanja na žalbu po svojoj važnosti ne može izjednačiti sa sastavom žalbe kojom se inicira žalbeni postupak te da

sastav takvog podneska ne zahtijeva razinu stručnog znanja radi kojega je neophodno angažiranje opunomoćenika odvjetnika, kao kod izjavljivanja žalbe, potvrđeno je i presudama Upravnih sudova, primjerice presudom Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-2576/12 te presudom istog suda poslovni broj Usl-3135/12. Dakle, troškovi odabranog ponuditelja nisu bili nužni i opravdani, zbog čega se njegov zahtjev odbija te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
2
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Osijek - koteks d.d.
Šamačka 11, Osijek.
2. Grad Osijek,
Kuhačeva 9, Osijek.
3. Eurokamen d.o.o.,
Svetog Petka 40a, Osijek.