



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/546  
URBROJ: 354-02/10-22-8  
Zagreb, 26. rujna 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku žalitelja Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb, OIB: 36755252122, na Oduku o odabiru grupa 8: "Hitna hematologija", u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje do tri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047892, predmet nabave: reagensi, testovi i potrošni materijal za odjel Medicinsko-biokemijskog laboratorija (po grupama), naručitelja Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, OIB: 83506206752, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 8: "Hitna hematologija" od 28. srpnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje do tri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047892, predmet nabave: Reagensi, testovi i potrošni materijal za odjel Medicinsko-biokemijskog laboratorija (po grupama), naručitelja Županijska bolnica Čakovec, Čakovec.
2. Nalaže se naručitelju Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna/ 1.194,51 eura<sup>1</sup>.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, objavio je 3. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

razdoblje do tri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047892, predmet nabave: Reagensi, testovi i potrošni materijal za odjel Medicinsko-biokemijskog laboratorija (po grupama).

Kriterij odabira u grupi 8 je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 45 bodova; Rok isporuke 10 bodova; Kvaliteta analizatora 45 bodova.

U navedenom postupku javne nabave za grupu 8 zaprimljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 27. travnja 2022. odabrao ponudu ponuditelja MES d.o.o., Zagreb, OIB: 07701805862. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 9. svibnja 2022., preporučenom poštanskom pošiljkom, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio ponuditelj Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb. Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je donijelo Rješenje, KLASA: UP/II-034-02/22-01/317, URBROJ: 354-02/10-22-10 od 8. lipnja 2022. (dalje u tekstu: Rješenje od 8. lipnja 2022.) kojim je poništena Odluka o odabiru za grupu 8: "Hitna hematologija" od 27. travnja 2022. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda za grupu 8: "Hitna hematologija" naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 28. srpnja 2022. odabrao ponudu ponuditelja MES d.o.o., Zagreb. Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru, žalbu je 4. kolovoza 2022., preporučenom poštanskom pošiljkom, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio ponuditelj Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razloge za odbijanje svoje ponude te valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda u grupi 8: "Hitna hematologija". Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka o odabiru za grupu 8: "Hitna hematologija" te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna. Žalitelj je žalbu uredio podneskom od 19. kolovoza 2022., zaprimljenim kod ovog tijela 24. kolovoza 2022.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj predlažu odbiti žalbu te predlažu da se odbije i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je u ponudi, a i kasnije kroz pojašnjenje ponude, dokazao da ponuđeni uređaj zadovoljava tehničke specifikacije predmeta nabave, pa tako i naručitelju sporni zahtjev koji glasi: "Pohrana minimalno 10.000. rezultata s grafičkim

prikazima". Ističe da je pojasnio kako je iz uputa za rad Emerald 22 AL jasno vidljivo da se može pohraniti 3000 zapisa, a da se korištenjem vanjskog uređaja za pohranu kapacitet pohrane na uređaju proširuje na 300 000 zapisa, te zaključuje da je naručitelju to trebalo biti prihvatljivo jer niti jednom stavkom dokumentacije za nadmetanje nije propisao da vanjska memorija nije, odnosno ne može biti dijelom hematološkog brojača. Štoviše, naručitelj, ističe žalitelj, nije nigdje definirao na koji način je potrebno odraditi pohranu minimalno 10.000 rezultata, niti je propisao oblik medija za pohranu podataka (magnetni diskovi, optički diskovi, flash memorije, poluvodički diskovi). Stoga, odluku naručitelja da odbije njegovu ponudu s obrazloženjem da vanjski USB priključak nije dio hematološkog brojača, žalitelj smatra u cijelosti neosnovanom i bespredmetnom u kontekstu propisanih odredbi dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, nesporno je po žalitelju da ponuđeni uređaj ima traženu funkcionalnost, uslijed čega naručitelj nije imao osnovanog razloga odbiti ponudu.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je sam uređaj trebao imati mogućnost pohrane minimalno 10.000 zapisa s grafičkim prikazom, bez ikakvog dodatka korištenja vanjskog uređaja. Ujedno navodi i da je žalitelj korištenjem USB dokazao mogućnost pohrane 300.000 zapisa, ali nije dokazao i da to uključuje rezultate s grafičkim prikazom.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Utvrđeno je da naručitelj, kada obrazlaže razloge za odbijanje ponude žalitelja, navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda tražio pojašnjenje ponude žalitelja, a da je žalitelj dostavio pojašnjenje i dokumentaciju koja nije prihvatljiva, odnosno navodi da je na temelju dostavljene dokumentacije utvrdio da postoje okolnosti za odbijanje ponude. S tim u vezi naručitelj u nastavku navodi: "troškovnikom i tehničkim specifikacijama za grupu 8., naručitelj je kao značajku hematološkog uređaja koji se daje na korištenje, tražio da isti ima pohranu minimalno 10.000 rezultata s grafičkim prikazima. Pregledom dostavljenih dokumenata ponuditelja Phoenix Farmacija d.o.o., ustanovljeno je da u postupku nabave nudi hematološki uređaj koji ima mogućnost pohrane 3.000 zapisa s grafičkim prikazima. U dostavljenom dokumentu ponuditelj je označio mogućnost pohrane do 300.000 zapisa, međutim navedena značajka se ne odnosi na hematološki uređaj, već na vanjski USB priključak. Sukladno navedenom, ponuđeni hematološki uređaj ne zadovoljava prema traženim tehničkim specifikacijama iz predmetnog troškovnika."

Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave (troškovnik za grupu 8 predmeta nabave) utvrđeno je da je ponuditelj trebao na korištenje ponuditi automatizirani hematološki analizator koji ima mogućnost pohrane minimalno 10.000 rezultata s grafičkim prikazima. Sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi ponuditelj je morao dokazati da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz tehničke specifikacije - troškovnika. Nadalje, propisano je da se kao dokaz dostavlja katalog, prospekt, opis ili fotografija proizvoda temeljem kojeg će se provjeriti odgovara li nuđeni proizvod tehničkim specifikacijama, a iznimno, neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda koje se ne nalaze u katalogu, prospektu, opisu ili fotografiji proizvoda mogle su biti dokazane izjavom i/ili potvrdom proizvođača medicinskog proizvoda ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU ili ovlaštenog distributera u kojoj će biti nedvojbeno točne karakteristike nuđene robe koja je ponuđena.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj ponudio uređaj naziva CD Emerald 22 AL. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, dakle nakon Rješenja od 8. lipnja 2022., poslao

žalitelju zahtjev za pojašnjenje ponude od 20. srpnja 2022. u kojem navodi: "Uvidom u dostavljenu dokumentaciju za stavku 2., točku 4. troškovnika, uočeno je kako ista nije u skladu sa traženim. Naime, na str. 4/4 označen je navod "Up to 300,000 records on external USB thumb drive", dok je iznad toga navedeno „3,000 records with histograms or internal memory“. U stavki 2. točka 4. traženo je „Pohrana minimalno 10.000 rezultata s grafičkim prikazima“. Temeljem toga, molimo Vas za dopunu/pojašnjenje ponude. Molimo Vas da nam traženo dostavite najkasnije do 26.07.2022. godine putem EOJN-a, modul „Pojašnjenja“. Postupajući po traženju naručitelja žalitelj je dostavio pojašnjenje ponude od 25. srpnja 2022. gdje navodi: "U dokazu koji smo priložili smo označili sljedeće: Up to 300,000 records on external USB thumb drive. Budući da u troškovniku nije jasno definirano na koji način je potrebno odraditi pohranu minimalno 10.000 rezultata sa grafičkim prikazima, označili smo gore navedeni navod kao dokaz za traženu specifikaciju. Kao pojašnjenje označenog navoda iz Uputa za rad Emerald 22 AL donosimo sljedeće: „3000 zapisa, uključujući demografske podatke, rezultate, histograme i dijagrame rasipanja (kapacitet je izražen na temelju rezultata generiranih u načinu rada DIF). Korištenjem vanjskog uređaja za pohranu podataka moguće je proširiti kapacitet pohrane 12 datoteka kontrole kvalitete, 100 zapisa po datoteci. Dakle, prema ovom navodu iz Uputa za rad Emerald 22 AL se jasno vidi da se može pohraniti 3000 zapisa te da se korištenjem vanjskog uređaja za pohranu može proširiti kapacitet pohrane. Računica je sljedeća: 3000 zapisa x 100 zapisa po datoteci = 300 000 zapisa...Uz sami ponuđeni analizator CD Emerald 22 AL se također i isporučuje USB-disk veličine 8GB te na taj način ponuđač u potpunosti zadovoljava tražene karakteristike.“ Također je utvrđeno da je žalitelj uz gore citirano pojašnjenje ponude dostavio i upute za rad uređaja CD Emerald 22 AL.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja nesporno proizlazi da je žalitelj kroz pojašnjenje ponude i dostavljenu katalošku dokumentaciju dokazao da ponuđeni uređaj CD Emerald 22 AL može pohraniti 3000 zapisa te da se korištenjem vanjskog uređaja za pohranu u obliku USB priključka, a kojeg žalitelj ovdje također nudi kao sastavni dio uređaja, može proširiti kapacitet pohrane do 300 000 zapisa, a da je naručitelj sukladno navodima u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ocijenio da takav način izvedbe nije sukladan uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Za ocjenu ispravnosti odluke naručitelja mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U konkretnom slučaju naručitelj je propisao da ponuđeni uređaj mora imati mogućnost pohrane minimalno 10.000. rezultata s grafičkim prikazima, ali pri tome nije propisao i način na koji je potrebno odraditi pohranu minimalno 10.000 rezultata, odnosno nije propisao oblik medija za pohranu podataka, a slijedom čega bi se nedvojbeno mogla isključiti mogućnost nuđenja izvedbe po kojoj se pohrana minimalno 10.000 rezultata s grafičkim prikazima ostvaruje preko USB diska. S obzirom na to da je žalitelj nedvojbeno dokazao da ponuđeni uređaj CD Emerald 22 AL može pohraniti 10 000 zapisa putem USB diska, ovo tijelo je ocijenilo da ponuđeni uređaj ima traženu funkcionalnost, uslijed čega naručitelj nije imao osnovu za odbijanje ponude žalitelja navedenu u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Osim toga, naručitelj je sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 obvezan izraditi dokumentaciju o nabavi na način ista bude jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno. Stoga nejasna dokumentacija o nabavi u ovoj fazi postupka javne nabave ne može se

tumačiti na štetu ponuditelja. Da se dvojbene i nejasne odredbe dokumentacije o nabavi ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja proizlazi i iz pravnog shvaćanja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iznesenog u presudi od 17. studenoga 2020., Poslovni broj UsII-349/20-6. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je u prethodnoj žalbi jasno naveo razloge i kalkulaciju iz koje je vidljivo da je odabrani ponuditelj ponudio manji broj kutija reagensa nego je to bilo neophodno za traženi broj testova, a na temelju kojeg žalbenog navoda je ovo tijelo utvrdilo da naručitelj nije obrazložio i dokazao na temelju čega je ocijenio da odabrani ponuditelj nudi dovoljnu količinu reagensa. Ističe da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj zatražio nadopunu od odabranog ponuditelja, slijedom čega je odabrani ponuditelj dostavio izjavu u kojoj je samo potvrdio da je ponuđena količina reagensa dovoljna, bez da je u istoj naveo bilo kakve tehničke karakteristike nuđene robe, a što je trebao napraviti sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da odabrani ponuditelj tehničku karakteristiku o količini reagensa nije dokazao katalogom, kao i činjenicu da je žalitelj kroz kalkulaciju dokazao da odabrani ponuditelj nudi nedovoljan broj kutija reagensa, žalitelj zaključuje da nije jasno na temelju kojih dokumenata i dokaza je naručitelj ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava sve tražene karakteristike.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da broj testova po pakiranju nije tražena karakteristika koju je trebalo dokazati katalogom ili izjavom, te da je sve tražene tehničke karakteristike odabrani ponuditelj dokazao priloženim katalogima. Ističe i da je odabrani ponuditelj svojom izjavom potvrdio da je ponuđena količina reagensa dostatna za traženi broj testova.

Pri ocjeni žalbenog navoda valja prvenstveno skrenuti pozornost na utvrđeno činjenično stanje iz ranijeg Rješenja ovog tijela od 8. lipnja 2022., donesenog u žalbenom postupku u koje je žalitelj, kao i ovdje, navodio da odabrani ponuditelj u grupi 8. nije ponudio dovoljnu količinu reagensa, i to kako slijedi.

U troškovniku za grupu 8 predmeta nabave naručitelj je propisao da nabavlja "KKS 5DIF; Kompletna krvna slika s peterodijelnom diferencijalnom krvnom slikom na hematološkom brojaču", u okvirnoj godišnjoj količini od 50.000 testova, odnosno okvirnoj trogodišnjoj količini od 150.000 testova, te je pod napomene propisao: "1. Kalibratori, kontrole, potrošni materijal, servisne usluge i umreženje analizatora (spajanje na LIS sustav) trebaju biti uključene u cijenu; 2. Broj testova potrebnih za izradu kalibracija i kontrola (jednom dnevno u dva nivoa) treba se dodatno uračunati te je broj testova po pojedinoj pretrazi potrebno navesti u zasebnoj tablici koja se prilaže ponudi. Broj testova za izradu kalibracija i kontrola nije uključen u broj testova u stavci 1. Troškovnika, no isti testovi moraju biti uključeni u cijenu; 3. Uz ispunjeni Troškovnik u ponudi se dostavlja dodatna tablica koja treba sadržavati: naziv proizvoda, kataloški broj, veličina pakiranja, količinu sukladno okvirnoj jednogodišnjoj/trogodišnjoj količini analiza, cijenu po pakiranju i ukupnu vrijednost. Ukupna vrijednost mora odgovarati vrijednosti izraženoj u troškovniku; 4. Ponuditelj je dužan osigurati reagens, kontrolni materijal i kalibratore za verifikaciju uređaja i usporedbu metode sukladno pravilima dobre laboratorijske prakse i propisanoj proceduri od strane kupca kod instalacije novog uređaja; 5. Cijena stavke 2. mora biti uključena u cijenu stavke 1. Troškovnika".

Uvidom u odabranu ponudu za grupu 8 utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo da nudi 50.000 testova po ukupnoj cijeni od 125.500,00 kuna bez PDV-a (jedinčna cijena 2,51 kuna), odnosno 150.000 testova (za trogodišnje razdoblje) po

ukupnoj cijeni od 376.500,00 kuna bez PDV-a. Također, odabrani ponuditelj je dostavio zasebnu tablicu (dokument naziva "08 Dodatna tablica MES") u kojoj je, između ostalog, naveo naziv, količinu i cijenu nuđenih reagensa, pa je tako primjerice naveo da nudi reagens naziva CELLPACK DCL, u kutiji od 20 L (70 kutija za jednogodišnje razdoblje, odnosno 210 kutija za trogodišnje razdoblje), po cijeni od 587,50 kuna bez PDV-a po pakiranju, ukupno 41.125,00 kuna bez PDV-a za jednogodišnje razdoblje, odnosno 123.375,00 kuna bez PDV-a za trogodišnje razdoblje. Uvidom u navedenu tablicu, kao i druge dijelove odabrane ponude, utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije naveo koliko testova je moguće napraviti iz jednog pakiranja nuđenih reagensa, pa primjerice iz dostavljene ponude nije razvidno da će 70 kutija reagensa CELLPACK DCL od 20 litara, biti dovoljno za 50.000 testova u jednoj godini, odnosno da će 210 kutija reagensa CELLPACK DCL od 20 litara biti dovoljno za 150.000 testova u tri godine. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da naručitelj, u postupku pregleda i ocjene ponuda, nije tražio dodatno pojašnjenje i upotpunjavanja odabrane ponude, nego je na temelju dokumenata iz odabrane ponude utvrdio da odabrani ponuditelj nudi dovoljnu količinu reagensa u grupi 8.

Ocjenjajući ispravnost ocjene naručitelja da odabrani ponuditelj nudi dovoljnu količinu reagensa u grupi 8. ovo tijelo je u Rješenju od 8. lipnja 2022. u bitnom dijelu navelo: "Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je ocijenilo da je u konkretnom slučaju, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, naručitelj trebao u žalbenom postupku obrazložiti i dokazati na temelju čega je utvrdio da odabrani ponuditelj nudi dovoljnu količinu reagensa za obavljanje 50.000 testova u jednoj godini, odnosno 150.000 testova u tri godine, a što je naručitelj ovdje propustio učiniti. Naime, u odgovoru na žalbu naručitelj samo navodi da žalitelj svojim dokazima (ponuda odabranog ponuditelja iz drugog postupka javne nabave i Upute za uporabu Sysmex XN-550) nije dokazao izračun o količini reagensa koju je odabrani ponuditelj trebao ponuditi, ali pri tome uopće ne obrazlaže na temelju čega je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da odabrani ponuditelj nudi dovoljnu količinu reagensa za obavljanje 50.000 testova u jednoj godini, odnosno 150.000 testova u tri godine. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja, te će naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda u grupi 8, primjenom alata koje ima na raspolaganju sukladno ZJN 2016 (primjerice primjenom instituta pojašnjenje i upotpunjavanje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016) provjeriti navode odabranog ponuditelja o ponuđenoj količini reagensa".

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a čiju zakonitost ovdje osporava žalitelj, 11. srpnja 2022., pozivajući se na članak 293. ZJN 2016., poslao odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem ponude u kojem navodi: "Iz dostavljene dodatne tablice tražene temeljem točke 3. iz napomena troškovnika nije vidljivo da ponuđena količina pakiranja reagensa zadovoljava traženu količinu u Troškovniku za obavljanje testova (50.000 testova godišnje/150.000 testova u tri godine). Temeljem toga, molimo za dopunu/pojašnjenje navedenog", slijedom čega je odabrani ponuditelj 15. srpnja 2022. dostavio pojašnjenje u kojem navodi: "Ponuđena količina reagensa u otvorenom postupku javne nabave Naručitelja Županijska bolnica Čakovec „Reagensi, testovi i potrošni materijal za odjel medicinsko-biokemijskog laboratorija“, evidencijski broj nabave: VN-04/2021 za grupu 8 dovoljna je za analizu traženog broja testova s obzirom na traženu konfiguraciju uređaja propisanu predmetnom dokumentacijom o nabavi. Temeljem jedinstvene konfiguracije uređaja koji traži naručitelj, izraženog broja testova i vremenskog perioda (tri godine) navedene količine kutija u potpunosti zadovoljavaju propisane uvjete Dokumentacije o nabavi."

Iz dokumentacije koja preleži spisu utvrđeno je da je naručitelj prihvatio pojašnjenje ponude od 15. srpnja 2022. te je isto prihvatio kao valjan dokaz da odabrani ponuditelj nudi dovoljnu količinu reagensa u grupi 8.

Pri ocjeni ispravnosti ocjene naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a po kojoj odabrani ponuditelj u grupi 8 nudi dovoljne količine reagensa, treba prije svega reći da je naručitelj postupio sukladno pravnim shvaćanjima ovog tijela u Rješenju od 8. lipnja 2022. kada je tražio odabranog ponuditelja da dostavi pojašnjenje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016. Nadalje, naručitelj je ispravno postupio kada je prihvatio dostavljeno pojašnjenje ponude kao valjan dokaz s obzirom na to da je u istom pojašnjenju odabrani ponuditelj jasno potvrdio da je ponuđena količina reagensa dovoljna za analizu traženog broja testova. S tim u vezi valja istaknuti da iskazane količine reagensa ne predstavljaju tehničku karakteristiku kakvu ima u vidu odredba točka 4.3.2. dokumentacije o nabavi, pa da je slijedom toga iskazane količine trebalo potvrđivati kataloškom dokumentacijom ili izjavom s detaljnim prikazom izračuna. U pogledu iskazanih količina reagensa naručitelj u dokumentaciji o nabavi zapravo i nije propisao konkretan dokaz, nego je samo propisao obvezu nuđenja dovoljnih količina reagensa za obavljanje traženog broja testova. S obzirom na tako propisane odredbe dokumentacije o nabavi ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije mogao tražiti dokaz u obliku kataloga ili izjave s detaljnim prikazom izračuna, a što sugerira žalitelj, te je mogao prihvatiti potvrdu odabranog ponuditelja da će ponuđena količina reagensa biti dovoljna za analizu traženog broja testova. Dakle, žalitelj netočno zaključuje da dostavljeno pojašnjenje ponude u konkretnom slučaju nije bilo dovoljno, odnosno netočno navodi da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude trebao navesti tehničke karakteristike nuđene robe u smislu traženja točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Pri ocjeni žalbenog navoda ovo tijelo je uzelo u obzir činjenicu da žalitelj u žalbenom postupku suprotno članku 403. ZJN 2016 nije dostavio dokaze kojim bi pobio navedeno u pojašnjenju ponude od 15. srpnja 2022. Žalitelj u žalbi upućuje na upute za uporabu uređaja Sysmex XN-550 u kojem je opisana količina pojedinog reagensa koji aparat koristi za izradu jedne KKS slike. Međutim, prema ocjeni ovog tijela iz dostavljenog dokaza se ne može nedvojbeno utvrditi da ponuđena količina reagensa od strane odabranog ponuditelja nije dovoljna s obzirom na to da se u točki 1.2.1., uz podatke o količini reagensa koje aparat koristi, navodi da su to okvirni primjeri te da potrošnja ovisi o specifičnoj konfiguraciji uređaja koju naručitelj traži. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru za grupu 8. te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove

koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 9.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 4. ZJN 2016, u vezi s člankom 430. stavkom 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**