



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-237/2023-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Snježane Horvat - Paliska predsjednice vijeća, Gordane Marušić - Babić i Mire Kovačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja KOMOP d.o.o. Zagreb, Kovinska 21, zastupanog po opunomoćenicima Maru Mihočeviću i Denisu Bajsu, odvjetnicima u odvjetničkom društvu Mihočević & Bajs, iz Zagreba, Smičiklasova 18/III, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Komunalac d.o.o. Samobor, Ulica 151. Samoborske brigade HV 2 zastupane po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz odvjetničkog društva Vešligaj i Sliječević iz Zagreba, Froudeova 9, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 25. siječnja 2024.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja točke I. rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-01/539 URBROJ: 354-01/23-11-6 od 22. studenog 2023.

II. Odbija se zahtjeva tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova za sastav odgovora na tužbu.

Obrazloženje

1. Oспораваном точком I. изреке рјешенја Државне комисије за контролу поступака јавне набаве, КЛАСА: УР/II-034-02/23-01/539 УРБРОЈ: 354-01/23-11-6 од 22. студеног 2023. поништена је тачка 5.3. документације о набави (далје DON) сукладно образложењу одлуке, у отвореном поступку јавне набаве, број објаве 2023/S 0F2-0040206, предмет набаве: услуге финансијског лизинга за најам комуналног возила за прикупљање отпада – 2 комада, наручилаца Комуналца д.о.о. Самобор. Точком II. изреке рјешенја наручилацу је наложено накнадити трошкове жалбеног поступка.

2. Tužitelj u tužbi navodi da se u postupku koji je prethodio donošenju rješenja nije postupalo prema pravilima upravnog postupka, a što je imalo utjecaja na rješavanje stvari; da je izreka pobijanog rješenja nejasna i proturječna obrazloženju; te da je nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjen pravni propis. Ističe da je bitna povreda pravila postupka počinjena time što izreka rješenja nije u korelaciji sa obrazloženjem, jer se poništava jedna točka DON-a, dok se u izreci ne odbija žalba izjavljena u odnosu na ostale točke DON-a obuhvaćene žalbom, no u kojem dijelu je tuženik, u obrazloženju rješenja, očito žalbu ocijenio kao neosnovanu (uključujući i žalbene navode u odnosu na stavke 71. Obrasca tehničkih karakteristika). Ističe, u bitnome, da je u odnosu na njegov prigovor da samo jedan proizvođač vozila može udovoljiti traženim tehničkim karakteristikama vozila (NTM iz Finske), tuženik ocijenio osnovanim navode naručitelja da više ponuđača može isporučiti vozilo specifikacija traženih DON-om, što da je razvidno iz ponude broj 2305116/KK od 15. svibnja 2023., društva Tridion d.o.o. iz Zagreba, koji ponuđač nije ovlašten zastupnik predmetnih vozila, a što je izravno suprotno odredbi 4.1. DON-a prema kojoj je naručitelj kao sredstvo dokazivanja propisao isključivo potvrde proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u Republici Hrvatskoj, dok dokazi koje je on kao žalitelj podnio nisu valjano valorizirani. Navodi da je tuženik očito poklonio vjeru tvrdnjama naručitelja da postoji barem još cca 90 proizvođača komunalne opreme koje zadovoljavaju tražene tehničke uvjete, ne tražeći za to bilo kakve dokaze ili izjave proizvođača odnosno ovlaštenih zastupnika. Zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno je primijenjen i materijalni propis, konkretno odredbe članka 206. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16, 114/22 dalje ZJN). Predlaže da Sud poništi osporeno rješenje tuženika te traži trošak upravnog spora.

3. Tuženik se protivi tužbenom zahtjevu. Navodi da se prema njegovoj, već ustaljenoj praksi, koja je usklađena sa sudskom praksom, uspjeh u žalbenom postupku cijeni s obzirom na osnovanost žalbenog zahtjeva, a ne pojedinih navoda. Ističe da je tužitelj žalbenim zahtjevom tražio poništiti DON u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, a točkom 1. izreke osporenog rješenja poništen je dio DON-a koji je ocijenjen kao nezakonit i to na način da je u izreci rješenja, sukladno pravnom shvaćanju iz presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-191/22 od 17. studenog 2022., precizno, točno i jasno navedena točka DON-a koja se poništava. Time je tužitelj u cijelosti uspio sa žalbenim zahtjevom, a njegova je žalba osnovana, a ne djelomično osnovana. Poziva se i na druge odluke ovoga Suda: poslovni broj: UsII-192/23 od 22. studenog 2023., UsII-117/22 od 10. lipnja 2022. Usž-2618/19 od 10. listopada 2019., Usž-1504/16 od 9. veljače 2017., Usž-734/15 od 17. prosinca 2015. te presudu Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: Usl-2195/14 od 29. travnja 2016. godine. Nastavno, osporava da je izreka rješenja suprotna obrazloženju, s obzirom na to da je u točki 1. izreke osporenog rješenja poništena ona točka DON-a koja je slijedom žalbenih navoda ocijenjena nezakonitom, a žalba ocijenjena osnovanom. Nadalje navodi da to što u izreci rješenja nije navedeno da se u preostalom dijelu tužiteljeva žalba odbija, ne čini osporeno rješenje nezakonitim te se poziva na sudsku praksu

ovoga Suda (presude poslovni broj: UsII-64/19 od 7. ožujka 2023. i UsII-152/19 od 13. ožujka 2019.) U odnosu na navode u pogledu stavke 71. Obrasca tehničkih karakteristika i osporavanje valjanosti dokaza (Ponuda broj 2305116/KK od dana 15. svibnja 2023. gospodarskog subjekta Tridion d.o.o. Zagreb) ističe da su točkom 4.1. DON-a propisane odredbe o tehničkoj i stručnoj sposobnosti ponuditelja predmetnog postupka javne nabave u svrhu dokazivanja da ponuđeni predmet nabave udovoljava uvjetima tehničkih specifikacija predmetnog DON-a, no ovo dokazivanje nije u korelaciji sa pravilima o dokazivanju iz odredbe članka 403. stavku 1. ZJN, a dokaz čiju valjanost tužitelj osporava dostavljen je u žalbenom postupku u svrhu osporavanja navoda tužitelja da je tehnička specifikacija iz stavke 71. propisana prema tipu nadogradnje jednog proizvođača, odnosno u svrhu dokazivanja da na tržištu postoji još jedan proizvođač čije vozilo udovoljava tehničkoj karakteristici iz stavke 71. Obrasca tehničkih karakteristika, a ovaj dokaz (iz kojeg proizlazi da društvo Tridion d.o.o. potvrđuje da može ponuditi specijalno komunalno vozilo za sakupljanje i prijevoz otpada, MB 1824 L s nadogradnjom ECO MAXI zapremine 14 m³, te je u specifikacijama nadogradnje (PRESS-M-U-T) navedeno da je „kućište cilindra montirano prema dolje, prema dnu, dok je klipnjača prema krovu stražnjih vrata“ – kako se traži predmetnim DON-om) nije uspio osporiti s obzirom na to da nije dokazao da je ovlaštenu zastupnik proizvođača MUT Austrija (priložio je samo ispis službene web stranice na kojoj se navodi kao osoba za kontakt), a iz fotografije koju je dostavio ne proizlazi da prikazuje upravo specijalno komunalno vozilo za sakupljanje i prijevoz otpada, MB 1824 L s nadogradnjom ECO MAXI zapremine 14 m³ (ono vozilo u odnosu na kojeg gospodarski subjekt Tridion d.o.o. Zagreb dostavio ponudu). Osporava da bi bile povrijeđene odredbe članaka 205. i 206. ZJN-a te navodi da tržišno natjecanje postoji ako postoje barem dva gospodarska subjekta koja mogu udovoljiti uvjetima iz DON-a. Poziva se na praksu ovoga Suda (presude poslovni broj: UsII-202/21 od 2. srpnja 2021., UsII-263/21 od 25. rujna 2021. i UsII-79/23-5 od 14. lipnja 2023.), kao i da njegova odluka nije temeljena na podatku o postojanju 90 proizvođača komunalne opreme na tržištu Europske Unije. Ističe da povredu članka 206. stavaka 2. ZJN-a te članka 42. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ ne čini svako ograničenje tržišnog natjecanja, već samo ono ograničenje koje je neopravdano konkretnim potrebama naručitelja te nije a priori zabranjeno svako ograničenje tržišnog natjecanja, već samo ono koje stvara neopravdane prepreke nadmetanju. U tom smislu, naručitelj je u odgovoru na žalbu (na stranicama 7 i 8 osporavanog rješenja) jasno argumentirao zašto je bitno da je cilindar montiran na način opisan u stavci 71. Obrasca tehničkih karakteristika, koja obrazloženja naručitelja tužitelj nije adekvatno osporio tijekom žalbenog postupka, niti sada u upravnom sporu. Naglašava da je prije pokretanja predmetnog postupka javne nabave naručitelj proveo prethodno savjetovanje u sklopu kojeg nije upućena niti jedna primjedba od strane zainteresiranih gospodarskih subjekata u odnosu na stavku 71. Obrasca tehničkih karakteristika. Protivi se dosudi zatraženog troška spora te predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti, a u

slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, da Sud sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a.

4. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu ističe prigovor nedostatka pravnog interesa tužitelja za pokretanje predmetnog upravnog spora s obzirom na to da je u žalbenom postupku predlagao poništenje DON-a obuhvaćenog nezakonitošću te je uspio sa žalbom u cijelosti pa se predmetnim rješenjem ne dira u pravo i pravni interes tužitelja. Poziva se na presude ovoga Suda poslovni broj: UsII-350/21-9 od 22.12.2021. godine, UsII-289/21-7 od 23.09.2021. godine i UsII-199/21-8 od 30. lipnja 2021., u kojim se iznosi stav da kada tuženik u cijelosti postupi sukladno žalbenom zahtjevu (što je slučaj i u predmetnom rješenju), tužitelj nema pravni interes da pokretanje upravnog spora. Ističe da je u odgovoru na žalbu detaljno obrazložena potreba za traženjem predmetne tehničke karakteristike da ponuđeno komunalno vozilo mora imati kućište cilindra montirano prema dnu korita, a klipnjača prema krovu korita (stavka 71. Obrasca tehničkih karakteristika) te je dostavljena ponuda gospodarskog subjekta Tridion d.o.o. Zagreb, koju je naručitelj zaprimio u fazi istraživanja tržišta za nabavu komunalnog vozila za prikupljanje i prijevoz 3 otpada, koja je dana upravo u odnosu na tehničke karakteristike komunalnog vozila koje je predmet nabave u predmetnom postupku javne nabave iz čega proizlazi da traženoj tehničkoj karakteristici (te svim ostalim traženim tehničkim karakteristikama) mogu udovoljiti minimalno dva komunalna vozila, što nije protivno odredbi članka 206. stavka 2. ZJN-a. Smatra da to što proizvod tužitelja ne bi mogao udovoljiti traženoj tehničkoj karakteristici, ne znači da je predmetno propisivanje tehničkih karakteristika nezakonito odnosno da je zbog toga tržišno natjecanje onemogućeno te da su stvorene „neopravdane prepreke“. Predmetna tehnička karakteristika prema kojoj ponuđeno komunalno vozilo mora imati kućište cilindra montirano prema dnu korita, a klipnjaču prema krovu korita, tražena je zbog direktne izloženosti prilikom prikupljanja (sipanja) otpada u vozilo. Tražena tehnička karakteristika definirana je upravo na taj način zbog toga što se time osigurava da otpad pada na cilindar (kućište) koje je zaštićeno, a ne na klipnjaču koja je izložena i na taj način najosjetljivija. Na taj način sprečavaju se oštećenja klipnjače i samim time funkcionalnost i normalan rad vozila. U suprotnom, otpad bi pao izravno na klipnjaču koja je izložena te postoji osnovana sumnja da će oštetiti klipnjaču. Ističe da je prije pokretanja predmetnog postupka javne nabave proveo prethodno savjetovanje tijekom kojeg je utvrdio da svim traženim tehničkim karakteristikama može udovoljiti više proizvoda različitih proizvođača, a tužitelj u prethodnom savjetovanju nije isticao nikakve prigovore vezano uz predmetnu, ali ni jednu drugu, tehničku karakteristiku. Predlaže da Sud odbaci tužbu, podredno da odbije tužbeni zahtjev te traži trošak za sastav odgovora na tužbu.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 36. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21 dalje ZUS), a strankama je, u skladu sa odredbom članka 6. ZUS-a dana mogućnost izjasniti se o svim navodima drugih stranaka.

7. Sud nije odbacio tužbu kako je to predložila zainteresirana osoba iz razloga što prigovor da tužitelj nema pravni interes za tužbu jer je u cijelosti uspio sa žalbom nije osnovan. Naime, da tužitelj ima pravni interes osporavati rješenje tuženika u odnosu na žalbene prigovore s kojima nije uspio i u odnosu na koje bi DON nakon donošenja osporenog rješenja ostao na snazi, pravni je stav kojega je ovaj Sud zauzeo u svojoj dosljednoj sudskoj praksi (primjerice presudi poslovni broj UsII-202/21 od 2. srpnja 2021. i UsII-69/19 od 13. ožujka 2019.). To tim više što je na temelju odredbe članka 419. stavka 4. ZJN u nastavku postupka, postupajući po odluci tuženika, naručitelj obvezan izmijeniti dokumentaciju samo u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, dakle, vezan je izrekom i obrazloženjem rješenja tuženika. Sudska praksa na koju se poziva zainteresirana osoba odnosi se na predmete u kojima je odlukom tuženik usvojena žalba i poništena odluka o odabiru naručitelja (presude poslovni broj Us II-305/21 od 22. prosinca 2021. te Us II-199/21 od 30. lipnja 2021.) odnosno (Odluka o poništenju nabave radova (presuda poslovni broj Us II -282/21 od 8. rujna 2021.), pa pravna stajališta izražena u tim odlukama nisu primjenjiva u konkretnoj upravnoj stvari.

8. Ovaj Sud je, odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva, izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje i u spisu ovoga upravnog spora.

9. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj Komunalac d.o.o. Samobor objavio 28. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s DON-om u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040206, predmet nabave: usluga financijskog leasinga za najam komunalnog vozila za prikupljanje otpada - 2 komada. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se formira na temelju pondera cijene - maksimalan broj bodova 90 i pondera rok isporuke - maksimalan broj bodova 10. Tužitelj je podnio žalbu kojom je osporavao pojedine točke DON-a i to točku 5.3. „Dostava ažuriranih popratnih dokumenata“, točku 6.8. „Rok valjanosti ponude“, točku 7.6. „Rok za donošenje odluke o odabiru“ te stavku 71. obrasca Tehničkih karakteristika, u bitnome, zbog toga što su osporenim točkama DON-a povrijeđene odredbe članka 263. stavak 1. ZJN-a, članka 20. stavka 9. i 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ 65/17, 75/20), članka 4. i članka 200. stavka 2. ZJN-a te članak 206. stavak 2. ZJN-a. Žalbenim zahtjevom tužitelj je tražio poništenje dijela DON-a u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću.

10. Tuženik je u žalbenom postupku ispitivao osnovanost svakog žalbenog navoda te je izrekom osporenog rješenja poništio točku 5.3. DON-a, dok je iz obrazloženja rješenja razvidno da je žalbene navode u odnosu na nezakonitost točaka 6.8, 7.6. te stavke 71. obrasca Tehničkih karakteristika ocijenio neosnovanim.

11. Stavkom 71. Obrasca tehničkih karakteristika propisan je uvjet da su „hidraulički cilindri unutar „korita“ nadogradnje montirani na način da kućište cilindra bude montirano prema dnu korita, a klipnjača prema krovu korita zbog zaštite od raznih vrsta otpada.“ Tužitelj je u žalbi tvrdio da ovoj karakteristikici može udovoljiti samo vozilo proizvođača NTM iz Finske, obrazlažući zbog čega bi ta tražena karakteristika bila

irelevantna. Uz žalbu je priložio dvije fotografije vozila Faun Variopress. U odgovoru na žalbu, zainteresirana osoba je ustvrdila da ima više vozila raznih proizvođača čije nadogradnje udovoljavaju propisanim tehničkih karakteristikama, a u spis je priložila ponudu trgovačkog društva Tridion d.o.o. Zagreb kojom taj gospodarski subjekt potvrđuje da vozilo koje može ponuditi ima sve propisane tehničke karakteristike te da može ponuditi vozilo kojemu su hidraulički cilindri unutar „korita“ nadogradnje montirani na način da kućište cilindra bude montirano prema dnu korita, a klipnjača prema krovu korita. Tužitelj je u daljnjem očitovanju ovo osporio te naveo da tu ponudu nije izdao proizvođač ili zastupnik proizvođača za Republiku Hrvatsku te je priložio kataloge proizvođača Faun iz Njemačke te fotografije vozila proizvođača FARID CONSECO iz Italije. Za vozila potonjih proizvođača među strankama nije sporno da imaju mehanizam suprotan od traženog DON-om. Tuženik je ocijenio da tužitelj ovime nije dokazao tvrdnje koje je u žalbi iznio niti je s uspjehom osporio dokaz koji je naručitelj priložio uz odgovor na žalbu iz kojeg proizlazi da još jedan gospodarski subjekt, uz proizvođača NTM iz Finske, može ponuditi predmet nabave - komunalno vozilo čija nadogradnja udovoljava tehničkim karakteristikama propisanim u Obrascu tehničkih karakteristika iz kojih razloga je taj žalbeni navod tuženik ocijenio neosnovanim.

12. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje doneseno u pravilno provedenom upravnom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je izložio sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza u upravnom postupku te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih nije usvojio sve žalbene prigovore, odgovorivši pritom na sve žalbene navode. Time je tuženik postupio u skladu s odredbom članka 120. stavka 3. u vezi sa stavkom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21), a tužitelj te razloge tužbenim navodima nije doveo u sumnju. Ovaj Sud nakon razmatranja odlučnih činjeničnih i pravnih pitanja nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je žalbu usvojio te DON poništio u dijelu obuhvaćenom nezakonitošću, jer je za odluku dao valjane, iscrpno i argumentirano obrazložene razloge, utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava. Tuženik je, odlučujući u granicama žalbenog zahtjeva (da poništi DON u dijelu obuhvaćenom nezakonitošću) ovakav zahtjev u cijelosti usvojio, time je i tužitelj u cijelosti uspio sa žalbom te mu je u tom smislu, priznat i trošak postupka. Ovo je u skladu sa dosljednom praksom tuženika, koja je, kao zakonita, potvrđena i sudskom praksom ovoga Suda (primjerice u presudi poslovni broj UsII-202/21 od 2. srpnja 2021.) a kako to osnovano tuženik ističe tijekom upravnog spora. Pri tome, iz obrazloženja osporenog rješenja jasno je vidljivo u kojem dijelu naručitelj treba izmijeniti sporne odredbe DON-a, a koje je tuženik po žalbi tužitelja ocijenio nezakonitim.

13. Tuženik je detaljno obrazložio i otklonio žalbene prigovore, koje tužitelj ponavlja i u tužbi, izložio svoja pravna stajališta, koja u cijelosti prihvaća i ovaj Sud. Naime,

tuženik se pravilno poziva na pravila o teretu dokazivanja propisana odredbom članka 403. ZJN-a te da je činjenicu ograničenja tržišnog nadmetanja na koju se poziva u žalbi, što bi predstavljalo povredu odredbe članka 206. stavka 2. ZJN-a, dužan dokazati žalitelj (članak 403. stavak 1. ZJN-a), nakon čega teret dokazivanja prelazi na naručitelja (članak 403. stavak 3. ZJN-a). I prema ocjeni ovoga Suda, tuženik je pravilno ocijenio dokaze koje je dostavio tužitelj (dvije fotografije vozila Faun Variopress čija vozila ne odgovaraju tehničkim karakteristikama traženim u stavku 71. Obrasca Tehničkih karakteristika; osporavanje da vozilo koje može ponuditi gospodarski subjekt Tridion d.o.o. Zagreb nema „kućište cilindra montirano prema dolje, prema dnu, dok je klipnjača prema krovu stražnjih vrata“ jer proizvođač ovih vozila MUT Austrija u svojoj ponudi ima samo vozila kojima je kućište cilindra montirano prema vrhu korita, a klipnjača prema dnu, bez da je priložio potvrdu tog proizvođača koja bi dokazivala ovu tvrdnju, pri čemu tužitelj nije dokazao i da je ovlaštenu predstavnik tog proizvođača, već da je naveden kao kontakt adresa za Hrvatsku na web stranici tog proizvođača; podaci o tehničkim karakteristikama vozila i fotografije vozila proizvođača FARID i COSECO iz Italije) te pravilno zaključio da tužitelj u žalbenom postupku nije dokazao svoje navode iz žalbe da se osporenim stavkom tehničkih karakteristika pogoduje jednom proizvođaču. Pri tome, nije od odlučne važnosti je li ponuda društva Tridion d.o.o. Zagreb sastavljena u skladu sa točkom 4.1. DON-a predmetne javne nabave, iz razloga što je ova ponuda pribavljena u postupku prethodnog ispitivanja tržišta te je odlučno da iz ove ponude proizlazi da postoji najmanje još jedan proizvođač vozila koja mogu ispuniti uvjete propisane stavkom 71. Obrasca Tehničkih karakteristika, a ne samo jedan proizvođač (NTM iz Finske).

14. Sud tužbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Obrazloženje osporavanog rješenja sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njegovo donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi to rješenje moglo biti rezultat arbitrarnog postupanja dok se pravno shvaćanje izraženo u osporenim rješenju zasniva na pravno prihvatljivom tumačenju i primjeni mjerodavnog materijalnog prava. Stoga je Sud odbio tužbeni zahtjev.

15. Slijedom navedenoga, na temelju članka 57. stavka 1. i 79. stavka 4. ZUS-a, odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke presude.

16. Trošak za sastav odgovora na tužbu ovaj Sud ne smatra opravdanim troškom u smislu odredbe članka 79. stavak 1. ZUS-a iz kojeg razloga je odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

U Zagrebu 25. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća:
Snježana Horvat - Paliska

Broj zapisa: **9-30863-49b79**

Kontrolni broj: **06fee-099b2-44b7f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Snježana Horvat-Paliska, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.