



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/531
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 14. srpnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Elektro Kem d.o.o., Sesvete, OIB: 38411868043, kojeg zastupa opunomoćenica Ines Margetić, odvjetnica u Zagrebu, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0020290, predmet nabave: TK pult za manje kolodvore, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 10. *Ostale potrebne izjave*, alineja 4. dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0020290, predmet nabave: TK pult za manje kolodvore, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Elektro Kem d.o.o., Sesvete troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je 25. svibnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0020290, predmet nabave: TK pult za manje kolodvore. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se formira na

temelju pondera cijene - maksimalan broj bodova 90 i pondera jamstvenog roka - maksimalan broj bodova 10.

Nezadovoljan sadržajem dokumentacije o nabavi urednu je žalbu 2. lipnja 2021. putem preporučene pošte Državnoj komisiji izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, zainteresirani gospodarski subjekt Elektro Kem d.o.o., Sesvete.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na točku 10. *Ostale posebne izjave* te dijelu točke 3.2. Tehničke specifikacije. Predlaže poništiti taksativno navedene odredbe dokumentacije o nabavi koje osporava te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost jednog žalbenog navoda, dok osnovanost ostalih navoda osporava u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj postupio protivno ZJN 2016 jer Tehnička specifikacija, kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, ne odgovara predmetu nabave, zbog čega je naručitelj onemogućio tržišno natjecanje i stvorio neopravdane prepreke za isto. Navodi dalje da je naručitelj, sukladno članku 205. stavku 4. ZJN 2016, propustio naznačiti da se ovdje radi o nabavi robe s ugradnjom, što smatra problematičnim i netransparentnim, jer time navedeni predmet nabave predstavlja prikrivenu nabavu usluge. Prema tumačenju žalitelja, naručitelj navedenim u opisu predmeta nabave i Troškovniku ne ukazuje da nabavlja i druge usluge vezane uz funkcioniranje i održavanje TK pultova. Žalitelj u nastavku citira točku 2.1. dokumentacije o nabavi *Opći podaci*; točku 4. dokumentacije o nabavi *Vrsta, kvaliteta, opseg i količina nabave* te opisuje Troškovnik, a nasuprot tome citira točku 5. dokumentacije o nabavi *Način isporuke* te ističe povredu članka 205. stavka 4. ZJN 2016 prema kojemu se u opis predmeta nabave navode sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude.

Žalitelj nadalje navodi da u točki 3.3. podstavak 4. Tehničke specifikacije naručitelj zahtjeva uslugu održavanja predmetne robe; da u točki 6. Tehničke specifikacije zahtjeva organizaciju rukovanja robom, odnosno školovanje radnika naručitelja te da u točki 9.1. Tehničke specifikacije traži ugovaranje interventnih usluga održavanja ugrađene robe, a istodobno spomenute tehničke zahtjeve traži kao uvjet valjanosti ponude u točki 10. *Ostale potrebne izjave* dokumentacije o nabavi. Ističe da se od ponuditelja, pored jednostavnog zahtjeva tehničke i stručne sposobnost iz točke 8.2. *Popis usluga* dokumentacije o nabavi dodatno traži dostava sljedećih izjava:

- Potvrda da Ponuditelj ima na raspolaganju certificiranog djelatnika za ugradnju i održavanje ponuđene opreme (TK pultova). Certifikat izdaje proizvođač opreme.

- Potvrda da Ponuditelj ima na raspolaganju certificiranog instruktora za školovanje djelatnika na održavanju za ponuđeni tip opreme (potvrda samog proizvođača ponuđene opreme).

-Potvrda da Ponuditelj ima na raspolaganju certificiranog instruktora za školovanje korisnika TK pultova (prometno osoblje) za ponuđeni tip opreme (potvrda samog proizvođača ponuđene opreme).

- Zbog važnosti novih ugrađenih TK pultova za sigurno i redovito funkcioniranje prometa vlakova, certificirani djelatnik za održavanje mora biti tijekom jamstvenog roka na raspolaganju 24/7 za kontakt, a njegovo vrijeme odazivanja na intervenciju i sam dolazak na lokaciju prijave kvara mora biti u roku od najviše 24 sata. Ponuda obavezno mora sadržavati mail adresu i telefonski broj za kontakt tog djelatnika.

Zaključno žalitelj navodi da opisani predmet nabave (roba) nije u skladu sa tehničkim specifikacijama i točkom 10. dokumentacije o nabavi, jer je evidentno da naručitelj, kroz nabavu robe, na netransparentan način pokušava ugovoriti i uslugu održavanja sustava, a što je protivno ZJN 2016. Također ističe da je naručitelj postupio i suprotno članku 268. ZJN 2016 jer je propisao kriterije nerazmjerne predmetu nabave. Na kraju ističe da na opisani način naručitelj stavlja nepravična ograničenja ponuditeljima koji žele ponuditi robu, ali ne usluge i održavanje ugrađene robe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu citira odredbu članka 9. stavka 3. ZJN 2016 i ističe da je u ovome slučaju veća procijenjena vrijednost robe te da je sukladno ZJN 2016 proveo postupak javne nabave robe. Naručitelj se slaže da je u Troškovniku navedeno da nabavlja 3 komada TK pultova za manje kolodvore, ali skreće pozornost da je žalitelj previdio da u Troškovniku piše i: "U cijenu robe mora biti uključena isporuka i istovar s prijevoznog sredstva ponuditelja na navedenu lokaciju. Izjavljujemo da smo proučili dokumentaciju za nadmetanje iz koje prihvaćamo sve odredbe i izvršit ćemo predmet nabave u skladu s tim odredbama i za cijene koje smo naveli u ponudi". Naručitelj ističe da je jasno u Tehničkoj specifikaciji opisao da nabavlja TK pult za manje kolodvore, smješten sa svom pripadajućom opremom potrebnom za njegov rad, u jedan jedinstven ormar kao cjelinu i da mu to predstavlja jedinstvenu količinu robe u stavci troškovnika. Koliko je i kakvog angažmana za kompletiranje takvog jedinstvenog ormara (kompletnog TK pulta) potrebno u izvedbi pojedinih ponuditelja te količina instalacija za povezivanje unutar ormara, način rješenja napajanja itd., navodi da mu nije poznato i da to ne mora znati.

Naručitelj, nadalje, vezano za osporavane potvrde koje se traže u točki 10. dokumentacije o nabavi navodi da se ovdje radi o prodaji strogo namjenske robe koja se koristi u procesima regulacije prometa putnika i roba na hrvatskim željeznicama pa je iz toga razloga opisana potreba i tražena obaveza da se na popravak prodanog uređaja pristupi u zadanom roku. Naručitelj navodi da ima strogo definirane rokove oporavka svojih ključnih sustava (do 3 sata na prugama za međunarodni promet i do 4 sata na ostalim prugama HŽI) tako da za takvu robu ne mogu vrijediti općeniti garantni rokovi kao za robu široke potrošnje. TK pultovi, navodi naručitelj, uz nekoliko ostalih telekomunikacijskih podsustava HŽI, pripadaju pod njegovu ključnu opremu prema Zakonu o kibernetičkoj sigurnosti operatora ključnih usluga i davatelja digitalnih usluga, kao i Zakonu o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava, Pravilniku o uvjetima za prometno-upravljački i signalno sigurnosni željeznički infrastrukturni podsustav, itd. Naručitelj nastavlja da kao upravitelj željezničke infrastrukture RH, ima između ostalih i obavezu upravljanja imovinom prema spomenutim zakonima, a tu svakako spada i nabava opreme koja će zamijeniti dotrajalu opremu u punom

dosadašnjem funkcionalnom i sigurnosnom pogledu kroz duži niz godina te dodatno ispuniti kriterije za sinergijsko povezivanje s drugim sustavima koje je naručitelj implementirao kroz ranija financijska ulaganja kao npr. sustav nadzora sve telekomunikacijske i informatičke opreme HŽI (CA Spectrum sustav) unutar Asset managementa, itd.

Naručitelj nadalje ističe da u točki 9.1. Tehničke specifikacije iskazuje potrebu za što hitnijim odazivom i popravkom prodane robe u garantnom roku te da mu traženi certifikati i potvrde daju dodatnu sigurnost da će se sve potrebne aktivnosti vezane uz nabavu u tijeku, ili buduće dodatne nabave za tražena proširenja sustava, ili SLA usluge itd. biti garancija da se od isporučitelja može očekivati maksimalno kompetentna podrška. Na kraju navodi da, zbog povezanosti predmeta nabave s ključnim sustavima i spomenutim zakonima RH, zahtjeva od ponuditelja da isti ima osigurane kompetentne osobe za održavanje tih sustava, a koje je direktno obučio i ovlastio sam proizvođač da smiju pristupati i intervenirati na toj opremi. Naručitelj smatra da mu kvalitetnu edukaciju i prijenos znanja za te sustave mogu kvalitetno omogućiti samo osobe koje su direktno educirane od strane proizvođača opreme.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave i namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi robe.

Prema točki 4. dokumentacije o nabavi, sklapa se ugovor o javnoj nabavi za nabavu TK pultova za manje kolodvore sukladno troškovniku, dokumentaciji o nabavi i tehničkim specifikacijama. Ponuditelj je dužan ponuditi i isporučiti robu na način da ista odgovara svim uvjetima koji su navedeni u tehničkim specifikacijama, dokumentaciji o nabavi i troškovniku.

Prema točki 5. dokumentacije o nabavi mjesto isporuke robe su kolodvori Bedekovčina, Zlatar Bistrica i Konjščina; početak isporuke robe je po obostranom potpisu ugovora. Roba će se isporučivati sukcesivno, sukladno potrebama Naručitelja, a temeljem pisane dispozicije Naručitelja u kojoj će biti naveden početak isporuke, mjesto isporuke, vrsta robe, količina i rok isporuke robe (do 31. prosinca 2021.); odabrani ponuditelj je u obvezi, o svom trošku, isporučiti, istovariti s prijevoznog sredstva ponuditelja na navedenu lokaciju te staviti u osnovnu funkciju svu predmetnu robu. Naručitelj obavlja vizualni pregled, kvantitativno i kvalitativno preuzimanje robe. U istoj točki također je propisano da je jamstveni rok za isporučenu i instaliranu opremu minimalno 24 mjeseca od Zapisnika o primopredaji, a ukoliko ponuditelj ponudi jamstveni rok dulji od roka definiranog ovom dokumentacijom o nabavi ostvaruje pravo na dodatne bodove sukladno točki 19. dokumentacije o nabavi *Kriterij za odabir ponude*.

Točkom i 10. *Ostale potrebne izjave* dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao, kako slijedi: "da je gospodarski subjekt obvezan kao sastavni dio svoje ponude dostaviti, na način propisan dokumentacijom o nabavi i sljedeće izjave:

- Izjava o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta (točka C.)
- Izjava da je roba sukladna tehničkim specifikacijama (prilog H.)
- Dostaviti potvrde/reference da je ponuđena roba instalirana na najmanje dvije europske željeznice

• Potvrdu da je Ponuditelj ujedno i ovlaštenu distributer ponuđene opreme i rezervnih dijelova za Republiku Hrvatsku (dalje u tekstu: RH).

• Potvrdu da Ponuditelj ima na raspolaganju certificiranog djelatnika za ugradnju i održavanje ponuđene opreme (TK pultova). Certifikat izdaje proizvođač opreme.

- Potvrdu da Ponuditelj ima na raspolaganju certificiranog instruktora za školovanje djelatnika na održavanju za ponuđeni tip opreme (potvrda samog proizvođača ponuđene opreme).

- Potvrdu da Ponuditelj ima na raspolaganju certificiranog instruktora za školovanje korisnika TK pultova (prometno osoblje) za ponuđeni tip opreme (potvrda samog proizvođača ponuđene opreme).

- Zbog važnosti novih ugrađenih TK pultova za sigurno i redovito funkcioniranje prometa vlakova, certificirani djelatnik za održavanje mora biti tijekom jamstvenog roka na raspolaganju 24/7 za kontakt, a njegovo vrijeme odziva na intervenciju i sam dolazak na lokaciju prijave kvara mora biti u roku od najviše 24 sata. Ponuda obavezno mora sadržavati mail adresu i telefonski broj za kontakt tog djelatnika.

- Pismenu garanciju proizvođača ponuđene opreme da će Naručitelju biti dostupni svi naknadno traženi rezervni dijelovi, te moduli za daljnja proširenja koji su trenutno dostupni kod proizvođača kroz razdoblje od minimalno 7 godina“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u sklopu dokumentacije o nabavi objavio zaseban dokument naziva Tehnička specifikacija.

Prema točki 1. *Opis predmeta nabave* Tehničke specifikacije, predmet ovog postupka nabave je nabava robe sa ugradnjom (telekomunikacijski pultovi) u skladu s Tehničkom specifikacijom i Troškovnikom; dotrajali TK pultovi naručitelja iz ovog postupka nabave zamjenjuju se novom opremom; roba mora jamčiti pouzdanost i funkcionalnost kroz dulji vremenski period, s obzirom da su TK pultovi uređaji od posebne sigurnosne, organizacijske i materijalne važnosti za poslovanje Naručitelja; Isporučena oprema mora biti originalna, nova i nekorisćena, te udovoljavati svim standardima prema pozitivnim propisima u RH; telekomunikacijski pultovi (u daljnjem tekstu TK pultovi), su uređaji na koje su spojene sve bitne telekomunikacijske veze u pojedinim kolodvorima HŽI i koriste ih prometnici za regulaciju prometa na prugama HŽI; ti su uređaji u visokoj fazi istrošenosti i njihov eksploatacijski vijek trajanja je davno prošao, a održavanje je otežano zbog nemogućnosti nabavke rezervnih dijelova koji se više ne proizvode te je nužna njihova zamjena.

Točkom 3.3. *Ostali zahtjevi* Tehničke specifikacije naručitelj zahtijeva žalitelju sporne potvrde/raspolaganja, kao u točki 10. dokumentacije o nabavi.

Prema točki 6. *Školovanje djelatnika* Tehničke specifikacije, školovanje za djelatnike koji će održavati sustav mora biti obavezno izvedeno na novo ugrađenom, potpuno operativnom sustavu (TK pultu) kakav se nudi ovom nabavom, a prije službenog puštanja u rad. Školovanje treba izvršiti za 4 djelatnika. Lokaciju na kojoj će se školovanje izvršiti će odrediti Naručitelj. Za djelatnike korisnike sustava (prometno osoblje), školovanje se mora održati nakon što je sustav ugrađen (prije službenog puštanja u rad) i to pojedinačno na svim mjestima ugradnje sustava. *Svi planirani troškovi školovanja moraju biti ugrađeni u jediničnu cijenu robe.*

Prema točki 9.1. *Vrijeme odaziva na servisnu intervenciju u jamstvenom roku* Tehničke specifikacije, budući da je predmet nabave isporuka robe sa ugradnjom (TK pultovi) i u određenom jamstvenom roku, u slučaju kvara istih je potrebna hitna intervencija radi sprječavanja materijalne štete u poslovanju Naručitelja, te mogućih sigurnosnih posljedica kod prijevoza putnika i robe. Nužno je potrebno da Isporučitelj u najkraćem mogućem roku dođe na objekt te interventno otkloni nastali kvar telekomunikacijskog pulta. To vrijeme ne smije biti duže od 24 sata nakon dojava o kvaru Naručitelja.

Prema točki 11. *Napomene* Tehničke specifikacije, u jediničnu cijenu iskazanu u Troškovniku ponuđene robe, ponuditelji moraju uračunati sve očekivane troškove vezano uz opis i stavke ovih Tehničkih specifikacija.

Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u sklopu dokumentacije o nabavi objavio Troškovnik, iz kojeg je razvidno da naručitelj nabavlja 3 komada TK pulta za manje kolodvore. Razvidno je i to da je naručitelj ispod tabličnog dijela Troškownika stavio napomenu da u cijenu ponude mora biti uključena isporuka i istovar predmetne robe sa prijevoznog sredstva ponuditelja na navedenu lokaciju te formirao izjavu ponuditelja da su proučili dokumentaciju o nabavi, da prihvaćaju sve odredbe te da će izvršiti predmet nabave u skladu s tim odredbama i za cijenu koju su naveli u ponudi, koju je potrebno ovjeriti pečatom ponuditelja i potpisom odgovorne osobe.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. točke 3. i točke 34., članka 4. stavka 1., članka 9. stavka 3., članka 200. stavka 1., članka 205., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 2. točke 2. te članka 3. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20; dalje u tekstu Pravilnik).

Prema članku 3. točki 3. ZJN 2016, zakonodavac je dokumentaciju o nabavi definirao kao bilo koji dokument koji je izradio naručitelj ili na koji naručitelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, uključujući poziv na nadmetanje, tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju.

Prema točki 34. istoga članka, ugovor o javnoj nabavi robe je ugovor čiji je predmet kupnja, leasing, najam, zakup ili kupnja na otplatu, s mogućnošću ili bez mogućnosti kupnje robe, a koji može obuhvaćati postavljanje i instalaciju robe kao sporedni predmet

Prema odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj je u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Prema odredbi članka 9. stavka 3. ZJN 2016, u slučaju mješovitih ugovora čiji su predmet: 1. djelomično usluge, a djelomično roba, ili 2. djelomično usluge, a djelomično društvene i druge posebne usluge glavni je predmet ugovora onaj koji ima veću procijenjenu vrijednost.

Prema odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Člankom 205. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbena, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je naručitelj postavio te ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Prema stavku 4. toga članka u opisu predmeta nabave navode se sve okolnosti značajne za izvršenje ugovora, a time i izradu ponude (npr. mjesto izvršenja, rokovi izvršenja, posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabave i slično).

Prema odredbi članka 3. stavka 1. Pravilnika dokumentacija o nabavi izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje ili ponude.

Postupajući u granicama žalbenih navoda, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje utvrđeno je da su žalbeni navodi neosnovani.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 slijedi da je dokumentacija o nabavi bilo koji dokument koji je izradio naručitelj a koji opisuje ili određuje elemente nabave ili postupka, dakle u konkretnom slučaju dokumentaciju o nabavi čine i Troškovnik i Tehnička specifikacija propisno objavljeni u EOJN RH. Iz citiranih odredbi Tehničke specifikacije razvidno je da je naručitelj predvidio pružanje usluge školovanja djelatnika te da je jasno propisao da *svi planirani troškovi školovanja moraju biti ugrađeni u jediničnu cijenu robe*, protivno navodima žalitelja u žalbi. Na taj način, iako je iz Troškovnika na prvi pogled razvidno da nabavlja robu s isporukom i istovarom na lokaciju naručitelja, proizlazi da ponuditelj prilikom formiranja jedinične cijene TK pulta mora obračunati i troškove školovanja djelatnika jer je to u dokumentaciji o nabavi nedvojbeno i jasno propisano.

Prema samoj definiciji ugovora o nabavi robe, takav ugovor može obuhvaćati postavljanje i instalaciju robe kao sporedni predmet nabave, dok u slučaju kada su predmet nabave djelomično roba, a djelomično usluge, glavni je predmet ugovora onaj koji ima veću procijenjenu vrijednost. Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u konkretnom slučaju procijenio da je roba koju nabavlja veće procijenjene vrijednosti, pa provodi postupak s namjerom sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe. Osim toga, člankom 369. ZJN 2016 propisano je da sektorski naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu. Stoga samo za sebe nije protivno ZJN 2016 da naručitelji, uz nabavu robe, nabavljaju i uslugu održavanja te robe, pa i prethodno školovanje djelatnika naručitelja koji će raditi na održavanju te robe, a žalitelj u žalbenom postupku ničim nije dokazao da je naručitelj dokumentacijom o nabavi stavio neopravdane prepreke ponuditeljima koji bi nudili samo robu. Slijedom navedenog, ocijenjen je kao neosnovan žalbeni navod da Tehnička specifikacija, kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, ne odgovara predmetu nabave, zbog čega je naručitelj onemogućio tržišno natjecanje i stvorio neopravdane prepreke za isto te da opisani predmet nabave (roba) nije u skladu sa tehničkim specifikacijama i točkom 10. dokumentacije o nabavi, jer je evidentno da naručitelj, kroz nabavu robe, na netransparentan način pokušava ugovoriti i uslugu održavanja sustava, a što je protivno ZJN 2016.

Vezano za žalbeni navod da je naručitelj postupio i suprotno članku 268. ZJN 2016, utvrđeno je da žalitelj ne osporava način dokazivanja spornih zahtjeva nego samo nerazmjernost istih u odnosu na predmet nabave. Pojedine tražene izjave žalitelj osporava u nastavku žalbe. S obzirom da predmet nabave uključuje ugradnju i održavanje ponuđene robe te školovanje naručiteljevih djelatnika, prema ocjeni ovoga tijela sporni zahtjevi iz točke 10. Ostale potrebne izjave ne mogu se sami za sebe smatrati nerazmjernim predmetu nabave, odnosno protivnima članku 268. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Žalitelj dalje navodi da u istoj točki 10. *Ostale potrebne izjave* dokumentacije o nabavi, naručitelj od ponuditelja zahtjeva dostavu više izjava pa tako traži dostavu potvrde/reference da je ponuđena roba instalirana na najmanje dvije europske željeznice. Smatra da predmetnim zahtjevom naručitelj ograničava i bezrazložno postrožuje zahtjeve iz točke 8.2. dokumentacije o nabavi, jer je prema toj točki dovoljno dokazati izvršenje jednog ugovora u vrijednosti 999.000,00 kuna, dok predmetnim zahtjevom naručitelj traži potvrdu o ugradnji na dvije europske željeznice, dakle dva izvršena ugovora, a ne jedan. Žalitelj nadalje skreće pozornost da naručitelj

ima svoj oglasnik odnosno javnu objavu tehničkih pravila koji se zove Službeni vjesnik HŽ Infrastrukture d.o.o. Tako je u izdanju od 30. lipnja 2014. naručitelj objavio Pravilnik o informacijsko-komunikacijskoj mreži, koji u člancima 11. i 12. uređuje pojam informacijsko-komunikacijskih veza u međunarodnom prometu, a ne govori europskom prometu. Iz toga Pravilnika vidljivo je, ističe dalje, da se međunarodni željeznički transport odvija po unificiranim međunarodnim pravilima, koja su ista za sve željeznice. Zbog navedenog, ističe žalitelj, je izuzetno limitirajuće, a nikakvim obrazloženjem naručitelja opravdano, zašto zahtjeva ugradnju robe na baš dvije europske željeznice, jer naručitelj održava i upravlja prugama u RH za međunarodni, regionalni i lokalni promet, a kako se u ovdje radi o nabavi TK pultova na lokalnim prugama (TK pultovi za manje kolodvore) zahtjev iz dokumentacije o nabavi nadišao je zahtjevnost predmeta nabave, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da traženje potvrde/reference da je ponuđena oprema instalirana na najmanje dvije europske željeznice stavio kao dodatnu garanciju bolje dokazivosti i provjerljivosti kvalitete opreme te da je analizom tržišta utvrdio da svi uređaji za koje se smatra da mogu udovoljiti zahtjevima predmetne dokumentacije o nabavi, imaju reference u dvije i više europskih željeznica. Također podsjeća da nigdje ne spominje isporuku robe na bilo kakav određeni rang pruga te da se samo navode željeznički kolodvori Bedekovčina, Zlatar Bistrica i Konjščina kao lokacije na koje treba isporučiti robu. Žalitelj krivo konstatira, naglašava naručitelj, da se ovdje radi o ugradnji TK pultova na lokalnim prugama jer se radi o ugradnji na regionalnu prugu službene oznake R201.

Ispitujući osnovnost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno sljedeće.

Kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnost, naručitelj je u točki 8.2. *Popis glavnih isporuka* dokumentacije o nabavi propisao: popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini; popis ugovora sadrži vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane; popis mora sadržavati izvršenje najmanje 1 (jednog), a najviše 2 (dva) ugovora vezanih uz predmet nabave zbirne vrijednosti od minimalno 990.000,00 kuna; smatra se da je popis glavnih isporuka robe vezan uz predmet nabave ako je roba u skladu sa brojem i opisom CPV-a.

Nadalje je u istoj točki propisano da je za dostavu dokaza iz ove točke naručitelj kao sastavni dio dokumentacije o nabavi priložio obrazac D. Popis glavnih isporuka robe, a kao preliminarni dokaz za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 8.2. gospodarski subjekt pri izradi ponude preuzima Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (e-ESPD-zahtjev) te kreira e-ESPD- odgovor za sve gospodarske subjekte u ponudi i to Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b). Ukoliko se radi o zajednici gospodarskih subjekata, sposobnost iz ove točke dokazuje se kumulativno. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski

najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente.

Točka 10. *Ostale potrebne izjave* dokumentacije o nabavi prethodno je u Rješenju citirana u cijelosti. Ovim žalbenim navodom žalitelj osporava alineju 3. točke 10. koja glasi gospodarski subjekt je kao sastavni dio ponude obvezna dostaviti potvrde/reference da je ponuđena roba instalirana na najmanje dvije europske željeznice.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 268., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Naručitelj je u točki 8.2. dokumentacije o nabavi postavio uvjet tehničke i stručne sposobnosti na temelju odredbe članka 268. ZJN 2016, dakle uvjet da je gospodarski subjekt pružio uslugu ugradnje robe iste ili slične predmetu nabave. Međutim, u točki 10. alineji 3. dokumentacije o nabavi naručitelj zahtjeva dokaz da je ponuđena roba instalirana na najmanje dvije europske željeznice, dakle uvjet da roba ima neko obilježje, ne propisujući pri tome što bi potpadalo pod pojam „europska željeznica“. Iz žalbe je razvidno da žalitelj poistovjećuje ova dva uvjeta, ističući da traženom potvrdom/referencom naručitelj postrožuje uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 8.2. dokumentacije o nabavi, što nije točno, jer se potvrda/referenca tražena u točki 10. odnosi na samu robu i za naručitelja, očigledno proizlazi iz odgovora na žalbu, predstavlja svojevrsan dokaz kvalitete. S obzirom na navedeno, odredbe članka 268. ZJN 2016 nisu mjerodavne za sporni uvjet. Također, stranke se spore oko toga što bi potpadalo pod pojam „europske željeznice“, jer žalitelj s jedne navodi da se predmet nabave instalira na lokalnu željeznicu, a naručitelj, s druge strane, da se instalira na regionalnu željeznicu. Prema ocjeni ovoga tijela, iz dikcije predmetne odredbe proizlazi da bi roba ugrađena na bilo koju željeznicu na teritoriju Europe zadovoljila ovaj uvjet. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da u točki 10. *Ostale potrebne izjave* dokumentacije o nabavi naručitelj traži i Potvrdu da je ponuditelj ujedno i ovlašteni distributer ponuđene opreme i rezervnih dijelova za RH. Smatra da naručitelj predmetnim zahtjevom isključuje sve ponuditelje koji nisu ovlašteni distributeri u RH te da na taj način ograničava tržišnu slobodu. Naime, navodi dalje, u članku 2. stavku 3. Pravilnika HŽI 470, Uputa o vrstama i upotrebi informacijsko komunikacijske mreže od 10. veljače 2020., propisano je da su prihvatljivi TK pultovi elektroničke izvedbe proizvođača: a) Iskratel 3000, b) Dikos; c) Telefin (dostavlja izvod iz Pravilnika). Internetskom provjerom distributera za RH lako je uočiti, ističe dalje žalitelj, da je samo jedna tvrtka u RH distributer za Dikos, dok se za ostale proizvođače u RH ne nalazi distributer pa bi slijedom navedenog samo ta tvrtka, uz mogućnost da možda postoji i još koji nereklamirani ovlašteni distributer, mogla ponuditi traženi proizvod. Žalitelj naglašava da ima i hrvatskih proizvođača navedene opreme koji bi mogli ponuditi predmetnu opremu, kao što je i sam, a da ti proizvođači nisu ujedno i ovlašteni distributeri.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da potvrda da je ponuditelj ujedno i ovlašteni distributer ponuđene opreme i rezervnih dijelova za RH je za njega dodatna sigurnost da ulazi u poslovni odnos s partnerom iza kojeg stoji proizvođač opreme te je tada puno izvjesnije za njega da će se sve neispravnosti na isporučenoj opremi u garantnom roku i kasnije izvan njega, sigurnije riješiti na obostrano zadovoljstvo. To naravno, ističe dalje naručitelj, podrazumijeva slučajeve kada je proizvođač izvan RH, a ponuditelj poslovni subjekt u RH. Ako postoji potencijalni ponuditelj takve opreme u

RH, koji je ujedno i proizvođač iste, naravno da se podrazumijeva da isti ne treba biti ovlašteni distributer.

Točka 10. *Ostale potrebne izjave* dokumentacije o nabavi prethodno je u Rješenju citirana u cijelosti. Ovim žalbenim navodom žalitelj osporava alineju 4. točke 10. koja glasi gospodarski subjekt je kao sastavni dio ponude obvezan dostaviti: Potvrdu da je ponuditelj ujedno i ovlašteni distributer ponuđene opreme i rezervnih dijelova za Republiku Hrvatsku.

Mjerodavno pravo za ocjenu ovoga žalbenog navoda čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 200. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Naručitelj ne osporava tvrdnje koje u žalbi ističe žalitelj, nego u odgovoru na žalbu nastoji opravdati svoje traženje i priznaje da postoji nejednak tretman u odnosu na to je li proizvođač iz RH ili izvan RH. Nije u pravu naručitelj kada navodi da se ne/postojanje nekog uvjeta podrazumijeva, jer dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Pored toga, naručitelj ima obvezu u odnosu na sve gospodarske subjekte koji sudjeluju ili imaju namjeru sudjelovati u postupku javne nabave, poštivati načela propisana u članku 4. ZJN 2016. Osim navedenog, naručitelj je kod ovoga uvjeta stavio u nepovoljan položaj i ponuditelje koji nude robu proizvođača koji nemaju distributera isključivo za RH, ali imaju primjerice regionalnog distributera koji je ovlašten i za područje RH, jer niti oni ne bi mogli udovoljiti predmetnom uvjetu, a radi se o okolnosti na koje ponuditelji nemaju utjecaj. Kako je u žalbenom postupku utvrđeno da naručitelj predmetnim zahtjevom ograničava slobodu tržišnog natjecanja te da isto u odgovoru na žalbu i priznaje, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj dalje ističe da naručitelj u točki 10. *Ostale potrebne izjave* zahtjeva i Pisanu garanciju proizvođača ponuđene opreme da će naručitelju biti dostupni svi naknadno traženi rezervni dijelovi te moduli za daljnja proširenja koji su trenutno dostupni kod proizvođača kroz razdoblje od minimalno 7 godina. Žalitelj navodi da je jasno da traženi rok od 7 godina prelazi zahtjev iz točke 19. dokumentacije o nabavi, jer jamstveni rok koji ostvaruje najviše bodova je 48 mjeseci - 4 godine. Smatra da naručitelj ničim nije opravdao traženje potvrde proizvođača koji bi obuhvaćao dulji rok od trajanja jamstva. Ističe i to da jamstvo daje ponuditelj, dok je gotovo nemoguće da će se proizvođači moći obvezati naručitelju s kojim nisu ni u kakvom odnosu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da pisanu garanciju proizvođača ponuđene opreme traži iz razloga što ne želi nabaviti opremu koja će kroz godinu ili dvije biti proglašena od strane proizvođača kao "phase-out" oprema, a već je u praksi imao takvih slučajeva, i za koju neće biti u mogućnosti nabaviti nove rezervne dijelove ni proširiti sustav. Ukazuje da je očekivano vrijeme eksploatacije takvih i sličnih ključnih sustava od 20 do 30 godina.

Točka 10. *Ostale potrebne izjave* dokumentacije o nabavi prethodno je u Rješenju citirana u cijelosti. Ovim žalbenim navodom žalitelj osporava alineju 9. točke 10. koja glasi gospodarski subjekt je kao sastavni dio ponude obvezan dostaviti: pismenu garanciju proizvođača ponuđene opreme da će naručitelju biti dostupni svi naknadno traženi rezervni dijelovi, te moduli za daljnja proširenja koji su trenutno dostupni kod proizvođača kroz razdoblje od minimalno 7 godina.

Točkom 19. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda; na temelju kriterija 1. cijena (90 bodova) i 2. jamstveni rok (10 bodova), a ponude će se rangirati prema ukupnom broju bodova. U odnosu na kriterij 2. naručitelj je propisao da jamstveni rok za ponuđenu robu iznosi 24 mjeseca od dana preuzimanja novo nabavljenih uređaja, a ukoliko gospodarski

subjekt ponudi dulji jamstveni rok od roka definiranog dokumentacijom o nabavi ostvaruje pravo na dodatne bodove. Ako gospodarski subjekt ponudi jamstveni rok od minimalno 36 mjeseci - 5 bodova. Ako gospodarski subjekt ponudi jamstveni rok od minimalno 48 mjeseci - 10 bodova. Gospodarski subjekt je dužan u izjavi za dostavu jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (prilog J) upisati koliko iznosi ponuđeni jamstveni rok.

Žalitelj osporava zakonitost predmetnog uvjeta kojim se od ponuditelja traži garancija proizvođača da će naručitelju, i nakon proteka ugovorenog jamstvenog roka, biti dostupni rezervni dijelovi te moduli za daljnja proširenja, dovodeći u vezu predmetni uvjet s najdužim jamstvenim rokom za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, kojeg će naručitelj vrednovati s maksimalnim brojem bodova sukladno citiranom kriteriju za odabir ponude propisanom u točki 19. dokumentacije o nabavi. Međutim, analizirajući žalitelju spornu odredbu, ovo tijelo ne nalazi da je žalbeni navod osnovan niti da je u korelaciji s citiranim kriterijem iz točke 19. dokumentacije o nabavi. Ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da se propisanim uvjetom želio osigurati od slučaja da nabavi opremu koja bi ubrzo nestala iz proizvodnog programa proizvođača jer je riječ o vrlo specifičnoj opremi, koja se ne može tretirati isto kao i roba široke potrošnje, i robi kojoj je, u pravilu, vrijeme eksploatacije više od 20 godina. S druge strane, valja skrenuti pozornost da predmetnim uvjetom naručitelj ne traži od ponuditelja da se obveže servisirati ugrađenu opremu niti otklanjati nedostatke (kao što je slučaj u citiranom kriteriju iz točke 19. dokumentacije o nabavi gdje je riječ o jamstvu za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku), nego o tome da ponuditelj garantira da će naručitelju biti dostupni rezervni dijelovi i moduli za proširenja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj osporava zakonitost zahtjeva iz točke 3.2. Tehničke specifikacije - da TK pultovi moraju biti opremljeni potrebnim sučeljima za povezivanje: LB telefonskih veza i aparata (minimalno 10LB linija). Navodi da samo proizvod Dikos ima traženu opremljenost s 10 LB linija i da je isto vidljivo iz Pravilnika HŽI 407 od 10. veljače 2020. u kojemu su navedene specifikacije svakog uređaja. Smatra da je ovim zahtjevom naručitelj ograničio nadmetanje i propisao nerazmjerni uvjet jer se roba nabavlja za lokalne pruge koje infrastrukturno mogu podržati samo 3 LB linije. Ističe da je u Pravilniku HŽI 407, članak 15., propisano da je na lokalnim prugama potrebno imati samo 2 LB linije (poslovna i pomoćni telefon) pa mu je nejasno i ograničavajuće zašto traži 10 LB linija za lokalnu prugu. U prilogu žalbe dostavlja Pravilnik o opsegu i vrstama informacijsko-komunikacijskih veza i uređaja (HŽI-403) i izvod iz Upute o vrstama i upotrebi informacijsko-komunikacijske mreže i priloga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da na lokacijama isporuke robe, koje je kroz dokumentaciju o nabavi definirao, mijenja dotrajale TK pultove koji koriste do 9 LB telefonskih vodova te ističe da definira potrebne količine vodova za tu funkcionalnost prema svojim potrebama. Naručitelj dalje obrazlaže da mu je do sada Dikos i Iskratel TK pultove prodavao isključivo žalitelj, koji je za iste bio i ovlašten distributer te da stoga dobro poznaje tehničke mogućnosti oba sustava pa da svjesno i zlonamjerno iznosi potpune neistine o mogućim brojevima LB linija na pojedinim TK pultovima. Oba tipa spomenutih TK pultova, pojašnjava dalje, mogu se isporučiti s potrebnim brojem LB linija i mogu se proširivati za prihvati i daleko većeg broja LB linija, ako je potrebno. Radi se o modularnim sustavima gdje se potrebno povećanje broja telefonskih linija (bilo LB ili PBX tipa) ostvaruje ugradnjom potrebnog broja pojedinačnih modula za traženu funkcionalnost. To isto ili slično vrijedi i za neke druge

tipove TK pultova koji bi mogli biti ponuđeni u predmetnom postupku nabave, a nisu spominjani u žalbi, zaključno ističe naručitelj.

Naručitelj dalje navodi da je žalitelj bio isporučitelj baš svih do sada ugrađenih novih pultova na prugama RH, a koji u potpunosti zadovoljavaju, pa čak i nadmašuju, sve zahtjeve iz predmetne dokumentacije o nabavi, a riječ je o 15 komada uređaja Dikos i 9 komada uređaja Iskratel SI3000, koje i u ovom trenutku ugrađuje na pruge koje se sufinanciraju sredstvima Europske unije. Naručitelj također ističe da žalitelj u žalbi spominje i uređaje tip Telefin, no napominje da su oni koncipirani na drugačijoj tehnologiji koja nije u mogućnosti korespondirati s ostalim TK pultovima na pruzi R201 (Zabok - Čakovec), gdje ovom nabavom planira zamijeniti stare i dotrajale pultove, a uređaji tip Telefin se koriste isključivo na pruzi M104 Vinkovci - Tovarnik.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u Tehničku specifikaciju koja čini sastavni dio dokumentacije o nabavi. Točkom 2. Tehničke specifikacije naručitelj je dao opis potrebnih telekomunikacijskih veza i funkcionalnosti TK pultova koje nabavlja.

Prema točki 2.1. Tehničke specifikacije, LB telekomunikacijske veze i vodovi (ukratko LB) su:

- poslovni vodovi preko kojih prometnici vlakova međusobno komuniciraju prilikom obavljanja regulacije prometa vlakova između dva kolodvora. Vodovi su neprekinuti na jednoj prometnoj dionici pruge i u kolodvorima su na njih paralelno priključeni LB (lokalna baterija) telefoni kod prometnika vlakova (LB telekomunikacijska veza). LB telefonski aparati i TK pultovi se na poslovne vodove, obzirom na njihov veliki broj, spajaju obavezno preko translatora impedancije 5000 : 2000 Ohma (strana TK pulta) te je bitno da i novi uređaji (TK pultovi) imaju mogućnost podešavanja impedancije na tu ili višu vrijednost. Poslovni su vodovi, zbog sigurnosnih i upravljačko prometnih potreba, snimani registrofonima sa oba kraja prometne dionice pruge. Snimanje registrofonima je u govornom opsegu, analogno;

- zvonovno - signalni vodovi su vodovi preko kojih se daju zvonovno-signalni znakovi. Oni su spojeni između dva susjedna kolodvora i na njih su paralelno priključena zvona (tzv. jakozvučne budilice) i LB telefoni duž pruge i u svim ostalim službenim mjestima. Uključeni su u registrofon samo u krajnjim kolodvorima dionice pruge;

- vodovi službi za održavanje su vodovi koji služe djelatnicima na održavanju signalno-sigurnosnih, telekomunikacijskih, jakostrujnih i građevinskih postrojenja pruga za međusobnu komunikaciju i komunikaciju sa prometnicima vlakova;

- lokalni LB vodovi su vodovi koji su spojeni između više LB korisnika unutar jednog kolodvora. Skretnički čuvarski vodovi na ŽCP-a se obavezno snimaju registrofonima ukoliko za to postoji tehnička mogućnost.

U točki 3.2. Tehničke specifikacije naručitelj je propisao i dodatne uvjete za TK pultove koje nabavlja pa je tako propisao da digitalni TK pultovi, između ostalog, moraju imati minimalno: opremljenost potrebnim sučeljima za povezivanje: LB telefonskih veza i aparata (minimalno 10 LB linija); PBX telefonskih linija i aparata (minimalno 2 PBX linije); PA razglasni analogni sustavi (minimalno 1 PA priključak).

Mjerodavno pravo za ocjenu ovoga navoda čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 205. stavka 4., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Naručitelj osporava navode žalitelja ističući da mijenja dotrajale TK pultove koji su imali kapacitet povezivanja do 9 LB linija, a da, sukladno aktualnim potrebama, u predmetnom postupku nabavlja TK pultove koji se mogu povezati na minimalno 10 LB linija i da se tu radi o jednostavnoj nadogradnji potrebnog broja pojedinačnih modula. Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor ne osporava da je naručitelju isporučio

sve TK pultove koji je dosada nabavljao, među kojima su i oni koji se moraju zamijeniti a imaju kapacitet povezivanja do 9 LB. Iz dokumenata koje je uz žalbu priložio žalitelj ne proizlazi kao što u žalbi tvrdi, da jedino uređaj Dikos zadovoljava predmetnu tehničku specifikaciju, a kako je naručitelj prema navedenim odredbama ZJN 2016 slobodan odrediti predmet nabave i njegove tehničke specifikacije, vodeći računa o ograničenjima iz toga Zakona, ocijenjeno je da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje pa je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna i to s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2., 5. i 6. ZJN 2016.

Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti točno određene odredbe dokumentacije o nabavi. Ovo tijelo je poništilo alineju 4. točke 10. dokumentacije o nabavi, dok je žalbene navode koji se odnose na ostale odredbe dokumentacije o nabavi ocijenilo kao neosnovane. Stoga, žalba žalitelja je djelomično osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu opravdanih troškova u ukupnom iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 2.500,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
2
Anđelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Elektro kem d.o.o.,
Sesvete, Vugrovec, Augusta Šenoae 69,
2. HŽ Infrastruktura d.o.o.,
Mihanovićeveva 12, Zagreb