



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/531

URBROJ: 354-01/20-15

Zagreb, 2. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, OIB: 17491977848, Crotal d.o.o., Bjelovar, OIB: 84336592852 i SI-Grad d.o.o., Mošćenica, OIB: 97857029611, zastupana po opunomoćenici, odvjetnici Jasni Malkoč iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0045592, ispravci objave brojevi: 2019/S F14-0046056, 2020/S F14-0001546, 2020/S F14-0003134, predmet nabave: Izgr-most Odra i sp. c.čv.Sisak-St.Pračno-most Odra (2+550-0+150) i most Odra-spoj na Zg.ul.u Sisku (km 2+240 SC2-0+480) s izgr. uklapanja Zg.ul. u Sisku sp.ceste čv.Sisak-Sisak u km 0+480, naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 340-03/19-06/44, URBROJ: 345-100-800-820/36-20-08, E.br.nab: 1.138.-400/19 od 23. lipnja 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0045592, ispravci objave brojevi: 2019/S F14-0046056, 2020/S F14-0001546, 2020/S F14-0003134, predmet nabave: Izgr-most Odra i sp. c.čv.Sisak-St.Pračno-most Odra (2+550-0+150) i most Odra-spoj na Zg.ul.u Sisku (km 2+240 SC2-0+480) s izgr. uklapanja Zg.ul. u Sisku sp.ceste čv.Sisak-Sisak u km 0+480, naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, Crotal d.o.o., Bjelovar i SI-Grad d.o.o., Mošćenica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.625,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 21. studenog 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, 2019/S 0F2-0045592, predmet nabave: Izgr-most Odra i sp. c.čv.Sisak-St.Pračno-most Odra (2+550-0+150) i most Odra-spoj na Zg.ul.u Sisku (km 2+240 SC2-0+480) s izgr. uklapanja Zg.ul. u Sisku sp.ceste čv.Sisak-Sisak u km 0+480. Dana 25. studenog 2019. godine objavljen je ispravak objave broj 2019/S F14-0046056, dana 17. siječnja 2020. godine objavljen je ispravak objave broj 2020/S F14-0001546 te je dana 27. siječnja 2020. godine objavljen ispravak objave broj: 2020/S F14-0003134. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 80 bodova i jamstva 20 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Strabag d.o.o., Zagreb i Strabag AG, Spittal an der Drau, Republika Austrija.

Na navedenu Odluku o odabiru zajednica ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, Crotal d.o.o., Bjelovar i SI-Grad d.o.o., Mošćenica je dana 6. srpnja 2020. godine izjavila urednu žalbu koju je u žalbenom roku dostavila i naručitelju. Žalitelj svojom žalbom u bitnome osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja te osporava odbijanje svoje ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te navodi da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja se u bitnome pridružuje navodima naručitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost Odluke o odabiru žalitelj u bitnome navodi da osporava ponudu odabrane zajednice ponuditelja jer je ta ponuda neosnovano ocijenjena kao valjana unatoč tome što nije sastavljena sukladno dokumentaciji o nabavi i nije sukladna odredbama ZJN 2016. Navodi nadalje da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete sposobnosti pa stoga nije niti mogao biti odabran kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je žalbeni navod paušalan i neprecizan te stoga neosnovan.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju predmetnog postupka te je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj naveo činjenična utvrđenja iz

postupka pregleda i ocjene ponuda te je na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda donio Odluku o odabiru.

Odredbom članka 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda utvrđeno je činjenično stanje iz kojega proizlazi da žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, ne konkretizirajući pri tome u čemu se ogleda takva nepravilnosti ponude, već općenito ističe da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te odredbama ZJN 2016, odnosno da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete sposobnosti. S obzirom na navedeno te da je za svoju odluku naručitelj iznio razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao povrede postupka ili materijalnog prava na koje je samo paušalno ukazao te se primjenom pravila o teretu dokaza žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, idućim žalbenim navodom žalitelj tvrdi da je njegova ponuda nezakonito isključena iz predmetnog postupka javne nabave. Žalitelj pojašnjava da je naručitelj naveo da ponudu žalitelja isključuje jer je utvrđeno da isti "nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje", no žalitelj smatra da ne postoje „dospjele porezne obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje“, već je naručitelj mogao jedino navesti neispunjenje poreznih obveza ili s druge strane, neispunjenje obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, kao razlog za isključenje iz postupka. Stoga smatra da se pobijana Odluka o odabiru ne može ispitati te nije jasan razlog njenog donošenja, odnosno ista je u suprotnosti s obrazloženjem Odluke.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da se radi o okolnosti koja ne utječe na zakonitost pobijane odluke jer je u nastavku obrazloženja na dva mjesta jasno i eksplicitno navedeno da se ponuda isključuje zbog neplaćenih obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj na stranici 14/18, u obrazloženju razloga isključenja, naveo da se ponuda zajednice ponuditelja (žalitelja) "isključuje temeljem članka 252. ZJN 2016 jer je utvrđeno da ista nije ispunila obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje." Utvrđeno je nadalje da je na prethodnim stranicama (11-14) zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedena kronologija naručiteljevog utvrđivanja činjenica te je razvidno da se glede spornog duga radi o obvezama na ime mirovinskog i zdravstvenog osiguranja. Navedeno je također da je naručitelj na temelju svih informacija utvrdio da je gospodarski subjekt SI-Grad d.o.o., Mošćenica, imao dug u ukupnom iznosu od 2.563,33 kune koji se odnosi na „2283-dopr.mirov-II-radni odnos u iznosu od 152,10 kuna, 8168-dopr.mirov.gen.sol.rad. u iznosu od 1.253,51 kuna, 8486-dopr.zdrav.radni odn. u iznosu od 1.157,72 kuna“.

Odredbom članka 252. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Odredbom članka 302. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te kriterija za odabir ponude donosi odluku o odabiru. Stavkom 5. tog članka propisan je sadržaj Odluke o odabiru.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojega proizlazi da je naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponuda te je rezultate pregleda naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a iz tih rezultata proizlazi da je utvrđen dug u ukupnom iznosu 2.563,33 kune koji je detaljno razložen na sastavne dijelove iz kojih je vidljivo da se nedvojbeno radi o obvezama za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Utvrđeno je nadalje da je na temelju provedenog pregleda u konačnici donio i Odluku o odabiru. Također proizlazi da je nakon činjeničnih utvrđenja zaključio i ocijenio da

ponudu žalitelja isključuje iz daljnjeg tijeka postupka te je pri tome za razlog naveo neispunjenje obveze plaćanja dospjelih „poreznih obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje“. Stoga okolnost da je naručitelj koristio izraz "porezne obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje" nije od utjecaja na zakonitost odlučivanja jer je iz obrazloženja pobijane odluke nedvojbeno jasno koji dug je naručitelj utvrdio (obveza na ime mirovinskog i zdravstvenog osiguranja) te koji dug je činjenično podveo pod zakonske odredbe članka 252. ZJN 2016 glede isključenja gospodarskog subjekta. Stoga je žalbeni navod da se pobijana Odluka o odabiru ne može ispitati, da nije jasan razlog njenog donošenja, odnosno da je ista u suprotnosti s obrazloženjem Odluke, ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj daljnjim žalbenim navodom osporava svoje isključenje zbog postojanje duga na ime neplaćenih obveza mirovinskog i zdravstvenog osiguranja. Pojašnjava da je naručitelj dana 6. svibnja 2020. izvršio dohvat podataka putem EOJN RH te je u dostavljenoj potvrdi Porezne uprave za člana zajednice ponuditelja (SI-Grad d.o.o., Mošćenica) bio naveden dug od 59.729,61 kuna na ime poreza na dobit u iznosu od 11.980,42 kn, doprinosa za mirovinsko-II-radni odnosi u iznosu 6.395,45 kuna, članarine HGK u iznosu 1.083,49 kuna, doprinosa za mirovinsku generacijsku solidarnost u iznosu 21.616,79 kuna te doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 18.653,46 kuna. Navodi da je naručitelj žalitelja pozvao na pojašnjenje te je žalitelj dana 13. svibnja 2020. dostavio očitovanje navodeći da nije u dugu, već ima preplatu u iznosu od 3.144.400,00 kuna te je osim toga kao poslodavac korisnik mjere za očuvanje radnih mjesta s obzirom na pandemiju virusom Covid-19, pa je stoga obveza Republike Hrvatske bila stornirati sve obveze za doprinose od ožujka 2020. do svibnja 2020. godine. Žalitelj ističe da njegove navode potvrđuje i Porezna uprava koja je poništila svoju Potvrdu od 6. svibnja 2020. godine te dana 8. svibnja 2020. izdala novu Potvrdu u kojoj je navedeno da nema duga. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja i knjigovodstvenu karticu navodeći da je razvidno da je u preplati s osnove javnih davanja u iznosu od 3.144.400,00 kuna te smatra da je stoga naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje. Dalje ističe da osim toga iz očitovanja Porezne uprave proizlazi i da je oslobođen obveze plaćanja doprinosa za iznos isplaćene sufinancirane neto plaće po osnovi potpore očuvanja radnih mjesta, pa stoga niti nije mogao imati obvezu s osnova obveznim doprinosa, dok je razlika iznosa po usklađenju (2.563,32 kuna) nastala krivnjom Hrvatskog zavoda za zapošljavanje. U tom kontekstu navodi da je dana 31. ožujka 2020. podnio zahtjev Hrvatskom zavodu za zapošljavanje radi sufinanciranja plaća za 33 radnika, no navodi da je unatoč takvom zahtjevu Hrvatski zavod za zapošljavanje za ožujak 2020. godine isplatio neto plaću za 36 radnika, čime su posljedično svi radnici bili oslobođeni obveznih doprinosa sukladno navedenoj potpori. U prilog svojim tvrdnjama citira odredbe članka 1. Zakona o dopuni Općeg poreznog zakona kojima je propisana definicija posebnih okolnosti - za vrijeme kojih je porezni obveznik oslobođen plaćanja javnih davanja. Potom citira odredbe članka 71.j. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o provedbi Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 43/20) koji propisuje oslobođenje plaćanja doprinosa sufinancirane neto plaće. S obzirom na navedene odredbe, smatra da su u trenutku kada je naručitelj vršio dohvat (dana 6. svibnja 2020.), na snazi bile posebne okolnosti, slijedom čega je gospodarski subjekt SI-Grad d.o.o. bio oslobođen obveznih doprinosa, a što navodi da je Porezna uprava i potvrdila u očitovanju od 22. svibnja 2020. godine. Nadalje navodi da je Porezna uprava po službenoj dužnosti bila dužna vršiti usklađenje sa Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, što nije učinila te je naposljetku priznala svoju grešku te poništila spornu potvrdu od 6. svibnja 2020. te izdala novu od 8. svibnja 2020. godine. Ističe da je evidentiranje nepostojećeg dugovanja došlo zbog zakašnjenja prilikom usklađenja i otpisa podataka od strane Porezne uprave i pogreške Hrvatskog zavoda za zapošljavanje prilikom isplate potpora za više radnika nego što je traženo. Navodi da su podaci i dalje neusklađeni jer je Ugovor o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta potpisan tek 3. lipnja 2020. te smatra da je naručitelj trebao sve okolnosti uzeti u obzir. Navodi rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/736, KLASA: UP/II-034-02/19-01/621 i KLASA: UP/II-034-02/18-01/647 za koju smatra da su primjenjiva u ovoj situaciji. Žalitelj traži da se ovo tijelo obrati Poreznoj upravi glede očitovanja o obvezama usklađenja

podataka temeljem sklopljenog ugovora o dodjeli potpore (Covid-19). Smatra da je isključenje ponuditelja krajnja konzekvenca za ponuditelje koji izbjegavaju plaćanja pa su stoga nepouzdana, što navodi da u konkretnom primjeru nije slučaj jer gospodarski subjekt SI-Grad d.o.o., Mošćenica nije ništa izbjegavao, već je krivnjom državnih tijela doveden u položaj dužnika, unatoč pretplati te oslobođenjima. Smatra da je u konkretnom slučaju primjenjiva odredba članka 252. stavak 2. ZJN 2016 koja propisuje iznimku od isključenja u slučaju kada plaćanje doprinosa nije dopušteno ili je odobrena odgoda, pa u tom kontekstu navodi da s obzirom na to da traje pandemija virusom Covid-19 uslijed koje je oslobođen davanja doprinosa, ta okolnost se može podvesti pod spomenutu odredbu ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj isključen zbog neplaćanja obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Nadalje navodi da je iscrpno utvrdio činjenično stanje, koje detaljno opisuje kronološkim redom te navodi da je na kraju Porezna uprava svojim posljednjim očitovanjem nesporno navela da je postojao dug na ime doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u iznosu od 2.563,33 kuna na dan 6. svibnja 2020. kada je vršen dohvat. Navodi da rješenja ovog tijela koja žalitelj navodi nisu relevantna za odlučivanje u ovom predmetu jer je u tim predmetima iz činjeničnog stanja proizlazilo da je Porezna uprava u svojim očitovanjima navodila da na dan dohvata nije bilo poreznog duga, što u konkretnom predmetu nije slučaj jer je u konačnici ipak utvrđen dug. Dalje navodi da nisu prihvatljivi navodi žalitelja da Porezna uprava nije usklađena sa Hrvatskim zavodom za zapošljavanje te da sa zakašnjenjem obrađuje podatke jer je Porezna uprava posljednje očitovanja dala 28. svibnja 2020. te niti žalitelj niti naručitelj nisu ovlašteni propitkivati utvrđenje Porezne uprave, odnosno bilo je dovoljno vremena da Porezna uprava do 28. svibnja 2020. kada je pisala posljednje očitovanje, utvrdi sve relevantne okolnosti. Nadalje navodi da okolnost da je gospodarski subjekt SI-Grad d.o.o., Mošćenica u pretplati, nije odlučna jer se prijeboj ne vrši automatski nego je potrebna izjava o prijeboju. Također navodi da između ostaloga, sam žalitelj iznosi kontradiktorne podatke jer prvo navodi da je Hrvatski zavod za zapošljavanje prihvatio potporu za 33 radnika, a ne za svih 36, a potom dostavlja popis radnika koji je priložen uz Ugovor o dodjeli potpore gdje su navedena 32 radnika. Navodi da je žalitelj imao uvid u svoje poslovne knjige te je bio dužan voditi računa o zaduženjima te na vrijeme reagirati ako je smatrao da neka od tijela ne obavljaju svoje dužnosti na vrijeme i usklađeno s drugim tijelima.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi u bitnome kao naručitelj te dodaje da rješenja ovog tijela koja žalitelj navodi nisu relevantna u ovom predmetu već je potrebno pogledati praksu Visokog upravnog suda u sličnim predmetima. Navodi da je ključno utvrđenje je li dana 6. svibnja 2020. godine predmetni gospodarski subjekt imao utvrđeni dug ili ne. Navodi da iz očitovanja Porezne uprave proizlazi da je gospodarski subjekt vršio plaćanja dana 6. svibnja 2020. te 7. svibnja 2020., a s obzirom na koje uplate je Porezna uprava tek dana 8. svibnja 2020. navela da taj subjekt više nema duga. Ističe da je očitovanje Porezne uprave od 28. svibnja 2020. ključno jer se navodi da nakon izvršenih plaćanja (od 6. i 7. svibnja) te usklađenja i otpisa dugovanja, proizlazi da je na dan 6. svibnja 2020. postojalo dugovanje od 2.563,32 kuna slijedom čega je naručitelj ispravno odlučio. Odabrani ponuditelj ističe da sukladno praksi Visokog upravnog suda, nisu dopuštena nikakva plaćanja nakon izvršenog dohvata, slijedom čega se i u konkretnom slučaju ne smije uspostaviti praksa kojom bi se dopustilo da određeni gospodarski subjekt nakon dohvata vrši bilo kakva plaćanja prema Poreznoj upravi, a kako proizlazi da je slučaj u konkretnom predmetu. Navodi da su neutemeljeni navodi o tome da je dug trebao biti anuliran s obzirom na pandemiju te djelovanjem po službenoj dužnosti tijela, jer su sukladno članku 26. Općeg poreznog zakona, jedini načini prestanka prava i obveza iz porezno-dužničkog odnosa su plaćanje, prijeboj, zastara i sl. Stoga, s obzirom na to da je nedvojbeno da je predmetni gospodarski subjekt vršio plaćanja nakon dohvata, smatra da je primjenjiv stav Visokog upravnog suda u presudi broj UsII-606/19 te smatra da je stoga naručitelj opravdano isključio žalitelja.

U svom očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj u bitnome navodi da naručitelj donosi zaključke koji su u suprotnosti sa ispravama u spisu te relevantnim zakonskim odredbama pa

ističe da nije imao dug na navedeni dan, a posebno ne iz razloga za koji je odgovoran te stoga niti naručitelj nije mogao imati valjani dokaz o postojanju duga na dan 6. svibnja 2020. godine. Žalitelj navodi do je među strankama nesporno da je Porezna uprava poništila potvrdu o stanju duga na dan 6. svibnja 2020. godine te se ta potvrda kao takva ne može koristiti. Stoga smatra, *argumentum a contrario* da na spomenuti dan ne postoji, niti je postojala potvrda Porezne uprave o stanju duga. U nastavku ponavlja navode da je u pretplati, da je kao poslodavac korisnik mjere za očuvanje radnih mjesta pa je stoga obveza Republike Hrvatske stornirati obveze za doprinose u razdoblju od ožujka do svibnja 2020. godine. Navodi da su državna tijela po službenoj dužnosti imala obvezu vršiti usklađivanje podataka među sobom jer to nije dužnost žalitelja kao poreznog obveznika, pa stoga smatra i da je irelevantan navod naručitelja da je uvidom u podatke *e-porezne* mogao znati za sve svoje obveze. Nadalje, žalitelj ponavlja normativne odredbe koje su donesene u pojedinim zakonima u svrhu pomoći gospodarstvu tijekom pandemije pa zaključuje da su posebne okolnosti i dalje na snazi, što je naručitelj trebao također cijeliti prilikom pregleda i ocjene ponuda. U tom kontekstu navodi da u slučaju da je Porezna uprava postupala po službenoj dužnosti, a ne na traženje žalitelja te da su glede otpisa doprinosa uzete u obzir sve relevantne okolnosti, tada ne bi niti došlo do izdavanja Potvrde porezne sa sadržajem koji je naručitelju dostavljen putem izvršenog dohvata na dan 6. svibnja 2020. godine. U potvrdu svojih navoda dostavlja dokument naziva: „Porezni tretman isplata potpora i otpisa doprinosa“, navodeći da se radi o stručnom mišljenju koje je izradio stalni sudski vještak za financije Andrija Garofulić.

Uvidom u dostavljeni dokument naziva: „Porezni tretman isplata potpora i otpisa doprinosa“, koje je izradio stalni sudski vještak za financije Andrija Garofulić utvrđeno je da je navedeno u bitnome da je postupanje u dobroj vjeri poreznog obveznika detaljnije uređeno člankom 4. stavkom 2. Pravilnika o provedbi Općeg poreznog zakona kojim je definirano do porezni obveznik postupa u dobroj vjeri na način da obračunava i plaća porez u iznosu, na način i u roku sukladno propisu ili nalogu poreznog tijela. Nadalje je navedeno u bitnome da s obzirom na to da je odredbama relevantnih propisa, kojima su uređena prava poreznih obveznika na oslobođenje od doprinosa, utvrđeno pravo poreznog obveznika na oslobođenje obveze javnih davanja za svc sufinancirane neto plaće, pa je žalitelj prilikom isplate potpore za ožujak od strane Hrvatskog zavoda za zapošljavanje imao jasne osnove zaključiti da je oslobođen doprinosa za sve radnike za koje je primio isplatu (ukupno 36 radnika). Potom je navedeno da je s obzirom na to da je, relevantnim propisima utvrđena, obveza razmjene informacija između Porezne uprave i Hrvatskog zavoda za zapošljavanje po službenoj dužnosti u konkretnom slučaju izostala, može se zaključiti da žalitelju, prije nego je sam zatražio usklađenje podataka od Porezne uprave, nisu bile dane relevantne informacije od nadležnih tijela na temelju kojih bi žalitelj mogao utvrditi svoje obveze s aspekta javnih davanja, a što potvrđuje i činjenica da se Porezna uprava tek 28. svibnja 2020. godine u dodatnom pojašnjenju naručitelju službeno očitovala o statusu utvrđene razlike.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj isključio ponudu žalitelja s obzirom na iskazani dug na ime obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u iznosu od 2.563,33 kune. U obrazloženju razloga isključenja navedeno je da je naručitelj u svrhu provjere informacija navedenih ESPD obrascu dana 6. svibnja 2020. godine za zajednicu gospodarskih subjekata Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad; SI-Grad d.o.o., Mošćenica i Crotal d.o.o., Bjelovar putem EOJN RH zatražio dohvat dokaza. Nadalje je navedeno da se u dohvaćenoj Potvrdi, izdanoj od strane Ministarstva financija, Porezne Uprave, područnog ureda Sisak, Ispostave Petrinja, utvrđuje da porezni obveznik SI-Grad d.o.o., na dan 6. svibnja 2020. godine duguje 59.729,61 kune javnih davanja (na ime poreza na dobit u iznosu od 11.980,42 kuna, doprinosa za mirovinsko-II-radni odnosi u iznosu 6.395,45 kuna, članarine HGK u iznosu 1.083,49 kuna, doprinosa za mirovinsku generacijsku solidarnost u iznosu 21.616,79 kuna te doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 18.653,46 kuna). Navedeno je nadalje da je naručitelj, s obzirom na navedeno utvrđenje, dana 7. svibnja 2020. godine predmetnoj zajednici ponuditelja uputio poziv za dostavom pojašnjenja. Dalje se navodi da je dana 13. svibnja 2020. predmetna zajednica ponuditelja dostavila pojašnjenje i

knjigovodstvenu karticu te su priložene Potvrda Porezne uprave od 6. svibnja 2020. koja je poništena i Potvrda Porezne Uprave od 8. svibnja 2020. na kojoj je vidljivo da porezni obveznik SI-Grad d.o.o., na dan 8. svibnja 2020. godine nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Dalje se navodi da je iz razloga potpunog i ispravnog utvrđivanja činjeničnog stanja naručitelj dana 20. svibnja 2020. dopisom KLASA: 340-03/19-06/44, URBROJ: 345-100-800-820/36-20-04, od Porezne uprave, Područnog ureda Sisak, Ispostave Petrinja, zatražio pojašnjenje, u bitnome o tome da li je porezni obveznik SI-Grad d.o.o., na dan 6. svibnja 2020. imao porezni dug te pojašnjenje zašto je potvrda koja je učitana u EOJN RH dana 6. svibnja 2020. poništena. Navodi se dalje da je dana 22. svibnja 2020. nadležna Porezna uprava dostavila odgovore: da je uvidom u raspoložive evidencije za poreznog obveznika SI-Grad d.o.o., dana 6. svibnja 2020. utvrđeno da je izdana potvrda sa iskazanim dugom u ukupnom iznosu od 59.729,61 kuna; da je porezni obveznik nakon izdavanja potvrde tražio usklađenje podataka na knjigovodstvenim karticama koji se odnose na dug doprinosa za obvezna osiguranja; da je Potvrda od 6. svibnja 2020. poništena jer nije prikazivala stvarno stanje duga na računima obveznih doprinosa; da je dug na računima broj 1651-porez na dobit u iznosu od 11.980,42 kuna i broj 5262-članarina HGK u iznosu od 1.083,49 kuna, obveznik podmirio dana 6. svibnja 2020.; da je obveznik tražio usklađivanje podataka na računima doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje jer je sukladno članku 107.a stavak 3. Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20) oslobođen obveze plaćanja doprinosa za iznos isplaćene sufinancirane neto plaće po osnovi potpore očuva ja radnih mjesta koju isplaćuje Hrvatski zavod za zapošljavanje; da je nakon usklađenja podataka iz evidencija Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, poreznog obveznika i podataka Porezne uprave dana 7. svibnja 2020. obveznik uplatio razliku po usklađenju u ukupnom iznosu obveze doprinosa od 2.563,32 kune, a dana 8. svibnja 2020. otpisane su mu obveze obveznih doprinosa sukladno gore navedenim odredbama; da je Ispostava Petrinja nakon usklađenja podataka dana 8. svibnja 2020. izdala potvrdu KLASA:034-04/20-652, URBROJ:513-07-03-02-20-3 kojom se potvrđuje da obveznik na dan 8. svibnja 2020. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Nadalje je navedeno da je naručitelj dana 25. svibnja 2020. godine istoj Poreznoj upravi poslao dopis (KLASA: 340-03/1 9-06/44, URBROJ: 345-100-800-820/36-20-05.) sa zamolbom za dodatnim pojašnjenjem i potvrdom da li je predmetni porezni obveznik imao nepodmirenih poreznih obveza na dan 6. svibnja 2020. godine. Dalje se navodi da je dana 28. svibnja 2020. nadležna Porezna uprava dostavila podatke da je predmetni porezni obveznik na dan 6. svibnja 2020. godine imao evidentirane dugove na sljedećim računima: „2283-dopr.mirov-II-radni odnos u iznosu od 152,10 kuna, 8168-dopr.mirov.gen.sol.rad. u iznosu od 1.253,51 kuna, 8486-dopr.zdrav.radni odn. u iznosu od 1.157,72 kuna, ukupno: 2.563,33 kuna“ te je navedeno da je porezni obveznik dana 7. svibnja 2020. navedeni dug podmirio u cijelosti.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da spisu prileže dokumenti s podacima na način kako je prethodno opisano, odnosno kako je kronološki i činjenično navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja ovo tijelo se obratilo Poreznoj upravi, Središnji ured, sa zamolbom za pružanjem pravne pomoći. Dopisom KLASA: UP/II-034-02/20-01/531, URBROJ: 354-01/20-7 od 17. kolovoza 2020. godine zatraženo je očitovanje na okolnost postojanja spornog duga na dan 6. svibnja 2020. te podatak na što se odnosi dugovanje, kada je dospjelo te jesu li prilikom obrade podataka uzete u obzir okolnosti glede primjene normativnih odredbi koje su nastupile uslijed pandemije (oslobođenje plaćanja doprinosa temeljem Zakona o dopuni Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 32/20 i 42/20) te Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o provedbi Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 43/20)). Dopisom od 31. kolovoza 2020. godine, KLASA: 410-01/20-01/1798, URBROJ: 513-07-21-02-20-4, Porezna uprava, Središnji ured, u svom očitovanju navodi u bitnome kronologiju nastanka duga, ističe da je porezni obveznik sukladno članku 107. stavku 3. Općeg poreznog zakona oslobođen plaćanja

doprinosa za iznos isplaćene sufinancirane neto plaće po osnovi potpore za očuvanje radnih mjesta koju isplaćuje Hrvatski zavod za zapošljavanje, da je nakon izdavanja potvrde o stanju duga od 6. svibnja 2020. porezni obveznik tražio usklađenje podataka u knjigovodstvenim karticama koje se odnose na dug doprinosa za obvezna osiguranja obzirom da na dan izdavanja potvrde 6. svibnja na knjigovodstvenoj kartici *nije bilo provedeno usklađenje knjiženja za iznos isplaćene sufinancirane neto plaće po osnovi potpore za očuvanje radnih mjesta*. Nadalje je u predmetnom dopisu Porezne uprave navedeno da je *nakon provedenog usklađenja* podataka temeljem evidencija Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, poreznog obveznika i podataka Porezne uprave *utvrđeno* da je obvezniku po osnovi zaduženja po JOPPD obrascu 20106 temeljem kojeg je ostvario potporu za očuvanje radnih mjesta, te čije je dospijeće bilo 15. travnja 2020. godine, ostalo na dan 6. svibnja dugovanje po računima 2283, 8168 i 8486 te da je preostali iznos uplaćen po provedenom usklađenju 7. svibnja 2020. U navedenom dopisu također se napominje da je prema podacima Hrvatskog zavoda za zapošljavanje predmetnom poreznom obvezniku Sl-Grad d.o.o., Mošćenica za ožujak 2020. godine na ime potpore, dana 9. travnja 2020. isplaćen iznos koji se odnosi na 36 zaposlenih, odnosno isplaćena je potpora za tri zaposlena radnika više od traženog te je navedeno da će Hrvatski zavod za zapošljavanje navedeni iznos potraživati.

Nastavno na zaprimljeno očitovanje Porezne uprave, Središnjeg ureda te činjenicu da iz zaprimljenog očitovanja proizlazi je Hrvatski zavod za zapošljavanje isplatio potporu za 36, umjesto za 33 radnika, ovo tijelo je dana 7. rujna 2020. zatražilo dodatno očitovanje od Porezne uprave (KLASA: UP/II-034-02/20-01/531, URBROJ: 354-01/20-10) na okolnost da li je dug u iznosu od 2.563,33 koji je utvrđen nakon usklađenja podataka 7. svibnja 2020. nastao kao posljedica isplate potpora za očuvanje radnih mjesta ili se odnosi na obveze poreznog obveznika koje nisu vezane za predmetne potpore te je li imenovani porezni obveznik u danim okolnostima na dan 6. svibnja mogao znati da postoji dug u spomenutom iznosu. U svom odgovoru Porezna uprava, Središnji ured (KLASA: 410-01/20-01/1798, URBROJ: 513-07-21-02-20-10 od 18. rujna 2020.) navodi da je navedeni dug u iznosu od 2.563,33 kune *nastao kao posljedica usklađivanja knjigovodstvenih evidencija* Porezne uprave po osnovi otpisa doprinosa za sufinancirane neto plaće te navodi da je poreznom obvezniku u svakom trenutku omogućen uvid u knjigovodstveno stanje svojih računa.

S obzirom navedeno očitovanje Porezne uprave, ovo tijelo je zatražilo dodatno očitovanje (KLASA: UP/II-034-02/20-01/531, URBROJ: 354-01/20-12 od 25. rujna 2020.) na okolnost je li pri usklađenju knjigovodstvene evidencije izvršen otpis doprinosa za 33 radnika ili za svih 36 radnika za koje je izvršeno sufinanciranje po osnovi potpore za očuvanje radnih mjesta. U svom odgovoru (KLASA: 410-01/20-01/1798, URBROJ: 513-07-21-02-20-12 od 28. rujna 2020.) Porezna uprava je navela da je nakon provjere podataka s Hrvatskim zavodom za zapošljavanje izvršila otpis doprinosa po osnovi potpore za očuvanje radnih mjesta, za ožujak 2020. godine, za 33 radnika.

Odredbom članka 159. stavak 1. Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09; dalje u tekstu: ZUP) propisano je da javnopravna tijela izdaju potvrde te se potvrdama smatraju i uvjerenja, izvadci i druge javne isprave o činjenicama o kojima javnopravna tijela vode službenu evidenciju. Stavkom 2. tog članka propisano je da se potvrde o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija izdaju u skladu s podacima iz službene evidencije te su takve potvrde javne isprave. Stavkom 6. tog članka propisano je da ako stranka, na temelju dokaza kojim raspolaže, smatra da potvrda nije izdana sukladno podacima iz službene evidencije, može zahtijevati izmjenu potvrde.

Odredbom članka 252. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Stavkom 2. tog članka propisano je da iznimno od stavka 1. tog članka, javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja.

Člankom 301. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane.

Odredbom članka 107.a stavkom 3. Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20; dalje u tekstu: Opći porezni zakon) propisano je da će porezni obveznik koji je za vrijeme trajanja posebnih okolnosti ostvario mjeru potpore za očuvanje radnih mjesta za sufinancirane neto plaće, biti oslobođen obveze plaćanja javnih davanja, tj. doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje koji se odnose na primljene potpore tj. sufinancirane neto plaće.

Odredbom članka 71.j. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o provedbi Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 43/20) propisano je da će oslobođenje od plaćanja doprinosa provoditi Porezna uprava *po službenoj dužnosti* na temelju podataka razmijenjenih s Hrvatskim zavodom za zapošljavanje iz dokaza o isplaćenju plaći stjecatelja potpore i podataka iskazanih u obrascu JOPPD koji se podnosi Poreznoj upravi, te da će se oslobođenje od plaćanja doprinosa iskazivati umanjnjem obveze na porezno-knjigovodstvenoj kartici poreznog obveznika.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/736, KLASA: UP/II-034-02/19-01/621 i KLASA: UP/II-034-02/18-01/647 koja navodi žalitelj. Ovo tijelo ocjenjuje da predmetne odluke nisu pravno relevantne za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari s obzirom na bitno drugačija činjenična utvrđenja u konkretnom slučaju, slijedom čega je primjenjiv i bitno drugačiji pravni okvir kao posljedica normativnih izmjena mjerodavnog prava u okolnostima utjecaja pandemije virusa Covid-19 na gospodarstvo.

U dijelu u kojem žalitelj navodi da njegova ponuda nije trebala biti isključena s obzirom na okolnost da nije u dugu već je ukupno gledano u pretplati 3.144.400,00 kuna, ovo tijelo ocjenjuje da navedena okolnost nije od utjecaja na rješavanje ove pravne stvari s obzirom na to da žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016 dokazao da je nadležnoj poreznoj upravi podnio zahtjev za prijebom. Naime, prava i obveze iz porezno-dužničkog odnosa prema odredbi članka 26. Općeg poreznog zakona prestaju plaćanjem, prijebom, zastarom i u drugim slučajevima određenim tim Zakonom. Nadalje, prema odredbi članka 129. Općeg poreznog zakona na prijebom međusobnih poreznih dugova primjenjuje se Zakon o obveznim odnosima. Odredbom članka 196. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) propisano je da prijebom ne nastaje čim se ispune pretpostavke za to, nego tek izjavom o prijebom. U konkretnom slučaju žalitelj dakle ne ukazuje da su se ispunile pretpostavke za prijebom, niti žalbenim navodom ukazuje da bi takvu izjavu uputio nadležnoj poreznoj upravi. Ovakvu primjenu materijalnog prava na navedeno činjenično utvrđenje potvrđuje i Visoki upravni sud u presudi broj UsII-606/19 od 29. siječnja 2020. godine. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Međutim, postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj u svrhu provjere informacija navedenih u žaliteljevom ESPD obrascu dana 6. svibnja 2020. godine izvršio dohvat te je u odnosu na jednog od članova zajednice ponuditelja (SI-Grad d.o.o.) utvrdio dug od 59.729,61 kune javnih davanja (na ime poreza na dobit u iznosu od 11.980,42 kn, doprinosa za mirovinsko-II-radni odnosi u iznosu 6.395,45 kuna, članarine HGK u iznosu 1.083,49 kuna, doprinosa za mirovinsku generacijsku solidarnost u iznosu 21.616,79 kuna te doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 18.653,46 kuna). Utvrđeno je nadalje da je nakon provedenog usklađivanja koje je 6. svibnja 2020 zatražio porezni obveznik potvrda Porezne uprave od 6. svibnja 2020. poništena te je 8. svibnja 2020. godine izdana nova potvrda u kojoj je

navedeno da na dan 8. svibnja 2020. godine predmetni član zajednice ponuditelja nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Utvrđeno je nadalje da je naručitelj zatražio očitovanja od nadležne Porezne uprave te je navedeno tijelo u bitnome navelo da je Potvrda od 6. svibnja 2020. poništena jer nije prikazivala stvarno stanje duga na računima obveznih doprinosa s obzirom na to da je dug (na računima broj 1651-porez na dobit u iznosu od 11.980,42 kuna i broj 5262-članarina HGK u iznosu od 1.083,49 kuna), obveznik podmirio dana 6. svibnja 2020. te je na zahtjev poreznog obveznika izvršeno usklađivanje podataka na računima doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje uslijed kojeg je dana 7. svibnja 2020. obveznik uplatio razliku po usklađenju u ukupnom iznosu obveze doprinosa od 2.563,32 kune. Utvrđeno je nadalje da je Porezna uprava u nastavnom očitovanju od 28. svibnja 2020. navela da je predmetni porezni obveznik na dan 6. svibnja 2020. godine imao evidentirane dugove za ožujak s dospijućem 15. travnja 2020., na sljedećim računima: „2283-dopr.mirov-II-radni odnos u iznosu od 152,10 kuna, 8168-dopr.mirov.gen.sol.rad. u iznosu od 1.253,51 kuna, 8486-dopr.zdrav.radni odn. u iznosu od 1.157,72 kuna, ukupno: 2.563,33 kuna“ te je navedeno da je porezni obveznik dana 7. svibnja 2020. navedeni dug podmirio u cijelosti. Također, utvrđeno je da je član zajednice ponuditelja SI-Grad d.o.o. zatražio od Hrvatskog zavoda za zapošljavanje potporu za 33 radnika za ožujak 2020. te je predmetni odnos reguliran potpisivanjem ugovora između člana zajednice ponuditelja i Hrvatskog zavoda za zapošljavanje tek 3. lipnja 2020.

Nadalje je utvrđeno da je na zahtjev ovog tijela Porezna uprava dostavila očitovanja od 31. kolovoza 2020., 18. rujna 2020. i 28. rujna 2020. te je u bitnome utvrđeno da Porezna uprava navodi da je nakon izdavanja potvrde o stanju duga od 6. svibnja 2020. porezni obveznik tražio usklađenje podataka u knjigovodstvenim karticama koje se odnose na dug doprinosa za obvezna osiguranja obzirom da na dan izdavanja potvrde 6. svibnja na knjigovodstvenoj kartici *nije bilo provedeno usklađenje knjiženja* za iznos isplaćene sufinancirane neto plaće po osnovi potpore za očuvanje radnih mjesta. Porezna uprava također navodi i da je nepodmireni dug na dan 6. svibnja 2020. u iznosu od 2.563,33 kuna *nastao kao posljedica usklađivanja knjigovodstvenih evidencija* Porezne uprave po osnovi otpisa doprinosa za sufinancirane neto plaće te je Porezna uprava izvršila otpis doprinosa za ožujak 2020. godine po osnovi potpore za očuvanje radnih mjesta za 33 radnika, dok je Hrvatski zavod za zapošljavanje isplatio plaće za 36 radnika. Također je navedeno da će Hrvatski zavod za zapošljavanje spomenuti plaćeni iznos plaća za tri radnika više, potraživati od predmetnog poreznog obveznika.

Ovdje je potrebno istaknuti da članak 159. Zakona o općem upravnom postupku uređuje način utvrđivanja činjenica o kojima javnopravna tijela vode službene evidencije te se potvrde izdaju u skladu s podacima iz službene evidencije, a ako stranka, na temelju dokaza kojim raspolaže, smatra da potvrda nije izdana sukladno podacima iz službene evidencije, može zahtijevati izmjenu potvrde. U konkretnom slučaju naručitelj se prilikom donošenja odluke o odabiru oslanjao na informacije iskazane u potvrdi Porezne uprave od dana 6. svibnja 2020. godine koja je poništena te na informacije iz dostavljenih očitovanja Porezne uprave iz kojih proizlazi da je dug na dan 6. svibnja 2020. u iznosu od 2.563,33 kuna iskazan nakon usklađivanja knjigovodstvenih evidencija Porezne uprave i Hrvatskog zavoda za zapošljavanje.

Međutim, iz dodatnih očitovanja Porezne uprave danih ovom tijelu, proizlazi da je iskazani dug od 2.563,33 kune nastao kao posljedica usklađivanja knjigovodstvenih evidencija Porezne uprave po osnovi otpisa doprinosa za sufinancirane neto plaće za 33 radnika, dok je Hrvatski zavod za zapošljavanje isplatio neto plaće za 36 radnika te će pretplaćeni iznos potraživati natrag. Stoga, imajući na umu da je Hrvatski zavod za zapošljavanje isplatu neto plaće (za 36 radnika) vršio u ožujku 2020. te da je isti tek u lipnju 2020. ugovorno regulirao predmetni pravni odnos (za 33 radnika), uz okolnost da je Porezna uprava otpis doprinosa izvršila za 33 radnika (pa su stoga doprinosi za preostala 3 radnika ostali evidentirani, odnosno zaduženi) te je iskazani dug posljedica usklađivanja evidencija (i to tek po zahtjevu poreznog obveznika unatoč jasnoj obvezi navedenih tijela da postupaju po službenoj dužnosti), uvažavajući činjenicu da će Hrvatski zavod za

zapošljavanje tek u narednom razdoblju potraživati za tri radnika pretplaćeni iznos plaća, opravdano se može zaključiti da su obveze predmetnog poreznog obveznika na dan dohvata (6. svibnja 2020.) bile (i još su) neusklađene sa stvarnim stanjem pa predmetni gospodarski subjekt objektivno nije mogao znati za postojanje propusta u pravovremenom postupanju nadležnih tijela čiji je uzrok iskazivanje duga na ime doprinosa u iznosu od 2.563.32 kuna za ožujak s dospijućem 15. travnja 2020. Navedeno osobito stoga što je žalitelj dana 31. ožujka 2020. podnio zahtjev Hrvatskom zavodu za zapošljavanje radi sufinanciranja plaća za 33 radnika temeljem kojeg je ostvario mjeru potpore, a sukladno odredbi članka 107.a stavkom 3. Općeg poreznog zakona porezni obveznik koji je za vrijeme trajanja posebnih okolnosti ostvario mjeru potpore za očuvanje radnih mjesta za sufinancirane neto plaće, biti će oslobođen obveze plaćanja javnih davanja, tj. doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje koji se odnose na primljene potpore tj. sufinancirane neto plaće.

Pri ocjeni ovog žalbenog navoda ovo je tijelo prihvatilo argumentaciju žalitelja da porezni obveznik SI-Grad d.o.o., obzirom na okolnosti konkretnog slučaja (isplatu potpora za više radnika od traženog broja, nedvojbeno jasno utvrđenu obvezu razmjene informacija između Porezne uprave i HZZ-a, jasnu obvezu Porezne uprave da usklađenje vrši po službenoj dužnosti, i sl.) do trenutka kada je po njegovom zahtjevu izvršeno usklađenje knjiženja za iznos isplaćene sufinancirane neto plaće po osnovi potpore za očuvanje radnih mjesta objektivno nije imao saznanja o tome da postoji bilo kakvo dugovanje po toj osnovi, odnosno imao je jasne osnove za zaključiti da je oslobođen plaćanja doprinosa za sve radnike za koje je primio isplatu. Ova argumentacija žalitelja potkrepljena je i stručnim mišljenjem Andrije Garofulića, stalnog sudskog vještaka za financije dostavljenim uz očitovanje žalitelja na odgovor na žalbu.

Pritom ovo tijelo ne ocjenjuje relevantnim navod iz očitovanja Porezne uprave od 18. rujna 2020. u kojem na izričit upit ovog tijela da li je porezni obveznik na dan 6. svibnja 2020. mogao znati da postoji dug po osnovi doprinosa u iznosu od 2.563,33 kn Porezna uprava navodi da je „putem sustava e-Porezna poreznom obvezniku u svakom trenutku omogućen uvid u knjigovodstveno stanje svih njegovih računa“. Navedeno iz razloga što je u žalbenom postupku nedvojbeno utvrđeno da stanje evidentiranih obveza po osnovi mirovinskog i zdravstvenog osiguranja za tog poreznog obveznika na dan 6. svibnja 2020. nije bilo točno utvrđeno, a što potvrđuje i sama Porezna uprava u ranijim očitovanjima pribavljenim od strane naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda navodeći da je potvrda izdana iz evidencije porezne uprave na dan 6. svibnja 2020. poništena jer „nije prikazivala stvarno stanje duga na računima doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje“ (očitovanje od 22. svibnja 2020.) iz čega jasno proizlazi da su na taj dan obveze poreznog obveznika SI-Grad d.o.o. bile nepravilno i nejasno utvrđene u poreznoj evidenciji, a osobito u dijelu doprinosa za obvezna osiguranja pa uvidom u navedeno evidenciju porezni obveznik nije mogao dobiti relevantne podatke o postojanju i visini porezne obveze.

Dakle, ovo je tijelo, savjesno i brižljivo ocijenilo sve dokaze prikupljene u žalbenom postupku te iste ocijenilo sukladno članku 9. ZUP-a te utvrdilo da je u pravu žalitelj kad navodi da poreznom obvezniku SI-Grad d.o.o. prije nego je sam zatražio usklađenje podataka Porezne uprave (a što nije bila njegova obveza, već je isto bila dužna učiniti Porezna uprava) nisu bile dane relevantne informacije od nadležnih tijela na temelju koje bi ono moglo utvrditi svoje obveze s aspekta javnih davanja po osnovi isplaćenih potpora za očuvanje radnih mjesta te da je porezni obveznik odmah nakon što je po njegovom zahtjevu usklađeno stanje knjigovodstvanih kartica 7. svibnja 2020. podmirio navedeno dugovanje.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj odluku o isključenju ponude žalitelja utemeljio na podacima iz evidencije Porezne uprave (postojanju evidencije o dugu u iznosu od 2.563,33 kn), a da je u žalbenom postupku nedvojbeno utvrđeno da u evidenciji Porezne uprave na dan 6. svibnja 2020. godine porezne obveze po osnovi doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje nisu bile točno utvrđene niti je porezni obveznik imao informaciju o stvarnom stanju duga, a što je u konkretnom slučaju posljedica propusta nadležnih tijela na koja žalitelj nije imao mogućnosti utjecati pa u tom smislu ne smije trpjeti ni nikakve negativne posljedice takvog

postupanja, pa tako ni isključenje iz postupka nabave. Slijedom navedenog ne može otkloniti prigovor žalitelja da je činjenica postojanja osnove za isključenje u odnosu na njegovu ponudu pogrešno utvrđena, odnosno da njegova ponuda nije trebala biti isključena. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.625,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna te na trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.625,00 kuna i to 100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 625,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku, a sve sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad,
Etanska cesta 8
Crotal d.o.o., Bjelovar,
Stanka Hondla 9
SI-Grad d.o.o., Mošćenica,
Ivana Gundulića 5
2. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb
Vončinina 3
3. Zajednica ponuditelja
Strabag d.o.o., Zagreb
Ulica Petra Hektorovića 2
Strabag AG, Spittal an der Drau,
Republika Austrija