



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 18 -01- 2021			Prilog 6
e-mail	pojm	neposredno	poštom
KLASA: UP/II-034-02/20-01/531			
URBROJ: 383-01/21-18			

Poslovni broj: UsII-382/20-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Ante Galića, članova vijeća te sudskog savjetnika Tomislava Jukića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Strabag d.o.o., Zagreb, Ulica Petra Hektorovića 2, kojeg zastupaju odvjetnici Dražen Vuković i Saša Lalić iz Odvjetničkog društva Vuković & Lalić d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1D, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Zajednice ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, Crotal d.o.o., Bjelovar, Stanka Hondla 9 i SI-Grad d.o.o., Mošćenica, Ivana Gundulića 5, zastupane po opunomoćenici Jasni Malkoč, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Matijević, Jakirčević i Malkoč, Zagreb, Zavrtnica 28 i zainteresirane osobe Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

- I. Tužba se odbacuje.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja i zainteresirane osobe Zajednice ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, Crotal d.o.o., Bjelovar i SI-Grad d.o.o., Mošćenica za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika klasa: UP/II-034-02/20-01/531, urbroj: 354-01/20-15 od 2. listopada 2020., u povodu žalbe zainteresirane Zajednice ponuditelja Elektorcentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, Crotal d.o.o., Bjelovar i SI-Grad d.o.o., Mošćenica, poništava se Odluka o odabiru klasa: 340-03/19-06/44, urbroj: 345-100-800-820/36-20-08, E-br.nab.: 1.138-400/19 od 23. lipnja 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0045592, ispravci objave brojevi: 2019/S F14-0046056, 2020/S F14-0001546, 2020/S F14-0003134, predmet nabave: Izgradnja – most Odra i sp.c.čv. Sisak – st. Pračno – most Odra (2+550 st-0+150) i most Odra – spoj na ZG.UL. u Sisku (km 2+240 SC2-0+480) s izgradnjom uklapanja ZG.UL. u Sisku sp.cesta čv. Sisak – Sisak u km 0+480, naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb (točka 1. izreke). U točki 2. izreke tog rješenja se nalaže naručitelju Hrvatske

ceste d.o.o., Zagreb, da naknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.625,00 kn u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama tuženika.

Odlukom o odabiru od 23. lipnja 2020. naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Strabag d.o.o., Zagreb i Strabag AG, Spittal an der Drau, Republika Austrija (dalje: Zajednica ponuditelja).

Protiv navedenog tuženikovog rješenja tužbu je ovom Sudu podnio Strabag d.o.o., Zagreb, u kojoj u bitnom navodi i obrazlaže razloge zbog kojih to rješenje smatra nezakonitim, odnosno iscrpno navodi zbog čega smatra da je poništena odluka o odabiru u cijelosti pravilna i zakonita. Predlaže Sudu da poništi pobijano rješenje. Tužba sadrži i prijedlog za odgodni učinak tužbe, kao i za određivanje privremene mjere, kao i zahtjev za naknadu troška sastava tužbe uz pripadajući porez na dodanu vrijednost u ukupnom iznosu od 3.125,00 kn. Tužbene navode ovaj Sud pobliže ne navodi zbog načina na koji je predmetna stvar riješena.

Tuženik u odgovoru na tužbu prije svega smatra da tužitelj nije aktivno legitimiran osporavati navedeno tuženikovo rješenje iz razloga jer je u predmetnom postupku javne nabave tužitelj sudjelovao u Zajednici ponuditelja, a ne samostalno kao ponuditelj. Stoga je i odlukama donesenim u tom postupku odlučeno o pravima i interesima Zajednice ponuditelja, zbog čega pravnu zaštitu prava i pravnih interesa može ostvariti samo Zajednica ponuditelja, što znači da tužbu mogu podnijeti samo svi članovi Zajednice ponuditelja, a ne i pojedini članovi samostalno. Tuženik se poziva i na pobliže navedene odluke ovog Suda, u kojima su izražena pravna stajališta u svezi aktivne legitimacije u upravnom sporu, zbog čega predlaže da se tužba odbaci, a podredno da se odbije kao neosnovana, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva da Sud predmetnu stvar riješi u skladu s mjerodavnim propisom i donese sukladno tome odgovarajuću odluku.

Zainteresirana osoba Zajednica ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Crotal d.o.o. i SI-Grad d.o.o. u odgovoru na tužbu prije svega ukazuje na nedopuštenost tužbe zbog nedostatka aktivne legitimacije tužitelja i predlaže tužbu tužitelja odbaciti. Podredno predlaže da se tužba u cijelosti odbije kao neosnovana iz pobliže navedenih razloga, a traži i trošak za sastav odgovora na tužbu uz pripadajući porez na dodanu vrijednost u ukupnom iznosu od 3.125,00 kn.

Zainteresirana osoba Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, nije dostavila odgovor na tužbu.

Tužba nije dopuštena.

Ovaj Sud ocjenjuje osnovanim prigovor tuženika i zainteresirane osobe iznesen u odgovoru na tužbu o nedostatku aktivne legitimacije tužitelja za samostalno podnošenje tužbe, zbog čega nalazi da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za vođenje upravnog spora u povodu tužbe tužitelja Strabag d.o.o., Zagreb.

Kako je navedenom Odlukom o odabiru od 23. lipnja 2020. odabrana kao najpovoljnija ponuda Zajednice ponuditelja to se u konkretnom postupku javne nabave odlučivalo o pravima i pravnim interesima Zajednice ponuditelja, a ne tužitelja kao samostalnog ponuditelja. Stoga je Zajednica ponuditelja bila ovlaštena pokrenuti upravni spor radi ocjene zakonitosti tuženikovog rješenja kojim je poništena navedena Odluka o odabiru u povodu žalbe zainteresirane Zajednice ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Crotal d.o.o. i SI-Grad d.o.o.

Slijedom navedenog, a kako nije sporno da se u upravnom postupku koji je prethodio donošenju tuženikovog rješenja odlučivalo o pravima i pravnim interesima odabrane Zajednice ponuditelja, to prema ocjeni ovog Suda, nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje upravnog spora propisane u članku 17. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS).

Slijedom navedenog je na temelju odredbe članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a riješeno kao u izreci.

Odluka o trošku se temelji na odredbi članka 79. stavaka 1. i 4. ZUS-a. Tužitelj u upravnom sporu nije uspio, s obzirom da je tužbeni zahtjev odbijen. Troškovi koje traži zainteresirana osoba, prema ocjeni ovog Suda, nisu opravdani, jer razlozi navedeni u odgovoru na tužbu nisu utjecali na ishod upravnog spora i donošenje odluke u ovoj stvari.

U Zagrebu 10. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

