



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/526**  
**URBROJ: 354-01/20-9**  
**Zagreb, 7. kolovoza 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Core d.o.o., Dubrovnik, OIB: 98899925613, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za obnovu dvorca Erdödy u Jastrebarskom, broj objave: 2019/S 0F2-0026826, naručitelja Grad Jastrebarsko, Jastrebarsko, OIB: 64942661827, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru od 23. lipnja 2020. u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za obnovu dvorca Erdödy u Jastrebarskom, broj objave: 2019/S 0F2-0026826, naručitelja Grad Jastrebarsko, Jastrebarsko.
2. Nalaže se naručitelju Grad Jastrebarsko, Jastrebarsko da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Capital Ing d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Jastrebarsko, Jastrebarsko, objavio je 8. srpnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za obnovu dvorca Erdödy u Jastrebarskom, broj objave: 2019/S 0F2-0026826. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 70 % i iskustva stručnjaka 30%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 23. siječnja 2020. odabrao ponudu ponuditelja Core d.o.o., Dubrovnik.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 3. veljače 2020. izjavio žalitelj Capital Ing d.o.o., Zagreb.

Postupajući po žalbi žalitelja Capital Ing d.o.o., Zagreb ovo državno tijelo je Rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/20-01/73, URBROJ: 354-01/20-8 od 5. ožujka 2020. godine poništilo odluku o odabiru od 23. siječnja 2020. godine te naložilo naručitelju naknaditi žalitelju Capital Ing d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 23. lipnja 2020. godine ponudu ponuditelja Capital Ing d.o.o., Zagreb odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 6. srpnja 2020. godine putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Core d.o.o., Dubrovnik.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno bodovao njegovu ponudu u odnosu na Stručnjaka 1: projektant arhitektonskog projekta Željko Peković. Žalitelj obrazlaže da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda za Stručnjaka 1: projektant arhitektonskog projekta Željko Peković nije bodovao referencu „Revitalizacija utvrde Novo Brdo, Kosovo“. Žalitelj smatra da nije u pravu naručitelj kada u točki 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 18. lipnja 2020. za Stručnjaka 1 u odnosu na referencu 3. navodi kako istu nije smio bodovati, jer bi navedenim postupanjem pregovarao sa žaliteljem u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016. Žalitelj obrazlaže da ponuditelj Randić i suradnici d.o.o. nije kroz inicijalnu ponudu dostavio nijedan dokaz u svrhu dokazivanja točke 11.8. dokumentacije o nabavi te navedenu ponudu naručitelj nije smio bodovati, ali ju je morao primjenom članka 293. stavak 1. ZJN upotpuniti. Dakle, ne radi se o istom i sličnom činjeničnom stanju, jer je naručitelj kroz inicijalnu ponudu zaprimio uredan dokaz žalitelja odnosno životopis.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Rješenju ovog tijela od 5. ožujka 2020. godine, KLASA: UP/II-034-02/20-01/73 ocijenjeno da je naručitelj postupio protivno članku 293. ZJN 2016, jer nije mogao tražiti da ponuditelj Randić i suradnici d.o.o. u postupku pregleda i

ocjene ponuda dostavi dokument kojeg je bio dužan dostaviti u ponudi, a koji je bio predviđen kao dokaz specifičnog iskustva stručnjaka koji je predmet bodovanja odnosno kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Naručitelj obrazlaže da su ponuditelji, sukladno točki 11.8.2. dokumentacije o nabavi, bili dužni u sklopu svoje ponude dostaviti životopis stručnjaka i/ili presliku građevinske dozvole i/ili naslovnice projekta/elaborata, temeljem kojeg je dobivena građevinska dozvola iz koje je vidljivo ime stručnjaka, a žalitelj u sklopu svoje ponude nije dostavio presliku građevinske dozvole, odnosno naslovnice projekta/elaborata temeljem kojeg je dobivena građevinska dozvola iz koje je vidljivo ime stručnjaka, slijedom čega u svojoj ponudi nije dostavio dokumente temeljem kojih bi ispunio uvjete za bodovanje. U odnosu na ponudu ponuditelja Randić i suradnici d.o.o. naručitelj navodi da je navedeni ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio preslike građevinskih dozvola, odnosno naslovnice projekta/elaborata temeljem kojih je dobivena građevinska dozvola, no u sklopu ponude nije dostavio životopise za ključne stručnjake, dakle radi se o istom činjeničnom stanju. Naime, ponuditelj Randić i suradnici d.o.o. je dostavio djelomičnu dokumentaciju kojom se dokazuje specifično iskustvo stručnjaka, odnosno, dostavio je preslike naslovnice glavnog projekta preslike građevinskih dozvola, a nije dostavio životopis, jednako kao i žalitelj koji je u sklopu svoje ponude, a u odnosu na projekt Revitalizacije utvrde Novo Brdo, dostavio životopis, no nije dostavio presliku naslovnice glavnog projekta i / ili građevinske dozvole, a koji su dokumentacijom o nabavi određeni kao dokaz specifičnog iskustva stručnjaka!

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 11.8.2. dokumentacije o nabavi propisano da za dokazivanje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka koje je predmet bodovanja, ponuditelj dostavlja tražene dokumente temeljem kojih naručitelj može izvršiti provjeru. U slučaju da za reference bilo kojeg ključnog stručnjaka nije dokazana zbrojena bruto površina referenci od minimalno 5.000 m<sup>2</sup> GBP, kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude „Iskustvo nominiranih stručnjaka“ biti će bodovano s nula bodova.

Za Stručnjaka 1 traženo specifično iskustvo koje se boduje u sklopu ekonomski najpovoljnije ponude je građevinska bruto površina (GBP) objekata zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara na kojima je stručnjak imao ulogu „Projektanta arhitektonskog projekta“ za koje je ishoden upravni akt o građenju i za koje je izrađena dokumentacija Idejnog, Glavnog i Izvedbenog projekta ( do 5 referenci minimalne zbrojene površine zgrada 5.000 m<sup>2</sup> GBP ). Životopis mora za svaki navedeni projekt sadržavati: ulogu stručnjaka na projektu uz opis aktivnosti, navod o investitoru projekta, naziv projekta s navodom o registriranom kulturnom dobru koje je bilo predmet projekta GBP zgrade s navodom iz upravnog akta o građenju ili pozivom na Glavni projekt, navod iz kojeg proizlazi da je projekt uredno završen (za projektiranje građevina - uredno i u cijelosti izrađen Idejni , Glavni i Izvedbeni projekt te ishoden upravni akt o građenju ), kratki opis projekta (maksimalno 1500 znakova) podatke o kontakt podacima investitora projekta ili poslodavca stručnjaka, a kako bi Naručitelj bio u mogućnosti provjeriti točnost podataka navedenih u Izjavi.

Svaki od navedenih životopisa mora imati priritke: - presliku građevinske dozvole iz koje je vidljivo ime stručnjaka i/ili, - naslovnice projekta/elaborata temeljem kojeg je dobivena Građevinska dozvola iz koje/kogjeg je vidljivo ime stručnjaka ( ukoliko isto nije razvidno iz Građevinske dozvole). Naručitelj će za ekonomski najpovoljnijeg gospodarskog subjekta, prije donošenje odluke o odabiru, kod ranijih naručitelja pismenim ili elektronskim putem izvršiti provjeru navoda iz životopisa stručnjaka.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj za stručnjaka 1 priložio životopis u kojem je navedena referenca „Revitalizacija utvrde Novo Brdo, Kosovo“.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na Referencu 3 , UNESCO - Antenna Office in Sarajevo, Revitalizacija utvrde Novo Brdo, Kosovo naveo da je za projekt ishoden upravni akt o građenju. Za građevinu je izrađen idejni, glavni i izvedbeni projekt. U ponudi je dostavljen životopis koji sadrži sve podatke. U ponudi nije dostavljena preslika građevinske dozvole iz koje je vidljivo ime stručnjaka i/ili Naslovnica projekta/elaborata

temeljem kojeg je dobivena Građevinska dozvola iz koje/kojeg je vidljivo ime stručnjaka GBP - 3.550 m2. Naručitelj je obrazložio da obzirom da žalitelj u odnosu na Stručnjaka 1 za projekt „Revitalizacija utvrde Novo Brdo, nije dostavio presliku građevinske dozvole niti presliku naslovnice projekta/elaborata temeljem kojeg je dobivena Građevinska dozvola, a iz koje je vidljivo ime stručnjaka, stoga navedeni projekt ne ispunjava uvjete za bodovanje, budući da žalitelj nije dostavio sve potrebne dokumente, a kojima se dokazuje specifično iskustvo Stručnjaka 1. Nadalje naručitelj navodi da nije koristio institut pojašnjenja/upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na dokumente koji nedostaju, obzirom bi takvim postupanjem došlo do pregovaranja oko kriterija za odabir ponude. Takvo postupanje je u skladu s Rješenjem Državne komisije koje se odnosi na predmetni postupak javne nabave u kojem je naveden sljedeći stav: „...naručitelj je postupio protivno citiranom članku 293. ZJN 2016 jer nije mogao tražiti da ponuditelj Randić i suradnici d.o.o. u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavi dokument kojeg je bio dužan dostaviti u ponudi, a koji je bio predviđen kao dokaz specifičnog iskustva stručnjaka koji je predmet bodovanja odnosno kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.”

Na temelju utvrđenih činjenica ovo tijelo je utvrdilo da je razvidno da je odabrani ponuditelj i u trenutku predaje ponude raspolagao Stručnjakom 1 sa traženim specifičnim iskustvom koje je vidljivo iz dokaza predviđenog dokumentacijom o nabavi odnosno životopisa dostavljenog u ponudi. Stoga je naručitelj mogao primijeniti članak 293. ZJN 2016 odnosno popraviti utvrđeni nedostatak u ponudi, odnosno mogao je prihvatiti dostavu preslike građevinske dozvole, odnosno naslovnice projekta/elaborata, koji su traženi kao popratni dokumenti uz životopis. Takvim otklanjanjem nedostatka ne bi došlo do sadržajne izmjene ponude, već upravo suprotno, žalitelj bi potvrdio da je već u trenutku predaje ponude raspolagao Stručnjakom 1 sa traženim specifičnim iskustvom. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj navodi da je nejasno zašto naručitelj nije prihvatio za bodovanje kroz inicijalnu ponudu dostavljenu kompletnu referencu 6. Rekonstrukcija Maškovića Hana uvažavajući načela ekonomičnosti i svrhovitog trošenja javnih sredstava, iako je pogrešno smatrao da referenca 3. ne udovoljava uvjetima za upotpunjavanje u smislu članka 293. stavak 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 11.8.2. dokumentacije o nabavi propisao obvezu dostave životopisa Stručnjaka 1 u kojem je naveden podatak: građevinska bruto površina (GBP) objekata zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara na kojima je stručnjak imao ulogu „Projektanta arhitektonskog projekta” za koje je ishoden upravni akt o građenju i za koje je izrađena dokumentacija Idejnog, Glavnog i Izvedbenog projekta ( do 5 referenci minimalne zbrojene površine zgrada 5,000 m2 GBP ). Naručitelj navodi da je žalitelj u sklopu svoje ponude dostavio životopis stručnjaka Željka Pekovića u kojem je naveo ukupno šest referenci. Obzirom da je točkom 11.8.2. dokumentacije o nabavi propisano da se iskustvo Stručnjaka 1 dokazuje sa do 5 referenci, naručitelj je dana 7. travnja 2020. godine pozvao žalitelja da se opredjeli sa kojih pet referenci dokazuje iskustvo stručnjaka, budući da bi u suprotnome, evaluirajući svih šest referenci dao nepoštenu prednost žalitelju u odnosu na ostale ponuditelje koji su svoje ponude izradili sukladno dokumentaciji o nabavi. Nadalje, kada bi nakon toga ocjenjivao i referencu pod brojem 6. Rekonstrukcija Maškovićeve Hana, tada bi ukupno ocjenjivao/bodovao šest referenci, odnosno naručitelj bi izvršio pregled i ocjenu ponuda suprotno vlastitoj dokumentaciji o nabavi, a na štetu ostalih ponuditelja, obzirom je propisao da se iskustvo dokazuje sa do pet referenci, dajući pri tome nepoštenu prednost žalitelju u odnosu na ostale ponuditelje. Budući da se žalitelj u sklopu pojašnjenja dostavljenog 13. travnja 2020. godine opredijelio za pet referenci, a koje nisu uključivale referencu pod brojem 6. Rekonstrukcija Maškovićeve Hana, ista nije bila predmet bodovanja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 11.8.2. dokumentacije o nabavi propisano da je za Ključnog stručnjaka 1., Ovlašteni arhitekt, kriterij Građevinska bruto površina (GBP) objekata zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara na kojima je stručnjak imao ulogu

„Projektanta arhitektonskog projekta za koje je ishoden upravni akt o građenju i za koje je izrađena dokumentacija Idejnog, Glavnog i Izvedbenog projekta ( do 5 referenci minimalne zbrojene površine zgrada 5.000 m2 GBP ).

Naručitelj je 7. travnja 2020. pozvao žalitelja da u odnosu na stručnjaka 1 za kojeg je dostavio više od 5 referenci pojasni s kojim referencama dokazuje specifično iskustvo te sukladno napomeni u točki II. izvrši ispravke u odnosu na te reference, obzirom da je naručitelj točkom 11.8. dokumentacije o nabavi propisao da se iskustvo stručnjaka dokazuje sa do pet referenci.

Žalitelj je 13. travnja 2020. dostavio životopis za stručnjaka 1 u kojem među pet referenci nije naveo referencu „Rekonstrukcija Maškovića Hana.“ Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da referenca „Rekonstrukcija Maškovića Hana“ nije bodovana. Međutim, nije bodovana niti referenca 3 uz obrazloženje da nije dostavljena preslika građevinske dozvole niti preslika naslovnice projekta/elaborata.

Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj nije pravilno ocijenio ponudu žalitelja, jer prilikom bodovanja nije pregledao te bodovao referencu „Rekonstrukcija Maškovića Hana“. Naime, točno je da je točkom 11.8. dokumentacije o nabavi propisano da se iskustvo stručnjaka dokazuje sa do pet referenci. Bodovanje ponude žalitelja temeljem pojašnjenja žalitelja u kojem je naveo pet referenci, bez reference „Rekonstrukcija Maškovića Hana“, bila bi prihvatljiva u slučaju da su prihvaćene sve ostale reference, što nije slučaj, stoga je naručitelj sukladno članku 290. stavku 1. i članku 4. stavku 3. ZJN 2016 trebao pregledati navedenu referencu. Naručitelj opisanim postupanjem nije ocijenio sve raspoložive reference (do 5 referenci) s obzirom da nije bodovao niti referencu 3, stoga nije u pravu naručitelj kada navodi da bi bodovanjem reference „Rekonstrukcija Maškovića Hana“ dao nepoštenu prednost žalitelju u odnosu na ostale ponuditelje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u točki 11. ponovljenog zapisnika od 18. lipnja 2020. za Stručnjaka 3 referenca 1. Upravna zgrada u bivšem industrijskom kompleksu „Rikard Benčić“ umanjio građevinsku bruto površinu (u daljnjem tekstu GBP) na 5.000,00 m2 bez navođenja razloga umanjenja, odnosno obrazloženja spornog postupanja u zapisniku. Naime, prvotnim zapisnikom 20. prosinca 2019. je naručitelj prihvatio navedenu referencu uz potvrdu investitora o urednom ispunjenju ugovorne obveze s jasno iskazanim GBP -om od 6.798,00 m2 i ostalim podacima. Žalitelj smatra da ukoliko je naručitelj sumnjao u istinitost reference ili potvrde, uvažavajući načela ekonomičnosti i svrhovitog trošenja javnih sredstava, mogao se izravno obratiti žalitelju ili investitoru da dodatno potkrijepi dokaz koji je u konačnici i dostavljen kroz inicijalnu ponudu u svemu sukladno dokumentaciji o nabavi te razjašnjen od strane investitora i prihvaćen od strane naručitelja prvotnim pregledom i ocjenom. Nadalje, uzimajući u obzir da je ponuda žalitelja znatno financijski povoljnija od ponude odabranog ponuditelja, naručitelj je bio dužan uvažavajući načela ekonomičnosti i svrhovitog trošenja javnih sredstava primijeniti institut iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 u odnosu na žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj samoinicijativno povećao pa smanjio GBP Upravne zgrade u bivšem industrijskom kompleksu „Rikard Benčić“. Obrazlaže da je žalitelj u sklopu svoje ponude dostavio životopis (Prilog 5) u kojem je naveo kako je GBP navedene građevine 5.000 m2. Nadalje naručitelj navodi da je žalitelj u sklopu pojašnjenja ponude 25. studenog 2019. godine samoinicijativno u dokumentu životopis Endre Sipos (prilog 5) povećao GBP navedene građevine na 6,798 m2, a u sklopu pojašnjenja ponude od dana 13. travnja 2020. godine dostavio je Životopis (prilog 5) za Stručnjaka Endre Sipos u kojem je naveo kako GBP iznosi 5.000 m2. Naručitelj navodi da je točkom 11.8.2. dokumentacije o nabavi kao kriterij za odabir ponude određena GBP zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara na kojima je stručnjak imao ulogu „Projektanta strojarskih i termotehničkih instalacija“, dakle u konkretnom slučaju boduje se GBP zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara. Slijedom navedenog, obzirom da je žalitelj samoinicijativno, putem instituta upotpunjavanja ponude, povećao GBP, a što je

predmet bodovanja, naručitelj nije prihvatio takvo upotpunjavanje ponude, obzirom bi isto utjecalo na bodovanje, odnosno da je naručitelj prilikom bodovanja uzео veću bruto građevinsku površinu, žalitelj bi ostvario veći broj bodova.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 11.8.2. dokumentacije o nabavi, kao kriterij za odabir ponude, za stručnjaka 3 određena GBP zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara na kojima je stručnjak imao ulogu „Projektanta strojarских i termotehničkih instalacija“ za koje je ishođen upravni akt o građenju i za koje je izrađena dokumentacija Idejnog, Glavnog i Izvedbenog projekta (do 5 referenci minimalne zbrojene površine zgrada 5.000 m<sup>2</sup> GBP ).

Među strankama nije sporno da je žalitelj u sklopu svoje ponude dostavio životopis (Prilog 5) u kojem je naveo kako je GBP navedene građevine 5.000 m<sup>2</sup>, da je u pojašnjenju ponude 25. studenog 2019. godine u dokumentu „životopis Endre Sipos (prilog 5)“ povećao GBP navedene građevine na 6,798 m<sup>2</sup>, a u sklopu pojašnjenja ponude od dana 13. travnja 2020. godine dostavio „životopis (prilog 5)“ za stručnjaka Endre Sipos u kojem je naveo kako GBP iznosi 5.000 m<sup>2</sup>. Sporno je da li je naručitelj trebao pozvati žalitelja na pojašnjenje ponude temeljem članka 293. ZJN 2016 s obzirom na različite podatke u odnosu na bruto građevinsku površinu reference Upravna zgrada u bivšem industrijskom kompleksu „Rikard Benčić“.

U pozivu na pojašnjenje ponude 7. travnja 2020. naručitelj je pozvao žalitelja da u odnosu na stručnjaka 3. Endre Sipos pojasni ponudu. U pozivu je naručitelj naveo da je žalitelj u sklopu svoje ponude dostavio životopis te građevinsku dozvolu u odnosu na projekt Rekonstrukcija tvrđave Fortica, Hvar, da iz dostavljenog životopisa proizlazi kako GBP iznosi 1.574 m<sup>2</sup>, dok iz dostavljene građevinske dozvole proizlazi kako sveukupna građevinska bruto površina zgrade iznosi 1.576,56 m<sup>2</sup>. Obzirom na nesuglasje, pozvao je žalitelja da pojasni svoje navode, te da, ukoliko neki od dostavljenih podataka sadrži pogrešne podatke, dostavi ispravljen dokument.

Dakle, naručitelj nije žalitelja pozvao na pojašnjenje navedene bruto građevinske površine reference Upravna zgrada u bivšem industrijskom kompleksu „Rikard Benčić“, iako sam naručitelj navodi da je žalitelj u sklopu svoje ponude dostavio životopis u kojem je naveo kako je GBP navedene građevine 5.000 m<sup>2</sup>, zatim u sklopu pojašnjenja ponude 25. studenog 2019. godine povećao GBP navedene građevine na 6,798 m<sup>2</sup>, a u sklopu pojašnjenja ponude od dana 13. travnja 2020. godine dostavio životopis u kojem je naveo kako GBP iznosi 5.000 m<sup>2</sup>. Pitanje stvarne bruto građevinske površine predmetne reference je prošla činjenica, koju je u konkretnom slučaju trebalo razjasniti.

Stoga, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o očiglednoj nejasnoći u navedenim podacima te o popravljivom nedostatku u ponudi, ispravljanje kojeg nedostatka ne povlači posljedice sadržajne izmjene ponude, naručitelj je sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 trebao razjasniti koja je stvarna bruto građevinska površina predmetne reference. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno bodovao ponudu odabranog ponuditelja. Žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj u svojoj inicijalnoj ponudi za sva tri nominirana stručnjaka naveo referencu 1. Opća bolnica Bjelovar kao jednakovrijednu, koja po mišljenju žalitelja ne zadovoljava postavljeni kriterij bodovanja. Žalitelj obrazlaže da je iz tehničkog opisa Izvedbenog projekta i nacрта projekta razvidno da se istim vrši izgradnja (novogradnja-interpolacija) objekta/zgrade unutar kruga bolničkog kompleksa, kojim zahvatom nije obuhvaćeno projektiranje na objektima/zgradama spomenicima kulture koji su dio zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra unutar bolničkog kompleksa. Nadalje, novoprojektirana građevina nije i neće biti pod zaštitom nadležnog Ministarstva kulture, te i po tom kriteriju nije jednakovrijedna kriteriju odabira iz točke 11.8. dokumentacije o nabavi, jer se ne radi o nepokretnom zaštićenom kulturnom dobru. Žalitelj smatra da nije u pravu naručitelj kada označava prihvatljivom spornu referencu, iz razloga što ista ne zadovoljava nijedan od propisanih kriterija jednakovrijednosti. Naime, referenca nije objekt zaštićeno nepokretno kulturno dobro i nije nepokretno zaštićeno kulturno dobro, spomenik kulture, tipa zgrade. Žalitelj u svrhu dokaza osnovanosti žalbenog navoda

ukazuje na stranicu 59. spornog Izvedbenog projekta u kojem je navedeno da ukupna građevinska bruto površina „novoprojektirane građevine“ iznosi 17.927,95 m<sup>2</sup>. Žalitelj zaključno navodi da je odabrani ponuditelj posljedično trebao ostvariti znatno manje bodova.

Žalitelj se u očitovanju od 20. srpnja 2020. poziva na Rješenje Ministarstva kulture RH Klasa: UP-I 612-08/06-06/0391; Urbroj: 532-04-01-1/4-06-2 od 30. listopada 2006. te navodi da sporna usluga ne obuhvaća projektiranje na postojećim Objektima unutar zone Komplexa zgrada bolnice Bjelovar.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je člankom 12. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara propisano da svojstvo kulturnoga dobra, na temelju stručnog vrednovanja, utvrđuje Ministarstvo kulture rješenjem koje može donijeti bez prethodnog izjašnjavanja stranke. Rješenjem iz stavka 1. toga članka za nepokretno kulturno dobro obvezno se utvrđuju granice kulturnoga dobra koje se zaštićuje, a dostavlja se nadležnom katastru i općinskom sudu radi zabilježbe u katastru i zemljišnoj knjizi svojstva kulturnoga dobra na katastarskim česticama utvrđenim ovim rješenjem te lučkoj kapetaniji kada se rješenje o utvrđivanju svojstva kulturnoga dobra odnosi na podvodno arheološko nalazište. Naručitelj prvenstveno ističe kako je primjenom članka 264. ZJN 2016, prije donošenja odluke o odabiru, izvršio provjeru kod naručitelja ima li predmetna građevina status nepokretnog zaštićenog kulturnog dobra, te mu je Opća bolnica Bjelovar potvrdila kako navedena građevina ima status nepokretnog zaštićenog kulturnog dobra. Nadalje naručitelj navodi da je nesporno da je navedena rekonstrukcija i dogradnja Opće bolnice Bjelovar rađena unutar katastarske čestice 3046, k.o. Bjelovar, a unutar granica nepokretnog zaštićenog kulturnog dobra oznake Z-2921, a što žalitelj ne spori. Opreza radi, naručitelj je izvršio dodatnu provjeru ima li zahvat na rekonstrukciji i dogradnji Opće bolnice Bjelovar status zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra te se obratio nadležnom konzervatorskom odjelu u Bjelovaru. Naručitelj navodi da iz odgovora Konzervatorskog odjela u Bjelovaru proizlazi da je „Kompleks zgrada bolnice“ u Bjelovaru pojedinačno zaštićeno kulturno dobro kojem su svojstva utvrđena rješenjem Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturnih dobara (Klasa: UP/I-612-08/06-06/0361, Ur.broj: 532-04-01-1/4-06-2 od 30.10.2006.) te je isti upisan u Registar kulturnih dobara RH, Listu zaštićenih kulturnih dobara pod brojem Z-2921. Da ovakav naručiteljev zaključak nije proizvoljan niti neuobičajen potvrđuje i Rješenje Ministarstva regionalnog razvoja i fondova EU, u kojem je Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova EU zauzelo pravno stajalište, a temeljem članka 12. Zakona o zaštiti kulturnih dobara da su prostorne međe kulturnog dobra predmet rješenja o zaštiti pojedinačno zaštićenog kulturnog dobra. Naručitelj smatra da žalitelj ničim nije dokazao da navedena građevina nema status nepokretnog zaštićenog kulturnog dobra, osim paušalnim navodom da je riječ o novogradnji, pa ista nema status zaštićenog kulturnog dobra.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 11.8.2. dokumentacije o nabavi za sve stručnjake traženo iskustvo na objektima zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara.

Naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja Dopis Ministarstva kulture, Konzervatorskog odjela u Bjelovaru, u kojem je navedeno da je „Kompleks zgrade bolnice“ u Bjelovaru pojedinačno zaštićeno kulturno dobro kojem su svojstva utvrđena rješenjem Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturnih dobara (Klasa: UP/I-612-08/06/0361, Ur.broj: 532-04-01-1/4-06-2 od 30.10.2006.) te je isti upisan u Registar kulturnih dobara RH, Listu zaštićenih kulturnih dobara pod brojem Z-2921. Konzervatorski odjel u Bjelovaru izdao je prethodno odobrenje (Klasa: UP/I-612-08/11-04/0519, Ur.broj: 532-04-05/1-11-02) na glavni projektu rekonstrukcije i dogradnje Opće bolnice Bjelovar kojeg je izradila tvrtka Capital Ing d.o.o., iz Zagreba (TD 02/09, ZOP 02/09 iz ožujka 2011.). Kako je projektna dokumentacija za „Rekonstrukciju i dogradnju Opće bolnice Bjelovar“ rađena za prostor unutar granica (prostornih međa) navedenog kulturnog dobra, smatra se referentnim radom za stjecanje Dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Dostavlja Rješenje Ministarstva regionalnog razvoja i fondova od 27. ožujka 2018. u kojem je zauzeto pravno stajalište da su prostorne međe kulturnog dobra predmet rješenja o zaštiti pojedinačno zaštićenog kulturnog dobra.

Nadalje naručitelj dostavlja Potvrdu o provjerenosti istinitosti dokumenata od 11. svibnja 2020. kojom je Opća bolnica Bjelovar, na traženje naručitelja, potvrdila da se na građevinu odnosi Glavni projekt Klasa: 361-03/11-01/16, Ur.broj: 2103-01-06/9-11 od 8.9.2011. te izmjene i dopune potvrđenog glavnog projekta Klasa: 361-03/19-01/06, Ur.broj: 2103/01-06/6-19-4 od 19.2.2019. i da ima status zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra.

Sukladno odredbi članka 264. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno tom pododjeljku, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. ovoga odjeljka. Člankom 403. stavkom 3. istog Zakona je propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem ovlasti iz članka 264. stavka 4. ZJN 2016 provjerio da li kompleks Opće bolnice Bjelovar ima svojstvo kulturnog dobra. Naručitelj je također u žalbenom postupku dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je ocijenio da je odabrani ponuditelj udovoljio traženju dokumentacije odnosno da je dokazano iskustvo na objektima zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara. S druge strane, žalitelj osim paušalnih navoda nije u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 osporio činjenice na temelju kojih je naručitelj prihvatio dostavljene reference. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da mu naručitelj nije omogućio elektronički uvid u inicijalne ponude, već mu je mogućnost uvida pružena isključivo na adresi naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da obzirom da nije bio u mogućnosti osigurati uvid u ponude u elektroničkom obliku, odnosno nije bio u mogućnosti poslati cjelokupnu dokumentaciju svih ponuditelja u digitalnom obliku, omogućio je žalitelju uvid u ponude dana 25. lipnja 2020. godine. Nadalje, praksa naručitelja nije dostava ponuda i cjelokupne dokumentacije u elektroničkom obliku, obzirom se tada ista nužno, zbog obima, mora slati preko poslužitelja kao što su jumbomail ili wetransfer te postoji mogućnost da ista postane dostupna i drugima, koji nisu ovlašteni izvršiti uvid u ponude. U konačnici, obzirom da zakon ne propisuje dužnost naručitelja da dostavlja ponude i cjelokupnu dokumentaciju ponuditeljima elektroničkim načinima komunikacije, naručitelj je omogućio uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka dana 25. lipnj 2020. godine od 08:00 do 10:00 sati, čime je u cijelosti postupio sukladno članka 310. stavku 1. ZJN 2016.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda relevantna je odredba članka 310. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je javni naručitelj obvezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim. Dakle, ne postoji obveza naručitelja da osigura uvid u ponude u elektroničkom obliku.

Među strankama je nesporno da je naručitelj žalitelju omogućio uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, stoga je postupanje naručitelja sukladno odredbi članka 310. stavka 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda dvaput tražio dostavu ažuriranih dokumenata u izvorniku ili ovjerenoj preslici na adresu naručitelja, dok navedeno traženje nije primijenio na odabranog ponuditelja što je vidljivo iz zapisnika od 18. lipnja 2020. Naručitelj je u odnosu na odabranog ponuditelja trebao primijeniti isto traženje koje je primijenio na žalitelja, a što je naručitelj propustio učiniti.



Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata, ujedno dostavio i sve dokumente stoga naručitelj nije imao potrebu zvati ga da ponovno dostavi sve dokumente iznova, budući da bi isto bilo protivno načelu ekonomičnosti. Budući da je odabrani ponuditelj dostavio sve ažurirane popratne dokumente putem EOJN, nije bilo potrebe zvati ga da dostavlja iste dokumente na adresu naručitelja.

Dakle, žalitelj u žalbi samo paušalno navodi da je naručitelj u odnosu na odabranog ponuditelja trebao primijeniti isto traženje koje je primijenio na žalitelja. U žalbenom postupku žalitelj nije obrazloženo osporio navod naručitelja da je odabrani ponuditelj prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata, ujedno dostavio i sve dokumente zbog čega naručitelj nije imao potrebu zvati ga da ponovno dostavi sve dokumente. Iz činjeničnog stanja predmetnog postupka je razvidno da žalitelj u prethodnom postupku svojom žalbom nije osporavao zakonitost ranijeg postupka pregleda i ocjene ponude u odnosu na zahtjeve za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata odnosno njihovu opravdanost, stoga je u okviru ovog žalbenog navoda žalitelj zakasnio sa oporavanjem opravdanosti postupanja naručitelja u ranijem postupku pregleda i ocjene ponuda. Nadalje, naručitelj je nakon Rješenja ovog tijela od 5. ožujka 2020. godine, KLASA: UP/II-034-02/20-01/73, pozivao žalitelja na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude dva puta, a žalitelj u žalbi niti ne osporava opravdanost poziva na pojašnjenje. Slijedom navedenog, budući da nije utvrđena nezakonitost u postupanju naručitelja, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj, kojeg zastupa odvjetnica Ljubica Lalić, postavio je zahtjev za naknadom troška sastava podneska od 22. srpnja 2020. Sukladno članku 418. ZJN 2016. Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Uzimajući u obzir činjenicu da je u konkretnom slučaju poništena odluka o odabiru, žalbeni postupak je okončan na štetu odabranog ponuditelja, pa je pozivom na odredbu članak 431. stavak 3. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Jastrebarsko, Jastrebarsko,  
Strossmayerov trg 13
2. Core d.o.o., Dubrovnik,  
Riječka 16a
2. Capital Ing d.o.o., Zagreb,  
Ksaverska cesta 6