



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/506
URBROJ: 354-01/21- 8
Zagreb, 10. lipnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Consultants d.o.o., Dubrovnik, OIB: 69691931390, i ADL struktura d.o.o., Zagreb, OIB: 66445349777, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0009957, predmet nabave: upravljanje projektom nad hitnim radovima na sanaciji oštećenja nastalih u potresu na objektu Gornjogradske gimnazije, II faza, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Consultants d.o.o., Dubrovnik, i ADL struktura d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Consultants d.o.o., Dubrovnik i ADL struktura d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je dana 12. ožujka 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0009957, predmet nabave: upravljanje projektom nad hitnim radovima na sanaciji oštećenja nastalih u potresu na objektu Gornjogradske gimnazije, II faza.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija - Cijena ponude relativnog značaja 60%, odnosno maksimalno 60 bodova, te kriterija – Iskustvo stručnjaka – Voditelj projekta (IS) relativnog značaja 40%, odnosno maksimalno 40 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je devet ponuda od kojih je naručitelj sedam ocijenio valjanima te je dana 11. svibnja 2021. godine Odlukom o odabiru Klasa: 400-01/21-005/131, Ubroj: 251-26-31/010-21-48 kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja IvNe građevina d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 Državnoj je komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 27. svibnja 2021. godine izjavio te u roku za žalbu naručitelju predao žalitelj zajednica ponuditelja Consultants d.o.o., Dubrovnik, i ADL struktura d.o.o., Zagreb. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 28. svibnja 2021. godine.

Žalitelj u žalbi osporava osnovanost odbijanja njegove ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži nadoknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te navodi da je provedeni postupak pregleda i ocjena ponuda zakonit slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano odbijena, naime, naručitelj je u točki 18. Zapisnika naveo da je odbio ponudu žalitelja jer gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S nije podugovaratelj, da neće izvršavati dio troškovnika te kako predmetni gospodarski subjekt ni na koji način nije nominiran kao podugovaratelj u ponudi. Žalitelj nadalje navodi da je kroz pojašnjenja pokušao objasniti naručitelju da je predmetni gospodarski subjekt isključivo gospodarski subjekt na kojeg se žalitelj oslanja, međutim to naručitelj nije prihvatio te je u zapisniku naveo da je vrijednost koju će gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S izvršavati u predmetnom ugovoru neznatna te da savjetodavne usluge nisu prikladne za davanje resursa na raspolaganje u slučaju javne nabave usluge. Dalje navodi da se naručitelj poziva na praksu Državne komisije, i to relativno stariju praksu, kao i praksu Visokog upravnog suda, koje odluke su neprimjenjive za ovaj konkretni slučaj. Naime, žalitelj ističe da već ima iskustva sa istovrsnim pogrešnim shvaćanjima instituta oslanjanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, koji je i u tom slučaju bio gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, te navodi da je naručitelj trebao istražiti praksu koja je starija mjesec dana od one na koju se poziva pa bi donio zakonitu odluku o odabiru. Žalitelj se poziva na odluku Državne komisije od 29.04.2019. godine, KLASA: UP/II-034-02/19-01/179 kao i na povezanu Presudu Visokog upravnog suda od 09.08.2019. godine, poslovni broj: UsII-319/19-8 te navodi da iste odluke pravno i sadržajno u cijelosti pobijaju argumente naručitelja te dokazuju da je odluka o odabiru apsolutno nezakonita, odnosno da je naručitelj potpuno pogrešno i nezakonito odbio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, odnosno da je pogrešno shvatio institut oslanjanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da zajednica ponuditelja Consultants d.o.o., Zagreb i ADL struktura d.o.o., Zagreb, u ESPD obrascu, nije navela podatak tražen u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) koji se odnosi na relevantno stručno iskustvo. Žalitelj je u ponudi također dostavio i ESPD obrazac za gospodarskog subjekta Ramboll Danmark A/S, Danska, navodi naručitelj iz kojeg je razvidno da se zajednica ponuditelja na istog oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. S obzirom da je člankom 273. stavak 2. ZJN 2016 propisano da se gospodarski subjekt može osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, naručitelj navodi da je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 od zajednice ponuditelja zatražio pojašnjenje hoće li gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, Danska pružati usluge određene predmetom nabave za koje se traži sposobnost određena točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Zajednica ponuditelja je dostavila Izjavu u slobodnoj formi u kojoj je pojasnila da se na gospodarskog subjekta Ramboll Danmark A/S, Danska oslanja radi ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Nadalje, navodi naručitelj, u izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje, gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, Danska naveo je da stavlja na raspolaganje svoje resurse zbog popisa glavnih pruženih usluga, odnosno ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, te da će obavljati savjetodavne usluge vezane za upravljanje projektom gradnje u vrijednosti 3% od cijene ponude. Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi, jasno je opisan predmet nabave kao i opseg usluge, navodi naručitelj, te je također razvidno da zajednica ponuditelja nema relevantno stručno iskustvo za samostalno izvršenje ugovora u cijelosti, a gospodarski subjekt na čiju se sposobnost u cijelosti oslanja svojim relevantnim stručnim iskustvom bi izvršavao svega 3% vrijednosti usluga za koju se ta sposobnost traži, te naručitelj navodi da se ne može smatrati da je zajednica ponuditelja dokazala da ispunjava kriterij za odabir sukladno točki 4.2.1 dokumentacije o nabavi. Prema odluci naslova, KLASA: UP/II-034-02/20-01/320 od 19.05.2020. potvrđenoj presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.broj: UsII-217/20-8 od 15.07.2020., kada je predmet nabave pružanje usluga, kao i u konkretnom slučaju, tada subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja mora pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

U cilju ocjene osnovanosti žalbenog navoda uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.2. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, podtočkom 4.2.1. Popis glavnih usluga, odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 2 pružene usluge mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave. Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja

tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u eESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis glavnih usluga mora sadržavati vrijednost usluga (bez PDV-a), datum te naziv druge ugovorne strane.

Nadalje je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj naveo: „Ponuda zajednice ponuditelja Consultants d.o.o., Dubrovnik, i ADL struktura d.o.o., Zagreb, odbija se temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016.“. Nadalje je navedeno da je u postupku pregleda i ocjene ponude, utvrđeno da su članovi zajednice ponuditelja u ESPD obrascu u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: „Tehnička i stručna sposobnost“, ostavili praznim dok je gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen u istome dijelu ESPD obrasca ispunio predmetnu točku te naveo jednu izvršenu uslugu. Također, utvrđeno je da članovi zajednice ponuditelja u ESPD obrascu u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 10. Podugovor nisu ispunili predmetnu točku te nije razvidno da li zajednica ponuditelja ima podugovaratelja. Uvidom u Uvez ponude utvrđeno je da gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen nije podugovaratelj te da neće izvršavati dio troškovnika. Iz cjelokupne ponude je razvidno da se zajednica ponuditelja u potpunosti oslanja na drugi gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen zbog ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, međutim iz dostavljenih ESPD obrazaca, odnosno točke 10 nije razvidno da li zajednica ponuditelja ima podugovaratelja. Naručitelj nadalje u zapisniku o pregledu i ocjeni navodi da je uputio zahtjev za pojašnjenjem zajednici ponuditelja na način da dostavi pojašnjenje u Izjavi u slobodnoj formi na koji način će sudjelovati u izvršenju predmeta nabave gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen s obzirom da iz dostavljenih ESPD obrazaca isto nije razvidno te se nadalje u zapisniku navodi: „Zajednica ponuditelja je dostavila odgovor na način da je dostavila pojašnjenje u Izjavi u slobodnoj formi te Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen. Iz cjelokupnog pojašnjenja dostavljenog od zajednice ponuditelja i dalje nije razvidno da li je gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen podugovaratelj. Razmatrajući dostavljeni odgovor zajednice ponuditelja, naručitelj je prilikom ocjene ponude uzeo u obzir oba dostavljena odgovora kroz različitu funkciju gospodarskog

subjekta Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen u izvršenju predmeta nabave. U pojašnjenju u Izjavi u slobodnoj formi, zajednica ponuditelja navela je da se na gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S Danska, Kopenhagen, oslanja radi ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi te kao takav da gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen nije nominiran kao podugovaratelj već isključivo kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost zajednica ponuditelja oslanja. Odredba članka 273. st. 2. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Prema odredbi navedenog članka 273. st. 2. ZJN 2016 te sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od 3. srpnja 2019. godine (Klasa: UP/II-034-02/19-01/515) zajednica ponuditelja ne ispunjava kriterij za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. U Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S Danska, Kopenhagen naveo je da stavlja na raspolaganje svoje resurse, kao gospodarski subjekt na čiju sposobnost se zajednica ponuditelja oslanja, zbog popisa glavnih pruženih usluga, odnosno ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2. 1. dokumentacije o nabavi. Također iz Izjave je razvidno da će gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S Danska, Kopenhagen obavljati savjetodavne usluge i to u vrijednosti 3% od cijene ponude. Prema odredbi čl. 273. st.1. ZJN 2016 i sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (Klasa: UP/II-034-02/19-01/177) od 29. ožujka 2019. godine te Presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (Klasa: UP/II-034 -02/19-01/177, Urbroj: 383-01/19-13) od 10. srpnja 2019. godine, ponuditelj oslanjajući se radi dokazivanja posjedovanja relevantnog stručnog iskustva u cijelosti na sposobnost drugog gospodarskog subjekta koji izvršava ugovor o javnoj nabavi u neznatnom iznosu nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u smislu članka 259. st. 1. ZJN 2016, a uzevši u obzir smisao i svrhu odredbe čl. 273. ZJN 2016. Prema navedenom, zajednica ponuditelja: Consultants d.o.o., Dubrovnik i ADL struktura d.o.o., Zagreb, ne ispunjava kriterij za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2.1.dokumentacije o nabavi. Naručitelj u odnosu na dostavljeni odgovor zajednice ponuditelja nije primijenio ponovno odredbu čl. 293. st. 1. ZJN 2016 jer primjena istog ne bi bila svrhovita ni ekonomična, budući da zajednica ponuditelja ni jednim dostavljenim pojašnjenjem nije zadovoljila uvjet propisan čl. 273., st.2. ZJN 2016 sukladno iznad navedenom.

Nadalje je u žalbenom postupku uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da su u istoj priloženi ESPD obrasci za članove zajednice ponuditelja, Uvez ponude te Ponudbeni list u kojima nije navedeno da bi zajednica ponuditelja imala podugovaratelja.

U ESPD obrascima za članove zajednice ponuditelja u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: „Tehnička i stručna sposobnost” članovi nisu naveli podatke vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti već je podatak u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti naveden u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: „Tehnička i stručna sposobnost”, u ESPD obrascu priloženom za gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen.

Nadalje je uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je naručitelj dana 16. travnja 2021. godine uputio žalitelju zahtjev za pojašnjenjem: „Pregledom ESPD obrazaca članova zajednice Consultants d.o.o., Dubrovnik, i ADL struktura d.o.o.,

Zagreb, utvrđeno je da su se isti izjasnili sa „NE“ u dijelu II., odjeljak D: Podaci o podugovarateljima na čije se sposobnosti gospodarski subjekt ne oslanja, a sa „DA“ u dijelu II, odjeljak C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata. Također, iz dostavljenih ESPD obrazaca članova zajednice Consultants d.o.o., Dubrovnik, i ADL struktura d.o.o., Zagreb utvrđeno je da su isti dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 10 – Podugovor ostavili praznim. S obzirom da iz dostavljenih ESPD obrazaca nije razvidno na koji način će sudjelovati u izvršenju predmeta nabave gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen, molimo dostavite pojašnjenje u Izjavi u slobodnoj formi.“

Na zatraženo pojašnjenje zajednica ponuditelja je dostavila odgovor da je gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S gospodarski subjekt na kojeg se zajednica ponuditelja oslanja radi ispunjavanja uvjeta za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi te kao takav nije nominiran kao podugovaratelj, već je isključivo gospodarski subjekt na čiju sposobnost se zajednica gospodarskih subjekata oslanja te se sukladno svemu prethodno navedenom, dostavlja izjava o davanju resursa na raspolaganje od strane gospodarskog subjekta Ramboll Danmark A/S.

U Izjavi o davanju resursa na raspolaganje od strane gospodarskog subjekta Ramboll Danmark A/S navedeno je da navedeni gospodarski subjekt kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, izjavljuje da ponuditelju Zajednici gospodarskih subjekata Consultants d.o.o., Dubrovnik, i ADL struktura d.o.o., Zagreb, stavlja na raspolaganje svoje resurse u vidu popisa glavnih pruženih usluga: 1. Usluga vođenja projekta gradnje "Implementacija portfelja Zračna luka Dubrovnik 2020" radi ispunjavanja uvjeta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi za izvršenje predmeta nabave, odnosno za izvršavanje ugovora na temelju postupka nabave, za cijelo vrijeme trajanja ugovora: „Upravljanje projektom nad hitnim radovima na sanaciji oštećenja nastalih u potresu na objektu Gornjogradske gimnazije, II. faza.“. Vrijednost: 3% od cijene ponude, Opis posla: savjetodavne usluge vezane uz upravljanje projektom gradnje.

Kako u svezi sa žalbenim navodom, utvrđenim činjeničnim stanjem tako i u svezi odgovora naručitelja na žalbu, a u svrhu ocjene žalbenog navoda, valja navesti i opis predmeta nabave kako je naveden u točki 2.1 dokumentacije o nabavi: "Usluge u okviru ovog ugovora obuhvaćaju usluge tehničke i administrativne podrške upravljanja provedbom projekta gradnje nad radovima na sanaciji Gornjogradske gimnazije II faza, uključivo upravljanje projektom gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19) i to tijekom izvođenja radova na rekonstrukciji, nabavke i ugradnje opreme, okončanog obračuna i primopredaje s izvođačem i stručnim nadzorom, a po obavljenoj primopredaji usluge na poslovima održavanja građevine u skladu sa Pravilnikom o održavanju građevina (NN 122/2014 i 98/19). OPSEG USLUGE: Usluga upravljanja provedbom Projekta gradnje obuhvaća usluge pregleda projektne i dokumentacije za dozvole i suglasnosti, administriranje ugovora s izvođačem radova i stručnim nadzorom, savjetovanja naručitelja, usluge tehničke, pravne i financijske podrške kroz provedbu projekta gradnje i usluge upravljanja Projektom gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19) nad sanacijom Gornjogradske gimnazije II faza.“. Nadalje je navedeno da predmet nabave obuhvaća usluge podrške naručitelju koje u okviru ugovora obuhvaćaju sve procese i povezane postupke upravljanja projektom gradnje i to prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19) što obuhvaća između ostalih

i sljedeće poslove: financijsko, pravno i tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina, savjetovanje, odabir i ugovaranje poslova za projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje obavljaju poslove u vezi s gradnjom građevina te savjetovanje u ugovaranju poslova s tim osobama, pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za izdavanje akata za provođenje prostornih planova, građenja, uporabu i/ili uklanjanje građevina i pribavljanje tih akata.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti te je također odredio da se u svrhu dokazivanja takve sposobnosti ponuditelji mogu osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta), a kao dokaz sposobnosti dostavlja se ispunjeni ESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) za gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti navedenu mogućnost koristio s obzirom da u ESPD obrascima priloženim u ponudi za članove zajednice ponuditelja nije naveo reference koje bi potvrđivale njegovu tehničku i stručnu sposobnost u smislu točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi, te je takva referenca, koja potvrđuje navedenom točkom traženo iskustvo, navedena u ESPD obrascu gospodarskog subjekta Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen koji je također priložen u ponudi.

Sukladno članku 273. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Nadalje, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili *pružati usluge za koje se ta sposobnost traži*.

Slijedom navedenoga utvrđeno je da je naručitelj sukladno ZJN 2016 pozivom na članak 293. ZJN 2016 pozvao zajednicu ponuditelja Consultants d.o.o., Dubrovnik i ADL struktura d.o.o., Zagreb na pojašnjenje ponude koja je uloga gospodarskog subjekta Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen, odnosno na koji način isti *sudjeluje u izvršenju predmeta nabave* budući navedene okolnosti nisu bile jasno navedene u ponudi. Prema tome, nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj navedenim pozivom za pojašnjenje inzistirao da zajednica ponuditelja Consultants d.o.o., Dubrovnik i ADL struktura d.o.o., Zagreb označi gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen kao podugovaratelja, s obzirom da naručitelj u zahtjevu za pojašnjenje samo konstatira da u ponudi zajednice ponuditelja nije naveden podugovaratelj, odnosno da je zajednica označila da se oslanja na drugi gospodarski subjekt pa slijedom toga traži pojašnjenje na koji način isti sudjeluje u izvršenju usluga, iz čega se ne može zaključiti, kako to pogrešno ističe žalitelj, da je naručitelj inzistirao na nominiranju subjekta Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen kao podugovaratelja.

Po zatraženom pojašnjenju naručitelj je zaprimio odgovor zajednice ponuditelja u kojem se navodi da se zajednica oslanja u smislu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti na gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen te da isti nije nominiran kao podugovaratelj niti da to naručitelj od zajednice smije zahtijevati, iz čega proizlazi da žalitelj ustvari svojim odgovorom nije pojasnio ulogu

subjekta na kojeg se oslanja u izvršenju predmeta nabave. Nadalje, iz odgovora navedenog gospodarskog subjekta (Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen) proizlazi da isti stavlja na raspolaganje resurse u vidu popisa glavnih pruženih usluga radi ispunjavanja uvjeta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi te je navedena Vrijednost: 3% od cijene ponude i Opis posla: savjetodavne usluge vezane uz upravljanje projektom gradnje.

Dakle, među strankama je sporno je li naručitelj na temelju dobivenog pojašnjenja žalitelja, sukladno zakonu ocijenio da žalitelj nije udovoljio traženom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti jer nije dokazao potrebnu razinu iskustva prema članku 273. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi slijedom čega je ponudu žalitelja odbio.

Iz cjelokupne dokumentacije proizlazi da je naručitelj na jasan način zatražio od žalitelja da pojasni na koji će način gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen, sudjelovati u izvršenju predmeta nabave, budući da taj podatak nije bio vidljiv već u samoj ponudi. U svom pojašnjenju žalitelj ustvari ne pojašnjava ulogu navedenog subjekta u izvršenju predmeta nabave već samo ističe da isti subjekt nije nominiran kao podugovaratelj, dok iz Izjave subjekta Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen proizlazi da isti ustupa referencu u svrhu udovoljenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, te navodi određeni postotak „3% od cijene ponude“ i opis: „savjetodavne usluge vezane uz upravljanje projektom gradnje“, pa se jedino može pretpostaviti, budući nema detaljnijeg pojašnjenja, da je kroz navedeno ustvari pojašnjena uloga subjekta na kojeg se žalitelj oslanja u izvršenju predmeta nabave na način da iz istog pojašnjenja nije vidljivo da će isti sudjelovati u izvršenju predmeta nabave koji se sastoji u pružanju određenih usluga naručitelju, već se isključivo obavljati savjetovanje usluge vezano za upravljanje projektom, a iz ukupnosti ponude žalitelja vidljivo je da će usluge upravljanja projektom koje čine predmet nabave izvršavati isključivo žalitelj.

S obzirom na propisanu odredbu članka 273. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, obveza je ponuditelja u slučaju oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, dokazati potrebnu razinu iskustva na način da dokaže da će na zadovoljavajući način i u dovoljnoj mjeri subjekt na kojeg se oslanja sudjelovati u izvršenju predmeta nabave. U konkretnom slučaju, naručitelj je takvo sudjelovanje u vidu savjetodavnih usluga vezano za upravljanje projektom (a koje savjetodavne usluge ne predstavljaju dio predmeta nabave, odnosno neće se pružati naručitelju) i u vrijednosti od 3% od cijene ponude, ocijenio neznatnim, odnosno uzevši u obzir smisao i svrhu odredbe članka 273. Zakona o javnoj nabavi ocijenio je da žalitelj nije dokazao svoju sposobnost. S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ovo je tijelo ocijenilo takvu odluku naručitelja sukladnom citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi. Naime, svrha je odredbe članka 273. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi omogućiti inače nesposobnom ponuditelju da se osloni na sposobnost drugog gospodarskog subjekta koji udovoljava propisanim uvjetima sposobnosti, međutim u tom slučaju mora se spriječiti trgovanje referencama i osigurati odabir ponuditelja kod kojeg će gospodarski subjekt na kojeg se oslanja doista i sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora. Zakonodavac je osiguranje dovoljne razine iskustva u tom slučaju prepustio naručitelju i njegovoj procjeni, što znači da u tom slučaju naručitelj ima pravo obaviti određene provjere i tražiti pojašnjenja ponude, te sukladno dobivenom ocijeniti potrebnu razinu iskustva. U konkretnom slučaju je naručitelj, s obzirom da nije dobio zadovoljavajuće pojašnjenje iz kojeg bi proizlazilo da će subjekt Ramboll doista i sudjelovati u izvršenju usluga za koje se sposobnost traži, odnosno da će pružati usluge koje čine predmet nabave (upravljanje projektom gradnje) i na taj način sudjelovati u izvršenju predmeta

nabave pružanjem usluga naručitelju prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi, a ne savjetovanja žalitelja u upravljanju projektom kako to proizlazi iz njegove Izjave, pravilno ocijenio da nije ispunjen uvjet propisan člankom 273. stavkom 2. ZJN 2016.

Stoga je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje kao i objavljeni predmet nabave, pravilno naručitelj, temeljem dobivenog pojašnjenja žalitelja kao i gospodarskog subjekta Ramboll Danmark A/S, Danska, Kopenhagen, uzimajući u obzir okolnost da se žalitelj u potpunosti oslanja na tehničku i stručnu sposobnost navedenog gospodarskog subjekta, utvrdio da navedenim oslanjanjem nije osigurana dovoljna razina iskustva potrebnog za izvršenje predmetnog ugovora slijedom čega je ocijenio da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi te je ponudu žalitelja odbio pozivom na članak 295. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj se u žalbi poziva na odluku ovog državnog tijela od 29.04.2019. godine, KLASA: UP/II-034-02/19-01/179 u kojem postupku je žalitelj u ovom žalbenom postupku bio odabrani ponuditelj te je njegova ponuda bila predmetom osporavanja, međutim ne radi se o istom činjeničnom i pravnom stanju pa stoga nije niti od utjecaja na rješenje stvari u konkretnom žalbenom postupku. Naime, u predmetnom postupku na koji se poziva žalitelj, naručitelj je ocjenjujući potrebnu razinu iskustva prema članku 273. Zakona o javnoj nabavi ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost dostavom izjave o ustupanju resursa u kojoj je naveo da će gospodarski subjekt na kojeg se oslanja izvršavati konzultantske usluge vezane uz izradu projektne dokumentacije i to u vrijednosti 3% od cijene ponude, s obzirom da je predmet nabave bio izrada projekta za rekonstrukciju državne ceste DC8 s upravnim postupkom (izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta). U navedenom žalbenom postupku ovo je tijelo prihvatilo odluku naručitelja te je ocijenilo da žalitelj sukladno pravilu o teretu dokazivanja nije dokazao da konzultantske usluge koje su vezane za izradu konkretne projektne dokumentacije nisu usluge za koje je stručna sposobnost u tom postupku tražena. Dakle, iz navedenog kao i predmetnog žalbenog postupka proizlazi da u svakom konkretnom slučaju ocjene potrebne razine iskustva za izvršenje predmeta nabave u slučaju oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, naručitelj ima pravo ali i obvezu ocijeniti potrebnu razinu iskustva uzimajući u obzir sve konkretne okolnosti slučaja kao i konkretan predmet nabave, dok žalitelj koji osporava takvu ocjenu dužan je svoje tvrdnje i dokazati. Navedenu odluku ovog državnog tijela potvrdio je i Visoki upravni sud Presudom poslovni broj: UsII-319/19-8.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Avenija Dubrovnik 15
2. Zajednica ponuditelja
Consultants d.o.o., Dubrovnik, Šipčine 2
ADL struktura d.o.o., Zagreb, Vrbik 20
3. IvNe građevina d.o.o., Zagreb, Lastovska 2a