



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/504**  
**URBROJ: 354-01/21-13**  
**Zagreb, 9. srpnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Mobilita evolva d.o.o., Zagreb, OIB: 49776278191, zastupan po opunomoćeniku, odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj & Sliepčević j.t.d., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0043783, predmet nabave: prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita, naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 340-03/20-12/54, URBROJ: 345-800-820/349-21-05 od 20. svibnja 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0043783, predmet nabave: prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita, naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Mobilita evolva d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, objavio je dana 8. prosinca 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0043783, predmet nabave: prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju

kriterija tehničkog dijela ponude (iskustvo stručnjaka) sa 70 bodova i financijskog dijela ponude (cijena) sa 30 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 20. svibnja 2021. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Trafficon d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru, ponuditelj Mobilita evolva d.o.o., Zagreb je dana 27. svibnja 2021. godine, putem sustava e-Žalba izjavio urednu žalbu. Žalitelj u bitnome osporava zakonitost donesene Odluke o odabiru te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja te navodi da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se u svom očitovanju u bitnome pridružuje odgovoru naručitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući valjanost pregleda i ocjene ponuda žalitelj navodi da osporava razloge odbijanja njegove ponude te smatra da je naručitelj pogrešno ocijenio da dostavljena osobna referenca tehničkog stručnjaka Una Vidović ne sadrži istinite podatke iz kojeg razloga nije priznata te smatra neosnovanim obrazloženje naručitelja da Una Vidović nije sudjelovala kao stručnjak za izradu prometnog modela. Žalitelj navodi da je naručitelj u točki 50. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na kriterij za odabir ponude, u tehničkom dijelu koji se odnosi na iskustvo stručnjaka propisao između ostalog: „1.4. Za stručnjaka za prometnu analizu boduju se potvrde naručitelja iz kojih je vidljivo da je sudjelovao u izradi prometnih studija kao i drugih studija u kojima je bila izvršena prometna analiza.“ Ukazuje da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (dalje: Zapisnik) naručitelj naveo da isključuje žalitelja iz predmetnog postupka javne nabave zbog toga što je u drugom postupku javne nabave provedenom 2019. godine, utvrdio da stručnjakinja Una Vidović, u studiji „Izrada master plana prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko-baranjske županije (dalje: Izrada master plana)“ nije sudjelovala kao stručnjak za izradu prometnog modela, odnosno utvrdio je da je žalitelj u ponudi dostavio neistinite podatke kao dokaz iskustva tehničkog stručnjaka Une Vidović te njeno stručno iskustvo nije priznato. Smatra zaključak naručitelja netočnim pa ukazuje da je Una Vidović sudjelovala u izradi studije „Izrada master plana“, koja je sadržavala prometnu analizu, kao voditelj, ali i kao stručnjak za izradu prometnog modela. Navodi da je naručitelj svoj zaključak (da Una Vidović na projektu „Izrada master plana“ nije sudjelovala kao stručnjak na izradi prometnog modela), donio temeljem činjenice da je u postupku iz 2019. već utvrdio da se u naslovno potpisnoj stranici projekta ista ne navodi kao stručnjak na toj poziciji, već se navodi stručnjak

Slobodan Kljaić. Žalitelj ističe da je na tom projektu stručnjakinja Una Vidović bila nominirana na funkciji voditelja studije, ali je na istom projektu istovremeno obavljala i poslove stručnjaka za izradu prometnog modela. Ukazuje da je slijedom navedenog naručitelj iz tog projekta izdao dvije osobne reference: jednu referencu koja se odnosi na voditelja studije, gdje je kao pozicija navedena „član stručnog tima - voditelj projekta“ te drugu referencu za stručnjaka za izradu prometnog modela, gdje je kao opis posla navedena izrada prostornih i prometnih analiza, trendova ruralnih područja, četverostupanjskih multimodalnih prometnih modela, analize troškova i koristi i financijske analize. Navodi da je obje osobne reference potpisala i ovjerila odgovorna osoba naručitelja tog projekta (Regionalna razvojna agencija Slavonije i Baranje d.o.o., Osijek) te kao dokaz dostavlja navedene reference, a ističe da je osobna referenca za izradu prometnog modela već dostavljena naručitelju uz ponudu žalitelja. Žalitelj smatra da je naručitelj trebao priznati takvu referencu, a ne odbiti žalitelja pozivajući se na "drugi postupak javne nabave" iz 2019 u kojem je naručitelj dobio naslovno potpisni list projekta u kojem je druga osoba bila navedena kao stručnjak za prometno modeliranje i analizu prometa. Navodi da naslovno potpisni list u slučaju izrade studijske dokumentacije nije propisan zakonom te vrlo često ima različite forme. Navodi da nigdje nije propisano da se pozicija stručnjaka u ugovoru mora jasno naznačiti, stoga ističe da je vrlo često praksa da se navede Voditelj i stručni tim bez naznake pozicije. Kao dokaz tome, prilaže nekoliko Naslovnih listova studijske dokumentacije raznih naručitelja, između ostalih i Hrvatskih cesta navodeći da se radi o jednakom opsegu i sličnom predmetu nabave te ukazuje da „Naslovno potpisni list“ uopće ne svjedoči o poziciji pojedinog stručnjaka te se istim ne može provjeriti ta informacija. Žalitelj ističe da takav dokument naručitelju ne može biti mjerodavan za utvrđivanje navodne povrede iz članka 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016. Nadalje navodi da je u projektu „Izrada master plana“ stručnjak Slobodan Kljaić bio nominiran kao stručnjak za prometno modeliranje i analizu prometa od strane Instituta IGH d.d., no da su se naknadno članovi zajednice ponuditelja Mobilita evolva d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., dogovorili da će između ostalog poslove „opisa modela javnog prijevoza, te ispravak i dopunu dostavljenog dijela prometnog modela, koji se odnosi na javni prijevoz“, umjesto ranije predviđenog Instituta IGH d.d., izvršavati Mobilita evolva d.o.o. Navodi da, s obzirom na to da je prethodno nominirani stručnjak i nadalje ostao kao dio projektnog tima izvršitelja, stručnjak nije mijenjan te se tako u naslovno potpisnom listu i nadalje navodio kao stručnjak za izradu prometnog modela i prometnu analizu. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja Ugovor o pružanju usluga od 28. listopada 2016. godine između gore navedena dva gospodarska subjekta. Dalje navodi da je zbog navedenog, kod izvršenja predmetne usluge stručnjakinja Una Vidović bila uključena kao jedan od stručnjaka za izradu prometnog modela, o čemu je naručitelj iz tog postupka svjedočio tijekom izvršenja ugovora i temeljem toga izdao i osobnu referencu. Ukazuje da je o sudjelovanju u predmetnom projektu stručnjakinje Une Vidović žalitelj tražio dodatno pojašnjenje i od voditelja projektnog tima tadašnjeg naručitelja Dragana Kovačevića i člana projektnog tima naručitelja Ksenije Lacković-Ambruš, predstavnice Grada Osijeka. Napominje da tadašnji naručitelj Regionalna razvojna agencija Slavonije i Baranje d.o.o., Osijek više ne postoji, tako da Dragan Kovačević, tadašnji voditelj projektnog tima naručitelja, činjenice koje su tada i službeno potvrđene danas može potvrditi jedino kao svjedok, no navodi da je iz dokaza razvidno da je stručnjakinja Una Vidović obnašala funkciju voditeljice u predmetnom ugovoru i bila jedan od vodećih stručnjaka za prometno modeliranje i prometnu analizu. Kao prilog svojim tvrdnjama navodi da dostavlja e-mail korespondenciju Dragana Kovačevića, voditelja projektnog tima tadašnjeg naručitelja Regionalna

razvojna agencija Slavonije i Baranje d.o.o. te e-mail Ksenije Lacković-Ambruš, članice projektnog tima naručitelja kao predstavnice Grada Osijeka. Stoga smatra da je iz svega navedenog očito da je stručnjakinja Una Vidović u projektu „Izrada master plana“, sudjelovala kao voditelj studije ali i kao stručnjak za izradu prometnog modela te navodi da u izradi studija to nije neuobičajena praksa. Ističe da ovu okolnost ne može umanjiti niti činjenica da se drugi stručnjak, koji je prethodno nominiran, navodi u naslovno potpisnom listu konačne verzije Master plana, zajedno sa cijelim ostalim stručnim timom koji nije bio imenovan u fazi predaje ponude za predmetni ugovor. Nadodaje da je u izradi prometnog modela uobičajeno da sudjeluje cijeli tim stručnjaka te su svi jednako odgovorni za konačni rezultat istoga. Navodi da je izrada prometnog modela bitno različita od postupka izrade projektne dokumentacije, odnosno projekata, gdje je Zakonom o gradnji definirano da je jedina odgovorna osoba projektant, bez obzira na broj suradnika. Ukazuje da se u postupcima nabave vrlo često niti ne traži vodeći stručnjak za izradu prometnog modela, što ne priječi da ista studija ujedno sadrži i prometni model i da ga je neki stručni tim morao izraditi. U dokaz svojim tvrdnjama navodi da dostavlja prometnu analizu mosta Bundek i mosta Kajzerica, iz srpnja 2020. naručitelja Grad Zagreb te poziv na dostavu ponude za prometnu analizu mosta Bundek i mosta Kajzerica, naručitelja Grad Zagreb. Žalitelj na kraju ponovno ukazuje da je točkom 50. dokumentacije o nabavi propisano da se predmetni stručnjak za prometnu analizu boduje ako je sudjelovao u izradi prometnih studija kao i drugih studija u kojima je bila izvršena prometna analiza. Stoga smatra da već i samom činjenicom da je stručnjakinja bila voditeljica studije, ispunjen predmetni uvjet.

Žalitelj nastavno u žalbi navodi da u postupku javne nabave provedenom 2019. (Prostorno - prometno građevinska studija cestovne mreže na širem području grada Sinja) na koji se u Zapisniku poziva naručitelj, nije utvrđeno da bi bili ispunjeni uvjeti za isključenje iz članka 254. ZJN 2016, zbog kojeg bi vrijedio dvogodišnji rok iz članka 255. stavak 7. ZJN 2016, već se samo sporna referenca nije bodovala. Prvenstveno žalitelj ističe da je naručitelj svoj zaključak izveo iz drugog postupka javne nabave, ne uzimajući uopće u obzir da je svaka dokumentacija o nabavi različita te da se zbog toga ne mogu uspoređivati utvrđenja iz različitih postupaka javne nabave kao identična te smatra da se naručiteljeva utvrđenja i zaključci iz tog postupka ne mogu automatski primjenjivati u ovom konkretnom postupku javne nabave. Nadodaje da se u postupku iz 2019. godine bodovalo iskustvo u „izradi“ prometnog modela, a ne kao u ovopredmetnom postupku „sudjelovanje“ u izradi prometnih studija. Također ukazuje da okolnost da žalitelj nije izjavio žalbu u tom postupku iz 2019., nije od utjecaja na utvrđivanje zakonitosti postupanja naručitelja u ovom konkretnom postupku, odnosno ne može se smatrati da je žalitelj bio suglasan sa zaključkom naručitelja samo zato što tada nije izjavio žalbu.

Također, žalitelj u nastavku svoje žalbe osporava utvrđenje naručitelja da bi se u konkretnom slučaju radilo o nemaru i nepropisnom materijalnom utjecaju na odluku o Odabiru. Pojašnjava da je naručitelj svoju odluku kojom se isključuje žalitelj obrazložio uz primjenu članka 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016, jer da je žalitelj pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja te je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Žalitelj ukazuje da je već prethodnim navodima dokazao da uopće nije dostavio pogrešnu informaciju te dodatno ističe da se predmetna informacija ne može pripisati nemaru žalitelja, jer se radi o svjesno dostavljenoj referenci, koju je na zakoniti način pribavio od naručitelja koji je potvrdio istinite činjenice vezane za izvršenje konkretnog projekta. Također smatra da dostavljanje predmetne reference uopće nije moglo imati

materijalni utjecaj na odluku u ovom postupku jer je žalitelj za stručnjakinju Unu Vidović nominirao ukupno 7 referenci (1. Idejno rješenje proširenja pješačke zone u centru Grada Zagreba; 2. Prometna analiza mosta Bundek i Kajzerica; 3. Prometni elaborat optimizacije cestovnog pravca Jadranska avenija — Avenija Dubrovnik s ciljem povećanja učinkovitosti i prometne sigurnosti; 4. Master plan za integrirani prijevoz putnika na području Varaždinske, Međimurske i Koprivničko-križevačke županije; 5. Usluga izrade master plana Grada Vinkovaca za promet i strateške procjene utjecaja master plana na okoliš; 6. Izrada master plana prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko-baranjske županije; 7. Usluge izrade master plana funkcionalne regije Sjeverna Dalmacija i strateške procjene utjecaja na okoliš), a s druge strane je dokumentacijom o nabavi propisano da će se bodovati maksimalno 5 različitih potvrda naručitelja kako se ne bi kršilo načelo tržišnog natjecanja. Stoga ističe da čak i bez sporne reference žalitelj ima 6 referenci, što je više od maksimalno dopuštenih 5 koje se mogu bodovati. Navodi da je za primjenu odredbe članka 254. stavka 1. točke 9. ZJN 2016, naručitelj morao utvrditi da bi upravo sporna referenca utjecala na rangiranje ponuditelja i da bi time bilo ostvareno obilježje neprihvatljivosti postupanja ponuditelja te ostvareni uvjeti primjene navedene odredbe. Stoga ukazuje da, čak i da se prihvati naručiteljevo utvrđenje da je konkretna referenca nevaljana, ona ne bi imala nikakvog utjecaja na rangiranje ponuditelja pa slijedom toga obilježje neprihvatljivosti postupanja žalitelja nije ispunjeno. Slijedom navedenog smatra da je naručitelj neosnovano isključio žalitelja iz predmetnog postupka.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe da s obzirom na to da je dr.sc. Una Vidović bila u posjedu dvije različite osobne reference jednu za voditelja studije, a drugu za izradu prometnih modela, nejasno je zašto je u ponudi priložena osobna referenca za koju je naručitelj još 2019. godine, u postupku Izrada prostorno-prometne građevinske studije cestovne mreže na širem području grada Sinja, utvrdio i dokazao da ista sadrži neistinite podatke, a što navodi da je vidljivo iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u tom postupku (broj objave: 2019/S 0F2-0026774). Dalje navodi da u tom postupku ponuditelj, a ovdje žalitelj, nije bio isključen iz tog postupka, no navodi da mu je jasno dano do znanja da je dostavio neistinite podatke i da mu za tu osobnu referencu naručitelj dodjeljuje 0 bodova. Nadalje navodi da žalitelj u tom postupku nije osporavao ocjenu naručitelja jer nije izjavio žalbu, a što smatra da pokazuje da je žalitelj bio suglasan s takvim utvrđenjem naručitelja. Naručitelj ističe da žalitelj potpuno netočno, neistinito i bez ikakvih dokaza u žalbi navodi da je Una Vidović, osim što je bila voditelj u projektu „Izrade master plana“, sudjelovala i u izradi prometnih modela. Ukazuje da je na naslovno potpisnoj stranici Master plana kao stručnjak za izradu prometnih modela i prometnih analiza naveden stručnjak Slobodan Kljajić dipl.ing. prom. Dalje navodi da je iz dokumentacije o nabavi tog postupka iz 2019. vidljivo da je izrađivač prometnih modela morao imati zvanje dipl.ing.prom., mag.ing.traff., struč.spec.ing.traff., a Una Vidović je mag.ing.arch, slijedom čega ističe da je jasno da ta stručnjakinja nije mogla sudjelovati u izradi prometnih analiza i prometnih modela. Ukazuje da je ove tvrdnje potvrdio i gospodarski subjekt Institut IGH d.d. kojem je naručitelj poslao upit, a vezano za okolnost da je žalitelj u prilogu žalbe priložio Ugovor o pružanju usluga, koji je Institut IGH d.d., Zagreb sklopio s Mobilitom evolva d.o.o., Zagreb u kojem su navedene ugovorne strane uredile obveze i dužnosti glede izvršenja Master plana. Navodi da iz dopisa Instituta IGH d.d., Zagreb nedvojbeno i nepobitno proizlazi da su neistiniti navodi žalitelja da je Una Vidović sudjelovala u izradi prometnih analiza i prometnih modela pri izradi Master plana. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja dopis gospodarskog subjekta Institut IGH d.d., Zagreb, dokumentaciju o nabavi u postupku iz 2019. za nabavu Master plana, osobnu referencu stručnjaka

Slobodana Kljajića te naslovno potpisnu stranicu Master plana. Nastavno, naručitelj navodi da je u ovom postupku utvrdio da je žalitelj u ponudi dostavio dokument koji nije istinit u dijelu pozicije tehničkog stručnjaka i opisu posla tehničkog stručnjaka. Stoga smatra da je žalitelj time nedvojbeno na nepropisan način utjecao na postupak odlučivanja javnog naručitelja te je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja je imala materijalni utjecaj na odluke koje se tiču dodijele bodova i odabira gospodarskog subjekta i rezultiralo je isključenjem. Dalje naručitelj navodi da je, s obzirom na to da je javno objavio sve dokumente provjere istinitosti podataka putem EOJN RH u ranijim postupcima nabave, žalitelj prije provedbe ovog postupka nabave imao saznanja o spornoj referenci, ali je ipak osobnu referencu za koju je naručitelj dokazao da je neistinita, ponovno dostavio u ponudi i u ovom postupku. Ukazuje da je žalitelj naručitelju u ponudi dostavio samo referencu koja se tiče izrade prometnih analiza, a referencu koja se tiče uloge voditelja projekta žalitelj je dostavio u žalbenom postupku. Stoga ističe da navođenje novih osobnih referenci, kao iskustva tehničkog stručnjaka, u ovom trenutku nije dopušteno. Dalje se očituje navodeći da je točno da forma naslovno potpisnog lista projekta nije propisana zakonom te da je točno da su često različite forme tog dokumenta, no ukazuje da u konkretnom slučaju naslovno potpisni list Master plana sadrži imena i prezimena tehničkih stručnjaka, kao i potpise tehničkih stručnjaka koji su sudjelovali u izradi studije i radi se o službenom dokumentu naručitelja Regionalna razvojna agencija Slavonije i Baranje d.o.o., Osijek te stoga ima dokaznu snagu. Zaključuje da je usporedba s drugim studijama izrađenim kod drugih naručitelja stoga irelevantna. Pojašnjava da je u konkretnom slučaju, glede sporne reference, na naslovno potpisnoj stranici studije jasno navedeno da je izrađivač prometnih analiza i prometnih modela mr.sc. Slobodan Kraljić, dip.ing.prom., a također je naveden i popis tehničkih stručnjaka koji su sudjelovali u funkciji suradnika, no tehnički stručnjak dr.sc. Una Vidović, mag.ing.arch. je navedena isključivo kao voditelj studije, odnosno nije navedena kao suradnik za bilo koje poglavlje predmetne studije. Stoga smatra da je tvrdnja žalitelja, da je stručnjakinja Una Vidović sudjelovala u izradi prometnih analiza i prometnih modela, netočna. Dalje ukazuje i opširno opisuje okolnosti, u bitnome ističući da je netočna tvrdnja žalitelja da je s gospodarskim subjektom Institut IGH d.d., Zagreb bio u zajednici ponuditelja jer iz dostavljenih dokaza proizlazi da je žalitelj bio samo podugovaratelj. Nadalje opširno iznosi okolnosti glede dopisa Dragana Kovačevića i Ksenije Lacković-Ambruš, pa u bitnome ističe da je Dragan Kovačević na upit Une Vidović odgovorio kao privatna osoba s „gmaila“ te je naveo da je ona kao voditelj tima sudjelovala u svim elementima predmetnog projekta i potvrdio je redovnu komunikaciju s tom stručnjakinjom kao voditeljicom tima, a što navodi da je i logično jer je ta stručnjakinja kao voditeljica koordinirala timom i vršila komunikaciju s naručiteljem. Ukazuje da predmetna elektronička pošta ne potvrđuje da je Una Vidović sudjelovala u izradi prometnih studija kao što je traženo dokumentacijom o nabavi te ističe da izjava iz elektroničke pošte gospođe Lacković-Ambruš nema nikakvu težinu s obzirom na to da nije jasno koju ulogu je gđa Lacković-Ambruš imala u izradi Master plana jer nije navedena na naslovno potpisnoj stranici. Naručitelj dalje ističe da žalitelj ne shvaća da ocjena u postupku javne nabave ne smije biti utemeljena na podacima koji su neistiniti i to opetovanom dostavom neistinitih podataka. Ponavlja da je žalitelj ovu lažnu osobnu referencu dostavio u postupku „Prostorno - prometno građevinska studija cestovne mreže na širem području grada Sinja“, gdje naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u ostalim osnovama za isključenje nije naveo i točku 9. iz članka 254. ZJN 2016 i stoga u tom postupku žalitelj nije mogao biti isključen, ali mu je dodijeljeno 0 bodova i bilo je jasno navedeno te su priloženi svi dokazi da je dostavio neistinitu osobnu referencu u tom postupku. Navodi da nakon

tako jasnog izričaja naručitelja, žalitelj opetovano dostavlja istu osobnu referencu stručnjakinje Une Vidović za koju je već dokazano da sadrži lažne podatke i ponovo je podmeće naručitelju. Dalje navodi da je točno da je dokumentacijom o nabavi zahtijevano da je stručnjak sudjelovao u izradi prometnih studija, no ističe da je sam žalitelj tu okolnost dokazivao s potvrdom na kojoj je bilo navedeno da je Una Vidović izrađivač prostornih i prometnih analiza. Navodi da žalitelj u žalbi može samo pobijati pregled i ocjenu u odnosu na dokaze koji su predani u ponudi, a ne u odnosu na okolnosti koji nisu niti bili predmet ocjene jer nisu niti bili poznati naručitelju. Nastavno ističe da tvrdnje žalitelja, da je Una Vidović sudjelovala u izradi prostornih i prometnih analiza nisu istinite, što je dokazano dokazima naručitelja koji su priloženi uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te odgovor na žalbu.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da žalitelj u ovom postupku javne nabave postupa suprotno načelima javne nabave i to posebno načelu jednakog tretmana i zabrane diskriminacije. Naručitelj pojašnjava da žalitelj s jedne strane navodi da se ne mogu uspoređivati utvrđenja iz različitih postupaka javne nabave, a s druge strane se sam poziva na druge postupke, ovog i drugih naručitelja, uspoređujući predmete nabave i druge dokumente. Naručitelj smatra da je utvrđenja i dokazivanja iz drugih postupaka dopušteno koristiti koliko god to žalitelju ne odgovaralo te ističe da bi bilo potpuno nelogično da utvrđivanja istih činjenica naručitelj svaki put iznova utvrđuje i postavlja iste upite izdavatelju dokumenta. Ukazuje da su jednom utvrđene neistinite činjenice nepobitan dokaz te stoga dvogodišnji rok iz članka 255. stavak 7. ZJN 2016 počinje teći od trenutka kad je utvrđenje naručitelja postalo razlog za isključenje po članku 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016. Nadalje, navodi da je neistinita i proturječna tvrdnja žalitelja koji navodi da je točkom 50. dokumentacije o nabavi traženo da stručnjak ima iskustvo u sudjelovanju u izradi prometnih modela te da činjenica da je stručnjakinja bila voditeljica studije već samo po sebi dokazuje traženo. Dalje ukazuje da je na predmetnoj referenci za izradu master plana navedeno da je Una Vidović član stručnog tima - izrađivač prostornih i prometnih analiza, a što je naručitelj utvrdio da nije točno te da je kojim slučajem bilo točno, da bi ta referenca bila priznata za zadovoljenje traženog uvjeta jer je izrađivač prostornih i prometnih analiza jača pozicija nego pozicija stručnjaka koji je samo sudjelovao u izradi istih. Također ukazuje da to što žalitelj pored sporne reference posjeduje i osobnu referencu na kojoj je navedena pozicija Une Vidović kao voditeljice studije, nije relevantno jer ta osobna referenca nije bila priložena u ponudi i kao takva nije mogla biti ocjenjivana.

Nadalje, u odnosu na dio žalbe kojim žalitelj osporava naručiteljeva utvrđenja glede nemara i materijalnog utjecaja na odluku, naručitelj ističe da je sporna osobna referenca Une Vidović dostavljena u svrhu bodovanja, dakle kriterija za odabir ponude i temeljem te reference su stručnjakinji Uni Vidović trebali biti dodijeljeni bodovi, pa je stoga ta referenca itekako imala materijalni utjecaj na odabir gospodarskog subjekta i dodjelu ugovora. Naručitelj navodi da, u slučaju da žalitelj nije opetovano dostavio osobnu referencu s lažnim podacima, ponuda žalitelja bila bi ekonomski najpovoljnija i kao takva bi bila odabrana. Međutim navodi da je zakonodavac propisao da se odabir ne bi smio temeljiti na pogrešnim i neistinitim podacima, a takvu zakonsku odredbu je naručitelj uvrstio i kao sastavni dio dokumentacije o nabavi u konkretnom slučaju. Ističe da to što je za Unu Vidović u ponudi predano ukupno 7 osobnih referenci ne znači da je naručitelj trebao zanemariti spornu referencu jer naručitelj ima obvezu ocjenjivati sve priložene dokaze pa je to i učinio. Smatra da žalitelj pokušava minorizirati činjenicu da je dva puta naručitelju žalitelj predao osobnu referencu s neistinitim podacima, a s druge strane dokazi samog postupka nabave i ovog žalbenog postupka potvrđuju da

se radi nedopuštenim i nepoštenim radnjama. Također navodi da nije točna tvrdnja žalitelja da je preostalim osobnim referencama dokazano da je Una Vidović sudjelovala u izradi prometne studije koja je sadržavala prometnu analizu jer ostale osobne reference nisu ocjenjivane u postupku pregleda i ocjene ponuda s obzirom na to da je žalitelj isključen iz postupka.

Žalitelj u svom podnesku kojim se očituje na odgovor naručitelja u bitnome ponavlja svoje navode i stavove te ističe da je Slobodan Kljaić dipl.ing.prom. na predmetnom projektu bio nominiran kao ključni stručnjak za izradu prometnih analiza i prometnih modela, a što žalitelj nikada nije niti osporavao. No, ukazuje da i bez obzira na poziciju ključnog stručnjaka to i dalje ne znači da u izradi nisu sudjelovali i drugi stručnjaci, također na izradi prometnih modela, koji nisu prethodno imenovani kao ključni. Ukazuje da sporna referenca Une Vidović niti ne sadrži navod da je bila ključni stručnjak za prometno modeliranje, već da je bila član stručnog tima. Stoga smatra da netočno naručitelj navodi da bi takvo sudjelovanje bilo nedopušteno ili zabranjeno. Dalje navodi da je neosnovan i navod naručitelja da iz činjenice da je dokumentacijom o nabavi u tom postupku traženo za stručnjaka zvanje: dipl.ing.prom., mag.ing.traff ili struč.spec.ing.traff., a da dr.sc. Una Vidović, mag ing.arch ne ispunjava traženi uvjet. Ukazuje da je navedeni uvjet (dipl.ing.prom., mag.ing.traff. ili strucat.spec.ing.traff.) propisan za nominiranog ključnog stručnjaka te ističe da ne postoji nikakva prepreka da i ostali stručnjaci drugih struka sudjeluju na predmetnom projektu na izradi prometnog modela. U tom kontekstu navodi da je upravo zbog toga naručitelj u tom postupku javne nabave izdao referencu i drugim stručnjacima (koji nisu nominirani u ponudi kao stručnjaci za izradu prometnog modela i koji nemaju uvjet da su dipl.ing.prom., mag ing.traff. ili struč.spec.ing.traff.), a koji su sudjelovali na izradi prometnog modela. Žalitelj navodi da dostavlja dokaze u ovom smislu u vidu referenci Jelene Grižić i Damjana Hatića te ističe da predmetne reference nisu lažne, kao što nije lažna niti referenca Une Vidović te se stoga na te reference ne može primijeniti odredba članka 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016. Dalje ističe da je naručitelj jednostrano utvrdio da se glede sporne reference radi o neistinitim podacima te smatra da se činjenica da žalitelj u postupku javne nabave iz 2019. godine nije izjavljivao žalbu, ne može tumačiti kao prešutno priznanje ove činjenice jer žaliteljeva ponuda u tom prijašnjem postupku nije mogla biti ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija pa žalitelj nije niti imao pravni interes za izjavljivanje žalbe u tom postupku. Ističe također i da se u postupku iz 2019. te ovom postupku radi o potpuno različitoj činjeničnoj i pravnoj situaciji pa naručitelj ne može jednostrano izvlačiti zaključke pogotovo stoga što u postupku iz 2019. naručitelj nije isključio žalitelja već mu samo nije priznao bodove za ovu sporu referencu. Dalje ističe da upravo navod naručitelja u kojem navodi da u slučaju „da žalitelj nije opetovano dostavio osobnu referencu s lažnim podacima, ponuda žalitelja bi bila ekonomski najpovoljnija i kao takva bi bila odabrana“, potvrđuje da predmetna referenca nije imala materijalni utjecaj na odabir jer bi i bez predmetne reference žaliteljeva ponuda, po toj tvrdnji naručitelja, bila odabrana. Stoga smatra da, uslijed činjenice da je na indirektan način i sam naručitelj u odgovoru na žalbu potvrdio da predmetna odluka nije uopće imala materijalni utjecaj na odabir, u predmetnom postupku nije uopće postojala pretpostavka propisana člankom 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 50. koja se odnosi na kriterij za odabir ponude, propisano da je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda. Propisano je da se tehnički stručnjaci, čije će se dodatno iskustvo bodovati u tehničkom dijelu ponude, moraju nalaziti u predloženom timu za pružanje predmetne usluge. Nadalje se navodi da svi tehnički stručnjaci iz predloženog tima moraju dati izjavu da



će biti angažirani na poslovima koji su predmet ovog postupka javne nabave. Također je propisano da s obzirom na to da kvaliteta izvršenja predmetnog ugovora u značajnoj mjeri ovisi o profesionalnom iskustvu članova tima, naručitelj kao tehnički kriterij ocjenjuje i boduje profesionalno iskustvo članova predloženog tima. Profesionalno iskustvo članova predloženog tima boduje se potvrdama naručitelja - osobna referenca tehničkog stručnjaka ili drugim dokumentima navedenim u toj točki dokumentacije o nabavi, a maksimalni broj potvrda koji će se bodovati je 5 različitih potvrda kako se ne bi kršilo načelo tržišnog natjecanja. Dalje je propisan način bodovanja te je navedeno za stručnjake da se za voditelja studije dodjeljuje 25 bodova, za stručnjaka za projektiranje prometnica 15 bodova, za stručnjaka za izradu prometne analize 10 bodova, za stručnjaka za izradu prostorno – planske dokumentacije 10 bodova i za stručnjaka za izradu inženjersko - geološkog i hidrogeološkog izvještaja 10 bodova. Nadalje je propisano, podtočkom 1.4. da se za stručnjaka za prometnu analizu boduju potvrde naručitelja iz kojih je vidljivo da je stručnjak sudjelovao u izradi prometnih studija kao i drugih studija u kojima je bila izvršena prometna analiza.

Nadalje, točkom 26.4. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na ostale osnove za isključenje, propisano je da će naručitelj isključiti gospodarski subjekt ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj nominirao stručnjakinju Unu Vidović, kao stručnjakinju za prometnu analizu te su radi dodjele bodova prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude nominirane reference (njih ukupno sedam): Idejno rješenje proširenja pješačke zone u centru Grada Zagreba; Prometna analiza mosta Bundek i Kajzerica; Prometni elaborat optimizacije cestovnog pravca Jadranska avenija - Avenija Dubrovnik s ciljem povećanja učinkovitosti i prometne sigurnosti; Master plan za integrirani prijevoz putnika na Stručnjak za području Varaždinske, Međimurske i Koprivničko-križevačke županije; Usluga izrade master plana grada Vinkovaca za promet i strateške procjene utjecaja master plana na okoliš; Izrada masterplana prometnog razvoja grada Osijeka i Osječko – baranjske županije; Usluge izrade masterplana funkcionalne regije sjeverna Dalmacija i strateške procjene utjecaja na okoliš. Utvrđeno je da je, između ostaloga, u ponudi dostavljena i osobna referenca za stručnjaka za izradu prometnih modela, dr.sc. Una Vidović, mag.ing.arch, u kojoj je navedeno: „naziv projekta: Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko-baranjske županije; naručitelj: Regionalna razvojna agencija Slavonije i Baranje d.o.o., Osijek; razdoblje provedbe projekta: 12.2015. – 12.2016.; kontakt osoba naručitelja: Dragan Kovačević; pozicija tehničkog stručnjaka u navedenom projektu: član stručnog tima – izrađivač prostornih i prometnih analiza, trendova ruralnih područja, četverostupanjskih multimodalnih prometnih modela, analize troškova i koristi i financijske analize; opis posla tehničkog stručnjaka u navedenom projektu: izrada prostornih i prometnih analiza, trendova ruralnih područja, četverostupanjskih multimodalnih prometnih modela, analize troškova i koristi i financijske analize.“ Utvrđeno je također da je referenca potpisana te da sadrži pečat tog naručitelja.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena uz obrazloženje da je žalitelj pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja te je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira

gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Naime, u predmetnom Zapisniku vezano za isključenje ponude žalitelja navedeno je slijedeće: „... u ponudi je dostavljena osobna referenca za: Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko - baranjske županije, koja je izdana tehničkoj stručnjakinji dr.sc. Uni Vidović, mag.ing.arch. kao stručnjakinji za izradu prometnih modela, te gdje je navedeno da je pozicija iste u navedenom projektu bila: član stručnog tima - Izrađivač prostornih i prometnih analiza, trendova ruralnih područja, četverostupanjskih mulimodalnih prometnih modela, analize troškova i koristi i financijske analize, te gdje je pod opisom posla tehničkog stručnjaka navedeno: izrada prostornih i prometnih analiza, trendova ruralnih područja, četverostupanjskih mulimodalnih prometnih modela, analize troškova i koristi i financijske analize. Navedena osobna referenca je potpisana i ovjerena od naručitelja. U drugom postupku javne nabave ovog naručitelja, u kojem je Odluka o odabiru donesena dana 28.11.2019. godine (niti godinu i pol prije pregleda i ocjene ponuda u ovom postupku nabave) isti ponuditelj (Mobilita evolva d.o.o., Zagreb) je u ponudi dostavio istu osobnu referencu kao što je navedeno u prethodnom stavku za: Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko - baranjske županije, i gdje je naručitelj utvrdio da naprijed citirana osobna referenca ne sadrži istinite podatke, odnosno da tehnička stručnjakinja dr.sc. Una Vidović, mag.ing.arch., CE, u navedenoj studiji nije sudjelovala kao stručnjak za izradu prometnog modela, odnosno da je ponuditelj Mobilita evolva d.o.o., Zagreb, u ponudi dostavio neistinite podatke kao dokaz iskustva tehničke stručnjakinje dr.sc. Una Vidović, mag.ing.arch., CE, u dijelu ponude koji se boduje sukladno dokumentaciji o nabavi, točki 50. Kriterij za odabir ponude, za stručnjaka za izradu prometnih modela, te navedeno stručno iskustvo nije priznato. Naime, u postupku provjere točnosti dostavljenih podataka tada je izdavatelj sporne osobne reference, naručitelj Regionalna razvojna agencija Slavonije i Baranje d.o.o., Osijek dostavio naslovnu i potpisne stranice studije Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko - baranjske županije, iz kojih je razvidno da tehnička stručnjakinja dr.sc. Una Vidović, mag.ing.arch., CE, u navedenoj studiji nije sudjelovala kao stručnjak za izradu prometnog modela, niti prometnih analiza, odnosno da uopće nije sudjelovala u izradi pojedinih poglavlja studije, već da je sudjelovala u funkciji voditelja studije, dok je izrađivač prometnih analiza i prometnih modela bio tehnički stručnjak mr.sc. Slobodan Kljajić, dipl.ing.prom. Postupak provjere ispravnosti sporne osobne reference prilog je ovom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te čini njegov sastavni dio. U ovom postupku nabave, dokumentacijom o nabavi, točkom 26. Ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta, je propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je, između ostalog, gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. U ovom postupku javne nabave ponuditelj Mobilita evolva d.o.o., Zagreb, je za tehničkog stručnjaka za izradu prometne analize - stručnjaka čije se iskustvo boduje prema kriterijima za odabir ponude - dostavio osobnu referencu identičnu osobnoj referenci za koju je ovaj naručitelj u drugom postupku nabave dokazao da sadrži neistinite/pogrešne podatke. S obzirom da je ponuditelj u ponudi dostavio, kao dokaz stručnog iskustva tehničkog stručnjaka koje se sukladno kriterijima za odabir ponude boduje, dokument koji nije istinit u dijelu pozicije tehničkog stručnjaka u navedenom projektu/ugovoru i opisu posla tehničkog stručnjaka u navedenom projektu, odnosno dijelu za koje je naručitelj dokumentacijom o nabavi, točkom 50. Kriterij za odabir ponude, podtočkom 1.4. Za

stručnjaka za prometnu analizu naveo kao podacima potrebnim za ocjenu stručnog iskustva, nedvojbeno je da je pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja te je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Slijedom navedenog, naručitelj je utvrdio da su ispunjene okolnosti navedene u dokumentaciji o nabavi, točki 26. Ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta, te se ponuditelj temeljem Zakona o javnoj nabavi (ZJN 2016) članka 254. stavka (1) točke 9. isključuje iz postupka javne nabave.“

Uvidom u priloge Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je istome priložen dopis od 24. listopada 2019., KLASA: 003-01/19-01/319 kojim Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb u okviru pregleda i ocjene ponuda u postupku javne nabave za izradu prostorno-prometno građevinske studije cestovne mreže na širem području grada Sinja, traže od Regionalne razvojne agencije Slavonije i Baranje d.o.o., Osijek provjeru dostavljenih podataka u osobnoj referenci, sukladno članku 285. stavak 3. ZJN 2016. U predmetnom dopisu navedeno je da je u tom postupku javne nabave (za izradu Prostorno - prometno građevinska studija cestovne mreže na širem području grada Sinja) naručitelj zaprimio osobnu referencu tehničke stručnjakinje dr.sc. Une Vidović, mag.ing.arch., stručnjakinje za izradu prometnih modela, u kojoj je navedeno da je ista u projektu: Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko - baranjske županije, izrađenom u razdoblju od prosinca 2015. do prosinca 2016. godine, izradila prometne modele. Stoga se od izdavatelja te reference traži da navede koju je točno ulogu imala tehnička stručnjakinja u predmetnom projektu, odnosno da li je ta stručnjakinja izradila prometne modele te se također traži dostava dokaza o traženoj okolnosti (primjerice preslike naslovnice i potpisnih stranica navedene Studije).

Uvidom u odgovor na navedeno traženje naručitelja, odnosno u dopis Javne ustanove Županijske razvojne agencije Osječko-baranjske županije, koji je također priložen Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u ovom postupku javne nabave utvrđeno je da se u istom navodi da je Javna ustanova Županijska razvojna agencija Osječko-baranjske županije, kao pravni slijednik Regionalne razvojne agencije Slavonije i Baranje d.o.o., preuzela sva prava i obveze na temelju prijenosa gospodarske cjeline, što se odnosi i na vlasništvo predmetnog dokumenta i njegov sadržaj. U predmetnom odgovoru navedeno je dalje da se sukladno zahtjevu naručitelja, dostavljaju tražene informacije, odnosno potvrda da je tehnička stručnjakinja dr.sc. Una Vidović sudjelovala u projektu izrade Master plana prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko-baranjske županije *kao voditeljica izrade dokumenta*. Također se navodi da se kao dokaz šalje fotokopija naslovnice dokumenta sa podacima o osobama koje su sudjelovale u njegovoj izradi.

Uvidom u naslovnice dokumenta Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko-baranjske županije, koja je priložena spomenutom dopisu utvrđeno je da se navodi da je dr.sc. Una Vidović, mag.ing.arch. navedena kao *voditeljica izrade master plana*, a mr.sc. Slobodan Kljajić, dipl.ing.prom. naveden je kao izrađivač prometnih analiza i prometnih modela. Također, navedeno je između ostaloga da su suradnici: Jelena Grižić, mag.math. i Damjan Hatić, mag.ing.arh.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi u postupku javne nabave za izradu Prostorno - prometno građevinske studije cestovne mreže na širem području grada Sinja, broj objave: 2019/S 0F2-0026774, utvrđeno je da je u okviru kriterija za ocjenu ponude bilo propisano da se iskustvo stručnjaka boduje na način da se za stručnjaka za izradu prometnih modela boduju potvrde naručitelja *na izradi prometnih modela* za projekte izgradnje prometne infrastrukture.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz postupka javne nabave za izradu Prostorno - prometno građevinske studije cestovne mreže na širem području grada Sinja, broj objave: 2019/S 0F2-0026774, utvrđeno je da se navodi u bitnome da je naručitelj od Regionalne razvojne agencije Slavonije i Baranje d.o.o., Osijek, zatražio informaciju o tome koju je točno ulogu imala tehnička stručnjakinja Una Vidović u projektu: Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko - baranjske županije, odnosno da li je ista izradila prometni model, te traži da mu se dostavi dokaz o tome (primjerice preslike naslovnice i potpisnih stranica navedene Studije). Navodi se da je ta Agencija dostavila naslovnu i potpisne stranice studije iz kojih je razvidno da je tehnička stručnjakinja dr.sc. Una Vidović, mag.ing.arch., sudjelovala samo kao voditelj studije, a ne i kao stručnjak za izradu prometnog modela. Navedeno je da je ponuditelj Mobilita evolva d.o.o., Zagreb, stoga u ponudi dostavio neistinite podatke kao dokaz iskustva tehničke stručnjakinje dr.sc. Une Vidović, mag.ing.arch. i to u dijelu ponude koji se boduje za stručnjaka za izradu prometnih modela, a slijedom čega naručitelj nije priznao stručno iskustvo tehničke stručnjakinje Une Vidović.

Uvidom u dokaze žalitelja utvrđeno je da je u žalbenom postupku pored reference koja je dostavljena u ponudi (s opisom posla tehničke stručnjakinje: izrada prostornih i prometnih analiza, trendova ruralnih područja, četverostupanjskih multimodalnih prometnih modela, analize troškova i koristi i financijske analize), između ostaloga, za dr.sc. Unu Vidović, mag.ing.arch., dostavljena i druga osobna referenca istog izdavatelja (Regionalna razvojna agencija Slavonije i Baranje d.o.o., Osijek), za isti projekt (Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko-baranjske županije), sa istom kontakt osobom (Dragan Kovačević), za isto vrijeme trajanja (12.2015. – 12.2016.). Utvrđeno je da je na ovoj referenci za ovu stručnjakinju navedeno da se nalazila na poziciji: član stručnog tima – voditelj projekta te je naveden opis posla: vođenje projekta, analiza podataka i strateški razvoj projekta. Također je utvrđeno da je i ova referenca potpisana i pečatirana. Također, za osobe Jelena Grižić, mag.math. i Damjan Hatić, mag.ing.arh. dostavljene su reference istog izdavatelja, navedena je ista kontakt osoba te je za Jelenu Grižić navedena pozicija: član stručnog tima – izrađivač prometnih analiza, analiza prometnih scenarija i četverostupanjskih multimodalnih prometnih modela, dok je za Damjana Hatića, mag.ing.arh. navedena pozicija: član stručnog tima – izrađivač prostornih i prometnih analiza, trendova ruralnih područja.

Uvidom u dostavljenu e-mail korespondenciju utvrđeno je da je Una Vidović dana 25. svibnja 2021. od Dragana Kovačevića zatražila potvrdu da je, osim obnašanja funkcije voditeljice u predmetnom ugovoru (Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko-baranjske županije), bila i jedan od stručnjaka za prometno modeliranje i prometnu analizu. Utvrđeno je dalje da je Dragan Kovačević istog dana odgovorio navodeći da sukladno ulozi voditelja projekta ispred naručitelja te redovitoj komunikaciji s Unom Vidović kao voditeljem tima za ugovorenu uslugu, potvrđuje da je Una Vidović sudjelovala u svim elementima predmetnog projekta.

Odredbom članka 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora.

Odredbom članka 255. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016 može

javnom naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Stavkom 2. istog članka propisano je da poduzimanje mjera gospodarski subjekt dokazuje plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene kaznenim djelom ili propustom; aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi s kaznenim djelom ili propustom ili odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih kaznenih djela ili propusta. Stavkom 3. propisano je da se mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju se uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je obvezan obrazložiti razloge prihvaćanja ili neprihvatanja mjera, dok je stavkom 4. propisano da javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene. Stavkom 7. tog članka propisano je da je razdoblje isključenja gospodarskog subjekta, kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. ZJN 2016, dvije godine od dana dotičnog događaja.

Točkom 101. uvodnog dijela Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28. 3. 2014.) (dalje u tekstu: Direktiva 2014/24/EU) propisano je između ostalog i slijedeće: „Pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji bi trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti. Manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta. Ipak, ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje.“

Presudom Suda Europske unije C-387/19 od 14. siječnja 2021. jasno je izraženo stajalište Suda vezano za situacije kada naručitelj ocjeni da postoji neka od osnova za isključenje koja je, radi svoje prirode koja uključuje veći stupanj diskrecijske ocjene naručitelja takva da gospodarski subjekt ne može sa sigurnošću odrediti može li se neki od njegovih postupaka u prošlosti smatrati osnovom za isključenje (npr. „teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet“, pa analogno tome i „pokušaj nepropisnog utjecaja na postupak odlučivanja javnog naručitelja). U takvim slučajevima prema ocjeni suda kada dotični ponuditelj ne može unaprijed jasno predvidjeti da bi se neko njegovo postupanje kvalificiralo kao osnova za isključenje, od njega se ne može tražiti da ga navede u svojoj ponudi ili u ESPD-u, već je na javnom naručitelju, da ponuditelju omogući da navede ono što smatra korisnim u pogledu tog postupanja, a što se odnosi i na mogućnost iznošenja mjera samokorigiranja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi u ovom postupku javne nabave bilo propisano da se u okviru kriterija za odabir ponude (bodovanje), za stručnjaka za prometnu analizu, boduju potvrde naručitelja iz kojih je vidljivo da je stručnjak *sudjelovao u izradi prometnih studija kao i drugih studija u kojima je bila izvršena prometna analiza*. Proizlazi nadalje da je u drugom postupku ovog naručitelja (postupku javne nabave za izradu Prostorno - prometno građevinske studije cestovne mreže na širem području grada Sinja, broj objave: 2019/S 0F2-0026774; dalje u tekstu: grad Sinj), bilo propisano da se iskustvo stručnjaka boduje na način da se za stručnjaka za izradu prometnih modela boduju potvrde naručitelja *na izradi prometnih modela* za projekte izgradnje prometne infrastrukture. Iz utvrđenog činjeničnog stanja dalje proizlazi da je naručitelj isključio žalitelja iz ovog postupka, iz razloga što je ocijenio da su ostvareni uvjeti za primjenu članka 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 jer je žalitelj na nepropisan način utjecao na postupak odlučivanja javnog naručitelja te iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni

utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora, a sve obrazlažući time da je u prethodno spomenutom postupku (grad Sinj), utvrdio da osobna referenca stručnjakinje Une Vidović (član stručnog tima – Izrađivač prostornih i prometnih analiza u projektu izrade Master plana prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko-baranjske županije), koja je priložena i u ovom postupku radi dodjele bodova u okviru kriterija za ocjenu ponude, sadrži neistinite podatke. Proizlazi nadalje da je žalitelj, pored okolnosti da je za stručnjakinju Unu Vidović u ponudi dostavljena referenca s opisom posla vezano za izradu prostornih i prometnih analiza u žalbenom postupku sukladno članku 403. ZJN 2016 uz navedenu referencu dostavio još i referencu gdje je ta stručnjakinja u svojstvu člana stručnog tima – voditelj projekta. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno proizlazi da naručitelj u ovom postupku nije vršio bilo kakva dodatna pojašnjavanja temeljem članka 293. ZJN 2016 niti je vršio provjeru točnosti dostavljenih podataka i dokaza u ponudi uvažavajući okolnosti ovog konkretnog postupka javne nabave, već se glede isključenja žalitelja iz ovog postupka, oslonio na činjenična utvrđenja iz prethodnog postupka javne nabave (grad Sinj) koji je provodio. Ujedno je utvrđeno da naručitelj prije donošenja odluke o odabiru nije omogućio žalitelju dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja.

Naime, za ocjenu ovog žalbenog navoda potrebno je istaknuti da se glede razloga za isključenje koje je naručitelj propisao ovom dokumentacijom o nabavi u točki 26.4 (koja korespondira s odredbama članka 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016), radi o fakultativnim osnovama za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Također je potrebno naglasiti da je isključenje gospodarskog subjekta iz javne nabave krajnja i najstroža mjera koju naručitelj može poduzeti prema gospodarskom subjektu. Naime, naručitelj je dužan, uzimajući u obzir okolnost da se radi o krajnjoj i najstrožoj mjeri, te vodeći računa o načelu proporcionalnosti, obzirom na okolnosti svakog pojedinog slučaja ocijeniti da li pojedino postupanje ponuditelja predstavlja takvu povredu da čini tog ponuditelja nepouzdanim partnerom za izvršenje konkretnog ugovora na koji se postupak javne nabave odnosi. Stoga je ovdje još jednom dodatno potrebno napomenuti da čak i ukoliko naručitelj ocijeni da se određeno postupanje ponuditelja može podvesti pod pojedinu osnovu za isključenje, prije odluke o isključenju naručitelj mora obratiti pažnju i na načelo razmjernosti (proporcionalnosti), odnosno voditi računa da je mjera koju poduzima, težinom i trajanjem, razmjerna naravi potrebe za tom mjerom. Nadalje, naručitelj je dužan sukladno odredbama Direktive 2014/24/EU i ZJN 2016, a sve sukladno ranije citiranoj praksi Suda Europske unije te uzimajući ponovno u obzir značaj isključenja kao krajnje mjere koju poduzima, omogućiti ponuditelju dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016 kako bi se istom omogućilo da dostavi dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svakog dokaza zasebno kao i svih pribavljenih dokaza u njihovoj ukupnosti, ovo je tijelo ocijenilo da u konkretnom slučaju dostavljanjem sporne reference nisu ostvareni razlozi za isključenje koji bi se sastojali u tome da bi žalitelj na nepropisan način utjecao na postupak odlučivanja javnog naručitelja te iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Naime, konkretnom dokumentacijom o nabavi jasno je propisano da se u okviru kriterija za odabir ponude (bodovanje), za stručnjaka za prometnu analizu, boduju potvrde naručitelja iz kojih je vidljivo da je stručnjak *sudjelovao u izradi prometnih studija* kao i *drugih studija u kojima je bila izvršena prometna analiza*. Među strankama žalbenog postupka nesporno je da je predmetna stručnjakinja na

predmetnom projektu na koji se odnosi referenca sudjelovala u svojstvu voditeljice izrade Master plana, odnosno voditeljice studije. Ova okolnost nesporno proizlazi i iz dokaza pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda te u žalbenom postupku (e-mail korespondencija s Draganom Kovačevićem, naslovnica dokumenta Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko-baranjske županije, dopis Instituta IGH d.o.o., Zagreb), a tu okolnost potvrđuje i naručitelj u očitovanju na odgovor na žalbu. Navedeno jasno proizlazi iz očitovanja pravnog slijednika druge ugovorne strane navedenog projekta (Javne ustanove Županijska razvojna agencija Osječko-baranjske županije), a na koje očitovanje se poziva i sam naručitelj pri obrazlaganju isključenja ponude žalitelja te isto očitovanje i prilaže Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u ovom postupku javne nabave. U predmetnom očitovanju također je navedeno da je *ista sudjelovala u projektu izrade Master plana kao voditeljica izrade dokumenta*. Upravo ta nesporna okolnost ključna je za ocjenu je li dostavljanjem sporne reference ispunjena osnova za isključenje. Kako se interpretacijom pojmova navedenih u dostavljenim dokazima (voditeljice izrade Master plana, voditeljice studije, odnosno sudjelovanje u projektu izrade Master plana kao voditeljica izrade dokumenta), a za koje naručitelj ne osporava da opisuju ulogu sporne stručnjakinje na navedenom projektu zaključuje da udovoljavaju traženju iz dokumentacije o nabavi koje se odnosi *na sudjelovanje u izradi* prometnih studija kao i drugih studija u kojima je bila izvršena prometna analiza, ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja da je dostavljanjem predmetne reference za stručnjakinju Unu Vidović žalitelj na nepropisan način utjecao na postupak odlučivanja javnog naručitelja te iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Ovdje je dodatno potrebno napomenuti, neovisno o okolnosti da prema ocjeni ovog tijela nisu ispunjene osnove za isključenje na koje se naručitelj poziva, da je naručitelj ujedno prije donošenja odluke o odabiru propustio omogućiti žalitelju dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja, sukladno članku 255. ZJN 2016, a što samo po sebi predstavlja okolnost koja čini predmetnu Odluku o odabiru nezakonitom. Slijedom svega navedenog žalbeni navod žalitelja je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje smatra da postupanje naručitelja pokazuje očitu tendenciju nejednakog postupanja prema žalitelju u odnosu na druge ponuditelje u drugim postupcima. U tom kontekstu ukazuje da je u postupku „Nadzor nad izgradnjom dionice BC, Okučani - granica BiH, II. faza, duljine 4,07 km“, broj objave: 2020/S 0F2-0024729, odabrani ponuditelj u popisu glavnih usluga, kao uvjet sposobnosti, dostavio popis glavnih usluga gdje je kao vrijednost određene usluge naveden netočan podatak odnosno iznos od 690.000,00 kuna, a naručitelj je imao podatak da je točan iznos te usluge zapravo 266.030,00 kuna. Navodi da je unatoč ovom netočnom prikazivanju podataka te propisanim odredbama dokumentacije o nabavi glede razloga za isključenje iz članka 254. stavak 8. i 9. ZJN 2016, naručitelj tog ponuditelja zvao na pojašnjenje ponude umjesto da ga isključi iz postupka kao što je učinio u žaliteljevom slučaju.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu opširno izlaže i navodi da je u postupku kojeg žalitelj navodi, utvrdio nejasnoću kod iznosa usluge, odnosno ukazuje da je došlo do nenamjerne pogreške prilikom upisa iznosa, a što se dokazalo novim ispravljenim dokumentom. Također navodi da su oba navedena iznosa bila točna i istinita samo je omaškom ponuditelj zamijenio iznose dviju usluga, a što je naručitelj provjerio u svojoj dokumentaciji s obzirom na to da se radi o naručiteljevim ugovorima. Stoga ukazuje da se radi o neusporedivim situacijama jer konkretni ponuditelj nije dostavio neistinite

podatke za razliku od žalitelja u ovom postupku. Nadalje ističe da pregled i ocjena ponuda nije postupak „lova na vještice“ gdje se svaka omaška i pogreška ocjenjuje kao namjera dostave netočnih i neistinitih podataka, međutim navodi da je žalitelj u ovom postupku nabave opetovano dostavio neistinitu osobnu referencu za koju niti u žalbenom postupku nije dokazao da je istinita. Naručitelj dalje navodi da je žalitelj sklon dostavi dokumenata koji nisu istiniti te potom navodi podatke za postupak u kojem je žalitelja pozvao na pojašnjenje osobne reference stručnjaka Vanje Lukačića te je naručitelj nakon dobivenog pojašnjenja od žalitelja, nakon provjere te osobne reference s izdavateljem, utvrdio da traženi projektant ceste, nije stručnjak za kojeg je dostavljena osobna referenca - Vanja Lukačić, već drugi stručnjak - Nataša Mujčić Sukalić. Navodi da je ista osobna referenca stručnjaka Vanje Lukačića priložena u još jednom postupku nabave (Studija varijantnih rješenja spojne ceste od D36 (Ulica Banija) do planirane Zapadne obilaznice u Karlovcu broj objave 2019/S 0F2-0026801). Nadalje ističe da sve navedeno nije povezano s ovim predmetom nabave, no svakako upućuje na kontinuiranost nepoštenog postupanja žalitelja i potrebu osobitog opreza naručitelja prilikom ocjenjivanja stručnog iskustva stručnjaka koji se pojavljuju u ponudama žalitelja. Navodi da naručitelj ima još postupaka gdje su priložene neistinite prethodno opisane osobne reference bilo Vanje Lukačića bilo Une Vidović, no da je ovdje izdvojio ključne postupke koji ukazuju na kontinuiranu nepoštenu praksu žalitelja, a u kojim postupcima žalitelj nije niti pobijao činjenična utvrđenja naručitelja, odnosno nije izjavljivao žalbe.

Žalitelj u svom podnesku kojim se opširno i detaljno očituje na odgovor naručitelja na žalbu, navodi u bitnome da osporava sve navode naručitelja te u prilog svom tvrdnjama dostavlja dokaze iz predmetnih postupaka navodeći da ti dokazi ukazuju da je upravo naručitelj zlonamjeran te da pokušava diskreditirati žalitelja.

Odredbom članka 4. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ZJN 2016, u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Odredbom članka 403. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Odredbom članka 404. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede, odnosno nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje drugih postupaka javne nabave.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da žalitelj smatra da naručitelj nejednako postupa prema žalitelju u odnosu na druge ponuditelje u drugim postupcima javne nabave te proizlazi da naručitelj i žalitelj u svojim podnescima iznose opširna subjektivna zapažanja iz drugih postupaka javne nabave. Iz okolnosti koje navode žalitelj i naručitelj, a koje se odnose na druge postupke javne nabave, nije utvrđeno da su u postupanju naručitelja u ovom konkretnom postupku nabave (koje postupanje jedino može biti predmet kontrole u ovom žalbenom postupku) povrijeđena načela na način na koji to ukazuje žalitelj, a glede nejednakog postupanja naručitelja prema žalitelju u odnosu na druge ponuditelje a pa je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.



Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te na sastav žalbe po odvjetniku s pozivom na odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, u odnosu na koji potražuje iznos od 781,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku, a sve sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Mobilita evolva d.o.o., Zagreb,  
Froudeova 5
2. Trafficon d.o.o., Zagreb  
Selska cesta 50
3. Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb,  
Vončinina 3