



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/503

URBROJ: 354-02/1- 22- 9

Zagreb, 24. listopada 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Građenje Rašić d.o.o., Gornja Vrba, OIB: 97798072507, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0031389, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta i javnih površina na području grada Slavenskog Broda za 2022. i 2023. godinu, naručitelja Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod, OIB: 58007872049 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Građenje Rašić d.o.o., Gornja Vrba odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Građenje Rašić d.o.o., Gornja Vrba za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod objavio je dana 26. kolovoza 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0031389, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta i javnih površina na području grada Slavenskog Broda za 2022. i 2023. godinu. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: cijena ponude - 70%, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku - 10% i vrijeme odaziva na nalog - 20%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude te je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima. Dana 18. listopada 2021. donio je Odluku o odabiru KLASA: 363-01/21-01/700, URBROJ: 2178/01-07-21-6 kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Građenje Rašić d.o.o., Gornja Vrba. Na navedenu

odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 28. listopada 2021. godine izjavio žalitelj SB TRADE j.d.o.o., Slavonski Brod.

Odlučujući o navedenoj žalbi ovo državno tijelo je dana 6. prosinca 2021. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/988, URBROJ: 354-01/21-7 kojim je poništena Odluka o odabiru KLASA: 363-01/21-01/700, URBROJ: 2178/01-07-21-6 od 18. listopada 2021. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 14. siječnja 2022. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave KLASA: 363-01/21-01/700, URBROJ: 2178/01-07-22-10. Na navedenu odluku o poništenju žalbu je dana 24. siječnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj SB TRADE j.d.o.o., Slavonski Brod koju žalbu je ovo državno tijelo uvažilo te Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/51, URBROJ: 354-01/1-22-9 od 16. ožujka 2022. godine poništilo navedenu odluku o poništenju postupka javne nabave i predmet vratilo naručitelju na ponovno odlučivanje.

Po primitku navedenog rješenja ovog državnog tijela naručitelj je proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda te je dana 27. travnja 2022. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 363-01/21-01/700, URBROJ: 2178/01-07-22-16 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Građenje Rašić d.o.o., Gornja Vrba. Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru žalbu je dana 06. svibnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj SB TRADE j.d.o.o., Slavonski Brod osporavajući zakonitost naručiteljeva postupanja i odluke o odabiru.

Odlučujući o navedenoj žalbi ovo državno tijelo je dana 25. svibnja 2022. godine donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/314, URBROJ: 354-02/1-22-8 kojim se poništava Odluka o odabiru KLASA: 363-01/21-01/700, URBROJ: 2178/01-07-22-16 od 27. travnja 2022. godine te se predmet vraća naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 11. srpnja 2022. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 363-01/21-01/700, URBROJ: 2178/01-07-22-19 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja SB TRADE j.d.o.o., Slavonski Brod.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 21. srpnja 2022. godine žalbu je ovom državnim tijelom izjavio te naručitelju u roku za žalbu predao žalitelj Građenje Rašić d.o.o., Gornja Vrba. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 23. kolovoza 2022. godine.

Žalitelj u žalbi osporava kako zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i odluke o odabiru tako i valjanost i prihvatljivost odabrane ponude te žalbenim navodom traži poništenje odluke o odabiru kao i da mu se nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te odluke o odabiru.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi ističe da naručitelj nije postupio u skladu s pravnim shvaćanjem ovog državnog tijela te navodi da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kontradiktoran odluci o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabrana ponuda odabranog ponuditelja, iako je naručitelj u zapisniku naveo da nije otklonio sumnje u sposobnost ponuditelja u vezi izvršavanja ugovora, ali da je vezan pravnim shvaćanjem DKOM-a. Naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije utvrdio sa sigurnošću da je odabrani ponuditelj ispunio sve propisane uvjete sposobnosti. Žalitelj navodi da ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda predstavlja zaseban postupak pregleda u kojem naručitelj ima obvezu postupiti sukladno članku 425. stavku 6. ZJN, ali i u kojem postupku može utvrditi drugačije činjenično stanje od onoga kakvim ga je utvrdio u prvom pregledu pa slijedom toga drugačije ocijeniti valjanost ponuda i svakog pojedinog dokaza propisanih kriterija. Naručitelj je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda bio obavezan provesti ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda u smislu utvrđivanja svih odlučnih činjenica relevantnih za ocjenu valjanosti pojedine ponude, kao što može utvrđivati i ostale činjenice tijekom novog pregleda i ocjene ponuda slijedom čega je bio dužan otkloniti svaku sumnju u valjanost ponude odabranog ponuditelja te je stoga mogao i morao u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda zatražiti novu Potvrdu Porezne uprave, a ne kao valjanu smatrati Potvrdu porezne uprave od 14.04.2022. ako je imao bilo kakvih sumnji u sposobnost odabranog ponuditelja, a što je imao kako je naveo u Zapisniku. Iz shvaćanja DKOM-a iznijetog u prethodnom Rješenju proizlazi da je Naručitelj bio dužan u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda uzeti u obzir potvrdu porezne uprave od 14.04.2022. jer ju je tada zatražio i dohvatio, navodi žalitelj, ali to ne znači da ju je isti bio dužan uzeti u obzir i u ovom ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda već je u slučaju sumnje u sposobnost odabranog ponuditelja mogao izvršiti dohvat nove potvrde budući da takvo postupanje nije protivno ZJN.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je upravo protivno onome što ističe žalitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda opet zatražio dohvat ažuriranih popratnih dokumenata i to od svih ponuditelja u postupku sve sukladno zakonskim propisima. Isti je za sve zatražen dana 01. srpnja 2022. godine, te je dohvaćen dana 06. srpnja 2022. godine za ponuditelje STRABAG d.o.o. i Građenje Rašić d.o.o. dakle odmah po isteku petog dana od dana slanja obavijesti ponuditeljima da je zatražen dohvat, a za SB TRADE dokaz je dohvaćen 08. srpnja 2022. godine. Naručitelj navodi da je prihvatio dokaz, što sukladno Rješenju DKOM-a i članku 425. st.2. točaka 6. ZJN 2016 utvrđeno kao zakonito postupanje.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da točka 22.2. dokumentacije o nabavi propisuje da je naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana

gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno, Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje) za sve gospodarske subjekte u ponudi, odnosno za sve članove zajednice ponuditelja, podugovaratelje te na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja.

Točka 23. dokumentacije o nabavi (Način dokazivanja nepostojanja osnova za isključenje), propisuje da će u slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u e-ESPD-u Naručitelj prihvatiti sljedeće ažurirane dokumente kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta: b) Kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 22.2. ove Dokumentacije o nabavi, naručitelj će prihvatiti: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta.

U žalbenom postupku uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da je po primitku Rješenja KLASA: UP/II-034-02/22-01/314, URBROJ: 354-02/1- 22- 8 od 25. svibnja 2022. godine u postupku ponovnog pregleda i ocjene ponuda dohvatom kroz EOJN pribavio dokaz da je odabrani ponuditelj ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Provjerom u Dohvatu iz registara Republike Hrvatske kroz EOJN utvrđeno je da je naručitelj dana 08. srpnja 2022. godine pribavio Potvrdu Porezne uprave KLASA: 034-04/22-10/4312, URBROJ: 513-07-12-01-22-2 iz koje proizlazi da na dan 08.07.2022., nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

U svezi sa žalbenim navodom valja navesti da je naručitelj već prethodno u postupku putem EOJN RH pribavio ažurirani popratni dokument koji se odnosi na nepostojanje poreznog duga koji dokaz je i zaprimio dana 14. travnja 2022. godine. Stoga naručitelj nakon zaprimanja takvog dokaza od nadležnog tijela, odnosno ažuriranog popratnog dokumenta, nije bio u obvezi ponovno tražiti dokaze o nepostojanju poreznog duga na strani odabranog ponuditelja s obzirom da raspolaže ažuriranim popratnim dokumentom kojim je potvrđen navod iz ESPD obrasca o nepostojanju poreznog duga.

Slijedom navedenoga u žalbenom je postupku nedvojbeno utvrđeno da je naručitelj pribavio dokaze da na strani odabranog ponuditelja ne postoje razlozi za isključenje iz točke 22.2. dokumentacije o nabavi, odnosno članka 252. ZJN 2016 te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u odnosu na dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje navodi da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pribavio relevantne dokaze kako bi utvrdio da ne postoje osnove za isključenje sukladno točki 22.1. dokumentacije o nabavi, odnosno iz spisa naručitelja ne proizlazi da je naručitelj izvršio dohvat iz kaznene evidencije za odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta na koji se isti oslanja kao ni za osobe ovlaštene za zastupanje tih pravnih osoba niti je odabrani ponuditelj dostavio navedene dokumente, unatoč tome što ga je naručitelj na to pozvao dopisom od 22.09.2021. kada ga je pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Žalitelj navodi da prethodno navedena točka dokumentacije o nabavi propisuje da je dokaz da ne postoje osnove za isključenje prije svega Izvadak iz kaznene evidencije, a ako to nije moguće tada se isti može nadomjestiti izjavom što je

važno i iz razloga utvrđivanja državljanstva navedenih osoba jer za slučaj da navedene osobe nisu državljani RH, a što je ovdje moguće slučaj, navedeno je naručitelj bio dužan utvrditi i sukladno e-Certisu primijeniti odgovarajuće dokaze. Žalitelj navodi članak 262. stavak 2. ZJN 2016 te ističe da je naručitelj u svrhu utvrđenja odsustva osnova za isključenje bio dužan pribaviti izvadak iz kaznene evidencije, a tek ako ga nije mogao dohvatiti, ukoliko se radi od državljanima RH mogao je zatražiti od odabranog ponuditelja i prihvatiti Izjavu o nekažnjavanju što je naručitelj propustio učiniti, a ako se ne radi o državljanima RH onda tražiti dokaze iz e-Certisa. Iz zapisnika kao i iz cjelokupnog spisa naručitelja, navodi žalitelj, ne proizlazi da je naručitelj navedeno utvrđivao i na temelju kojih dokumenata je utvrdio odsustvo osnova za isključenje slijedom čega je povrijeđeno načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN, dok žalitelj nije bio u mogućnosti provjeriti zakonitost postupanja naručitelja i same Odluke o odabiru. Dakle, u smislu članka 291. i 290. ZJN 2016 da bi naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda mogao određenu ponudu ocijeniti valjanom isti mora provesti postupak pregleda ponuda u smislu zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi kako bi utvrdio da li su ponude sastavljene u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dana 04. travnja 2022. godine preko modula EOJN izvršio dohvat iz registara te zatražio izvod iz kaznene evidencije, što je isti dan dostavljeno kroz sustav EOJN čime je provjerio odsustvo osnove za isključenje u svezi s člankom 251. ZJN 2016 dopisom od 22. rujna 2021. godine.

U žalbenom postupku u svrhu ocjene žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 22.1. Nekažnjavanje, podtočkom 22.1.1. određeno da je naručitelj obavezan u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ukoliko se utvrdi da na strani gospodarskog subjekta postoje okolnosti iz članka 251. ZJN 2016. Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: e-ESPD) (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama) za sve gospodarske subjekte u ponudi, odnosno za sve članove zajednice ponuditelja, podugovaratelje te na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja.

Točkom 23. Način dokazivanja nepostojanja osnova za isključenje naručitelj je odredio da u slučaju da traži provjeru informacija navedenih u e-ESPD-u prihvatiti će sljedeće ažurirane dokumente kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta: a) Kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 22.1. ove Dokumentacije o nabavi, naručitelj će prihvatiti: Izvadak iz kaznene evidencije ili jednakovrijedan dokument dostavlja se za posebno za gospodarski subjekt, a posebno za svaku osobu koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta.

Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Sukladno članku 20. stavku 10. Pravilnika, navedenu Izjavu (iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016) može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje je potrebno navesti u predmetnoj Izjavi a koje su članovi upravnog, upravljačkog

ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, odnosno osoba koja je državljanin Republike Hrvatske, dostavlja izjavu s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika.

U žalbenom je postupku također utvrđeno da je odabrani ponuditelj priložio ispunjen ESPD obrazac kako za sebe tako i za podizvoditelja, odnosno gospodarski subjekt na koji se oslanja, PZC Brod d.o.o., Slavonski Brod.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj dohvatom iz registara Republike Hrvatske pribavio Izvadak iz sudskog registra za odabranog ponuditelja u kojem je navedeno da je odgovorna osoba ovlaštena za zastupanje Dalibor Marković te je također pribavljeno Uvjerenje Ministarstva pravosuđa i uprave u kojem je navedeno da prema raspoloživim podacima kaznene evidencije Ministarstva navedeni nije osuđivan kao ni gospodarski subjekt u kojem je odgovorna osoba ovlaštena za zastupanje.

Također je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja da dostavi dokaz o nepostojanju osnova za isključenje za gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja te je dostavljena Izjava kojom Goran Gavranić, kao osoba ovlaštena za zastupanje i direktor društva PZC BROD d.o.o. daje za sebe, gospodarski subjekt kojeg zastupa i Ankicu Marković, prokuristicu, državljaniku RH da ne postoje osnove za isključenje u vezi sa člankom 251. st.1 ZJN 2016.

Slijedom navedenog je u žalbenom postupku ocijenjeno da je naručitelj pribavio dokaze da na strani odabranog ponuditelja SB TRADE d.o.o., Slavonski Brod kao ni na strani gospodarskog subjekta na koji se oslanja ne postoje osnove za isključenje iz točke 22.1.1 dokumentacije o nabavi, odnosno članka 251. ZJN 2016 slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi u žalbi da je dokumentacijom o nabavi točkom 24.2.1. određeno dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti te ističe da je odabrani ponuditelj, osim ESPD obrasca, za sebe i za gospodarski subjekt na koji se oslanja dostavio Izjave o ukupnom godišnjem prometu za 2018., 2019. i 2020. godinu, ali nije dostavio izjave iz kojih je vidljivo koliki je ukupan godišnji promet navedenih gospodarskih subjekata u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave odnosno nije odredio koliko dio od ukupnih prihoda obuhvaća promet u području obuhvaćenim predmetom nabave. Žalitelj ističe da je iz Financijskog izvještaja za 2021. godinu primjerice za odabranog ponuditelja vidljivo da je ukupan prihod istog u 2020. iznosio 2.950.744,00 kune, a što odgovara podatku koji je naveo u Izjavi, a iz izvotka iz sudskog registra je vidljivo da je isti registriran za čitav niz drugih djelatnosti koje nisu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave, dakle zasigurno iznos koji je naveo nije ostvaren samo iz djelatnosti u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave. Isto se odnosi i na gospodarski subjekt na koji se odabrani ponuditelj oslanja za kojeg žalitelj također u prilogu dostavlja Račun dobiti i gubitka za 2021. godinu iz kojeg je primjerice vidljivo da je ukupan prihod od prodaje (dakle od obavljanja djelatnosti) istog u 2020. iznosio 73.884.693,00 kuna, a što je i manje od iznosa kojeg je isti naveo u Izjavi i to 78.206.079,00 kuna. Dakle, ne samo da se ne radi o iznosu u području predmeta nabave, navodi žalitelj, iz izvotka iz sudskog registra je vidljivo da je isti registriran za čitav niz drugih djelatnosti koje nisu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave, već se radi o manjem iznosu od ostvarenog prema podacima iz Računa dobiti i gubitka. Navodi da je nadležno Ministarstvo izdalo Mišljenje Klasa: 406-01/18-01/362, od 6. prosinca 2018., da bi se definicija prometa propisana u navedenoj Uredbi Europske Komisije mogla primijeniti prilikom utvrđivanja ekonomske i financijske sposobnosti propisane ZJN 2016 („promet“ se utvrđuje kao „ukupni iznos

Koji je fakturirala jedinica za promatranje tijekom referentnog razdoblja, a odgovara tržišnoj prodaji robe ili usluga dostavljenih trećim strankama... Promet uključuje sve poreze i pristojbe na robu ili usluge koje je jedinica fakturirala, uz iznimku poreza na dodanu vrijednost (PDV-a) i bez umanjenja za naplaćene troškove. Osim toga promet ne obuhvaća financijske, ostale i izvanredne prihode“). Iz Zapisnika ne proizlazi da je naručitelj uopće analizirao i utvrđivao je li ponuda odabranog ponuditelja u pogledu navedenog sastavljena sukladno dokumentaciji o nabavi, navodi žalitelj. Nije jasno na koji način je naručitelj utvrdio da se upravo iznosi koji su navedeni na izjavama odnose na ukupni godišnji promet u području predmeta nabave niti kako je isti utvrdio da je odabrani ponuditelj ispunio uvjet ekonomske i financijske sposobnosti. Osim toga, evidentno je da je odabrani ponuditelj u Izjavama naveo netočne podatke pa je ovakvim postupanjem lažno prikazivao činjenice te je njegova ponuda trebala biti isključena iz postupka nabave, a u svakom slučaju je trebala biti ocijenjena kao nevaljana.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno članku 263. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja da dostavi Izjavu koja dokazuje traženi uvjet ekonomsko-financijske sposobnosti. Odabrani ponuditelj je istu dostavio za sebe i za gospodarski subjekt PZC BROD d.o.o. na kojeg se za dokazivanje ove sposobnosti oslanja. Naručitelj je prihvatio Izjave odabranog ponuditelja. Obzirom na gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, dostavljena je izjava u kojoj godišnji promet gotovo desetorostruko premašuje procijenjenu vrijednost nabave, a isti gospodarski subjekt daje i reference u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, odnosno popis ugovora o radovima izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, naveo je naručitelj. Popisu se prilažu i potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim radovima. Iz popisa i priloženih potvrda, naručitelj navodi da je nedvojbeno mogao utvrditi da se radi upravo o radovima održavanja cesta čija je vrijednost samo u protekle dvije godine veća od procijenjene vrijednosti nabave stoga je prihvatio dokaz da promet iskazan u izjavama sadrži i dostatnu vrijednost prometa u području predmeta nabave.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi točkom 24.2. Ekonomska i financijska sposobnost i njihove minimalne razine, podtočkom 24.2.1. odredio da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da je njegov ukupni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u posljednje tri dostupne financijske godine (ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta ako je informacija o tim prometima dostupna) zajedno minimalno jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave. Minimalna razina je da ponuditelj kao dokaz financijske sposobnosti dokaže da je ukupan godišnji promet u navedenom razdoblju jednak visini procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a).

Obrazloženje traženih uvjeta sposobnosti: Ispunjavanje propisanih minimalnih razina ekonomske i financijske sposobnosti traži se kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima stabilno financijsko poslovanje na način da ne može dovesti u pitanje izvršenje ugovornih obveza. Za potrebe utvrđivanja gore navedenog kriterija sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α. Naručitelj može prije donošenja Odluke zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje postojanje sposobnosti iz ove podtočke i to: Izjava gospodarskog subjekta o ukupnom prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u tri posljednje dostupne financijske

godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna.

Uz ispunjeni ESPD obrazac u ponudi za sebe kao i za gospodarski subjekt na koji se oslanja odabrani ponuditelj dostavio je u postupku pregleda i ocjene ponuda po pozivu naručitelja i Izjavu gospodarskog subjekta o ukupnom prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna.

U navedenoj Izjavi odabrani ponuditelj je naveo da ima ukupni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u posljednje tri dostupne financijske godine: 2018.- 142.210,00 kuna; 2019.-1.004.022,00 kuna; 2020. -2.950.744,00 kuna.

Kako je u ponudi dostavio Izjavu gospodarskog subjekta PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod u kojoj je navedeno da isti gospodarski subjekt odabranom ponuditelju daje resurse na raspolaganje, a radi dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti, u dostavljenim dokumentima priložena je također i Izjava navedenog gospodarskog subjekta u kojoj je navedeno da PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod ima ukupni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u posljednje tri dostupne financijske godine: 2018.- 60.506.393,92 kuna; 2019.- 68.120.894,00 kuna; 2020. - 78.206.079,00 kuna.

Žalitelj smatra da ponuditelj dokazima koje je priložio nije dokazao sposobnost u smislu točke 24.2. dokumentacije o nabavi, odnosno nije dokazao da se radi o ukupnom godišnjem prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u posljednje tri financijske godine.

Uvidom u reference koje je odabrani ponuditelj dostavio u predmetnom postupku javne nabave kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, a radi se o ugovorima izvršenima po gospodarskom subjektu PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod na koji se odabrani ponuditelj oslanja kako radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti tako i radi dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti, utvrđeno je da se predmetne reference između ostalog odnose i na: asfALTERSKE radove na održavanju nerazvrstanih cesta na području grada Nova Gradiška u iznosu od 257.246,66 kuna (2018-2019); radove redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Brodsko-posavske županije u iznosu od 14.066.079,87 kuna (2019-2019); radove redovitog održavanja i zaštite državnih cesta na području Brodsko-posavske županije u iznosu od 7.919.006,90 kuna (2020-2020).

Dakle, u žalbenom je postupku utvrđeno da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti oslonio na gospodarski subjekt PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod za koji je priložena Izjava u smislu točke 24.2.1 dokumentacije o nabavi, međutim odabrani ponuditelj se i za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti oslanja na navedeni gospodarski subjekt te iz referenci priloženih kao dokaz tražene tehničke i stručne sposobnosti proizlazi da gospodarski subjekt PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod ima u traženom vremenskom razdoblju za koji je dostavljen dokaz ekonomske i financijske sposobnosti i izvršene ugovore u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave koje i prelazi traženi uvjet da ima ukupni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u posljednje tri dostupne financijske godine zajedno minimalno jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave. Stoga je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava sve uvjete tehničke i stručne sposobnosti jer iz odredbe dokumentacije o nabavi

proizlazi da se sposobnost za izvršenje predmeta nabave dokazuje popisom radova, a ne popisom izvršenih ugovora dok se odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz toč. 24.3.1. dokumentacije o nabavi oslonio na gospodarskog subjekta PZC BROD d.o.o. te je kao ažurirane popratne dokumente dostavio Popis ugovora o radovima, a ne popis radova kako je to izričito traženo navedenom točkom. Isto tako, iz Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje proizlazi da je gospodarski subjekt na kojeg se oslanja stavio na raspolaganje „Potvrde o uredno izvedenim radovima“, a ne traženo iskustvo slijedom čega navedena izjava nije mogla biti prihvatljiva niti je gospodarski subjekt zaista stavio svoje resurse - iskustvo, na raspolaganje. Žalitelj navodi da je ovakvo pravno shvaćanje u identičnoj situaciji zauzeo Visoki upravni sud RH (VUS) u Presudi od 09.07.2021., broj: UsII-215/21-9 i to kako slijedi: „Obzirom na to da je DON-om naručitelja u ovom postupku javne nabave izričito određeno da se sposobnost gospodarskog subjekta odnosi na izvođenje radova koji su isti ili slični predmetu nabave, obzirom na to da ni tužitelj ne spori da je radove ozvučenja tunela Markovec predao u lipnju 2015. i obzirom na to da je, u dokaz traženih referenci, trebalo dostaviti popis radova, a ne izvršenih ugovora (koji uključuju i radove koji nisu isti ili slični predmetu ove javne nabave) proizlazi da je tuženik točno i pravilno utvrdio odlučnu činjenicu, a ta je da tužitelj nije dokazao da je gospodarski subjekt na koji se oslanja u ponudi izvršio radove iste ili slične predmetu nabave u razdoblju od 5 godina koje prethodi godini u kojoj je ova javna nabava započela.“. Isto tako, navodi nadalje žalitelj, iz navedenih izjava o stavljanju na raspolaganje proizlazi da je istim izjavama direktor gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja dao navedeno na raspolaganje, a ne gospodarski subjekt, što je protivno točki 35. dokumentacije o nabavi. Nadalje ističe da iz zapisnika nije vidljivo koje reference tog gospodarskog subjekta je naručitelj uzeo u obzir i iz kojeg razloga. Žalitelj također osporava da bi navedenim referencama odabrani ponuditelj čak i u slučaju uspješnog oslanjanja na gospodarski subjekt PZC BROD d.o.o. dokazao da ispunjava navedeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti jer iz dostavljenog popisa ugovora odabranog ponuditelja proizlazi da je odabrani ponuditelj naveo ugovor Izgradnja sjevernog i rekonstrukcija južnog kolnika ulice Petra Svačića (D72) u Slavonskom Brodu, međutim, nije jasno je li naručitelj navedenu referencu uzeo u obzir i ako ju je uzeo u obzir iz kojeg je to razloga učinio budući da navedeni radovi nisu isti niti slični predmetu nabave kako je prethodno citirano, a osobito ako se analiziraju i usporede stavke troškovnika. Isto se odnosi i na ostale reference gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja odabrani ponuditelj, istaknuo je žalitelj, dakle ne radi se o poslovima istima ili sličnima predmetu nabave, a naručitelj je navedeno propustio utvrditi. Nadalje, žalitelj ističe da potvrde drugih ugovornih strana koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi ne sadrže sve što je propisano točkom 24.3.1. dokumentacije o nabavi i to ne sadrže puno ime i prezime te ovjeru investitora već iste samo sadrže nečitljive pečate, slijedom čega ih naručitelj nije smio prihvatiti kao valjane. Isto tako, u pogledu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 24.3.3. dokumentacije o nabavi u pogledu alata, postrojenja i tehničke opreme odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava tražene uvjete, a naručitelj nije obrazložio koje dokumente je uzeo u obzir prilikom ocjene sposobnosti niti iz kojeg razloga pa se navedeno niti ne može ispitati. Nadalje, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu iz koje nije vidljivo koji strojevi i oprema su njegovi, a koji od gospodarskog subjekta na koji se oslanja. Isto se odnosi i na obrazovne i stručne kvalifikacije iz točke 24.3.2. dokumentacije o nabavi slijedom čega žalitelj nije mogao provjeriti raspolaže li odabrani ponuditelj zaista navedenim resursima. Nadalje, u pogledu oslanjanja na drugog gospodarskog subjekta, žalitelj ističe da iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja proizlazi da se isti oslanja na iskustvo

drugog gospodarskog subjekta dok iz uveza ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je taj gospodarski subjekt ujedno i podizvoditelj za kojeg je navedeno u pogledu predmeta i količine ugovora o javnoj nabavi koji se daje u podugovor: ST 2.2. te je navedena vrijednost podugovora bez PDV-a 1.219.620,00 kuna i postotni dio 19,98%. Žalitelj navodi da je prije svega, odabrani ponuditelj bio dužan popuniti podatke o podizvoditeljima na način da je vidljiva količina radova koje će izvoditi, dok je odabrani ponuditelj naveo samo podatak „ST 2.2.“, sve sukladno točki 37.1. dokumentacije o nabavi, a što je propustio učiniti. Isto tako, istaknuo je, navedeni podaci iz uveza ponude odabranog ponuditelja nisu točni budući da je vrijednost radova iz stavke 2.2. iz Troškovnika 609.810,00 kuna, a ne 1.219.620,00 kuna kako je to navedeno u uvezu ponude odabranog ponuditelja i što čini samo 10% ponuđenih radova, a ne 19,98% (a i to je pogrešno jer je ispravno 20%) kako je po pogrešno naveo odabrani ponuditelj. Žalitelj ističe da naručitelj navedeno uopće nije analizirao niti provjeravao, odnosno nije cijenio niti obrazložio u Zapisniku kako je utvrdio da su ispunjeni svi uvjeti u pogledu drugog gospodarskog subjekta u pogledu oslanjanja na isti kao i u pogledu uvjeta u odnosu na uvjete za podizvoditelja odabrani ponuditelj nije dostavio, a Naručitelj ga nije tražio da dostavi Tablicu raspodjele posla s podizvoditeljem budući se to ne vidi iz uveza ponude pa je jasno da je isti nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje. Iz ovog proizlazi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi naveo pogrešne i netočne podatke i doveo naručitelja time u zabludu, a što je važno posebno u smislu ispunjavanje uvjeta iz članka 273. ZJN. Osim toga, navodi žalitelj, isti je lažno prikazivao činjenice slijedom čega isti nije pouzdan za sklapanje ugovora o javnoj nabavi pa je njegovu ponudu trebali isključiti iz postupka javne nabave. Iz ponude odabranog ponuditelja nije jasno koje sve radove će podizvoditelj izvoditi. Naručitelj je bio dužan analizirati jesu li ispunjeni uvjeti iz toč. 35. dokumentacije o nabavi i 273. dokumentacije o nabavi, a što je isti propustio učiniti, u kojem slučaju bi utvrdio okolnosti koje nisu bile predmetom ranijih odluka naslovnog tijela kako je prethodno navedeno (potpuno su drugačije činjenice). Takvu okolnost sudjelovanja subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja nužno je utvrditi u pregledu i ocjeni ponuda s obzirom na to da upravo tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj mora nedvojbeno utvrditi ispunjava li ponuditelj tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Da bi takvo oslanjanje bilo valjano i dopušteno, potrebno je da taj gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja sudjeluje u izvršenju predmeta nabave na način koji je dostatan s obzirom na oslanjanje, odnosno potrebno je da suštinski i po svojem opsegu sudjelovanje toga gospodarskog subjekta bude takvo da nisu izigrani smisao i svrha instituta oslanjanja na sposobnost drugoga gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi članak 273. ZJN 2016 te ističe da je naručitelj bio dužan utvrditi da li podizvoditelj sudjeluje u izvršenju ugovora i koje radove izvodi odnosno koju vrstu radova, u kojoj količini, a kako bi bio siguran da odabrani ponuditelj ne zlorabi institut oslanjanja jer taj gospodarski subjekt mora sudjelovati u izvršenju predmeta nabave za koji se sposobnost traži. Dakle, ako se odabrani ponuditelj oslonio u pogledu svih vrsta radova na drugi gospodarski subjekt, onda je taj gospodarski subjekt dužan izvoditi one vrste radova u pogledu kojih se na njega odabrani ponuditelj oslonio što ovdje nije slučaj. Iz stavke 2.2. Troškovnika proizlazi da se radi o radovima Popravaka asfaltnog kolnika i to manjim oštećenjima, dakle radi se samo o jednoj manje bitnoj vrsti radova pa je nesporno da je odabrani ponuditelj navedeni dio radova samo formalno dao u izvođenje podizvoditelju, ali to nikako ne znači da je time ispunjen uvjet iz članka 273. ZJN, navodi žalitelj. Dakle, s obzirom da se odabrani ponuditelj u cijelosti oslanja na iskustvo drugog subjekta za sve druge vrste radova, Naručitelj je navedeno trebao uzeti u obzir prilikom donošenja Odluke o odabiru. Naime, odabrani ponuditelj se

oslanja na drugog gospodarskog subjekta za značajno manji i neznatni dio predmeta nabave u odnosu na opseg radova prije svega u pogledu vrste radova koje bi isti izvodio, a odabrani ponuditelj nema nikakvog iskustva jer se u svrhu dokazivanja oslonio u cijelosti na iskustvo drugog gospodarskog subjekta u pogledu svih traženih uvjeta i u odnosu na sve vrste radova. U konkretnom slučaju, kada se odabrani ponuditelj oslanja na gospodarski subjekt u cijelosti u pogledu svih uvjeta i to u pogledu ekonomske sposobnosti, iskustva u radovima, strojeva i opreme te kvalificirane radne snage, jasno je da Odabrani ponuditelj ničim ne raspolaže, niti iskustvom pa je od ključne važnosti da taj gospodarski subjekt sudjeluje značajnije u izvođenju ugovora, a ne da samo izvodi popravke manjih oštećenja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prihvatio ažurirani popratni dokument Popis ugovora o izvršenim radovima jer se u istom popisu navode upravo radovi koji su bili predmetom izvršavanja istih. Presuda VUS-a od 09.07.2021. godine se ne odnosi na identičnu situaciju jer je odabrani ponuditelj u ovom postupku dostavio izjavu PZC BROD d.o.o u stavljanju resursa na raspolaganje u kojoj se navodi da direktor društva PZC BROD d.o.o. kao osoba ovlaštena za zastupanje izjavljuje da u svrhu pravilnog provođenja postupka javne nabave te dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti i urednog izvršavanja ugovora stavlja na raspolaganje svoje resurse i to: 1. potvrde o izvršenim radovima; 2. alate, postrojenja i tehničku opremu; 3. ekonomsko dvorište i nadstrešnicu i 4. stručno i strukovno osposobljen zaposlenike. Naručitelj navodi da je pored reference za Ugovor za izgradnju sjevernog i rekonstrukciju južnog kolnika Ulice Petra Svačića u Slavonskom Brodu, odabrani ponuditelj naveo i radove redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području BPŽ za razdoblje 01.01.2018.- 30.09.2019. i izvršene radove prema Ugovoru za redovito održavanje i zaštitu državnih cesta za grupu 3 za područje BPŽ za razdoblje 01.01.2020.- 31.12.2020. ukupne vrijednost izvršenih radova na održavanju cesta prema priloženom popisu u iznosu od 21.985.086,77 kn dok je u potvrdama o uredno izvršenim ugovorima o izvršenim radovima naveden popis radova obuhvaćenim ugovorom: nadziranje i pregled cesta i objekata, održavanje-čišćenje, uklanjanje, popravak, zamjena, ugradnja, dogradnja = asfaltnih — kolnika, bankina, bermi, usjeka, zasjeka, nasipa, objekata za odvodnju, opremu cesta (vertikalna prometna signalizacija i oprema, svjetlosna signalizacija), oznake na kolniku — uzdužne , poprečne i ostale, košnja trave i održavanje zelenila, održavanje objekata (mostovi, vijadukti , nadvožnjaci, podvožnjaci), održavanje cesta u zimskim uvjetima, otklanjanje posljedica izvanrednih događaja što zaključujemo konačno koji upravo predstavljaju radove koji su predmet nabave. Nadalje naručitelj ističe da su u troškovniku točno opisano i količinski i opisno koje su količine i koji radovi obuhvaćeni stavkom 2.2., a da je vrijednost u troškovniku iskazana posebno za obje godine, tako da je ukupna vrijednost stavke 2.2.- 609.810,00 x2 godine što iznosi 1.219.620,00 kn, odnosno 19,98% ukupnih radova. U odnosu na žaliteljevo osporavanje oslanjanja odabranog ponuditelja na drugi gospodarski subjekt te žaliteljeve tvrdnje da naručitelj nije dobro analizirao sudjelovanje subjekta na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja i napominje da bi oslanjanje bilo valjano i dopušteno, potrebno je da taj gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, sudjeluje u izvršavanju predmeta nabave na način koji je dostatan s obzirom na oslanjanje, odnosno potrebno je da suštinski i po svom opsegu sudjelovanja toga gospodarskog subjekta, bude takvo da nisu izigrani smisao i svrha instituta oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, naručitelj navodi da je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda prihvatio pravno shvaćanje i stav Dkom-a utvrđen u rješenju Klasa: UP/II-034-02/21-01/988 i postupio sukladno članku 425. st.2. točka 6. ZJN 2016. na što je obvezan.

U žalbenom je postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je točkom 24.3. Tehnička i stručna sposobnost određeno da se tehnička i stručna sposobnost traži kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno izvoditi predmetne radove. Podtočkom 24.3.1. je određeno da gospodarski subjekt mora dokazati da ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora odnosno da je uredno izvršio iste ili slične radove u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Minimalna razina: Navedeno se dokazuje popisom radova, kojem se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Navedena sposobnost se dokazuje s minimalno jednom (1) a najviše 5 (pet) potvrda o urednom izvršenju i ishodu izvršenih radova, istih ili sličnih predmetu nabave, čiji zbrojeni iznos bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave a minimalno jedna potvrda mora biti u iznosu od minimalno 2.000.000,00 kn. popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popisu se prilaže i potvrda druge ugovorne strane o uredno izvršenim radovima s navedenim slijedećim podacima: naziv investitora, naziv izvođača, predmet ugovora, razdoblje izvršenja radova, navod druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova, puno ime i prezime, te ovjera (potpis odgovorne osobe i pečat, ako je primjenjivo) investitora.

Podtočkom 24.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije naručitelj je odredio minimalni broj traženih stručnjaka koji se zahtijevaju za izvođenje radova: najmanje 1 (jedan) voditelj građenja ili voditelj radova – građevinske struke, najmanje 5 (pet) KV radnika obrazovne kvalifikacije – strojar, osposobljen za rad s bagerom, rovokopačem, utovarivačem, buldozerom, grejderom, finišerom, najmanje 2 (dva) radnika osposobljena za rukovanje građevinskim strojem valjkom, najmanje 6 (šest) KV vozača za kamione. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata odnosno drugih odgovarajućih jednakovrijednih isprava prema državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta: a) Potpisanu i ovjerenu izjavu ponuditelja da raspolaže propisanim minimalnim brojem osoba koje posjeduju traženu strukovnu sposobnost koja je izvođaču radova na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora.

Nadalje je podtočkom 24.3.3. tražena Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora: Minimalna razina – gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju minimalno slijedeću tehničku opremu u svrhu izvršenja ugovora: 3 (tri) kamiona kiperi, 1 (jedan) priključno vozilo, labudica, 1 (jedan) rezač asfalta, 1 (jedan) radni stroj finišer, 1 (jedan) bager / rovokopač točkaš, 1 (jedan) bager kopač gusjeničar, 1 (jedan) valjak minimalne težine 3,5 t, 1 (jedan) vibrovaljak minimalne težine do 1.6 t, 1 (jedan) samohodni kompresor, 2 (dva) snježna pluga za čišćenje (ralica), 2 (dva) silosna posipača rotacijska, odgovarajuće skladište materijala i opreme te parkirni prostor za mehanizaciju ponuditelja (natkriveno skladište minimalno 200m², otvoreno i ograđeno skladište minimalno 500m²). Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata odnosno drugih odgovarajućih jednakovrijednih isprava prema državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta: a) Potpisanu i ovjerenu izjavu ponuditelja da raspolaže minimalnim propisanim alatima, uređajima ili tehničkom opremom koja je izvođaču radova na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora.

U svezi s navedenim odredbama dokumentacije o nabavi žalitelj u žalbi ističe da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava sve uvjete tehničke i stručne sposobnosti jer iz odredbe dokumentacije o nabavi proizlazi da se sposobnost za izvršenje predmeta nabave dokazuje popisom radova, a ne popisom izvršenih ugovora, što je kao dokaz dostavljeno u ponudi. U svezi s navedenim valja istaknuti, kako je već prethodno navedeno, odabrani ponuditelj se u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 24.3.1. dokumentacije o nabavi oslonio na gospodarski subjekt PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod te je kao ažurirane popratne dokumente dostavio Popis ugovora o radovima. U navedenom popisu ugovora navedeni su sljedeći ugovori: Izgradnja sjevernog i rekonstrukcija južnog kolnika Ulice Petra Svačića (D72) u Slavonskom Brodu, duljine 1,00km; Asfalterski radovi na održavanju nerazvrstanih cesta na području grada Nova Gradiška; Radovi redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Brodsko-posavske županije; Radovi redovitog održavanja i zaštite državnih cesta za grupu 3 na području Brodsko-posavske županije.

Iz navedenog popisa ugovora dostavljenog po odabranom ponuditelju nedvojbeno proizlazi da isti obuhvaća radove kako je i traženo točkom 24.3.1 dokumentacije o nabavi.

Nadalje u vezi žaliteljeva osporavanja da iz Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje proizlazi da je gospodarski subjekt na kojeg se oslanja odabrani ponuditelj stavio na raspolaganje „Potvrde o uredno izvedenim radovima“, a ne traženo iskustvo slijedom čega navedena izjava nije mogla biti prihvatljiva niti je gospodarski subjekt zaista stavio svoje resurse -iskustvo na raspolaganje valja navesti da je PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod dao Izjavu u kojoj navodi da u svrhu pravilnog provođenja postupka javne nabave te dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 24.3.1. dokumentacije o nabavi i urednog izvršenja ugovora za slučaj odabira ponude ponuditelja SB TRADE j.d.o.o., Slavonski Brod između ostalog stavlja na raspolaganje svoje resurse između ostalog i potvrde o uredno izvedenim radovima. Reference, popis ugovora, su popis izvršenih ugovora koji potvrđuju određeno iskustva kojim taj gospodarski subjekt raspolaže pa je dakle gospodarski subjekt PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod navodom da stavlja određene reference na raspolaganje ujedno potvrdio da na raspolaganje daje i traženo iskustvo kojim raspolaže.

U odnosu na Presudu Visokog upravnog suda RH (VUS) u Presudi od 09.07.2021., broj: UsII-215/21-9 na koju se poziva žalitelj kojom da bi bilo potvrđeno da se dokaz tehničke i stručne sposobnosti mora odnositi na popis radova, a ne na popis ugovora valja istaknuti da se predmetna odluka suda na koju se poziva žalitelj odnosi na neprihvatanje reference stoga što ista nije izvršena u referentnom razdoblju kako je traženo dokumentacijom o nabavi, a ne stoga što u ponudi nije dostavljen popis radova već popis ugovora. Naime, odlomak iz obrazloženja Presude na koji se poziva žalitelj, završava slijedećim zaključkom suda: „Drugim riječima, unatoč uredno izvršenim svim radovima iz ugovora „Izvedba nadzorno-upravljačkog sustava i hitnog poziva na elektro i strojnu opremu u tunelu Markovec“, radovi ozvučenja tunela nisu izvršeni u referentnom razdoblju, već prije, konkretno u lipnju 2015., a ovaj postupak je započeo 2021., pa je tuženik osnovano zaključio da traženi zahtjev iz točke 4.2.1. DON-a tužitelj nije ispunio.“ (kojom je propisano da gospodarski subjekt Popisom radova mora dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini.).

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da iz navedenih izjava o stavljanju na raspolaganje proizlazi da je istim izjavama direktor gospodarskog subjekta na kojeg se

oslanja odabrani ponuditelj dao tražene resurse na raspolaganje, a ne gospodarski subjekt, što je protivno točki 35. dokumentacije o nabavi valja navesti da je u žalbenom postupku uvidom u Izvadak iz sudskog registra utvrđeno da je Goran Gavranić osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod te je isti potpisao izjave o stavljanju resursa na raspolaganje u kojima je navedeno da u svrhu pravilnog provođenja postupka javne nabave te dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi i urednog izvršenja ugovora za slučaj odabira ponude ponuditelja SB TRADE j.d.o.o., Slavonski Brod stavlja na raspolaganje svoje resurse.

Osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ovlaštena je poduzimati radnje i davati u ime društva izjave koje ulaze u vođenje poslova društva, odnosno svako djelovanje za ostvarivanje svrhe zbog koje je društvo osnovano što obuhvaća i radnje koje se poduzimaju prema trećima, a koje se ostvaruju zastupanjem društva i davanjem izjava u ime društva. Sve te poslove unutar društva i prema vani neposredno izvršava jedna ili više fizičkih osoba, u ovom slučaju Goran Gavranić koji je i u Sudskom registru upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje trgovačkog društva pa time i davanja izjave u smislu točke 24.3.1 dokumentacije o nabavi.

Nadalje je žalitelj naveo da iz zapisnika nije vidljivo koje reference je naručitelj uzeo u obzir i iz kojeg razloga, također da je u popisu ugovora navedena referenca Izgradnja sjevernog i rekonstrukcija južnog kolnika ulice Petra Svačića (D72) u Slavonskom Brodu, međutim, nije jasno je li naručitelj navedenu referencu uzeo u obzir i ako ju je uzeo u obzir iz kojeg je to razloga učinio budući da navedeni radovi nisu isti niti slični predmetu nabave, također u navedenom smislu osporava i ostale reference odabranog ponuditelja.

U svezi s navedenim osporavanjem u žalbenom postupku izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je naručitelj naveo da je odabrani ponuditelj za sebe i gospodarski subjekt na koji se oslanja dostavio ispunjeni ESPD obrazac te ja također naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenta koji se odnose i na sposobnost iz točke 24.3.1 dokumentacije o nabavi.

Žalitelj smatra da je naručitelj trebao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navesti koje reference je uzeo u obzir i iz kojeg razloga, međutim u svezi s navedenim osporavanjem valja istaknuti da naručitelj u ocjeni tehničke i stručne sposobnosti nije obavezan poimence navoditi reference na temelju kojih je zaključio da ponuditelj ima traženu sposobnost. Naručitelj je u smislu članka 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudama u postupku javne nabave obavezna navesti analitički prikaz ponude te ukoliko je iz priloženih dokaza u vezi određene ponude razvidno da dokazi potvrđuju traženo iskustvo naručitelj nije obavezan obrazlagati posebno zašto je primjerice određene reference prihvatio kao dokaz tražene tehničke i stručne sposobnosti.

Kako je već prethodno navedeno uvjetom sposobnosti je traženo da ponuditelj dokaže da ima potrebno iskustvo za izvršenje ugovora odnosno da je uredno izvršio iste ili slične radove u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini te je odabrani ponuditelj priložio popis ugovora koji obuhvaća ugovore: Izgradnja sjevernog i rekonstrukcija južnog kolnika Ulice Petra Svačića (D72) u Slavonskom Brodu, duljine 1,00km; Asfalterški radovi na održavanju nerazvrstanih cesta na području grada Nova Gradiška; Radovi redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Brodsko-posavske županije; Radovi redovitog održavanja i zaštite državnih cesta za grupu 3 na području Brodsko-posavske županije. Kako je objavljeni predmet nabave u ovom postupku javne nabave

nadziranje i pregled cesta, javnih površina i objekata, radovi održavanja kolnika, bankina, objekata za odvodnju, održavanje opreme ceste, košnja trave i održavanje cesta i objekata nedvojbeno je da se navedeni ugovori odnose, odnosno isti su ili slični objavljenom predmetu nabave.

Žalitelj je nadalje osporavao da potvrde drugih ugovornih strana koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi ne sadrže sve što je propisano točkom 24.3.1. dokumentacije o nabavi, odnosno ne sadrže puno ime i prezime te ovjeru investitora već iste samo sadrže nečitljive pečate, međutim uvidom u iste u žalbenom postupku utvrđeno je da potvrde sadrži potpis i pečat dok točkom 24.3.1. dokumentacije o nabavi nije bilo određeno da potvrde moraju sadržavati puno ime i prezime osobe koja potpisuje potvrdu. Također kako je navedeno potvrde sadrže pečat pa su dakle ovjerene po izdavatelju.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje dokaza priloženih u smislu točke 24.3.3. dokumentacije o nabavi, odnosno traženog dokazivanja da ponuditelj raspolaže potrebnim alatima, postrojenjima i tehničkom opremom te da dostavljena izjava iz koje nije vidljivo koji strojevi i oprema su od odabranog ponuditelja, a koji od gospodarskog subjekta na koji se oslanja u žalbenom je postupku uvidom u priložene dokumente i izjave po pozivu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenta utvrđeno da su odabrani ponuditelje kao i gospodarski subjekt na kojeg se oslanja dostavili Izjave u kojima osobe ovlaštene za zastupanje navode da u svrhu ispunjavanja kriterija iz točke 24.3.3 dokumentacije o nabavi raspolažu s tehničkom opremom koja je nabrojana u nastavku izjave u smislu točke 24.3.3 dokumentacije o nabavi. Međutim, u žalbenom je postupku također utvrđeno da su navedenim izjavama priložen Popis alata, strojeva i tehničke opreme odabranog ponuditelja kao i Popis alata, strojeva i tehničke opreme gospodarskog subjekta PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja radi dokazivanja sposobnosti. Iz navedenih popisa je razvidno, a što potvrđuju i priložene kopije prometnih dozvola kao i ugovora o najmu odnosno zakupu koji su također priloženi uz navedeni popis, kojim strojevima ili alatima raspolaže koji od navedenih gospodarskih subjekata, odnosno odabrani ponuditelj ili gospodarski subjekt na kojeg se oslanja.

U odnosu na žaliteljev navod da se isto osporavanje odnosi i na obrazovne i stručne kvalifikacije iz točke 24.3.2. dokumentacije o nabavi te da žalitelj nije mogao provjeriti raspolaže li odabrani ponuditelj zaista navedenim resursima valja istaknuti da se prije svega radi o paušalnom i neobrazloženom osporavanju posebice ukoliko se uzme u obzir da je uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljena dokumentacija postupka u kojoj su priložene Izjave kako odabranog ponuditelja tako i gospodarskog subjekta PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod u kojim izjavama su navedeni minimalno traženi stručnjaci koji se zahtijevaju za izvođenje radova i z točke 24.3.2 dokumentacije o nabavi. Iz navedenih izjava proizlazi da odabrani ponuditelj raspolaže s najmanje: 1 (jedan) voditelj građenja ili voditelj radova – građevinske struke, najmanje 5 (pet) KV radnika obrazovne kvalifikacije – strojar, osposobljen za rad s bagerom, rovokopačem, utovarivačem, buldozerom, grejderom, finišerom, najmanje 2 (dva) radnika osposobljena za rukovanje građevinskim strojem valjkom, najmanje 6 (šest) KV vozača za kamione. Navedeni stručnjaci su u svakoj od izjava navedeni poimence sa stručnom spremom/zanimanjem.

Nadalje, u pogledu žaliteljeva osporavanja da je gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja ujedno i podizvoditelj te da je odabrani ponuditelj bio dužan popuniti podatke o podizvoditeljima na način da je vidljiva količina radova koji podizvoditelj izvršava u žalbenom je postupku uvidom u Uvez ponude utvrđeno da je u istome navedeno da će podizvoditelj izvršavati: „Predmet, količina ugovora o JN koji

se daje u podugovora: ST 2.2; Vrijednost podugovora (bez PDVa) 1.219.620,00 kuna; Postotni dio: 19,98 (%)“. Iz navedenog proizlazi da je u uvezu ponude navedeno koji dio ugovora će izvršavati podizvoditelj kao i postotak i vrijednost istog. Također je provjerom u žalbenom postupku utvrđeno da neosnovano žalitelj navodi da je vrijednost radova iz ST 2.2 troškovnika manja od navedene, naime navedena stavka troškovnika se odnosi na popravke asfaltnog kolnika te obuhvaća podstavke od 2.2.1-2.2.1.13, dakle ne obuhvaća samo stavku 2.2 kako to pogrešno zaključuje žalitelj.

Također je neosnovan navod žalitelja da naručitelj nije tražio dostavu Tablice raspodjele posla s podizvoditeljem s obzirom da takva obaveza nije propisana nit dokumentacijom o nabavi kao ni ZJN-om 2016.

Slijedom prethodno navedenog iznesena žalbena osporavanja žalitelja se ocjenjuju neosnovanima čime je i neosnovano žaliteljevo osporavanje da je odabrani u svojoj ponudi naveo pogrešne i netočne podatke i doveo naručitelja time u zabludu te da je lažno prikazivao činjenice.

U odnosu na daljnje žaliteljevo osporavanje da je gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja obavezan i izvoditi radove radi kojih se isti oslanja na navedeni gospodarski subjekt, odnosno s obzirom da se odabrani ponuditelj u potpunosti oslanja na PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod isti bi trebao izvršavati veći opseg radova, valja istaknuti da ovo državno tijelo u smislu članka 404. stavka 2. ZJN 2016 nije ovlašteno odlučivati o navedenom žalbenom navodu, a to stoga jer je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/988, URBROJ: 354-01/21-7 od 6. prosinca 2021. godine odlučeno o identičnom žalbenom navodu.

Žalitelj nadalje u žalbi u odnosu na jamstvo za ozbiljnost ponude navodi da je naručitelj dopisom od 19.04.2022. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu novog jamstva za ozbiljnost ponude i produženja valjanosti ponude, međutim, žalitelj navodi da ne može provjeriti je li odabrani ponuditelj dostavio traženo i jesu li dostavljeni dokumenti sukladni zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj ističe da iz dokumentacije koju mu je na uvid dao naručitelj ne proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio novo jamstvo za ozbiljnost ponude niti je vidljivo da je dostavio Izjavu kojom produžuje valjanost ponude. Isto tako, navedeni dokumenti, ako su dostavljeni, trebali su biti objavljeni kao prilog Zapisniku budući da ja na temelju istih, ako su dostavljeni, naručitelj donio Odluku o odabiru što je naručitelj propustio učiniti. S obzirom da je odluka o odabiru donesena 11.07.2022., uvjet valjanosti iste je uredno produženje valjanosti ponude koja je vrijedila 4 mjeseca od 17.09.2021. kao i uredno dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, žalitelj navodi da navedene dokumente ne nalazi u spisu naručitelja niti je isti objavljen kao prilog Zapisniku, stoga osporava da su isti dostavljeni slijedom čega je Odluka o odabiru nezakonita te ističe da je takvim postupanjem povrijeđeno načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN budući mu je onemogućeno da ispita zakonitost predmetne Odluke o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u prethodnom pregledu i ocjeni ponuda od svih ponuditelja prije donošenja odluke o odabiru, dana 19. travnja 2022. godine zatražio produženje valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude te su isti dostavljeni. Odabrani ponuditelj je produženje valjanosti ponude dostavio 24. travnja 2022. godine s produženjem od 3 mjeseca kako je i zatraženo, kako je odluka o odabiru donesena 11. srpnja 2022. godine, ponuda je u trenutku donošenja Odluke bila valjana kao i jamstvo za ozbiljnost ponude, međutim s obzirom da bi i ponuda i jamstvo isteklo do dana izvršnosti odluke o odabiru (da nije izjavljena žalba), naručitelj je dana 19. srpnja 2022. godine ponovno zatražio produženje valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude na rok od 60 dana što je odabrani ponuditelj dostavio

dana 21.07. 2022. godine. (EOJN). Isto nije sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda niti se nalazi u popisu priloga upravo iz navedenih razloga, navodi naručitelj, niti je postojalo i moglo biti predmetom uvida. Zaključno, u trenutku donošenja Odluke o odabiru, ponuda i jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja su bili valjani.

U žalbenom postupku povodom žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dana 19. travnja 2022. godine zatražio produženje valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude od svih ponuditelja što je dostavljeno te su jamstvo i valjanost ponude odabranog ponuditelja produženi za 3 mjeseca (istek 24. srpnja 2022. godine). Naručitelj je odluku odabiru donio 11. srpnja 2022. godine kada je i objavljena, kao i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, tj. dokumentima koji su pribavljeni u postupku pregleda i ocjene ponuda iz čega proizlazi da je naručitelj u trenutku donošenja odluke imao valjanu ponudu kao i jamstvo za ozbiljnost ponude.

Uvidom u dokumentaciju postupka također je utvrđeno da je naručitelj dana 19. srpnja 2022. godine ponovno zatražio produženje valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude na rok od 60 dana što je odabrani ponuditelj dostavio dana 21. srpnja 2022. godine. Navedeni upit naručitelja kao i dostavljena produženja valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude priloženi su u dokumentaciju postupka što je i razvidno uvidom u pismena postupka objavljenih u EOJN. Valjano naručitelj navodi da dokumenti pribavljeni po odabranom ponuditelju nakon objave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nisu mogli u istome biti objavljeni, međutim s obzirom da u trenutku donošenja odluke o odabiru kako i objave iste rok valjanosti ponuda odabranog ponuditelja nije protekao naručitelj je zakonito donio odluku o odabiru te pravilno naknadno pribavio produženje roka kako valjanosti ponude tako i jamstva za ozbiljnost ponude dok je žalitelj koristeći se pravima koje mu daje članaka 310. ZJN 2016 mogao provjeriti i utvrditi da li navedeni dokumenti postoje u dokumentaciji postupka.

Slijedom svega navedenog žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je također u žalbi istaknuo nedostatke zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jer da isti nije sastavljen sukladno članku 28. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (dalje: Pravilnik) s obzirom da isti ne sadrži sve što je propisano navedenom odredbom te se isti ne može ispitati pa se posljedično ne može ispitati niti zakonitost odluke o odabiru. Žalitelj ističe da Zapisnik ne sadrži: 1. analitički prikaz traženog i dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude već je Naručitelj kod svakog ponuditelja stavio znak „+“ međutim navedeno ne sadrži analitičke navode zašto je naručitelj jamstvo odabranog ponuditelja ocijenio kao valjano pa se navedeno ne može ispitati posebno iz razloga što je isto isteklo prije donošenja odluke o odabiru. Nadalje, navodi žalitelj nije prikazan analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi). Osim navođenja znakovne ocjene „+“ u odnosu na udovoljavanje uvjetima postavljenim u dokumentaciji o nabavi, naručitelj u zapisniku nije naveo na temelju kojih dokumenata je utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja valjana. Prije svega, nije naveo koje dokaze je uzeo u obzir prilikom utvrđivanja odsustva razloga za isključenje niti koje je dokumente zatražio i pribavio putem dohvata iz službenih evidencija. Nadalje, naručitelj nije cijenio niti obrazložio valjanost ponude odabranog ponuditelja, navodi žalitelj, koji nema nikakvog iskustva i oslanja se u cijelosti na resurse drugih gospodarskih subjekata koji neće izvoditi sve radove već samo jedan manji dio, da li ti subjekti ispunjavaju uvjete propisane dokumentacijom o nabavi i je li zadovoljen uvjet iz članka 273. ZJN, a time i uvjet sposobnosti odabranog ponuditelja. Osim toga, nije vidljivo zašto je naručitelj prihvatio navod odabranog ponuditelja da će podizvoditelj izvoditi 19,98% dijela ugovora kada je iz uveza ponude

i stavke troškovnika vidljivo da se radi o radovima upola manje vrijednosti, a što značajno utječe na utvrđenje ispunjavanja uvjeta iz čl.273. ZJN. Nadalje, naručitelj nije cijenio niti obrazložio valjanost ponude odabranog ponuditelja u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti odnosno koje dokaze je i zašto ocijenio valjanima za utvrđenje navedene sposobnosti. Naručitelj nije naveo na temelju kojih referenci je ocijenio da odabrana ponuda udovoljava uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi pa tako ni u odnosu na točku 24.3. DON-a (niti je u tu svrhu priložio ikakve dokumente Zapisniku kako se u nastavku obrazlaže). Obaveza je naručitelja da jasno i nedvojbeno u Zapisniku navede na osnovi kojih je to dokaza ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava postavljenim uvjetima i pri tome jasno mora navesti koji dokazi su mu poslužili kako bi ocijenio da je određen uvjet zadovoljen. Naručitelj je obavezan postupiti na navedeni način kako bi dokumentirao osnovanost vlastitog postupanja i donošenja Odluke o odabiru prilikom pregleda i ocjene ponuda, ali i kako bi dao mogućnost jasnog i objektivnog uvida ostalim ponuditeljima i ovdje Žalitelju da razmotre i ocijene valjanost donesene Odluke, odnosno kako bi svim zainteresiranim gospodarskim subjektima omogućio učinkovitu pravnu zaštitu protiv eventualnih nezakonitosti u pregledu i ocjeni ponuda, a posebice načelo transparentnosti. Također žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti niti analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Tako iz Zapisnika ne proizlazi da je naručitelj tražio ažurirane popratne dokumente i koje niti kada ih je odabrani ponuditelj dostavio i što je dostavio. Isto tako, iz Zapisnika se ne vidi je li i kada je odabrani ponuditelj produžio valjanost svoje ponude i kada je dostavio novo jamstvo za ozbiljnost ponude s obzirom da ga je naručitelj to zatražio Dopisom od 19.04.2022. godine. Nadalje, žalitelj navodi, da naručitelj uopće nije analizirao ponudu odabranog ponuditelja vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave. Također ističe da zapisnik ne sadrži popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja) niti priloge koji su trebali biti priloženi zapisniku s obzirom da je naručitelj naveo u točki 7. Zapisnika da je datum početka pregleda i ocjene ponude 17.09.2021. slijedom čega je isti od navedenog datuma trebao Zapisniku priložiti sve dokumente na temelju kojih je izvršen pregled i ocjena ponuda i na temelju kojih je donesena Odluka o odabiru uključujući sva pojašnjenja, dopise odabranog ponuditelja i naručitelja, ažurirane popratne dokumente i druge dokumente koji su nedvojbeno bili u spisu da se izvrši uvid u spis naručitelja. Naručitelj je na kraju Zapisnika naveo „nema priloga uz zapisnik-dohvat iz registra u sustavu EOJN“ što nije točno s obzirom na dokumentaciju koju je naručitelj na zahtjev žalitelj dostavio.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je uz posljednji Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naveo u Popisu da nema drugih priloga koji su van sustava EOJN i naznačio da je izvršen dohvat iz registra u sustavu EOJN. Obzirom da je popis priloga naveden u svim Zapisnicima od početka postupka, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 11. srpnja naveo da je datum početka pregleda i ocjene ponuda 17. 09. 2021. godine kao i podatak da se radi o ponovljenom pregledu nakon rješenja DKOM-a objavljenog 09. lipnja 2022. U svim zapisnicima pregleda i ocjene ponuda kumulativno su navedeni i objašnjeni svi dokumenti koji su utjecali na cijeli postupak, a pojedinačni zapisnici u popisu sadrže nove dokumente koji su nastali u ponovljenim pregledima. U posljednjem pregledu i ocjeni ponuda osim dohvata iz registara - Porezna uprava nije bilo drugih dokumenata koji bi trebali biti sadržani u Popisu priloga. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na str.10 na transparentan način je

naznačeno da je dana 01.07.2022. godine zatražio dohvat iz registara Potvrda porezne uprave. U njemu je navedeno i vrijeme kada su isti dostavljeni te na koji način su ocijenjeni obzirom na sadržaj. I sam žalitelj napominje da je iste dobio kroz institut uvida u ponude. Naručitelj u ovom zapisniku ponavljamo navodi kada, od koga je zatražio APD kroz dohvat podataka, kada ih je dobio i kakvi su sadržajno dokumenti vezani uz ažuriranje. Naručitelj navodi da je postupio sukladno članku 28. st.1 ZIN 2016 te osigurao ispunjenje načela transparentnosti.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda po primitku Rješenja ovog državnog tijela od 25. svibnja 2022. godine dana 11. srpnja 2022. godine te je u ponovljenom postupku pregleda pribavljao dokaze u smislu točke 22.2. dokumentacije o nabavi, odnosno dokaze da na strani ponuditelja ne postoje razlozi za isključenje iz članka 251. ZJN 2016.

Ostale dokaze tom prilikom naručitelj nije pribavljao ni analizirao s obzirom da je u prethodno provedenim postupcima pregleda i ocjene ponuda izvršio analizu ponuda u odnosu na ostale zahtjeve iz dokumentacije o nabavi što je evidentirano u prethodnim zapisnicima o pregledu i ocjeni ponuda. Također su i u navedenim zapisnicima navedeni prilozi zapisnika u odnosu na zahtjeve koje je ponuditeljima upućivao naručitelj te dokazi koje su ponuditelji dostavili.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da zapisnik ne sadrži analitički prikaz traženog i dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude kao i prikaz dokaza uz tražene kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) već je naručitelj kod svakog ponuditelja stavio znak „+“ te nije razvidno zašto je naručitelj dokaze odabranog ponuditelja ocijenio kao valjane valja ponovno istanuti da naručitelj nije obvezan ukoliko ocijeni da su dostavljeni dokazi u smislu dokumentacije o nabavi posebno i detaljno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navoditi zašto navedene dokaze pribavlja upravo stoga što iz istih proizlazi da potvrđuju uvjete iz dokumentacije o nabavi. Dodatno valja istaknuti da je u žalbenom postupku utvrđeno, povodom žalbenih osporavanja, da dokazi za koje žalitelj navodi da ih naručitelj nije posebno analizirao potvrđuju uvjete iz točke 22. i 24. dokumentacije o nabavi kako je prethodno u obrazloženju navedeno.

Također u svezi sa žaliteljevim navodom da zapisnik ne sadrži popis priloga, kako je već prethodno navedeno naručitelj je u posljednjem postupku pregleda i ocjene pribavljao Potvrdu porezne uprave kroz Dohvat iz registara Republike Hrvatske u EOJN te je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je dana 08. srpnja 2022. godine zaprimio tražene dokumente dok je u zapisnicima o pregledu i ocjeni ponuda iz prethodno provedenih postupaka pregleda i ocjene ponuda naveo priloge.

Slijedom svega prethodno navedenoga žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Sukladno navedenom članku stavku 4. u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice