



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/502

URBROJ: 354-02/6-22-08

Zagreb, 8. rujna 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja zajednica ponuditelja Jet-Set d.o.o., Vrbanja, OIB: 97895543080 i Osijek-Koteks d.d., Osijek, OIB: 44610694500, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0016014, predmet nabave: izvođenje radova uređenja sustava zaštite od poplava naselja Bokšić Lug i Bokšić, naručitelja: Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru od 8. srpnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0016014, predmet nabave: izvođenje radova uređenja sustava zaštite od poplava naselja Bokšić Lug i Bokšić, naručitelja: Hrvatske vode, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednica ponuditelja Jet-Set d.o.o., Vrbanja i Osijek-Koteks d.d., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna/ 5.972,53 eura¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb objavio je 20. travnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0016014, predmet nabave: izvođenje radova uređenja sustava zaštite od poplava naselja Bokšić Lug i Bokšić. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene (85%) i iskustva inženjera gradilišta (15%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Na temelju

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

izvršenog pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je 8. srpnja 2022. donio odluku o odabiru ponude ponuditelja Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 21. srpnja 2022. ovome tijelu izjavila, i naručitelju primjerak žalbe dostavila, zajednica ponuditelja Jet-Set d.o.o., Vrbanja i Osijek-Koteks d.d., Osijek.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo podatke o općem godišnjem prometu za 2018., 2019. i 2020. godinu, iako je bio dužan navesti podatke za posljednje dostupne financijske godine, s obzirom da je ovaj postupak objavljen u 2022., slijedom čega je naručitelj bio dužan odbiti njegovu ponudu.

Naručitelj navodi da nije bio u obvezi tražiti ažurirane popratne dokumente.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je naručitelj prvenstveno tražio opći godišnji promet za zadnje tri posljednje dostupne financijske godine te obzirom da je krajnji rok za predaju godišnjih izvještaja za 2021. godinu 30. lipnja 2022., a rok za dostavu ponuda u predmetnom postupku javne nabave 10. Svibnja 2022., odabrani ponuditelj nije niti mogao navesti opći godišnji promet za 2021. Nadalje, navodi da je udovoljio uvjetu ekonomske i financijske sposobnosti, jer u 2019. i 2020. ima opći godišnji promet u najmanje dvostrukom iznosu procijenjene vrijednosti nabave.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 20. dokumentacije o nabavi, Ekonomska i financijska sposobnost, propisano: „Gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da mu je ukupni (opći) godišnji promet u dvostrukom iznosu procijenjene vrijednosti nabave u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako su te informacije dostupne. Strana valuta se preračunava u kune prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan početka postupka nabave.“

Točkom 22.2. dokumentacije o nabavi je propisano: „Za potrebe utvrđivanja ekonomske i financijske sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost, točka 1a), ako je primjenjive točka 3). Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane

popratne dokumente kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost: odgovarajućim bankovnim izvancima ili, ako je potrebno, dokazom o osiguranju za pokrivanje odgovornosti iz djelatnosti; ili predočenjem financijskih izvješća ili izvadaka iz tih izvješća, ako je objavljivanje financijskih izvješća obvezno u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta; ili izjavom o ukupnom prometu gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, o prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna.”

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio popunjen ESPD u kojem je naveo opći godišnji promet za 2018. godinu 35.614.622,00 kuna, za 2019. godinu 123.126.619,00 kuna i za 2020. godinu 196.403.643,00 kuna.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo je ocijenilo da je ponuda odabranog ponuditelja u opisanom dijelu sukladna odredbi točke 20. i 22.2. dokumentacije o nabavi. Naime, navedenim općim godišnjim prometom za 2019. i 2020. godinu ispunjena je svrha traženja predmetne odredbe dokumentacije o nabavi odnosno odabrani ponuditelj je dokazao da mu je ukupni (opći) godišnji promet u dvostrukom iznosu procijenjene vrijednosti nabave u tri posljednje dostupne financijske godine. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti kada je u ESPD obrascu naveo tri reference u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj obrazlaže da odabrani ponuditelj nije izveo radove u okviru navedenih referenci na način kako ih je opisao i to posebno u pogledu reference pod točkom 3) Izvođenje radova na rekonstrukciji lijevoobalnog savskog nasipa od Oprisavaca do Svilaja. Žalitelj navodi da naručitelj nigdje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo da je odabrani ponuditelj dokazivao svoju tehničku i stručnu sposobnost s tri reference, da nije obrazložio koje je od tri navedene reference uzeo kao prihvatljive te iz kojeg razloga, niti je obrazložio na koji način i iz kojeg razloga smatra da odabrani ponuditelj ispunjava propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj dalje navodi da radovi koje je odabrani ponuditelj naveo u referenci pod brojem 3) Izvođenje radova na rekonstrukciji lijevoobalnog savskog nasipa od Oprisavaca do Svilaja, nisu isti ili slični predmetu nabave, te obrazlaže da je predmet ovog postupka, nabava radova uređenja sustava zaštite od poplava naselja Bokšić Lug i Bokšić, koji se sastoje od građenja građevine infrastrukturne namjene vodno-gospodarskog sustava (melioracijski sustavi), 2.b skupine - postojeća prirodna retencija Bokšić Lug i građenja građevine infrastrukturne namjene vodno-gospodarskog sustava 2.b skupine - Ustava na ušću Lukavca u Vučicu. Žalitelj smatra da iz naziva reference pod točkom 3) Izvođenje radova na rekonstrukciji lijevoobalnog savskog nasipa od Oprisavaca do Svilaja, proizlazi da se radi o radovima rekonstrukcije, a koji radovi nisu isti niti slični radovima koji su predmet ove nabave budući da je predmet ovog postupka nabave građenje nove retencije i građenje novog ustava, a radovi koji su obuhvaćeni referencom pod točkom 3) nisu niti blizu kompleksni kao što su radovi koji su predmet ovog postupka nabave niti obuhvaćaju radove koji su predmet ovog postupka. Žalitelj smatra da je potrebno analizirati tehnički opis projekta i stavke troškovnika u ovom postupku nabave i usporediti ih s tehničkim opisom projekta i stavkama troškovnika u okviru ugovora pod točkom 3) ESPD-a u kojem su izvedeni radovi rekonstrukcije lijevoobalnog savskog nasipa kod sela Oprisavci, nadvisivanja postojećeg obrambenog nasipa, radovi na nalazištu glinenog materijala u inundaciji, radovi reprofiliranja i oblaganja zaobalnog kanala za odvodnju

i rekonstrukciju postojećih propusta na kanalu, te zaključuje da se nije gradio novi nasip već se samo nadvisivao postojeći. S druge strane, žalitelj ukazuje na izvedbene projekte retencije i ustave u ovom postupku nabave iz kojih proizlazi da se radi o gradnji novih nasipa i ustave te gradnji platoa za smještaj mobilnih crpki za koje je bilo potrebno ishoditi građevinsku dozvolu, provesti geotehničke istražne radove, dodatne geomehničke proračune, a isti obuhvaćaju pripreme, zemljane betonske, armirano-betonske, asfalterske, montažerske, bravarske i završne radove. Žalitelj dodatno navodi da je troškovnik radova iz reference pod točkom 3) ESPD-a podijeljen na dva dijela: radovi na nalazištu te radovi na rekonstrukciji nasipa, stoga smatra da je odabrani ponuditelj bio dužan razdvojiti vrijednost navedenih radova budući da nalazišta nisu objekti iz članka 25. stavka 1. točke 1. Zakona o vodama te naručitelj nije smio uzeti u obzir vrijednost radova na nalazištu, a sve s obzirom na odredbu pod točkom 21. dokumentacije o nabavi prema kojoj, ako su kao dio ugovora bili uključeni i radovi koji nisu vezani uz predmet nabave, obavezno treba navesti podatke o radovima vezanim uz predmet nabave. Slijedom toga, žalitelj zaključuje da navedena referenca niti vrijednosno ne udovoljava traženim uvjetima. Osim navedenog, žalitelj ističe da iako se radovi pod točkom 3) ESPD-a nazivaju radovima rekonstrukcije nasipa, predmetni radovi su identični radovima u okviru reference zajednice ponuditelja Sokol d.o.o., Vinkovci, Odvodnja d.d. i Karašica-Vučica d.d., Donji Miholjac, a koju referencu naručitelj nije prihvatio uz obrazloženje da izvedeni radovi nisu radovi građenja na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama, nego su radovi modernizacije i ojačanja nasipa, kao i radovima iz reference odabranog ponuditelja koju naručitelj nije prihvatio. Usporedbe radi žalitelj u žalbi navodi sadržaj izvršenih radova u okviru prethodno navedenih referenci te zaključuje da se u okviru sve tri navedene reference radilo o ojačavanju nasipa, pa nije jasno iz kojih razloga je referenca pod točkom 3) ESPD-a prihvaćena, kada su ostale ispravno ocijenjene kao nevaljane. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj lažno prikazao činjenice naručitelju, navodeći da se u okviru reference pod točkom 3) ESPD-a gradio novi nasip kako bi doveo u zabludu naručitelja da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi: "Naručitelj je u ovom postupku javne nabave bio naručitelj radova iz predmetnih referenci navedenih pod točkama 2. i 3. ESPD-a te je upoznat s vrstom i kompleksnosti tih radova. Predmet zahvata referentnih radova navedenih pod rednim točkom 3. ESPD-a je rekonstrukcija lijevoobalnog savskog nasipa rijeke Save u duljini cca 4.735,28 m. Vrijednost izvedenih radova je 4.469.564,59 kn (bez PDV-a). Završna širina krune je 4,0 m, a nagib pokosa je 1:2:5. Izvedena je rekonstrukcija uz sigurnosno nadvišenje od 120 cm, te uređenje pojasa nasipa sa obalne strane u širini od 5 m od nivoa nožice, pozajmišta materijala za rekonstrukciju nasipa, te uređenje 5 pripadnih rampi. Nasip je izveden od lokalnog glinenog materijala s pozajmišta. Glineni materijal je ugrađen u slojevima uz zbijanje i izveden je prekopprofilno uz škarpiranje pokosa, na način da je izvršen iskop humusa na kruni i pokosima nasipa u sloju 15 cm u količini od 15.565,00 m³, izvršeno je stepenasto zasijecanje postojećeg nasipa prema obalnoj strani do razine nožice, u količini od 95.443,00 m³, nakon čega se pristupilo postavljanju razdjelnog geotekstila u količini od 10.813,33 m² i nadogradnji nasipa glinenim materijalom u količini od 152.193,00 m³ do projektirane visine u slojevima uz zbijanje i kontrolu te izvršilo završno oblaganje površina humusom i zatavljenjem u količini od 14.765,00 m³. Nadalje, u okviru izvođenja radova na rekonstrukciji lijevoobalnog savskog nasipa od Oprisavaca do Svilaja nasip se rekonstruirao kampadno na način da se zasijecanje postojećeg nasipa izvodilo u duljini nasipa u kojoj se u kraćem vremenskom periodu može završiti nadogradnja nasipa glinenim materijalom kako ne bi bila ugrožena

zaštita zaobalja od velikih voda rijeke Save. Radila se razgradnja postojećeg nasipa koji osim geometrijskih nepravilnosti nasipa nije zadovoljavao ni uvjete obrane od poplave štićenog područja po kriteriju sigurnosnog nadvišenja (120 cm) za pojavu 100-godišnje velike vode rijeke Save, s paralelnom izgradnjom nasipa koji zadovoljava uvjete obrane od poplave štićenog područja po kriteriju sigurnosnog nadvišenja (120 cm) za pojavu 100-godišnje velike vode rijeke Save. Prema tome, nesporno je da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 21. dokumentacije o nabavi. “

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 11., Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), pod rednim brojem 5. Dio IV. C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1b (točka 21. Dokumentacije o nabavi), na stranicama 12., 13. i 14., naveo reference koje se priznaju, a ujedno i obrazloženje referenci koje se ne priznaju za odbijenu zajednicu ponuditelja. Naručitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost sljedećim referencama: “1. Izgradnja akumulacije Kešinci. Vodoprivreda Vinkovci d.d. - vodeći član zajednice izvođača izvela je radove u vrijednosti: 7.021.149,09 kn (bez PDV-a), izrada odvodnog korita temeljnog ispusta i preljeva, pristupne ceste i propusti, izrada nasute brane visine 12 m, a duljine 276,80 m, izrada temeljnog ispusta, zaštita građevne jame temeljnog ispusta za vrijeme građenja, tehnička promatranja. Od 9. veljače 2018. do 30. rujna 2020., iznos: 7.021.149,09 kuna.” Dalje navodi da kako je on sam primatelj glavnih izvedenih radova u cijelosti je upoznat s izgradnjom akumulacije Kešinci, počev od kompleksnosti i zahtjevnosti izrade same projektne dokumentacije, geomehaničkih istraživanja na terenu, detaljne kontrole projektne dokumentacije od strane revidenata, koji su jedan od sudionika u gradnji, a koja je potrebna za ishodište akta za građenje ovakvih građevina te svih faza izvođenja same građevine. Naručitelj obrazlaže da je druga referentna izgrađena građevina koju je odabrani ponuditelj izgradio referenca “Izvođenje radova na rekonstrukciji lijevoobalnog savskog nasipa od Oprisavaca do Svilaja. Rekonstrukcija lijevoobalnog savskog napisa od Oprisavaca do Svilaja - kod sela Oprisavci u dužini cca 4.735,28 m, iznos: 4.469.564,59 kn (bez PDV-a), naručitelja Hrvatske vode, VGO za srednju i donju Savu, Slavonski Brod” te s obzirom da je bio naručitelj u tom postupku, u cijelosti je upoznat s navedenim radovima, počev od kompleksnosti i zahtjevnosti izrade same projektne dokumentacije, geomehaničkih istraživanja na terenu, detaljne kontrole projektne dokumentacije od strane revidenata, koji su jedan od sudionika u gradnji, a koja je potrebna za ishodište akta za građenje ovakvih građevina te svih faza izvođenja same građevine. Naručitelj navodi da je za predmetnu građevinu 1. skupine, ishodio građevinsku dozvolu, a nakon izvedenih opsežnih kompleksnih radova, koje je odabrani ponuditelj Vodoprivreda Vinkovci d.d. izvršio, nakon izvršenog tehničkog pregleda građevine, sastavljen je Zapisnik 17. prosinca 2020., u kojem je utvrđeno činjenično stanje i navedena su detaljna mišljenja predstavnika javnopravnih tijela o izgrađenoj građevini te je naručitelj ishodio akt za uporabu izgrađene građevine 1. skupine, - Uporabna dozvola - KLASA: UP/I361-05/20-01/000072, URBROJ: 531-06-3-3-21-0012, Zagreb, 13.021.2021. godine, izdanu od Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, Uprave za dozvole državnog značaja, Sektora građevinskih i uporabnih dozvola. Naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj s navedene dvije referentne izgrađene građevine, naročito s obzirom na kompleksnost i opsežnost same izgradnje, u cijelosti dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost za izvođenje radova koji su predmet ovog otvorenog postupka javne nabave. Naručitelj navodi da se radi o radovima koji su isti ili slični radovima predmeta nabave i da su kod reference 3. ESPD-

a radovi izvedeni na novoformiranim građevnim česticama, kako je i navedeno u ishodenom aktu za građenje - za građevinu 1. skupine, Građevinskoj dozvoli, KLASA: UP/I-361-03/17-01/000095, URBROJ: 531-06-2-1-1173-17-11, Zagreb, 10.07.2017. godine, izdanu od Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, Uprave za dozvole državnog značaja, Sektora građevinskih i uporabnih dozvola. Naručitelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja građevinsku dozvolu i uporabnu dozvolu za izvođenje radova na rekonstrukciji lijevoobalnog savskog napisa od Oprisavaca do Svilaja.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 21. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost, propisano da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost: popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (popis sadržava ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova), u ukupnoj vrijednosti jednakoj ili većoj od 10.000.000,00 kuna (bez PDV-a). Pod istim ili sličnim radovima predmetu nabave smatraju se radovi građenja regulacijskozaštitnih vodnih građevina na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama («Narodne novine» broj 66/19, 84/21): regulacijske i zaštitne vodne građevine, nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, crpne stanice za obranu od poplava, vodne stepenice, slapišta, građevine za zaštitu od erozija i bujica i druge građevine pripadajuće ovim građevinama. Ako je gospodarski subjekt izvršio radove kao dio ugovora u koji su bile uključene i druge vrste radova koje nisu vezane uz predmet nabave, obavezno treba navesti podatke o radovima vezanim uz predmet nabave, a koje je gospodarski subjekt izvršio samostalno. Ukoliko je ponuditelj/gospodarski subjekt, iskustvo stekao kao član zajednice gospodarskih subjekata, u popisu glavnih izvršenih radova mora biti jasno naznačeno koji dio radova i za koju vrijednost je taj ponuditelj/gospodarski subjekt te radove izvršio. U slučaju da gospodarski subjekt vrijednosti izvršenih radova iskaže u stranoj valuti, obračunavat će se protuvrijednost te valute u kune prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan početka postupka nabave, odnosno na dan slanja poziva u EOJN.

Točkom 22.3. dokumentacije o nabavi je propisano da za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a). Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova).

Uvidom u točku 2.2. Opis predmeta nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj naveo da su predmet nabave radovi uređenja sustava zaštite od poplava naselja Bokšić Lug i Bokšić, prema Tehničkoj specifikaciji i Troškovniku (točka 44. dokumentacije o nabavi), CPV: 45246000-3 - Radovi na regulaciji rijeka i zaštiti od poplava (dalje u tekstu: radovi). Predmetni radovi se sastoje od: 1. građenja građevine infrastrukturne namjene vodno-gospodarskog sustava (melioracijski sustavi), 2.b skupine - postojeća prirodna retencija Bokšić Lug radovi se izvode na temelju: građevinske dozvole, KLASA: UP/I-361-03/21-01/000646, URBROJ: 2158/1-16-01-01/04-21-0016, od 29.12.2021. godine izdane od Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša Osječko-baranjske županije. 2. građenja građevine infrastrukturne namjene vodno-gospodarskog sustava 2.b skupine - Ustava

na ušću Lukavca u Vučicu, radovi se izvode na temelju: građevinske dozvole, KLASA: UP/I-361-03/19- 01/000814, URBROJ: 2158/1-01-16/9-20-0008, od 04.03.2020. godine izdane od Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša Osječko baranjske županije.

Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu naveo sljedeće reference: „1) Radovi na izvođenju modernizacije lijevoobalnih savskih nasipa od Račinovaca do Nove Gradiške na dionici Jaruge-Svilaj izgradnjom berme na zaobalnoj strani nasipa sa servisnim putem na kruni berme. Vodoprivreda Vinkovci d.d.-vodeći član zajednice izvođača izvela je radove u vrijednosti 11.673.720,49 kn (bez PDV-a). A - Izrada berme - Etapa 1; 1.Pripremni i završni radovi, 2. Zemljani radovi, 3. Zemljani radovi kod izmještanja kanala, 4. Radovi na izradi propusta, F- Izrada berme - Etapa 6, radovi; 1. Pripremni i završni radovi, 2. Zemljani radovi, 3. Radovi na zaštiti gabionima, 4. Radovi na izradi propusta; G - Nalazište Svilaj Istok i pristupni put, 1. Pripremni radovi, 2. Zemljani radovi Etapa 1 do Etapa 6, 3. Strojni iskop pješčanog materijala (40.373,10 m³) na nalazištu iz vode (watermasterom), Etapa 1 do etapa 6, 4. Uređenje nalazišta u iznosu od 11.673.720,49 kuna u periodu od 26.10.2018. - 28.01.2021., naručitelja Hrvatske vode.” Odabrani ponuditelj je nadalje u ESPD obrascu naveo referencu 2) “Izgradnja akumulacije Kešinci (Ugovor: Klasa 325-02/17-13/112, Urbroj:374-22-6-17-48, od 02.02.2018., i I. dodatak ugovora o izgradnji Akumulacije Kešinci; Klasa: 325-02/17-13/112, Urbroj:374-22-1-20-154, od 26.08.2020.) - Vodoprivreda Vinkovci d.d. - vodeći član zajednice Izvođača izvela je radove u vrijednosti: 7.021.149.09 kuna (bez PDV-a), - Izrada odvodnog korita temeljnog ispusta i preljeva, pristupne ceste i propusti, -Izrada nasute brane visine 12 m, a duljine 276, 80 m, - Izrada temeljnog ispusta, - Zaštita građevne jame temeljnog ispusta za vrijeme građenja, - Tehnička Promatranja u iznosu od 7.021.149,09 kuna u periodu od 09.12.2018. - 30.09.2020., naručitelja Hrvatske vode” i referencu 3) “Izvođenje radova na rekonstrukciji lijevoobalnog savskog nasipa od Oprisavaca do Svilaja. Rekonstrukcija lijevoobalnog savskog nasipa od Oprisavaca do Svilaja kod sela Oprisavci u dužini cca 4.735,28 m. Predmet zahvata je rekonstrukcija lijevoobalnog savskog nasipa rijeke Save u duljini cca 4.469.564,59 m, završna širina krune je 4,0 m, a nagib pokosa je 1:2.5, u km nasipa stacionaže cca 278+000 do 283,000, na k.č. zemljišta u k.o. Oprisavci. Izvedena je rekonstrukcija uz sigurnosno nadvišenje od 120 cm te uređenje pojasa nasipa sa obalne strane u širini od 5 m od nizvodne nožice, pozajmište materijala za rekonstrukciju nasipa, te uređenje 5 pripadnih prijelaznih rampi. Radovi na predmetnom objektu: radovi na nalazištu, a obuhvaćaju: pripremne i zemljane radove. Radovi na rekonstrukciji nasipa, a obuhvaćaju: pripremne i zemljane radove. Radovi na nalazištu geodetski radovi i radovi na nasipu geodetski radovi. Zatim uređenje temeljnog tla. Vodoprivreda Vinkovci d.d. izvela je sljedeće radove Vodoprivreda Vinkovci d.d., u vrijednosti 4.469.564,59 kn (bez PDV-a). U okviru ovog ugovora paralelno se uklanjao postojeći nasip i gradio novi nasip. Postojeći nasip osim geometrijske nepravilnosti nije ni visinom zadovoljavao uvjete obrane od poplava šticećenog područja po kriteriju sigurnosnog nadvišenja. Zbog navedenog pristupa se uklanja postojeći nasip, te vrši izgradnja novog nasipa. Izvedeni su radovi uklanjanja postojećeg nasipa, gdje se iskopani materijal utovara i odvozi na gradilišnu deponiju u količini od 95.443,00 m³, zatim se pristupa izgradnji novog nasipa koji udovoljava kriteriju sigurnosnog nadvišenja (100-god. V. V. +120 cm), uz poštivanje zadanih geometrijskih elemenata nasipa (širina krune 4 m, i nagibi pokosa 1:2.5, na način da se ojačava temeljno tlo, postavlja geotekstil i vrši izgradnja novog nasipa ugradnjom 152.193,00 m³ glinenog materijala u iznosu od 4.469.964,59 kuna u periodu od 30.08.2017. - 31.10.2020., naručitelja Hrvatske vode.”

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 11., Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), u dijelu: Tehnička i stručna sposobnost, naveo reference koje je priznao kao sukladne odredbama dokumentacije o nabavi, te je za odabranog ponuditelja naveo referencu Izgradnja akumulacije Kešinci te referencu Izvođenje radova na rekonstrukciji lijevoobalnog savskog nasipa od Oprisavaca do Svilaja.

Dakle, nije u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj nije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo koje od tri navedene reference je naručitelj privatio.

Žalitelj je uz očitovanje na odgovor naručitelja dana 19. kolovoza 2022. dostavio nalaz vještaka Zvonimira Rogača koji je u bitnom naveo da nije točno utvrđenje naručitelja da su radovi iz reference odabranog ponuditelja „Radovi na rekonstrukciji lijevoobalnog savskog nasipa od Oprisavaca do Svilaja opsežni i kompleksni radovi niti je točno da su isti ili slični predmetu ovog postupka javne nabave. Vještak je obrazložio da su radovi na rekonstrukciji nasipa od Oprisavaca do Svilaja tehnološki jednostavni radovi za izvođenje, koji ne sadržavaju većinu elemenata koje zahtjeva izgradnja retencije i ustava što je predmet ovog postupka nabave, da je izgradnja retencije i ustava kompleksan i tehnološki zahtjevan projekt te ga treba gledati kao cjelinu, jer sadržava radove izgradnje novih nasipa s zamjenom slabonosivog temeljnog tla, izgradnje evakuacijskih građevina i sl., geotehničke istražne radove, dodatne geomehničke proračune, pripremne, zemljane betonske, armirano-betonske, asfalterske, montažerske, bravarske i završne radove, dakle radi se o složenim i zahtjevnim radovima za razliku od radova iz reference odabranog ponuditelja koji su obuhvaćali samo rekonstrukciju postojećeg nasipa (ne i izgradnju novog nasipa) i to nadvišenjem postojećeg nasipa za prosječno 32cm s zasijecanjem postojećeg nasipa s vodne strane (slika 1). Nadvišenjem nasipa samo se podiže visina istoga i to u ovom slučaju u prosjeku 32 cm, a navedeno se izvršilo zasjecanjem postojećeg već izgrađenog nasipa, dakle ne radi se o radovima koji su isti ili slični predmetu ovog postupka nabave. Nadalje je vještak obrazložio da radovi u okviru ovog postupka javne nabave obuhvaćaju i izvođenje makadamskog zastora na kruni nasipa što zahtjeva posebno iskustvo i vještine kao što to zahtjeva i gradnja novog nasipa, kao i čitav niz drugih radova, a koji radovi nisu bili izvedeni u okviru reference odabranog ponuditelja, niti su izvedeni slični radovi tim radovima. Vještak također navodi da navedeni radovi ne obuhvaćaju u cijelosti radove na objektima iz članka 25. stavka 1. točke 1. Zakona o vodama kojim je propisano da su zaštitne vodne građevine - nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tunelit brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, crpne stanice za obranu od poplava, vodne stepenice, slapišta, građevine za zaštitu od erozija i bujica i druge građevine pripadajuće ovim građevinama. Vještak dalje navodi da su radovi iz reference odabranog ponuditelja „Radovi na rekonstrukciji lijevoobalnog savskog nasipa od Oprisavaca do Svilaja“ identični radovima iz reference zajednice ponuditelja Sokol d.o.o., Vinkovci, Odvodnja d.d., i Karašica-Vučica d.d., Donji Miholjac i iz reference odabranog ponuditelja navedenog u ESPD-u “Radovi na izvođenju modernizacije lijevoobalnih savskih nasipa od Račinovaca do Nove Gradiške na dionici Jaruge-Svilaj izgradnjom berme na zaobalnoj strani nasipa sa servisnim putem na kruni berme” pa je naručitelj bio dužan na isti način cijeliti predmetnu referencu odabranog ponuditelja i istu ne prihvatiti kao ni prethodne navedene dvije reference.

U troškovniku predmetnog postupka nabave, dio „Bokšić Lug“ je predviđeno izvođenje radova, primjerice: Uređenje temeljnoga tla (planiranje i ravnjanje podloge, nabijanje prolaskom strojeva i valjanjem), nasip retencije, temeljni ispust, preljev s

mostom, cijevni propust, strojna ugradnja glinovitog materijala u tijelo nasipa uključivo ugradnju u zamjenu lošeg i nepovoljnog tla s aspekta hidrauličke vodljivosti ispod novog nasipa, ugradnja glinenog materijala u ribnjak uz novi nasip u svrhu zatrpavanja istog, novi nasip retencije, ojačani nasip ribnjaka, ojačani nasip Marjanac, zatrpavanje ribnjaka uz nasip (do 5m od nožice nasipa), strojna ugradnja iskopnog glinovitog materijala koji udovoljava zahtjevima kvalitete za ugradnju (iskoristiti pogodan materijal iz iskopa postojećeg nasipa ojačanog nasipa ribnjaka i ojačanog nasipa Marjanca, isti materijal ugraditi u tijelo ojačanog nasipa ribnjaka i ojačanog nasipa Marjanac), ugradnja nekoherentnog kamenog (drenažnog) materijala u horizontalni filter, strojna izrada zaštite nožice novog nasipa lomljenim kamenom - kameni nabačaj d=300-500 mm u nagibu 1:2.5., nabava, doprema i ugradnja netkanog prošivenog geotekstila min. gustoće 300 g/m², min. vlačne čvrstoće ≥20kN/m svojstva prema zahtjevima iz projekta, sukladno OTU, poglavlje 3-03.2., nabava, doprema i ugradnja geomreže (polimerna ekstrudirana geomreža nosiva u oba smjera), sukladno OTU, poglavlje 3-03.2., nasip retencije s rampama, ojačani nasip ribnjaka, ojačani nasip Marjanac, uređenje sabirnog kanala ispred temeljnog ispusta te uređenje korita nizvodno od temeljnog ispusta, nabava, doprema i ugradnja nekoherentnog kamenog materijala (u stavku je uključena nabava materijala projektom definiranog sastava granulacije 16-32 mm, doprema, gradilišni transport te strojna ugradnja kamenog materijala uz ručnu pripomoć prema Programu kontrole i osiguranja kvalitete uključivo pribavljanje svih projektom predviđenih dokaza materijala i ugradnje, sukladno OTU 2-07.), zaštita obaloutvrđnim blokovima korita Marjanac i sabirnog kanala temeljnog ispusta (rad obuhvaća nabavu obaloutvrđnih blokova dimenzija 25/40/20 cm, gradilišni prijevoz te strojnu ugradnju uz ručnu pripomoć), obloga pokosa nasipa humusom u sloju debljine 20 cm (obloga se vrši strojnom ugradnjom humusnog materijala na prethodno pripremljenu, profiliranu i ohraprljenu površinu nizvodnog pokosa, sukladno OTU, poglavlje 4-01.), izrada nosivog sloja makadamskog zastora od kamenog materijala, izrada habajućeg sloja makadamskog zastora od kamenog materijala, izrada zaštite građevne jame čeličnim žmurjem, nabava, doprema i ugradnja betona razreda C16/20 (X0), D_{max} agregata 32 mm, razred sadržaja klorida Cl 1.00 za betoniranje podložnog sloja betona prema projektu, izgradnja asfaltnog habajućeg sloja preko preljeva i iznad cijevnog propusta, hidroizolacija, ugradnja dvostruko armiranih betonskih cijevi unutar cijevnog propusta, ugradnja dvostruko armiranih betonskih cijevi unutar cijevnog propusta, ugradnja poliesterskih cijevi u temeljni ispust, izrada dilatacijskih reški na spoju segmenata provodnika temeljnog ispusta, ugradnja žabljeg poklopca DN 1000 na temeljni ispust, postavljanje čelične prostorne rešetke, ugradnja nožastog zasuna s ručnim kolom, nabava materijala, izrada, doprema i ugradnja lijevano-željeznog poklopca za okno itd.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Kako je ranije navedeno, žalitelj tvrdi da radovi navedeni u referenci 3) ESPD-a nisu isti ili slični predmetu nabave, jer smatra da se ne radi o radovima građenja na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama, nego o radovima modernizacije i ojačanja nasipa te obrazlaže da ta referenca obuhvaća gotovo identične radove radovima iz reference koje naručitelj evidentno nije prihvatio, iako se radi o istim radovima prema zahtjevnosti i vrsti radova. U svrhu dokaza dostavlja nalaz

i mišljenje vještaka, kojim prema ocjeni ovog tijela, žalitelj nije u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao da se osporavana referenca ne može smatrati istom ili sličnom u smislu odredbe točke 21. dokumentacije o nabavi, budući da se mišljenje vještaka u bitnom temelji na pretpostavci da se ne radi o radovima koji su jednako kompleksni i zahtjevni i da isti ne sadržavaju većinu elemenata koje zahtjeva izgradnja koja je predmet ovog postupka nabave. Naime točkom 21. dokumentacije o nabavi je traženo da ponuditelj ima iskustvo u izvođenju radova građenja regulacijskozaštitnih vodnih građevina na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama (regulacijske i zaštitne vodne građevine, nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, crpne stanice za obranu od poplava, vodne stepenice, slapišta, građevine za zaštitu od erozija i bujica i druge građevine pripadajuće ovim građevinama), a žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da odabrani ponuditelj nema iskustvo u izvođenju radova građenja regulacijskozaštitnih vodnih građevina iz članka 25. stavka 1. točke 1. Zakona o vodama.

Međutim, naručitelj je u žalbenom postupku sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj u žalbenom postupku u odnosu na prihvaćene reference obrazlaže da se u radi o radovima koji su isti ili slični radovima predmeta nabave te opširno navodi sadržaj izvedenih radova, međutim nije ničim dokazao da se radi o istim ili sličnim radovima odnosno nije obrazložio odlučujuće činjenice kako bi otklonio prigovor žalitelja da se u slučaju reference pod točkom 3. ESPD-a radi o gotovo identičnim radovima kao u referencama koje naručitelj nije prihvatio. Naime, navodom da su radovi izvedeni na novoformiranim građevnim česticama, da je ishoda građevinska i uporabna dozvola, da je naručitelj upoznat s izvedenim radovima te navođenjem sadržaja izvedenih radova, naručitelj nije dokazao odlučujuće činjenice koje u bitnom razlikuju prihvaćene reference odabranog ponuditelja, od referenci za koje je naručitelj ocijenio da ne udovoljavaju traženju točke 21. dokumentacije o nabavi. Naručitelj također nije otklonio prigovor žalitelja da za reference navedenu pod točkom 3. ESPD-a, nije smio uzeti u obzir vrijednost radova na nalazištu budući da nalazišta nisu objekti iz članka 25. stavka 1. točke 1. Zakona o vodama. Slijedom navedenog, naručitelj nije s uspjehom osporio prigovor žalitelja u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 te je žalbeni navod u tom dijelu osnovan.

U dijelu žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj lažno prikazao činjenice reference 3. ESPD-a, kako bi doveo u zabludu naručitelja da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti, ukazuje se da članak 403. ZJN 2016 određuje da je u žalbenom postupku žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da su navedeni podaci netočni, odnosno neistiniti te je slijedom toga, žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je, neovisno što se radi o nabavi male vrijednosti, naručitelj bio dužan zatražiti od odabranog ponuditelja ažurirane popratne dokumente, ne samo u pogledu izjave da ne postoji osnova iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, već i u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, s obzirom da u ESPD obrascu nije naveden detaljan opis predmeta nabave i vrste radova koji su izvedeni. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj bio dužan zatražiti sve ažurirane popratne dokumente,

budući da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je odlučio koristiti to svoje pravo.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dokumentaciji o nabavi propisao da ažurirane popratne dokumente može, a ne da ih mora tražiti.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 22. dokumentacije o nabavi, Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, propisano da naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost i tehničku i stručnu sposobnost. U odnosu na tehničku i stručnu sposobnost naručitelj je točkom 22.3. dokumentacije o nabavi propisao da za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a), a naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost.

Odabrani ponuditelj je dostavio ispunjeni ESPD u dijelu IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a u kojem je naveo sljedeće reference i opis izvedenih radova: „ 1) Radovi na izvođenju modernizacije lijevoobalnih savskih nasipa od Račinovaca do Nove Gradiške na dionici Jaruge-Svilaj izgradnjom berme na zaobalnoj strani nasipa sa servisnim putem na kruni berme. Vodoprivreda Vinkovci d.d.-vodeći član zajednice izvođača izvela je radove u vrijednosti 11.673.720,49 kn (bez PDV-a). A - Izrada berme - Etapa 1; 1.Pripremni i završni radovi, 2. Zemljani radovi, 3. Zemljani radovi kod izmještanja kanala, 4. Radovi na izradi propusta, F- Izrada berme - Etapa 6, radovi; 1. Pripremni i završni radovi, 2. Zemljani radovi, 3. Radovi na zaštiti gabionima, 4. Radovi na izradi propusta; G - Nalazište Svilaj Istok i pristupni put, 1. Pripremni radovi, 2. Zemljani radovi Etapa 1 do Etapa 6, 3. Strojni iskop pješčanog materijala (40.373,10 m³) na nalazištu iz vode (watermasterom), Etapa 1 do etapa 6, 4. Uređenje nalazišta u iznosu od 11.673.720,49 kuna u periodu od 26.10.2018. - 28.01.2021., naručitelja Hrvatske vode. Odabrani ponuditelj je nadalje u ESPD obrascu naveo referencu 2) Izgradnja akumulacije Kešinci (Ugovor: Klasa 325-02/17-13/112, Urbroj:374-22-6-17-48, od 02.02.2018., i l. dodatak ugovora o izgradnji Akumulacije Kešinci; Klasa: 325-02/17-13/112, Urbroj:374-22-1-20-154, od 26.08.2020.) - Vodoprivreda Vinkovci d.d. - vodeći član zajednice Izvođača izvela je radove u vrijednosti: 7.021.149.09 kuna (bez PDV-a), - Izrada odvodnog korita temeljnog ispusta i preljeva, pristupne ceste i propusti, -Izrada nasute brane visine 12 m, a duljine 276, 80 m, - Izrada temeljnog ispusta, - Zaštita građevne jame temeljnog ispusta za vrijeme građenja, - Tehnička Promatranja u iznosu od 7.021.149,09 kuna u periodu od 09.12.2018. - 30.09.2020., naručitelja Hrvatske vode i referencu 3) Izvođenje radova na rekonstrukciji lijevoobalnog savskog nasipa od Oprisavaca do Svilaja. Rekonstrukcija lijevoobalnog savskog nasipa od Oprisavaca do Svilaja kod sela Oprisavci u dužini cca 4.735,28 m. Predmet zahvata je rekonstrukcija lijevoobalnog savskog nasipa rijeke Save u duljini cca 4.469.564,59 m, završna širina krune je 4,0 m, a nagib pokosa je 1:2.5, u km nasipa stacionaže cca 278+000 do 283,000, na k.č. zemljišta u k.o. Oprisavci. Izvedena je rekonstrukcija uz sigurnosno nadvišenje od 120 cm te uređenje pojasa nasipa sa obalne strane u širini od 5 m od nizvodne nožice, pozajmište materijala za rekonstrukciju nasipa, te uređenje 5 pripadnih prijelaznih rampi. Radovi na predmetnom objektu: radovi na nalazištu, a

obuhvaćaju: pripremne i zemljane radove. Radovi na rekonstrukciji nasipa, a obuhvaćaju: pripremne i zemljane radove. Radovi na nalazištu geodetski radovi i radovi na nasipu geodetski radovi. Zatim uređenje temeljnog tla. Vodoprivreda Vinkovci d.d. izvela je sljedeće radove Vodoprivreda Vinkovci d.d., u vrijednosti 4.469.564,59 kn (bez PDV-a). U okviru ovog ugovora paralelno se uklanjao postojeći nasip i gradio novi nasip. Postojeći nasip osim geometrijske nepravilnosti nije ni visinom zadovoljavao uvjete obrane od poplava štićenog područja po kriteriju sigurnosnog nadvišenja. Zbog navedenog pristupa se uklanja postojeći nasip, te vrši izgradnja novog nasipa. Izvedeni su radovi uklanjanja postojećeg nasipa, gdje se iskopani materijal utovara i odvozi na gradilišnu deponiju u količini od 95.443,00 m³, zatim se pristupa izgradnji novog nasipa koji udovoljava kriteriju sigurnosnog nadvišenja (100-god. V. V. +120 cm), uz poštivanje zadanih geometrijskih elemenata nasipa (širina krune 4 m, i nagibi pokosa 1:2.5, na način da se ojačava temeljno tlo, postavlja geotekstil i vrši izgradnja novog nasipa ugradnjom 152.193,00 m³ glinenog materijala u iznosu od 4.469.964,59 kuna u periodu od 30.08.2017. - 31.10.2020., naručitelja Hrvatske vode."

Kako je razvidno, navedeni podaci u ESPD-u sadrže informacije o vrsti izvedenih radova, stoga ne proizlazi osnovanom tvrdnja žalitelja da nije naveden detaljan opis predmeta nabave i vrste radova koji su se izvodili.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljka C tog Zakona, osim ako već posjeduje te dokumente.

Naručitelj je 5. srpnja 2022. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika da ne postoji osnova iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, kojem traženju je odabrani ponuditelj udovoljio dana 7. srpnja 2022.

S obzirom na činjenicu da se u konkretnom slučaju radi o postupku nabave male vrijednosti, naručitelj u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016 i točke 22. dokumentacije o nabavi nije morao tražiti ažurirane popratne dokumente, jer je propisana mogućnost, ne i obveza traženja istih. Razvidno je da je naručitelj iskoristio svoje pravo iz članka 263. stavka 1. ZJN 2016 te je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu nekih ažuriranih popratnih dokumenata. Ukazuje se da je predmetnom dokumentacijom o nabavi propisana mogućnost da naručitelj od ponuditelja koji je ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga, prema shvaćanju ovog državnog tijela, u predmetnom postupku javne nabave male vrijednosti, naručitelj ima pravo odlučiti u odnosu na koje će ažurirane popratne dokumente primijeniti to svoje pravo te se ne može naručitelju staviti na teret da je obavezan zatražiti sve ažurirane popratne dokumente, kako to neosnovano navodi žalitelj. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj postupio protivno odredbi točke 27. dokumentacije o nabavi, jer nije dostavio popunjeni obrazac iz točke 45. dokumentacije o nabavi (Izjava s podacima o angažiranom tehničkom stručnjaku - inženjer gradilišta) i popunjeni obrazac iz točke 46. dokumentacije o nabavi (popis referenci inženjera gradilišta). Žalitelj smatra da zbog navedenog nedostatka ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži osnovne dokumente koje je naručitelj zahtijevao i da je stoga naručitelj bio dužan odbiti njegovu ponudu. Žalitelj također navodi da se radi o

nedostacima u ponudi koji se nisu mogli otkloniti i da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda uopće ne proizlazi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja utvrdio navedeni propust. Žalitelj nadalje u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj dostavio čitav niz potvrda za različite projekte, međutim s obzirom da nije dostavio popunjeni Obrazac iz točke 46. dokumentacije o nabavi, žalitelj nije bio u mogućnosti utvrditi kojim potvrdama se dokazuje iskustvo na kojim projektima pa nije jasno niti na temelju čega je to utvrdio naručitelj. Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio niti jednu potvrdu iz koje proizlazi iskustvo navedenog stručnjaka na radovima izgradnje brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine (dostavljene su potvrde za obaloutvrde i sl.) te da dostavljene potvrde ne sadrže sve što je propisano točkom 31.2. dokumentacije o nabavi odnosno ne sadrže opis izvršenih radova tako da se iz istih niti nije moglo utvrditi jesu li iste izdane za projekte u okviru kojih su se izvodili radovi izgradnje na točno propisanim objektima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj putem EOJN-a u sklopu ponude dostavio dokumente, od kojih dostavljeni dokumenti: Izjava o angažmanu, Izjava o stručnom iskustvu, potvrde za Josipa Klarića, sadržajno odgovaraju obrascima iz točke 45. i 46. dokumentacije o nabavi. Naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dostavio valjanu ponudu koja je u potpunosti u skladu s točkom 27. dokumentacije o nabavi te dodaje da je predloženi stručnjak vlastoručno potpisao izjavu da će biti angažiran na poslovima koji su predmet ovog otvorenog postupka javne nabave, a izjavu je sukladno dokumentaciji o nabavi potpisala i odgovorna osoba odabranog ponuditelja. Naručitelj dalje navodi da obrazac izjave o angažiranom inženjeru gradilišta, koju je dostavio odabrani ponuditelj, sadržajno u cijelosti odgovara obrascu iz dokumentacije o nabavi, a za predloženog inženjera gradilišta odabrani ponuditelj je dostavio popis referenci o specifičnom stručnom iskustvu, sukladno točki 31. dokumentacije o nabavi radova. Također, dostavljeni obrazac o specifičnom stručnom iskustvu inženjera gradilišta koji je dostavio odabrani ponuditelj sadrži sve tražene podatke. Naručitelj navodi da je u sklopu kriterija pod točkom 31.2., Iskustvo inženjera gradilišta, odabrani ponuditelj dostavio tri potvrde naručitelja za uredno izvršene radove (ugovor o građenju akumulacije Seginac, ugovor o radovima na izgradnji akumulacije Kešinci i ugovor o radovima na građenju ratne brane Trbušanci), koje se odnose na radove izgradnje regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, vrijednosti jednake ili veće od 10% iznosa procijenjene vrijednosti nabave te je u svakoj bodovani stručnjak Josip Klarić ing. građ. imenovan za inženjera gradilišta, slijedom čega je naručitelj odabranom ponuditelju dodijelio 15 bodova po ovome kriteriju.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 31. dokumentacije o nabavi, propisan kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov značaj: Cijena ponude (CP) 85,00 bodova i Iskustvo inženjera gradilišta (IG) 15,00 bodova.

Točkom 31.2. dokumentacije o nabavi, Iskustvo inženjera gradilišta, propisano je: „Naručitelj kao drugi kriterij određuje iskustvo inženjera gradilišta, a predloženi inženjer gradilišta bit će imenovan glavnim inženjerom gradilišta. Maksimalni broj bodova koji ponuda može dobiti u okviru ovoga kriterija je 15,00 bodova. Za glavnog inženjera gradilišta i inženjera gradilišta može se imenovati osoba koja za to ispunjava uvjete propisane zakonom kojim se uređuje poslovi i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje. U okviru kriterija za odabir ponude vrednuje se iskustvo inženjera gradilišta koje se dokazuje potvrdama o vođenju gradilišta odnosno uredno izvršenih radova izgradnje: regulacijske i zaštitne vodne građevine - brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine. Predloženi inženjer gradilišta mora dati

izjavu da će biti angažiran na poslovima koji su predmet postupka javne nabave. Izjavu potpisuje predloženi inženjer gradilišta koji daje izjavu a supotpisuje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. Za predloženog inženjera gradilišta dostavljaju se Potvrde o vođenju gradilišta za uredno izvršene radove. Potvrda o vođenju uredno izvršenih radova odnosi se na poslove vođenja radova, a svaka potvrda mora imati pojedinačnu vrijednost jednaku ili veću od 10%-tnog iznosa procijenjene vrijednosti nabave. Boduju se najviše tri potvrde. Potvrdu predloženom inženjeru gradilišta izdaje gospodarski subjekt kod kojeg je ili je bio zaposlen predloženi inženjer gradilišta a potpisuje ju predloženi inženjer gradilišta za kojeg se izdaje potvrda i osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, te mora minimalno sadržavati slijedeće podatke: ime i prezime predloženog inženjera gradilišta; obrazovna kvalifikacija predloženog inženjera gradilišta; podaci o radovima (naziv Naručitelja i Izvršitelja radova, naziv ugovora, naziv projekta, vrijednost izvršenih radova, razdoblje realizacije ugovora, opis izvršenih radova, uloga predloženog inženjera gradilišta u realizaciji radova). Ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga ne može za predloženog inženjera gradilišta pribaviti Potvrdu može dostaviti Izjavu kao dokaz umjesto Potvrde. Izjavu potpisuje predloženi inženjer gradilišta za kojeg se daje izjava i osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta i daje ju pod materijalnom i kaznenom odgovornošću. Izjava treba sadržavati sve Ponuditelju poznate podatke tražene u Potvrdi uz obrazloženje objektivnog razloga zbog kojeg ne može pribaviti Potvrdu. Bodovanje prema ovom kriteriju vršiti će se na slijedeći način: Predloženi inženjer gradilišta: ukupno do 15 bodova, jedna građevina - 5 bodova, dvije građevine - 10 bodova, tri ili više građevina - 15 bodova. U okviru kriterija za odabir ponude vrednuje se iskustvo inženjera gradilišta koje se dokazuje potvrdama o vođenju gradilišta odnosno uredno izvršenih radova izgradnje: regulacijske i zaštitne vodne građevine - brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine. Ponuditelj tražene dokumente dostavlja zajedno sa ponudom. Ukoliko predloženi inženjer gradilišta na temelju kojega su bodovi dodijeljeni ne bude imenovan na realizaciji predmeta nabave, smatrat će se značajnom izmjenom ugovora. U tom se slučaju primjenjuje ugovorni odjeljak koji se odnosi na raskid i odštetu, osim u slučaju više sile, kada se primjenjuju odredbe koje se odnose na zamjenu stručnjaka.

Točka 27. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade ponuda, među ostalim propisuje da ponuda sadrži: Popunjeni ponudbeni list, uključujući uvez ponude; Popunjeni Troškovnik; Popunjeni ESPD obrazac (u slučaju zajednice gospodarskih subjekata, podugovaranja ili oslanjanja na sposobnost drugog subjekta, u ponudi se dostavlja popunjen zaseban ESPD obrazac za svakog pojedinog gospodarskog subjekta); Jamstvo za ozbiljnost ponude; Dokaze kojima se dokazuju kriteriji za odabir ponude; U slučaju oslanjanja na sposobnost drugog subjekta (izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju); Popunjeni obrazac iz točke 45. Dokumentacije o nabavi; Popunjeni obrazac iz točke 46. Dokumentacije o nabavi; Popunjeni obrazac iz točke 47. Dokumentacije o nabavi. Varijante ponuda nisu dopuštene. Pri izradi ponude gospodarski subjekti se moraju pridržavati zahtjeva i uvjeta iz ove Dokumentacije o nabavi te ne smiju mijenjati niti nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, sukladno čl. 280. st. 4. ZJN 2016.

Uvidom u Obrazac 45. utvrđeno je da isti predviđa izjavu s podacima o angažiranom tehničkom stručnjaku – inženjer gradilišta, a Obrazac 46. predviđa dostavu popisa referenci inženjera gradilišta (naziv građevine s podacima o radovima te dokumente iz kojih je nesporno vidljivo da je predloženi inženjer gradilišta vodio gradilišta za uredno izvršene radove).

Odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu Josipa Klarića za iskustvo iz kriterija za odabir ponude (31.2. Iskustvo inženjera gradilišta) kojom stručnjak izjavljuje da će biti angažiran na poslovima koji su predmet postupka javne nabave. Također je dostavljena Izjava o specifičnom stručnom iskustvu inženjera gradilišta u kojoj stručnjak Josip Klarić izjavljuje da raspolaže specifičnim stručnim iskustvom za dokazivanje referenci koje se boduju unutar kriterija za odabir ponude točka 31, kriterij 2 (iskustvo inženjera gradilišta) te su navedeni ugovori o radovima u kojima je stručnjak imao ulogu glavnog inženjera gradilišta/inženjera gradilišta. Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio potvrde za inženjera Josipa Klarića u kojima je isti imao ulogu inženjera gradilišta (Ugovor o radovima na uređenju i zaštiti od poplava Otoka športova u Vukovaru, Ugovor o radovima nastavka izgradnje obaloutvrde u Osijeku, Ugovor za radove na osiguranju prokopa na rijeci Dravi od 12,00 do 15,00 rkm u 2015 godini, Ugovor za radove na izgradnji Putničkog pristaništa u Batini – uređenje ušća r. Karašice i izgradnja obaloutvrde u Batini, Ugovor o radovima na rekonstrukciji desne obale rijeke Drave i izgradnja javne rasvjete na rkm 22 u Osijeku, Ugovor o radovima na gradnji Akumulacije Seginac, Ugovor o izgradnji akumulacije Kešinci, Ugovor o radovima na građenju ratne brane Trbušanci).

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu „tablica bodovanja“ za stručnjaka Josipa Klarića, naveo broj izrađenih referentnih projekata 3, 15 bodova.

Dakle, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je naručitelj prihvatio tri referentna projekta i odabranom ponuditelju na temelju točke 31.2. dokumentacije o nabavi, Iskustvo inženjera gradilišta, za predloženog stručnjaka Josipa Klarića dodijelio 15,00 bodova. Međutim, na temelju podataka navedenih u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije moguće utvrditi koja je tri referentna projekta naručitelj prihvatio.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj bio dužan ispuniti i dostaviti obrasce iz dokumentacije, ocijenjeno je da iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je nužno da ponuditelji popune predviđeni obrazac, već da dostave minimalno tražene podatke, budući da točka 31.2. dokumentacije o nabavi navodi nužan sadržaj potvrda/izjava kojima se dokazuje iskustvo stručnjaka.

Međutim, na temelju utvrđenih činjenica proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio niz dokumenata odnosno potvrda za predloženog stručnjaka, a iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno koje potvrde je naručitelj cijenio relevantnima i temeljem kojih činjenica i okolnosti.

Uzimajući u obzir da naručitelj tek u odgovoru na žalbu navodi na temelju kojih referenci stručnjaka je ponudi odabranog ponuditelja dodijelio maksimalan broj bodova, a koji su podaci odnosno razlozi trebali biti vidljivi već iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kako bi žalitelj takvo utvrđenje u eventualnom žalbenom postupku mogao valjano osporavati i dovesti u pitanje opravdanost naručiteljeve ocjene, ovo tijelo ocjenjuje da se prigovor žalitelja ne može otkloniti.

Žalitelj u bitnom navodi da je naručitelj pod točkom 20. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da vrednuje osobne reference projektanta i/ili glavnog

projektanta, dakle nije ocjenjivao stručnjaka - glavnog inženjera već projektanta, čije iskustvo nije niti propisao kao kriterij za odabir ponude te je primijenio pogrešnu formulu za izračun bodovne vrijednosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u tablici bodovanja, koja je prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, omaškom naveo da se boduje iskustvo predloženog stručnjaka - projektanta, što je sadržaj iz drugog obrasca odnosno nabave usluga projektiranja, no kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude naveden u priloženoj tablici bodovanja, identičan je po broju bodova za svaki traženi kriterij. Nadalje, naručitelj navodi da je matematička formula za izračun, koja je navedena u tablici bodovanja i koja je prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ista za sam izračun te je, nakon uvrštavanja vrijednosti iz brojnika i nazivnika, rezultat bodovanja isti, samo su oznake različite i navedene su omaškom.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točno da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno: „U tehničkom dijelu ponude vrednuju se osobne reference projektanta i/ili glavnog projektanta, ...bodovati će se predloženi stručnjak - projektant na slijedeći način...“, iako je točkom 31.2. dokumentacije o nabavi, kao jedan od kriterija za odabir ponude, predviđeno bodovanje iskustva inženjera gradilišta. Također je utvrđeno da u dijelu ocjene financijskog dijela ponude nije primijenjena formula propisana točkom 31.1. dokumentacije o nabavi (Cijena ponude, formula za izračun broja bodova: $CP = (C_{min} / C) \times CB$).

Člankom 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje. Pravilnik) zakonodavac je propisao pravna pravila vezana za sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Tako prema točki 22. stavka 1. toga članka Pravilnika, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir.

Dakle, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo ocjenu stručnjaka koji nije predviđen dokumentacijom o nabavi te nije primijenio formulu propisanu za ocjenu financijskog dijela ponude, koju činjenicu naručitelj niti ne osporava, već obrazlaže da je omaškom naveo da se boduje iskustvo predloženog stručnjaka – projektanta i da je omaškom naveo formulu iz drugog postupka nabave. Slijedom navedenog, budući da se pregled i ocjena ponude u tom dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne temelji na uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u bitnom navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sastavljen sukladno članku 28. stavku 1. Pravilnika te obrazlaže da ne sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), da naručitelj nije cijenio niti obrazložio valjanost ponude odabranog ponuditelja u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti, da nije jasno na temelju čega i na koji način je naručitelj utvrdio da su radovi iz dostavljenih referenci isti ili slični predmetu nabave, da zapisnik ne sadrži prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti niti analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, zapisnik ne sadrži analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Nadalje, žalitelj navodi da zapisnik sadrži prilog koji ne sadrži metodologiju bodovanja ponuda sukladno propisanim kriterijima iz dokumentacije o nabavi te je bodovano iskustvo projektanta koje uopće nije traženo umjesto inženjera gradilišta. Osim toga, navodi da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije navedeno da odabrani ponuditelj nije dostavio propisane obrasce niti je obrazloženo koje reference prilikom bodovanja je naručitelj uzeo u obzir, jer je dostavljen veći broj potvrda od maksimalne tri koje se boduju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u točki 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda točno naveo koje reference svih ponuditelja je uvažio, a koje nije, pa je netočan navod žalitelja da je naručitelj naveo samo ocjenu „da, ne“ te obrazlaže da je odabrani ponuditelj u sklopu citiranog kriterija za odabir ponude dostavio tri potvrde za uredno izvršene radove (ugovor o građenju akumulacije Seginac, ugovor o radovima na izgradnji akumulacije Kešinci i ugovor o radovima na građenju ratne brane Trbušanci), koje se odnose na radove izgradnje regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina, vrijednosno udovoljavaju traženju dokumentacije o nabavi te je u svakoj bodovani stručnjak Josip Klarić ing. građ. imenovan za inženjera gradilišta, zbog čega smatra da je opravdano odabranom ponuditelju dodijelio 15 bodova po ovome kriteriju.

Odredbom članka 28. stavka 1. Pravilnika, među ostalim je propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Svrha navedene odredbe Pravilnika je osigurati transparentnost provedenog postupka javne nabave i omogućiti ponuditeljima uvid u cjelokupan postupak pregleda i ocjene ponuda.

Provjeravajući žalbeni navod izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, iz sadržaja kojeg je razvidno da je naručitelj analizirao ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti te vezano za ispunjenje ostalih uvjeta iz dokumentacije o nabavi, analizirao te potom rangirao valjane ponude. Zapisnik sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata te ocjenu valjanosti ponuda u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti te su navedene dvije reference odabranog ponuditelja koje je naručitelj ocijenio valjanima.

Međutim, na temelju utvrđenih činjenica, koji su navedeni u obrazloženju ranijih žalbenih navoda, ocijenjeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da zapisnik sadrži prilog koji ne sadrži metodologiju bodovanja ponuda sukladno propisanim kriterijima iz dokumentacije o nabavi odnosno da je bodovano iskustvo projektanta koje uopće nije traženo te da nije obrazloženo koje reference stručnjaka (inženjera gradilišta) je naručitelj uzeo u obzir prilikom bodovanja, jer je dostavljen veći broj potvrda od maksimalnog broja koji se boduje. Naime, točno je da je odabrani ponuditelj dostavio niz referenci za predloženog stručnjaka, a iz samog zapisnika nije vidljivo na osnovi kojih činjenica i okolnosti odnosno referenci je naručitelj dodijelio bodove. Također je naručitelj priznao da je omaškom u zapisniku naveo da boduje iskustvo stručnjaka projektanta te naveo sadržaj odredbi dokumentacije iz drugog postupka nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima

žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice