



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/492

URBROJ: 354-01/20-8

Zagreb, 17. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja zajednica ponuditelja Hrvatski prirodoslovni muzej, Zagreb, OIB: 53150371536 i Smart audiovisual d.o.o., Zagreb, OIB: 27836144784, na odluku o odabiru u natjecateljskom dijalogu, broj objave: 2019/S 0F2-0029083, predmet nabave: nabava multimedijalnog postava Posjetiteljskog centra, naručitelja: Grad Đurđevac, Đurđevac, OIB: 98691330244, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj: 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednica ponuditelja Hrvatski prirodoslovni muzej, Zagreb i Smart audiovisual d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Hrvatski prirodoslovni muzej, Zagreb i Smart audiovisual d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Đurđevac, Đurđevac, objavio je dana 22. srpnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u natjecateljskom dijalogu, broj objave: 2019/S 0F2-0029083, radi nabave multimedijalnog postava Posjetiteljskog centra. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni cijena s relativnim udjelom 20% i kvaliteta s relativnim udjelom 80% (umjetničko-stručni koncept i funkcionalne i tehničke karakteristike predloženog rješenja 47,5%; organizacija usluge održavanja predloženog rješenja 12,5%; financijski i tehnički aspekti elemenata predloženih za realizaciju rješenja 10%; kvaliteta predloženih stručnjaka 10%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri (konačne) ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima, te je dana 12. lipnja 2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Novena d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 13. lipnja 2020. godine.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 23. lipnja 2020. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Hrvatski prirodoslovni muzej, Zagreb i Smart audiovisual d.o.o., Zagreb, putem sustava e-Žalba.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost odluke o odabiru, a žalbenim zahtjevom predlaže istu poništiti te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, predlaže odbiti žalbu i trošak kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu u bitnom osporava žalbene navode žalitelja, te se priklanja argumentaciji naručitelja za sve žalbene navode, a prijedlog naručitelja za odbijanjem žalbe i troška smatra ispravnim.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, poziva na dijalog, poziva na dostavu konačnih ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje, zahtjeva za sudjelovanje odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni konačnih ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponuda navodi da je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo da se u inicijalnu fazu natjecateljskog dijaloga prijavio kao samostalni nositelj ponude te je kao takav predao jedino vlastiti ESPD obrazac. U tom obrascu je, navodi žalitelj, naveo stručnjake tražene dokumentacijom o nabavi, tako na mjestu stručnjaka za implementaciju projekcijske i druge tehnologije - Edina Karamehmedovića, dipl. inž. el., kao vlastiti resurs. Međutim, u ESPD-u odabranog ponuditelja je navedeno da se u svojoj ponudi oslanja na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj propustio predati ESPD obrazac za ostale subjekte koje je eventualno namjeravao koristiti kako bi ispunio spomenute kriterije za odabir. Žalitelj navodi da je kroz pojašnjenja zahtjeva za sudjelovanje zapravo jasno utvrđeno da se za imenovanog stručnjaka odabrani ponuditelj oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, AVC d.o.o., jer je to vidljivo iz popisa stručnjaka i izjave o stavljanju na raspolaganje resursa AVC d.o.o. Žalitelj smatra da je dopuštanjem uvođenja tog subjekta naručitelj postupio suprotno odredbama članka 106. – 116. ZJN 2016, jer je dopustio izmjenu zahtjeva za sudjelovanje, kojom je izmijenjena izvorna ponuda odabranog ponuditelja. Nadalje navodi da, unatoč tome što je naručitelj nastavio sa pregledom i ocjenom zahtjeva odabranog ponuditelja, traženjem ažuriranih popratnih dokumenata, niti u jednom trenutku nije tražio, niti je odabrani ponuditelj dostavio za tog novog gospodarskog subjekta ESPD obrazac, niti izvadak iz sudskog registra, a što je po mišljenju žalitelja morao učiniti. Žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja iz navedenih razloga trebala biti isključena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u postupku pregleda nije povrijedio niti jedan od spornih članaka 106.-116. ZJN 2016 već da je nakon dostave zahtjeva za sudjelovanje odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje zahtjeva za sudjelovanje u smislu članka 293. ZJN 2016. Cilj pojašnjenja je, nastavlja naručitelj, bio utvrditi status nominiranih stručnjaka, odnosno utvrditi koji od nominiranih stručnjaka su vlastiti resursi, a koji stručnjaci se ustupaju, odnosno na čije sposobnosti se odabrani ponuditelj oslanja. Kroz pojašnjenje/upotpunjavanje utvrđeno je kako se odabrani ponuditelj sukladno čl. 273. ZJN 2016, oslanja na

stručnjaka Edin Karamehmedovića, koji je zaposlenik i direktor društva AVC d.o.o. te je, sukladno članku 274. ZJN 2016 dostavljena i izjava o stavljanju stručnjaka na raspolaganje. Nakon što je isto utvrđeno, naručitelj navodi da je od svih natjecatelja u I. stupnju natjecateljskog dijaloga zatražio ažurirane popratne dokumente, a za dio njih je izvršio dohvat iz registra putem sustava EOJN RH. Naručitelj navodi da ESPD obrazac u fazi pojašnjenja zahtjeva za sudjelovanje nije zatražen za AVC d.o.o. jer je svrha ESPD-a olakšati pristup nadmetanju, a kako je naručitelj predvidio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od svih natjecatelja isto je bilo bespredmetno tražiti. Naručitelj ukazuje na to da je kroz Zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata zatražio od odabranog ponuditelja da za gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja dostavi dokaz o nepostojanju razloga isključenja iz točaka 3.1.1. i 3.1.2. dokumentacije o nabavi. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj bio pozvan razjasniti nominiranog stručnjak u zahtjevu za sudjelovanje, te kroz postupak pojašnjenja nije uvodio nove stručnjake ili subjekte na čiju se sposobnost oslanja ili pak podugovaratelj u postupak, stoga da nije došlo do izmjene osnovne prijave – zahtjeva za sudjelovanjem kako to navodi žalitelj. Naručitelj dalje navodi da dokaz o sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti nije tražen od subjekta na kojeg se natjecatelj oslanja, iz razloga što se, sukladno mišljenju Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta od 3. ožujka 2017. godine (KLASA: 406-01/17-01/72, URBROJ: 526-06-17- 2), dokaz profesionalne sposobnosti (upis u strukovni ili obrtni registar) može tražiti samo od natjecatelja/ponuditelja, zajednice ponuditelja, ali ne i od podugovaratelja i gospodarskih subjekata na čiji se sposobnost ponuditelj oslanja. Naručitelj je, navodi konačno, utvrdio sposobnost i kvalifikacije odabranog ponuditelja te je isti, kao i svi ostali natjecatelji/ponuditelji, pozvan u iduću fazu postupka. Slijedom navedenog, naručitelj tvrdnje žalitelja smatra neosnovanim.

U svrhu ocjene žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju dostupnu putem EOJN RH. Tako je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je točkom 4.1. propisana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti na način da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovna nastana. Nadalje, točkom 4.5. dokumentacije je propisano da se gospodarski subjekt može radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta - ekonomska i financijska sposobnost i tehnička i stručna sposobnost dokumentacije osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo (točka 4.2.2 ovog prvog dijela dokumentacije) samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Naručitelj će provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Uvidom u zahtjeve za sudjelovanje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio navedeni zahtjev (dana 19. kolovoza 2019.), koji se sastoji od Obrasca zahtjeva za sudjelovanjem, ESPD obrasca za odabranog ponuditelja i ESPD obrasca za AVC d.o.o. Iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja proizlazi da se za dokazivanje sposobnosti oslanja na drugog gospodarskog subjekta, dok iz ESPD obrasca AVC d.o.o. proizlazi da u navedenom postupku isti sudjeluje kao ustupatelj resursa, i to na način da ustupa stručnjaka Edina Karamehmedovića, dipl. ing. - stručnjak 6. implementacija projekcijske i druge tehnologije. Stoga, ovo tijelo dio žalbenog navoda koji se odnosi na izmjenu ponude i obvezu dostave ESPD obrasca za gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja ocjenjuje neosnovanim, s obzirom na to da iz dokumentacije koja je ovom tijelu dostupna putem EOJN RH nedvojbeno proizlazi da je

odabrani ponuditelj navedeni obrazac sa potrebnim podacima dostavio prilikom dostave zahtjeva za sudjelovanje.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na dokazivanje profesionalne sposobnosti za gospodarskog subjekta na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, ovo tijelo prije svega ukazuje na to da je naručitelj dužan pregled i ocjenu ponuda izvršiti sukladno dokumentaciji o nabavi (članak 290. stavak 1. ZJN 2016), što je u konkretnom slučaju po mišljenju ovog tijela i učinio. Sukladno članku 256. ZJN 2016 sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti jedan je od kriterija za odabir gospodarskog subjekta, dakle za odabir ponuditelja. Međutim, iz ZJN 2016 proizlazi da nema zapreke da naručitelj traži dokazivanje upisa u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar i za druge gospodarske subjekte u ponudi, s obzirom da se tim dokazom upravo i potvrđuje da ti subjekti jesu gospodarski subjekti. Stoga u slučaju da naručitelj smatra potrebnim dokazivanje tog uvjeta za ostale gospodarske subjekte (osim ponuditelja), takav zahtjev mora biti izrijekom naveden u dokumentaciji o nabavi. Iz ovdje relevantnih, ranije citiranih odredbi dokumentacije o nabavi, prema ocjeni ovog tijela takav zahtjev naručitelja ne proizlazi. Iz tih odredbi proizlazi da će naručitelj za subjekte na koje se ponuditelj oslanja provjeriti ispunjavaju li relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta, u ovom slučaju tehničku i stručnu sposobnost koja je propisana za stručnjaka kojeg AVC d.o.o. stavlja na raspolaganje, te postoje li osnove za njihovo isključenje. Slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo dio žalbenog navoda koji se odnosi na dokazivanje profesionalne sposobnosti za gospodarskog subjekta na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava zakonitost bodovanja ponude odabranog ponuditelja po kriteriju kvalitete stručnjaka, navodeći da naručitelj nije proveo bodovanje sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, pa da je ponudi odabranog ponuditelja neopravdano dodijelio 8 bodova. Tako žalitelj navodi da je:

za stručnjaka 1: stručnjak za geologiju – Bruno Tomljenović u zapisniku o pregledu i ocjeni konačnih ponuda navedeno: „*2 projekta koji uključuju osmišljavanje/dizajniranje/projektiranje postava iz područja geologije - 4 reference Idejno rješenje*“. Žalitelj navodi da pregledom životopisa tog stručnjaka nije zabilježena niti jedna referenca koja se odnosi na postave, niti pojmova sličnih tome (muzej, izložbe, zbirke...). Navodi da se navedene reference tiču znanstvenih radova, stručnih ekskurzija, terenskih nastava i slično, no ne i bilo kakvih doticaja s osmišljavanjem/dizajniranjem/projektiranjem postava. Dalje navodi da je za dodatne stručnjake za geologiju u zapisniku o pregledu i ocjeni konačnih ponuda navedeno: „*Nominirana su 4 stručnjaka: B.Matoš, D. Pavelić, B.Tomljenović, U. Barudžija - zadovoljavaju kriterije u području kreiranja geoloških postava.*“, međutim da B. Matoš, D. Pavelić i U. Barudžija nemaju životopis i diplomu pa da nije jasan zaključak da zadovoljavaju kriterije u području kreiranja geoloških postava;

za stručnjaka 2: stručnjak za biologiju - Miroslav Samardžić u zapisniku o pregledu i ocjeni konačnih ponuda navedeno je: „*2 projekta koji uključuju osmišljavanje/dizajniranje/projektiranje postava iz područja biologije - 4 reference Idejno rješenje*“. Žalitelj navodi da pregledom životopisa predloženog stručnjaka nije zabilježena niti jedna referenca koja bi se ticala postava, niti pojmova sličnih tome (muzej, izložbe, zbirke...). Navodi da se navedene reference tiču monitoringa deseteronožnih riječnih rakova, praćenje invazivnih vrsta, znanstveno obrazovnog projekta „Đurđevački Peski“ te edukativan rad s učenicima, no ne i bilo kakvih doticaja s osmišljavanjem/dizajniranjem/ projektiranjem postava. Dalje navodi da je za dodatne stručnjake za biologiju u zapisniku o pregledu i ocjeni konačnih ponuda navedeno: „*Nominiran je i dodatni stručnjak T. Ređep - zadovoljavaju kriterije u području osmišljavanja postava u domeni biologije.*“, međutim da navedeni dodatni stručnjak nema životopis i diplomu pa da nije jasan zaključak da zadovoljava kriterije u području kreiranja postava u domeni biologije;

za stručnjaka 3: stručnjaka za zoologiju - Goran Šafarek u zapisniku o pregledu i ocjeni konačnih ponuda navedeno je: "2 projekta koji uključuju osmišljavanje/dizajniranje/projektiranje postava iz područja zoologije - 8 referenci Idejno rješenje". Žalitelj navodi da pregledom životopisa predloženog stručnjaka nije zabilježena niti jedna referenca koja bi se ticala postava, niti pojmova sličnih tome (muzej, zbirke...). Žalitelj ističe da je izložba kao takva navedena kao samostalna fotografska izložba, koja nema veze s kreiranjem bilo kakvog postava. Navodi da se navedene reference tiču članaka, ekspedicija, filmova, znanstvenih istraživanja i ostalog, no ne i bilo kakvih doticaja s osmišljavanjem/dizajniranjem/projektiranjem postava kao takvog. Ukazuje na to da je najbliži pojam onome što je traženo, izrada biciklističkih i pješačkih staza za koje se ne navodi direktna povezanost sa zoologijom;

za stručnjaka 4: za multimediju – dodatni stručnjak, u zapisniku o pregledu i ocjeni konačnih ponuda navedeno je: „Nominirana su dodatna 2 stručnjaka: E. Karamehmedović i A. Šilić - stručnjaci zadovoljavaju kriterije u području osmišljavanja i kreiranja multimedijalnih postava.“, međutim da navedeni dodatni stručnjak A. Šilić nema životopis i diplomu pa da nije jasan zaključak da zadovoljava kriterije u području osmišljavanja dizajna i konceptualizacije prostora;

za stručnjaka 5: dodatni stručnjak R. Bodiš, u zapisniku o pregledu i ocjeni konačnih ponuda navedeno je: "Nominirani dodatni stručnjak R. Bodiš, zadovoljavaju kriterije u području osmišljavanja dizajna i konceptualizacije prostora.", međutim da navedeni dodatni stručnjak nema životopis i diplomu pa da nije jasan zaključak da zadovoljava kriterije u području osmišljavanja dizajna i konceptualizacije prostora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je za stručnjaka 1 u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda precizno označio kako za kriterij „2 projekta koji uključuju osmišljavanje/dizajniranje/projektiranje postava iz područja geologije“ ponuditelj nudi i priznaju mu se 4 reference iz dokumenta Idejno rješenje. U dokumentu "Idejno rješenje za multimedijalni postav posjetiteljskog centra Đurđevački pijesci", koji je u uvezu ponude odabranog ponuditelja, u poglavlju "Iskustva stručnjaka" na stranici 114. navode se reference za stručnjaka Brunu Tomljenovića, i to: Geopark Papuk, Stručna suradnja na postavu geologije projekta Geo-info centra i Kuće Panonskog mora, 2019. - danas, suradnici na projektu s RGNF-a Davor Pavelić i Bruno Tomljenović, voditelj projekta: prof. dr.sc. Marijan Kovačić (PMF); JU Kamenjak, Izrada geološke karte i tumača značajnog krajobraza Donjeg Kamenjaka i Medulinskog arhipelaga, 2018.-2020., Bruno Tomljenović i Bojan Matoš suradnici na projektu, voditelj projekta: prof.dr.sc. Igor Vlahović; Muzej grada Crikvenice, Geološka karta u mjerilu 1:5.000 područja Kačjak–Dramalj i interpretacija speleogeneze jame Vrtare male, 2014., Bojan Matoš i Bruno Tomljenović suradnici na projektu, voditelj projekta: prof.dr.sc. Bruno Tomljenović; Park prirode Medvednica, Izrada tekstualnog i grafičkog materijala te odabir reprezentativnih uzoraka stijena za Geološki stup PP Medvednica, 2008., izvršitelj Bruno Tomljenović. Naručitelj navodi da navedene reference upravo zadovoljavaju tražene kriterije bodovanja (osmišljavanje ili dizajniranje ili projektiranje postava iz područja geologije), dok smatra da žalitelj nije ničim osporio bilo koju od navedenih referenci. U odnosu na dodatne stručnjake, naručitelj ističe da je dostava životopisa i referenci nužna samo za glavne nominirane stručnjake, a ne i za dodatne stručnjake koje ponuditelj može, a i ne mora, navesti u sklopu ponude. Navodi da je bodovanje svih konačnih ponuda obavljeno samo prema glavnom nominiranom stručnjaku za svako područje dok uključivanje ili isključivanje dodatnih stručnjaka nije relevantno niti za valjanost niti za bodovanje ponuda.

Naručitelj za stručnjaka 2, slično kao za stručnjaka 1, navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda precizno označio kako za kriterij „2 projekta koji uključuju osmišljavanje/dizajniranje/projektiranje postava iz područja biologije“ ponuditelj nudi i priznaje mu se 4 reference iz dokumenta Idejno rješenje. U dokumentu "Idejno rješenje za multimedijalni postav posjetiteljskog centra Đurđevački pijesci", koji je u uvezu ponude ponuditelja Novena, u

poglavlju "Iskustva stručnjaka" na stranici 115. navode se reference za stručnjaka Miroslava Samardžića, i to: ADIPA - Društvo za istraživanje i čuvanje prirodoslovne raznolikosti Hrvatske, "Izložba gljiva i mahovina s peskov", 2015. u sklopu projekta Tjedan prirodoslovlja, sudionik projekta Miroslav Samardžić; Ekološko društvo Koprivnica, Izložbe gljiva - jedan tjedan u listopadu, od 2003. do 2008. godine, u prostoru Srednje škole Koprivnica i Gimnazije "Fran Galović" Koprivnica, voditelj Miroslav Samardžić; Grad Koprivnica i Ekološko društvo Koprivnica (pokroviteljstvo), Izložba fotografija i prezentacija brošure "Ah, te žabe!", u prostoru Doma Mladih Koprivnica, 2004., autor brošure i izložbe fotografija Miroslav Samardžić; Ekološko društvo Koprivnica, Izložba kućica za ptice, prostor Srednje škole Koprivnica, 2003., voditelj izložbe Miroslav Samardžić. Naručitelj navodi da navedene reference upravo zadovoljavaju tražene kriterije bodovanja (osmišljavanje ili dizajniranje ili projektiranje postava iz područja biologije), dok smatra da žalitelj nije ničim osporio bilo koju od navedenih referenci. U odnosu na dodatne stručnjake, navodi isto kao za dodatne stručnjake kod stručnjaka 1.

Naručitelj za stručnjaka 3, slično kao za stručnjake 1 i 2, navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda precizno označio kako za kriterij „2 projekta koji uključuju osmišljavanje/dizajniranje/projektiranje postava iz područja zoologije“ ponuditelj nudi i priznaje mu se 8 referenci iz dokumenta Idejno rješenje. U dokumentu "Idejno rješenje za multimedijalni postav posjetiteljskog centra Đurđevački pijesci", koji je u uvezu ponude odabranog ponuditelja, u poglavlju "Iskustva stručnjaka" na stranici 115. navode se reference za stručnjaka Gorana Šafareka, i to: Općina Gola i PORA Koprivničko-križevačke županije, projektiranje multimedijalnih sadržaja za novi Centar za posjetitelje Gola, 2019., stručni suradnik za prirodne vrijednosti; Javna ustanova Međimurska priroda, Izrada audiovizualnog sadržaja za novi stalni postav Centra za posjetitelje Med dvema vodama., 2019., stručni suradnik; Međimurska županija, "Interpretacijski centar Dravski zlatari" u Donjem Vidovcu, 2019., stručni suradnik za prirodne vrijednosti; Muze, Park prirode Učka, Izrada audiovizualnog sadržaja za novi stalni postav Centra za posjetitelje, 2019., stručni suradnik; Muze, Park prirode Kopački rit, Izrada audiovizualnog sadržaja za novi stalni postav Centra za posjetitelje, 2015., stručni suradnik; Muze, Nacionalni park Risnjak, Izrada audiovizualnog sadržaja za novi stalni postav Centra za posjetitelje, 2015., stručni suradnik; Muze, Nacionalni park Brijuni, Izrada audiovizualnog sadržaja za novi stalni postav Centra za posjetitelje, 2015., stručni suradnik; Muze, Nacionalni park Krka, Izrada audiovizualnog sadržaja za novi stalni postav Centra za posjetitelje, 2015., stručni suradnik. Naručitelj navodi da navedene reference upravo zadovoljavaju tražene kriterije bodovanja (osmišljavanje ili dizajniranje ili projektiranje postava iz područja zoologije), dok smatra da žalitelj nije ničim osporio bilo koju od navedenih referenci.

U odnosu na dodatnog stručnjaka uz stručnjaka 4 i dodatnog stručnjaka uz stručnjaka 5, naručitelj navodi isto kao za dodatne stručnjake kod stručnjaka 1, 2 i 3.

Uvidom u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da su stručnjaci traženi u okviru uvjeta i dokaza tehničke i stručne sposobnosti (minimalna razina sposobnosti, točka 4.2.2. dokumentacije o nabavi), te u okviru kriterija za odabir ponuda (kriteriji za bodovanje ponuda, 5.5. poziva na dostavu konačnih ponuda).

Tako je za stručnjaka 1: stručnjak za geologiju u okviru tehničke i stručne sposobnosti traženo najmanje 3 godine iskustva u poslovima vezanim uz rad ili istraživanja u području geologije, zatim završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij, čijim završetkom se stječe najmanje 300 ECTS bodova, kojim je osoba stekla akademski naziv magistar, odnosno magistra uz naznaku struke u polju geologije. U okviru kriterija za odabir ponude za stručnjaka 1: stručnjak za geologiju traženo je iskustvo u provedbi najmanje 2 projekta koji uključuju osmišljavanje/dizajniranje/projektiranje postava iz područja geologije.

Za stručnjaka 2: stručnjak za floru i staništa u okviru tehničke i stručne sposobnosti traženo je najmanje 3 godine iskustva u poslovima vezanim uz rad ili istraživanja u području flore i staništa, zatim završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij, čijim završetkom se stječe najmanje 300 ECTS bodova, kojim je osoba stekla akademski naziv magistar, odnosno magistra uz naznaku struke - u polju biologije ili biotehnologije. U okviru kriterija za odabir ponude za stručnjaka 2: stručnjak za biologiju iskustvo u provedbi najmanje 2 projekta koji uključuju osmišljavanje/dizajniranje/projektiranje postava iz područja biologije.

Za stručnjaka 3: stručnjak za faunu u okviru tehničke i stručne sposobnosti traženo je najmanje 3 godine iskustva u poslovima vezanim uz rad ili istraživanja u području faune, zatim završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij, čijim završetkom se stječe najmanje 300 ECTS bodova, kojim je osoba stekla akademski naziv magistar, odnosno magistra uz naznaku struke u polju biologije ili biotehnologije. U okviru kriterija za odabir ponude za stručnjak 3: stručnjak za zoologiju traženo je iskustvo u provedbi najmanje 2 projekta koji uključuju osmišljavanje/dizajniranje/projektiranje postava iz područja zoologije.

Za stručnjaka 4: za multimediju u okviru tehničke i stručne sposobnosti traženo je najmanje 3 godine iskustva u kreiranju multimedijskih sadržaja. U okviru kriterija za odabir ponude za stručnjak 4: za multimediju iskustvo u provedbi najmanje 2 projekta implementacije interaktivnih postava ili u izradi statičnih i interaktivnih multimedijskih sadržaja vezanih uz muzejske postave i/ili interaktivne edukacijske programa.

Za stručnjaka 5.: za dizajn u okviru tehničke i stručne sposobnosti traženo je najmanje 3 godine iskustva u dizajnu kreativnih sadržaja. U okviru kriterija za odabir ponude za stručnjaka 5: za dizajn traženo je iskustvo u osmišljavanju/implementaciji dizajnerskih rješenja/dizajna za najmanje 2 dva proizvoda (proizvodom se smatra i digitalni sadržaj).

I konačno, za stručnjaka 6: stručnjak za implementaciju projekcijske i druge tehnologije u okviru tehničke i stručne sposobnosti traženo je najmanje 3 godine iskustva u poslovima vezanim uz implementaciju projekcijske i druge tehnologije. Iskustvo navedenog stručnjaka nije propisano kao kriterij za odabir ponude.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi je u okviru tehničke i stručne sposobnosti propisana obveza ponuditelja dokazati da će imati na raspolaganju tim tehničkih stručnjaka koji posjeduju tražene obrazovne i stručne kvalifikacije te profesionalno iskustvo. Jedna osoba ne može obavljati više od jedne navedene funkcije. Gospodarski subjekt za izvršenje ugovora o uslugama za potrebe dokazivanja obrazovnih i stručnih kvalifikacija mora imati na raspolaganju minimalno stručnjake koji moraju posjedovati ranije navedene minimalno kvalifikacije i profesionalno iskustvo. Točkom 4.4.2. dokumentacije o nabavi traženo je za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. za nominirane stručnjake dostaviti diplome (gdje je traženo) i životopise.

Točkom 4. poziva na dostavu konačnih ponuda je u odnosu na kriterije za odabir propisano da ponuda mora sadržavati rješenje koje se sastoji od 4 radna paketa. Radni paketi moraju obuhvatiti elemente kako su navedeni dokumentacijom o nabavi.

Uvidom u ESPD odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su u točki IV.C.6) navedeni stručnjaci, i to: geolog, prof. dr. sc. Bruno Tomljenović; biolog za faunu Goran Šafarek, dipl. inž.; biolog za floru i staništa + pedagoško-psihološko-didaktičko-metodičko obrazovanje Miroslav Samardžić, dipl. inž.; stručnjak za dizajn Hrvoje Končar, dipl. ing. arh.; stručnjak za multimediju Ervin Šilić; stručnjak za implementaciju projekcijske i druge tehnologije Edin Karamehmedović, dipl. inž. el. Za imenovane stručnjake dostavljeni su traženi dokazi.

Uvidom u konačnu ponudu odabranog ponuditelja, odnosno dostavljeno Idejno rješenje, utvrđeno je da je na stranici 3/149 naveden autorski tim, koji čine stručnjaci imenovani ESPD obrascem, te drugi stručnjaci koji čine stručni tim odabranog ponuditelja. Nadalje, na stranicama

114/149 i 115/149 izrijekom je navedeno da se za svrhu bodovanja u natjecateljskom dijalogu, na tom mjestu navode ključni stručnjaci i njihovo iskustvo u relevantnim projektima. Na tom dijelu imenovani su kao ključni stručnjaci oni koji su imenovani za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, te su navedeni projekti za bodovanje, na način kako ih je naveo i naručitelj u odgovoru na žalbu.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno analize kriterija proizlazi sljedeće:

"Stručnjak: Bruno Tomljenović (2 projekta koji uključuju osmišljavanje/dizajniranje/projektiranje postava iz područja geologije - 4 reference Idejno rješenje) Nominirana su 4 stručnjaka: B.Matoš, D. Pavelić, B.Tomljenović, U. Barudžija - zadovoljavaju kriterije u području kreiranja geoloških postava."

"Stručnjak: Miroslav Samardžić (2 projekta koji uključuju osmišljavanje/dizajniranje/projektiranje postava iz područja biologije - 4 reference Idejno rješenje) Nominiran je i dodatni stručnjak T. Redep - zadovoljavaju kriterije u području osmišljavanja postava u domeni biologije."

"Stručnjak: Goran Šafarek (2 projekta koji uključuju osmišljavanje/dizajniranje/projektiranje postava iz područja zoologije - 8 referenci Idejno rješenje) zadovoljava kriterije u području osmišljavanja postava u domeni zoologije."

"Stručnjak: Ervin Šilić (2 projekta implementacije interaktivnih postava ili u izradi statičnih i interaktivnih multimedijских sadržaja vezanih uz muzejske postave i/ili interaktivne edukacijske programa - 9 referenci Idejno rješenje) Nominirana su dodatna 2 stručnjaka: E. Karamehmedović i A. Šilić - stručnjaci zadovoljavaju kriterije u području osmišljavanja i kreiranja multimedijalnih postava."

"Stručnjak: Hrvoje Končar (2 dva proizvoda/digitalna sadržaja - 13 referenci Idejno rješenje) Nominirani dodatni stručnjak R. Bodiš, zadovoljavaju kriterije u području osmišljavanja dizajna i konceptualizacije prostora."

U pogledu žalbenog navoda prije svega valja napomenuti da iz žalbenog postupka proizlazi da je žalitelj žalbene navode temeljio na iskustvu navedenom u životopisima stručnjaka, koji su traženi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dok je naručitelj bodove dodjeljivao na temelju referenci iz Idejnog rješenja odabranog ponuditelja. Sukladno tome, a s obzirom na to da je svrha životopisa bila dokazati tehničku i stručnu sposobnost, i to iskustvo u poslovima vezanim uz rad ili istraživanja za pojedina polja, odnosno kreiranje multimedijских sadržaja ili dizajn kreativnih sadržaja, dok su se kao dodatna vrijednost u odnosu na iskustvo stručnjaka bodovali specifični projekti, ti specifični projekti nisu niti trebali biti vidljivi iz životopisa. Iz samog teksta Idejnog rješenja odabranog ponuditelja jasno proizlazi da je odabrani ponuditelj te projekte upravo u svrhu bodovanja naveo u tom dokumentu, što je naručitelj i ocjenjivao. Također, u odnosu na dodatne stručnjake za koje nisu dostavljeni životopisi i diplome, uvidom u gore citirane odredbe dokumentacije o nabavi ovo tijelo je utvrdilo da su navedeni dokumenti trebali biti dostavljeni za imenovane stručnjake u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, a ne za sve stručnjake (stručni tim) u svrhu ocjenjivanja kriterija za odabir ponude. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, žalbeni navodi žalitelja ocjenjuju se neosnovanim.

Dana 7. srpnja 2020. žalitelj u očitovanju na odgovor na žalbu iznosi nove žalbene navode, kojim osporava projekte stručnjaka koje je naručitelj bodovao na temelju Idejnog rješenja. Međutim, u ovoj žalbenoj stvari zadnji dan žalbenog roka u odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda i odabir istekao je dana 23. lipnja 2020. godine. Budući da se u podnesku iznose i novi žalbeni navodi, to su isti ocijenjeni kao nepravodobni i nisu bili predmet ocjene u ovom žalbenom postupku.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Đurđevac, Đurđevac, Stjepana Radića 1
2. Zajednica ponuditelja: Hrvatski prirodoslovni muzej, Zagreb, Demetrova 1, i Smart AudioVisual d.o.o., Zagreb, Zagrebačka cesta 145A
3. Novena d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17