



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/488
URBROJ: 354-01-20-12
Zagreb, 24. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Ramić-trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, izjavljene u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0008124, predmet nabave: nabava MDO, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 3004-M-39/20 od 1. lipnja 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0008124, predmet nabave: nabava MDO, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 26. veljače 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0008124, predmet nabave: nabava MDO. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude 90 bodova i jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru br. 3004-M-39/20 od 1. lipnja 2020. odabrao ponudu ponuditelja Elcon d.o.o., Varaždin, OIB: 69554624078.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je, preporučenom poštanskom pošiljkom, 18. lipnja 2020. izjavio ponuditelj Ramić-trade d.o.o., Podstrana. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava svoje

razloge za odbijanje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 20. srpnja 2020.

Naručitelj u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome osporavaju osnovanost žalbenih navoda i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo u čemu se očituje nepravilnost u njegovoj ponudi, odnosno nije vidljivo zbog čega njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Navodi da u odluci o odabiru i zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije dano obrazloženje kojim bi naručitelj potkrijepio svoju odluku da ponudu žalitelja odbije kao nepravilnu. Skreće pozornost na činjenicu da je naručitelj na stranici 5/6 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da žalitelj nije dostavio sve tražene ažurirane popratne dokumente te zaključuje da je naručitelj tu eventualno mogao odbiti ponudu s pozivom na odredbu članka 263. stavka 3. ZJN 2016, a ne ocijeniti ponudu kao nepravilnu.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda gdje je utvrđeno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu. Na stranici 5/6 zapisnika naručitelj navodi da je ponuda žalitelja *nepravilna* jer žalitelj nije dostavio sve tražene ažurirane popratne dokumente (kataloge tj. tehničku dokumentaciju proizvođača s opisom nuđene robe) te time nije dokazao da ispunjava uvjete tražene iz dokumentacije o nabavi. Prvenstveno valja istaknuti da je po ocjeni ovog tijela navedeno obrazloženje naručitelja jasno i detaljno, te iz istoga nedvojbeno proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja jer isti nije dostavio sve tražene ažurirane popratne dokumente, odnosno jer nije dostavio kataloge tj. tehničku dokumentaciju proizvođača s opisom nuđene robe. U konačnici i sam žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda odbijena jer nije dostavio svu traženu ažuriranu popratnu dokumentaciju, iz čega proizlazi da su žalitelju jasni razlozi za odbijanje ponude. Vezano za prigovore žalitelja da je naručitelj u obrazloženju razloga za odbijanje ponude koristio pojam "nepravilna ponuda", valja skrenuti pozornost da je sukladno članku 3. stavku 1. točki 12. ZJN 2016 nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Sukladno točki 3.2.2. dokumentacije o nabavi žalitelj je po traženju naručitelja trebao dostaviti ažurirane popratne dokumente u obliku opisa nuđene robe s fotografijama (npr. kataloge tj. tehničku dokumentaciju proizvođača s opisom nuđene robe, koja sadrži sve podatke navedene u tablici tehničkih karakteristika), a kako bi dokazao da posjeduje tehničku i stručnu sposobnost. S obzirom na to da je naručitelj u konkretnom slučaju utvrdio da žalitelj u sklopu ažurirane popratne dokumentacije nije dostavio kataloge tj. tehničku dokumentaciju proizvođača s opisom nuđene robe, pa je samim time propustio dokazati da ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 3.2.2. dokumentacije o nabavi, pravilno je naručitelj postupio

kada je u obrazloženju razloga za odbijanje ponude žalitelja naveo da je ponuda žalitelja nepravilna. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o odabiru utvrđeno da se naručitelj u obrazloženju razloga za odbijanje ponude žalitelja nije pozvao na članak 263. stavak 3. ZJN 2016, a prema kojem je naručitelj obavezan odbiti ponudu ponuditelja koji ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ZJN 2016. Međutim, navedena okolnost ni na koji način ne utječe na valjanost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s obzirom da je naručitelj detaljno i jasno obrazložio koji su razlozi za odbijanje ponude žalitelja. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda izradio sukladno članku 290. stavku 3. ZJN 2016, u vezi s člankom 28. stavkom 1. točki 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/2017), sukladno kojima zapisnik mora sadržavati naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, pa je žalbeni navod ocijenjeni kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je prilikom slanja ažuriranih popratnih dokumenata došlo do pogreške koja je rezultirala time da dana 12. svibnja 2020. nisu bile učitane i datoteke koje su se odnosile na tehničku dokumentaciju nuđene robe (kataloge). Navodi da je tu pogrešku primijetio 2. lipnja 2020. te da je isti dan dostavio tehničku dokumentaciju (kataloge). Budući da je naručitelj odluku o odabiru objavio tek dana 8. lipnja 2020. žalitelj smatra da je neosnovano postupio naručitelj kada dokumente dostavljene 2. lipnja 2020. nije uzeo u obzir prilikom ocjene njegove ponude. Žalitelj postavlja pitanje zbog čega naručitelj nije reagirao i upozorio ga da dostavljeni ažurirani popratni dokumenti nisu kompletni, odnosno da u istima nedostaje dio dokumentacije. Upućuje na mogućnost primjene članka 263. stavka 2. ZJN 2016. Navodi da je naručitelj bio dužan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložiti razloge zbog kojih nije primijenio mogućnost iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016.

Ovo tijelo je ranije utvrdilo da je naručitelj odbio ponudu žalitelja jer nije dostavio sve tražene ažurirane popratne dokumente (kataloge tj. tehničku dokumentaciju proizvođača s opisom nuđene robe) te time nije dokazao da ispunjava uvjete tražene iz točke 3.2.2. dokumentacije o nabavi. Sukladno točki 3.2.2. dokumentacije o nabavi žalitelj je po traženju naručitelja trebao dostaviti ažurirane popratne dokumente u obliku opisa nuđene robe s fotografijama (npr. kataloge tj. tehničku dokumentaciju proizvođača s opisom nuđene robe, koja sadrži sve podatke navedene u tablici tehničkih karakteristika), a kako bi dokazao da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost. Provjeravajući točnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja od strane naručitelja ovo tijelo je uvidom u EOJN RH utvrdilo da je naručitelj 7. svibnja 2020. pozvao žalitelju na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između čega i dostavu tehničke dokumentacije iz točke 3.2.2. dokumentacije o nabavi, da je žalitelj 12. svibnja 2020. (u danom roku) dostavio ažurirane popratne dokumente ali ne i dokaze tražene sukladno točki 3.2.2. dokumentacije o nabavi, da je naručitelj 22. svibnja 2020. pozvao drugo rangiranog ponuditelja (odabranog ponuditelja) na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, da je 26. svibnja 2020. odabrani ponuditelj dostavio ažurirane popratne dokumente, da je 2. lipnja 2020. žalitelj poslao dopis u kojem je naveo da 12. svibnja 2020. greškom nije učitao tehničku dokumentaciju ponuđene robe te da je isti dan dostavio kataloge, a koje prvotno nije dostavio u traženom roku. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda završio 29. svibnja 2020., dok je uvidom u odluku o odabiru utvrđeno da je naručitelj istu donio 1. lipnja 2020. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj odluku o odabiru objavio 8. lipnja 2020.

Na utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo je primijenilo sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljka C „Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta“, osim ako već posjeduje te dokumente. Sukladno stavku 2. istog članka javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. odjeljka C. Sukladno stavku 3. istog članka ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Sukladno stavku 5. istog članka ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 2., obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

S obzirom na to da iz utvrđenog činjeničnog stanja nedvojbeno proizlazi da žalitelj, iako uredno pozvan, nije dostavio ažurirane popratne dokumente iz točke 3.2.2. dokumentacije o nabavi te nije dokazao da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost, naručitelj je po ocjeni ovog tijela postupio sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016 kada je odbio ponudu žalitelja. U ocjeni postupanja naručitelja ovo tijelo je uzelo u obzir činjenicu da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i odluke o odabiru proizlazi da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda završio prije nego je žalitelj u konačnici dostavio tehničku dokumentaciju iz točke 3.2.2. dokumentacije o nabavi (2. lipnja 2020.). Iako točno žalitelj navodi da je naručitelj odluku o odabiru objavio u EOJN RH 8. lipnja 2020., nakon što je zaprimio tehničku dokumentaciju iz točke 3.2.2. dokumentacije o nabavi, to ne znači da je donesena odluka o odabiru nezakonita niti iz ZJN 2016 proizlazi obveza naručitelja, da u situacijama kada zaprimi ažurirane popratne dokumente nakon donošenja odluke o odabiru, mora staviti van snage odluku o odabiru. Vezano za navode žalitelja koji se odnose na primjenu instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata, valja prvenstveno istaknuti da sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. odjeljka C., dakle to je mogućnost ali ne i obveza naručitelja. Dodatno, primjena stavka 2. dolazi u obzir kada je ažurirani popratni dokument zaprimljen pa isti treba pojašnjavati i nadopunjavati, a što ovdje nije slučaj. S obzirom da u konkretnom slučaju tehnička dokumentacija uopće nije zaprimljena, naručitelj nije morao ponovno tražiti njezinu dostavu. U situaciji kada ažurirani popratni dokument nije uopće dostavljen ne postoji obveza naručitelja da obrazlaže razloge za ne primjenu stavka 2., a što bi naručitelj morao napraviti da je dostavljen nejasan i nepotpun ažurirani popratni dokument, pa naručitelj odluči da isti ne pojašnjava i upotpunjava. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentom, odnosno dostavljenim popisom ugovora, nije dokazao da ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 3.2.1. dokumentacije o nabavi, pa je naručitelj netočno utvrdio valjanost njegove ponude u tom dijelu. Vezano za referencu koja se odnosi na isporuku otpremnika OUN i opreme - TS Nedeljanec žalitelj navodi da iz danog opisa nije jasno koji točno dio otpada na opremu a koji dio na robu koja je predmet ovog postupka nabave (isporuka otpornika OUN). Navodi da je naručitelj morao zatražiti pojašnjenje ponude u tom dijelu, a ne pretpostaviti da se cijela referenca odnosi na iste ili slične robe. U odnosu na referencu koja se odnosi na servis prekidača u TS 110/35/6 KV

Rafinerija žalitelj navodi da je iz opisa vidljivo da su predmet ugovora bile usluge, pa istu naručitelj nije mogao prihvatiti s obzirom na propisano u točki 3.2.1. dokumentacije o nabavi. S tim u vezi ističe da ukoliko bi kojim slučajem ova referenca i uključivala djelomičnu isporuku robe naručitelj nije mogao bez dodatne provjere prihvatiti u cijelosti ovu referencu jer odabrani ponuditelj nije otkrio da li se uopće pod ovom referencom makar i jedan dio ugovora odnosi na isporuku robe, te da li se dodatno radi o robi koja ispunjava uvjet propisan dokumentacijom o nabavi. U odnosu na referencu koja se odnosi na izgradnju trafostanice 10(20)/0,42 TS Peradarstvo Blagus žalitelj navodi da je iz opisa vidljivo da su predmet ugovora bili radovi, pa istu naručitelj nije mogao prihvatiti s obzirom na propisano u točki 3.2.1. dokumentacije o nabavi. S tim u vezi ističe da ukoliko bi kojim slučajem ova referenca i uključivala djelomičnu isporuku robe naručitelj nije mogao bez dodatne provjere prihvatiti u cijelosti ovu referencu jer odabrani ponuditelj nije otkrio da li se pod tom referencom makar i jedan dio ugovora odnosi na isporuku robe, te da li se dodatno radi o robi koja ispunjava uvjet propisan dokumentacijom o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 3.2.1. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) gdje je utvrđeno da je ponuditelj trebao dokazati da je tijekom godine u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio isporuku iste ili slične robe koja se nabavlja ovim predmetom nabave, u ukupnoj vrijednosti najmanje jednakoj procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave, tj. najmanje jednakoj 400.000,00 kuna. U istoj točki dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da u slučaju provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, ponuditelj mora priložiti popis glavnih isporuka iste ili slične robe koji sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane. Sukladno točki 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave obuhvaća nabavu malih djelatnih otpornika te pripadajuće usluge, u skladu s tehničkim uvjetima i specifikacijom, troškovnikom te cjelokupnom dokumentacijom o nabavu, u kojima su naznačeni naziv, količina te ostali uvjeti potrebni za sastavljanje ponude za predmetnu nabave. Uvidom u troškovnik utvrđeno je da naručitelj nabavlja male djelatne otpore (stavka 1. troškovnika) i rastavne sklopke (stavka 2. troškovnika).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio popis glavnih isporuka robe u kojem su navedene četiri glavne isporuke robe i to opisno kako slijedi: 1. Nabava MDO u iznosu od 181.740,00 kuna; 2. Isporuka otpornika OUN i opreme - TS Nedeljanec; 3. Servis prekidača u TS 110/35/6 KV Rafinerija; 4. Izgradnja trafostanice TS Peradarstvo Blagus.

Vežano za referencu koja se odnosi na isporuku otpremnika OUN i opreme - TS Nedeljanec ovo tijelo je utvrdilo da iz danog opisa nije vidljivo koji točno dio isporuke otpada na opremu a koji dio na robu koja je predmet ovog postupka nabave (ispоруka otpornika OUN). Vežano za referencu koja se odnosi na servis prekidača u TS 110/35/6 KV Rafinerija ovo tijelo je utvrdilo da iz danog opisa nije vidljivo da li se referenca odnosi na isporuku iste ili slične robe. Vežano za referencu koja se odnosi na izgradnju trafostanice 10(20)/0,42 TS Peradarstvo Blagus ovo tijelo je utvrdilo da iz danog opisa nije vidljivo da li se referenca odnosi na isporuku iste ili slične robe kao što je predmetna. S obzirom na to da dokument "popis glavnih isporuka robe", dostavljen od strane odabranog ponuditelja, ne sadrži gore navedene podatke, a istima se utvrđuje sposobnost iz točke 3.2.1. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost iz točke 3.2.1. dokumentacije o nabavi. U odgovoru na žalbu naručitelj je u bitnom naveo da je pretpostavio da je odabrani ponuditelj naveo samo dio ugovora koji se odnosi na iste ili slične robe te da nije imao nejasnoća u tom dijelu. Ovo tijelo nije prihvatilo ovakvu argumentaciju naručitelja s obzirom na to da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda mora nedvojbeno utvrditi da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, pa u konkretnom slučaju, bez dodatne provjere sukladno članku 263.

stavku 2. ZJN 2016, nije mogao samo pretpostaviti da su reference prihvatljive u smislu propisanog u točki 3.2.1. dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da dostavljena tehnička dokumentacija (katalozi) od strane odabranog ponuditelja ne uključuje podatke iz ispunjene tablice tehničkih karakteristika u dijelu "Mali djelatni otpor", i to one pod točkom 5. "trajna struja" i točkom 8. "naponsko ispitivanje, pa ista nije sukladna zahtjevu iz točke 3.2.2. dokumentacije o nabavi.

Sukladno točki 3.2.2. dokumentacije o nabavi žalitelj je po traženju naručitelja trebao dostaviti ažurirane popratne dokumente u obliku opisa nuđene robe s fotografijama (npr. kataloge tj. tehničku dokumentaciju proizvođača s opisom nuđene robe, koja sadrži sve podatke navedene u tablici tehničkih karakteristika), a kako bi dokazao da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost. Sukladno točki 2.3. dokumentacije o nabavi ponuditelj je u sklopu svoje ponude morao dostaviti popunjene tablice tehničkih karakteristika iz dijela C. Obrasci za izradu ponude. U istoj točki dokumentacije o nabavi propisano je i da popunjenom tablicom tehničkih karakteristika (iz dijela C. Obrasci za izradu ponude) te dokumentima određenim u točki 3.2.2. dokumentacije o nabavi ponuditelj mora dokazati da nuđena roba zadovoljava tražene tehničke zahtjeve.

Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave (točka B. dokumentacije o nabavi) utvrđeno je da je naručitelj u dijelu "Mali djelatni otpor" pod točkom 5. "trajna struja" postavio zahtjev "5A trajno", dok je pod točkom 8. "naponsko ispitivanje" postavio zahtjev "50 kV, 50 Hz/1 min".

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio popunjenu tablicu tehničkih karakteristika iz dijela C. Obrasci za izradu ponude, te je u dijelu "Mali djelatni otpor" naveo da nudi tip "OUN 21-300/5s", dok je pod točkom 5. "trajna struja" naveo da nudi "5A trajno" a pod točkom 8. "naponsko ispitivanje" naveo da nudi "50 kV, 50 Hz/1 min". Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj tražio od odabranog ponuditelja dostavu ažurirane popratne dokumentacije, između koje i opis nuđene robe s fotografijama (npr. kataloge tj. tehničku dokumentaciju proizvođača s opisom nuđene robe, koja sadrži sve podatke navedene u tablici tehničkih karakteristika), a da je odabrani ponuditelj dostavio tehničku dokumentaciju nuđene robe koja ne sadrži podatke navedene u tablici tehničkih karakteristika u dijelu "Mali djelatni otpor" pod točkom 5. "trajna struja" i točkom 8. "naponsko ispitivanje". S obzirom na to da dostavljena tehnička dokumentacija (katalozi) od strane odabranog ponuditelja ne uključuje podatke iz ispunjene tablice tehničkih karakteristika u dijelu "Mali djelatni otpor", pod točkom 5. "trajna struja" i točkom 8. "naponsko ispitivanje, ista po ocjeni ovog tijela nije sukladna zahtjevu iz točke 3.2.2. dokumentacije o nabavi, a po kojem je trebala sadržavati sve podatke navedene u tablici tehničkih karakteristika. U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da nije trebao tražiti tehničku dokumentaciju od odabranog ponuditelja s obzirom na to da isti ne nudi jednakovrijedan proizvod, nego istovjetan proizvod traženom tipu OUN 21-300/5s. Također navodi da je odabrani ponuditelj već ponuđenim tipom dokazao da nuđena roba odgovara tehničkim zahtjevima. Ovo tijelo nije prihvatilo ovakvu argumentaciju naručitelja s obzirom na to da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da ponuditelj koji nudi tip OUN 21-300/5s ne mora kroz tehničke specifikacije (kataloge) dokazati da nuđena roba odgovara svim tehničkim zahtjevima. U konačnici ostaje potpuno nejasno zašto je naručitelj tražio od odabranog ponuditelja dostavu tehničke dokumentacije nuđene robe ako je smatrao da istu nije niti trebao tražiti. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata dostavio tehničku dokumentaciju (katalog) za ponuđeni tip strujnih transformatora ANB-0,72, a iz kojeg je vidljivo da su podaci u suprotnosti s podacima koje je u tablici tehničkih karakteristika u stupcu "nuđene tehničke karakteristike" upisao odabrani ponuditelj. S tim u vezi navodi da se u tehničkoj dokumentaciji za tip i veličinu ANB-O,72/1, primarna struja 100 A, kao snaga (nazivni teret) navodi vrijednost od 2,5 VA, što je suprotno od vrijednosti 10 VA koja je upisana u tablici tehničkih karakteristika. Nadalje, u tehničkoj dokumentaciji se za tip i veličinu ANB-O,72/1, primarna struja 100 A, kao klasa navodi vrijednost 1 (kl. 1), a što je suprotno od vrijednosti 10P5 koja je upisana u tablici tehničkih karakteristika do strane odabranog ponuditelja. Zaključno, žalitelj navodi da iz iste tehničke dokumentacije nije vidljiv prijenosni omjer 100/1A (100A — primarna struja, IA sekundarna struja), a koji je odabrani ponuditelj naveo u tablici tehničkih karakteristika u stupcu "nuđene tehničke karakteristike". Slijedom svega navedenoga žalitelj zaključuje da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna točki 3.2.2. dokumentacije o nabavi.

Ovo tijelo je prethodno utvrdilo da je ponuditelj sukladno točki 3.2.2. dokumentacije o nabavi po traženju naručitelja trebao dostaviti ažurirane popratne dokumente u obliku opisa nuđene robe s fotografijama (npr. kataloge tj. tehničku dokumentaciju proizvođača s opisom nuđene robe, *koja sadrži sve podatke navedene u tablici tehničkih karakteristika*). Uvidom u popunjenu tablicu tehničkih karakteristika u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za "Izlazni strujni transformator" naveo da nudi propisane tehničke zahtjeve u dijelu nazivni teret (navodi vrijednost 10 VA), klasa (navodi 10P5) i prijenosni omjer (navodi da nudi 100/1A). Uvidom u tehničku dokumentaciju nuđene robe, a koju je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument, utvrđeno je da točno žalitelj navodi da u istoj nedostaje podatak o nuđenom prijenosnom omjeru 100/1A. Također, utvrđeno je da točno žalitelj navodi i da su u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji vrijednosti nazivnog tereta i klase u suprotnosti s onim što je odabrani ponuditelj naveo u tablici tehničkih podataka u stupcu "nuđene tehničke karakteristike". U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da nije trebao tražiti tehničku dokumentaciju od odabranog ponuditelja s obzirom na to da isti ne nudi jednakovrijedan proizvod, nego istovjetan proizvod traženom tipu OUN 21-300/5s. Ovo tijelo nije prihvatilo ovakvu argumentaciju naručitelja s obzirom na to da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da ponuditelj koji nudi tip OUN 21-300/5s ne mora kroz tehničke specifikacije (kataloge) dokazati da nuđena roba odgovara svim tehničkim zahtjevima. U konačnici ostaje potpuno nejasno zašto je naručitelj tražio od odabranog ponuditelja dostavu tehničke dokumentacije nuđene robe ako je smatrao da istu nije niti trebao tražiti. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016. Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok

prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 1 ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
2
Anđelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,
Kupska 4, Zagreb.
2. Ramić-trade d.o.o.,
Put starog sela 11, Podstrana.
3. Elcon d.o.o.,
Međimurska 2, Varaždin.