



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/461**  
**URBROJ: 354-01/21-11**  
**Zagreb, 16. lipnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Zagorac, građevinski radovi i prijevoz, vl. Zlatko Zagorac, Kravarsko, OIB: 29044774456, kojeg zastupa opunomoćenik Inoslav Korinčić, odvjetnik iz Zaprešića, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0010819, predmet nabave: izgradnja Školske i dijela Stepanske ulice u Donjoj Lomnici, naručitelja Grad Velika Gorica, Velika Gorica, OIB: 75834963344, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru od 5. svibnja 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010819, predmet nabave: izgradnja Školske i dijela Stepanske ulice u Donjoj Lomnici, naručitelja Grad Velika Gorica, Velika Gorica.
2. Nalaže se naručitelju Grad Velika Gorica, Velika Gorica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Zagorac, građevinski radovi i prijevoz, vl. Zlatko Zagorac, Kravarsko troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troška odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Velika Gorica, Velika Gorica objavio je dana 18. ožujka 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010819, predmet nabave: izgradnja Školske i dijela Stepanske ulice u Donjoj Lomnici. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude 60%, trajanje jamstvenog roka za izvedene radove 20% i stručna kvalifikacija stručnjaka 20%.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 5. svibnja 2021. donio odluku o odabiru kojim je kao najpovoljniju

odabrao ponudu zajednice ponuditelja VG Komunalac d.o.o., Velika Gorica, Ergoinstal d.o.o., Kravarsko i Gemark GGA j.d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 17. svibnja 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Zagorac, građevinski radovi i prijevoz, vl. Zlatko Zagorac, Kravarsko.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 98.100,00 kuna.

Naručitelj osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio Popis radova te potvrdu druge ugovorne strane (Grad Velika Gorica) iz koje proizlazi da je samostalno izveo radove na izgradnji pristupne prometnice od D30 prema odlagalištu Mraclinska Dubrava, iako je predmetne radove izvela zajednica ponuditelja VG Komunalac d.o.o., Kota GPN d.o.o. i Lapor d.o.o., a što je naručitelju svakako moralo biti poznato, budući da je upravo Grad Velika Gorica bio naručitelj radova za „Izgradnju pristupne prometnice od D30 prema odlagalištu Mraclinska Dubrava.“ Žalitelj navodi da je navedeno utvrdio uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave, odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a što je u potvrdi druge ugovorne strane Grad Velika Gorica propustio navesti. Žalitelj navodi da je iz obavijesti o dodjeli ugovora od dana 20. kolovoza 2019. godine razvidno da je ukupna vrijednost ugovora iznosila 7.324.533,53 kuna te je dodatno potvrđeno je ugovor sklopljen sa zajednicom ponuditelja VG Komunalac d.o.o., Kota GPN d.o.o. i Lapor d.o.o.

Žalitelj u svrhu dokaza dostavlja odluku o odabiru u postupku javne nabave s predmetom nabave „Izgradnja pristupne prometnice od D30 prema odlagalištu Mraclinska Dubrava“, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabave s predmetom nabave: Izgradnja pristupne prometnice od D30 prema odlagalištu Mraclinska Dubrava i obavijest o dodjeli ugovora. Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj kao vrijednost radova uzeo u obzir iznos ukupno izvedenih radova od strane zajednice ponuditelja VG Komunalac d.o.o., Kota GPN d.o.o. i Lapor d.o.o., iako vrijednost radova jednog člana zajednice ponuditelja društva VG Komunalac d.o.o. ne može biti cjelokupna vrijednost ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz priložene dokumentacije razvidno da je VG komunalac kao nositelj zajedničke ponude opunomoćen od članova zajednice ponuditelja (Lapor d.o.o. i KOTA GPN d.o.o.) za sve administrativne poslove i to za izradu ponude, potpis i slanje ponude, potpis ugovora, sve radnje vezane za realizaciju ugovora, davanje svih traženih jamstava, kompletiranje dokumentacije za tehnički pregled. Naručitelj dalje navodi da je kao glavni izvođač radova društvo VG Komunalac d.o.o. koordiniralo sve

sudionike u gradnji kao i sve radove u skladu s ugovornim troškovnikom i dinamičkim planom. Također su i sva plaćanja od strane naručitelja izvršena na račun VG komunalca d.o.o. Naručitelj je mišljenja da je predmetna potvrda morala biti izdana na tvrtku VG Komunalac d.o.o., jer je iz priložene Okončane situacije (113/2/7, Interni broj: RN 20-220-113) nesumnjivo da je izvođač radova bio VG komunalac d.o.o. U svrhu dokaza naručitelj dostavlja Punomoći kojima društvo Lapor d.o.o. i Kota GPN d.o.o. opunomoćuju društvo VG komunalac d.o.o. da potpiše zajedničku ponudu i da se na njegov račun vrši plaćanje za sve izvedene radove, jamstvo za ozbiljnost ponude i jamstvo za dobro izvršenje ugovora izdane na VG komunalac d.o.o. te Okončana situacija izdana na VG komunalac d.o.o.

Odabrani ponuditelj navodi da je dostavio potvrdu o urednom ispunjenju iz koje je razvidno da je VG Komunalac d.o.o. izveo radove u traženoj vrijednosti. U privitku očitovanja dostavlja „Okončanu situaciju“ za radove na izgradnji pristupne prometnice od D30 prema odlagalištu Mraclinska Dubrava broj 112/2/7 od studenog 2020. u svrhu dokaza da je izvođač radova VG Komunalac d.o.o. izveo sve radove u ukupnoj vrijednosti 6.333.856,67 kn bez PDV-a kao i zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu radova od 1. prosinca 2020. kako je bilo traženo točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj uz očitovanje dostavlja Okončanu situaciju i Zapisnik o primopredaji i konačnom obračunu.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izvršio radove, a koji su izvedeni u skladu s pravilima struke u vrijednosti od minimalno 5.720.000,00 kuna (bez PDV-a). Tražena sposobnost dokazuje se popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina (od 2016. do 2020. godine) koje prethode toj godini. Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Ako je potrebno, javni naručitelj može izravno od druge strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. Uz ovaj popis potrebno je priložiti 1 potvrdu kojom se dokazuje izvršenje istih ili sličnih radova čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave (bez PDV-a). U slučaju da ponuditelj dostavlja dokazne dokumente u kojima je iznos izražen u EUR ili drugoj stranoj valuti, za preračunavanje u kune primjenjuje se srednji tečaj Hrvatske narodne banke na dan objave dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj je 4. svibnja 2021. na traženje naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dostavio potvrdu u kojoj je navedeno da je naručitelj grad Velika Gorica sa društvom VG Komunalac d.o.o. sklopio ugovor za izgradnju pristupne prometnice od D30 prema odlagalištu Mraclinska Dubrava u ukupnoj vrijednosti 7.324.533,53 kn bez PDV-a, vrijeme izvođenja radova od kolovoza 2019. do rujna 2020.

Uvidom u dokaze koje je žalitelj dostavio uz žalbu utvrđeno je da je u Odluci o odabiru od 26. lipnja 2019. u postupku javne nabave s predmetom nabave „Izgradnja pristupne prometnice od D30 prema odlagalištu Mraclinska Dubrava“ navedeno da je odabrana zajednica ponuditelja VG Komunalac d.o.o., Velika Gorica, Kota GPN d.o.o., Velika Gorica i Lapor d.o.o., Velika Gorica. U Obavijesti o dodjeli ugovora je navedeno da je ugovor „Izgradnja pristupne prometnice od D30 prema odlagalištu Mraclinska Dubrava“ dodijeljen zajednici ponuditelja VG Komunalac d.o.o., Velika Gorica, Kota GPN d.o.o., Velika Gorica i Lapor d.o.o., Velika Gorica. Također je iz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabave s predmetom nabave: Izgradnja pristupne prometnice od D30 prema odlagalištu Mraclinska Dubrava razvidno da je društvo VG Komunalac d.o.o., Velika Gorica podnijelo ponudu u zajednici ponuditelja s društvom Kota GPN d.o.o., Velika Gorica i Lapor d.o.o., Velika Gorica.

Dakle, iz dostavljenih dokumenata je razvidno da je na izgradnji pristupne prometnice od D30 prema odlagalištu Mraclinska Dubrava u ukupnoj vrijednosti 7.324.533,53 kn bez PDV-a odabrani ponuditelj sudjelovao u zajednici ponuditelja sa društvima Kota GPN d.o.o., Velika Gorica i Lapor d.o.o., Velika Gorica.

Navedenom dokumentacijom naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja, jer iz dostavljenih dokumenata proizlazi da je društvo VG komunalac d.o.o. radove za koje je dostavilo potvrdu izvršilo u zajednici ponuditelja, bez naznake koji dio ugovora je izvršavao pojedini član zajednice. Također, činjenica da je odabrani ponuditelj (kao nositelj zajedničke ponude opunomoćen od članova zajednice ponuditelja za sve administrativne poslove i to za izradu ponude, potpis i slanje ponude, potpis ugovora, sve radnje vezane za realizaciju ugovora, davanje svih traženih jamstava, kompletiranje dokumentacije za tehnički pregled) potpisao okončanu situaciju (113/2/7, Interni broj: RN 20-220-113) sama za sebe nije dokaz da je samostalno izvršio te radove. Osim toga, odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je izveo sve radove u ukupnoj vrijednosti 6.333.856,67 kn bez PDV-a dok iz sporne potvrde proizlazi da je ukupna vrijednost radova 7.324.533,53 kn bez PDV-a. Stoga naručitelj nije dokazao da je društvo VG komunalac d.o.o. doista izvršilo radove u vrijednosti koja je navedena u potvrdi dostavljenoj u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti, odnosno nije dokazao da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 8.6. podtočkom 3. dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude propisao stručnu kvalifikaciju stručnjaka 1: Ovlašteni voditelj građenja do donošenja Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu (NN 110/19) i/ili inženjer gradilišta građevinske. Žalitelj obrazlaže da su ponuditelji bili dužni dokazati da stručnjak 1 posjeduje iskustvo kao voditelj građenja i/ili inženjer gradilišta građevinske struke na radovima/ugovorima koji se odnose na izgradnju prometnica u ukupnoj dužini od najmanje 660 m, a koja prometnica ima oborinsku odvodnju i elektroinstalacije i da budući da je naručitelj propisao da se iskustvo dokazuje radovima / ugovorima, u sklopu jednog ugovora stručnjak je mogao steći iskustvo na više prometnica pa bi u tom slučaju iskustvo mogao dokazivati ukupnim duljinama prometnica od najmanje 660 m. Odabrani ponuditelj je na poziciju Stručnjaka 1 nominirao Petra Majića te je dostavio pet potvrda izdanih od strane Grada Velike Gorice, u svrhu dokazivanja njegove stručne kvalifikacije.

Žalitelj u bitnom navodi da iz dostavljenih potvrda proizlazi da je Petar Majić na navedenim projektima imao poziciju glavnog inženjera gradilišta, pri čemu ukazuje da stavak 4. članka 55. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) propisuje da glavni inženjer gradilišta može biti istodobno i inženjer gradilišta jednog od izvođača, odnosno voditelj radova za određenu vrstu radova. Obzirom naručitelj nije utvrdio je li Petar Majić ujedno bio i inženjer gradilišta odnosno voditelj radova za određenu vrstu posla (građenja) niti je u Zapisniku o pregledu i ocjeni obrazložio zašto isto nije utvrdio, navedene potvrde nisu mogle biti predmetom bodovanja.

Nadalje žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da Petar Majić posjeduje iskustvo na radovima/ugovorima koji se odnose na izgradnju prometnice s oborinskom odvodnjom i elektroinstalacijama u ukupnoj dužini od najmanje 660 m, budući da je iz dostavljenih potvrda razvidno da su dužine prometnica kraće od traženog, a naručitelj je zbrajao iznose duljine izgrađene prometnice, duljinu oborinske odvodnje i elektroinstalacija.

Žalitelj također ukazuje da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da će bodovati iskustvo na radovima izgradnje, dok iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je riječ o radovima rekonstrukcije.

U odnosu na potvrdu za ugovor „Rekonstrukcija raskrižja Ulice kneza Ljudevita Posavskog i Ulica Matice Hrvatske s Kolodvorskom ulicom i izgradnja raskrižja s kružnim tokom prometa u Velikoj Gorici“ žalitelj navodi da iz Tehničkog opisa Glavnog projekta za ishođenje građevinske dozvole za rekonstrukciju raskrižja Ulice kneza Ljudevita Posavskog, Ulice matice Hrvatske i Kolodvorske ulice s izgradnjom raskrižja s kružnim tokom prometa nesporno proizlazi da je riječ o rekonstrukciji prometnih površina i o rekonstrukciji oborinske kanalizacije, slijedom čega predmetni projekt ne ispunjava uvjete za bodovanje.

U odnosu na potvrdu za ugovor „Rekonstrukcija raskrižja ulice Matice Hrvatske i Ulice Slavka Kolara s izgradnjom rotora u Velikoj Gorici“ žalitelj navodi da je iz naziva samoga projekta razvidno da je riječ o rekonstrukciji raskrižja, odnosno da se radi o preoblikovanju postojećeg klasičnog raskrižja u raskrižje sa kružnim tokom prometa, te dodatno navodi da je riječ o rekonstrukciji oborinske kanalizacije te o rekonstrukciji javne rasvjete, slijedom čega predmetni projekt ne ispunjava uvjete za bodovanje.

U odnosu na potvrdu za ugovor „Izgradnja Ulice kralja Tomislava (od Željezničke ulice do Odranske ulice) u Gradićima sa zamjenom postojećeg PVC vodoopskrbnog cjevovoda s kućnim priključcima“ žalitelj navodi da je riječ o sanaciji ulice, a opreza radi dodatno navodi da je riječ o zamjeni postojećeg PVC vodoopskrbnog sustava, slijedom čega nije razvidno da se radi o izgradnji ulice, a posljedično tome nije razvidno niti da se radi o izgradnji oborinske kanalizacije, budući je nesporno da se vršila sanacija ulice i zamjena postojećeg PVC vodoopskrbnog cjevovoda koji je već postojao.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije u pravu žalitelj kada tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao da glavni inženjer/inženjer gradilišta Petar Majić posjeduje traženo iskustvo u radovima/ugovorima, jer je u svakoj potvrdi potrebno iskustvo i na izgradnji prometnice i na izgradnji oborinske i na izgradnji elektroinstalacija u ukupnoj dužini od najmanje 660 m. Odabrani ponuditelj priložio je 5 potvrda i u svakoj potvrdi su navedeni traženi radovi (prometnica s oborinskom odvodnjom i elektroinstalacijama): 1. Rekonstrukcija raskrižja Ulica kneza Lj. Posavskog i Ulice Matice Hrvatske s Kolodvorskom ulicom i izgradnja raskrižja s kružnim tokom prometa u Velikoj Gorici - u duljini prometnice 278,33 m', 2. Rekonstrukcija raskrižja Ulice Matice Hrvatske i Slavka Kolara s izgradnjom rotora u Velikoj Gorici - u duljini prometnice 194 m', 3. Izgradnja Ulice kneza Porina (od prvog odvojka do Župnog dvora, sa parkiralištem kod Župnog dvora) u duljini prometnice 250 m', 4. Rekonstrukcija dijela Getaldičeve ulice (od Ul. A. štampara do Boškovićeve ul.) - u duljini prometnice 217 m', 5. Izgradnja Ulice kralja Tomislava (od Željezničke ulice do Odranske ulice) u Gradićima sa zamjenom postojećeg PVC vodoopskrbnog cjevovoda s kućnim priključcima - u duljini prometnice 614 m'. Iz navedenih potvrda je vidljivo da Petar Majić zadovoljava traženi kriterij.

Također navodi da nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je naručitelj pogrešno postupio kada je zbrojio dužine svih potvrda odabranog ponuditelja izdane prema kriteriju odabira koji se boduje, jer je točkom 8.6. dokumentacije o nabavi, podtočkom - Ne-cjenovni kriterij odabira: Stručna kvalifikacija stručnjaka, jasno propisano da se boduju sve potvrde u ukupno traženoj dužini, stoga je bodovao svaku potvrdu zasebno te je svaka dostavljena potvrda dobila maksimalan broj bodova, jer se svaka potvrda nesumnjivo odnosila na sve tražene radove propisane točkom 8.6. dokumentacije o nabavi, podtočkom 3.

U odnosu na sve dostavljene potvrde o izvedenim radovima naručitelj navodi da su u vrijeme izgradnje navedenog objekta dostavljene odluke o imenovanju Petra Majića, dipl.ing građ. za glavnog inženjera gradilišta, te je temeljem tih odluka i Okončanih situacija naručitelj izdao potvrdu - stručne kvalifikacije stručnjaka za Petra Majića, dipl.ing.građ. kao glavnog inženjera gradilišta i da je iz dostavljene potvrde potrebne za utvrđivanje i

bodovanje prema traženom kriteriju sukladno točki 8.6.3. dokumentacije o nabavi mogao sa sigurnošću utvrditi da potvrda zadovoljava traženi kriterij.

Naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio Odluke o imenovanjima Petra Majića dipl. ing. građ. za glavnog inženjera gradilišta na objektima za koje su dostavljene potvrde te Okončane situacije za izvršene radove u kojima je navedeno da je Petar Majić odgovorna osoba izvođača.

U svezi navoda žalitelja da rekonstrukcija nije izgradnja naručitelj obrazlaže da je prema članku 3. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/191125/19) građenje izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina, iz čega nedvojbeno proizlazi da se i rekonstrukcija smatra građenjem.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 8.6.3. dokumentacije o nabavi propisan jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativan značaj: Stručna kvalifikacija stručnjaka 1: Ovlašteni voditelj građenja do donošenja Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu (NN 110/19) i/ili inženjer gradilišta građevinske struke. Traži se iskustvo ovlaštenog voditelja građenja i/ili inženjera gradilišta građevinske struke na radovima/ugovorima koji se odnose na izgradnju prometnice s oborinskom odvodnjom i elektroinstalacijama u ukupnoj dužini od najmanje 660 metara. Maksimalni broj radova/ugovora koji se boduju je 5, a svaki daljnji se ne boduje. 1 rad/ugovor – 4 boda, 2 rada/ugovora – 8 bodova, 3 rada/ugovora – 12 bodova, 4 rada/ugovora – 16 bodova, 5 i više rada/ugovora – 20 bodova. Potvrde kojima se potvrđuje stručna kvalifikacija stručnjaka su sastavni dio ponude Ponuditelja. Potvrde, kojima ponuditelj dokazuje traženo Iskustvo u izgradnji ulice s pripadajućim oborinskim kanalom i elektroinstalacijama, moraju u zbroju iznositi minimalno 660 metara. Ukoliko Ponuditelj u svojoj Ponudi ne priloži potvrdu s podacima o prethodnoj stručnoj kvalifikaciji stručnjaka ili priloži djelomično popunjenu potvrdu koja sadrži samo dio podataka propisanih ovom točkom dokumentacije za ne-cjenovni kriterij 3. za tu potvrdu neće dobiti bodove. Potvrda – Stručne kvalifikacije stručnjaka je prilog 4. ovih Uputa ponuditeljima. Svaka potvrda (Naručitelja ili poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen/bio zaposlen u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju ugovora) mora sadržavati minimalno: naziv tvrtke i adresa naručitelja i/ili investitora, ime i prezime Stručnjaka te aktivnost koju je stručnjak imao u izvršavanju ugovora, predmet ugovora – vrsta građevine, opis izvršenih radova iz kojeg će biti vidljivo ispunjavanje kriterija koji su određeni za stručnjaka, kontakt osobu kod naručitelja i/ili investitora za provjeru podataka ako se dostavlja potvrda poslodavca, razdoblje u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u radovima ili ugovorima koji su u cijelosti izvršeni u tom ugovoru, te puno ime i prezime, te ovjera (potpis odgovorne osobe) naručitelja i/ili investitora.

Odabrani ponuditelj je priložio pet potvrda za sljedeće radove: 1. Rekonstrukcija raskrižja Ulica kneza Ljudevita Posavskog i Ulice Matice Hrvatske s Kolodvorskom ulicom i izgradnja raskrižja s kružnim tokom prometa u Velikoj Gorici, 2. Rekonstrukcija raskrižja Ulice Matice Hrvatske i Slavka Kolara s izgradnjom rotora u Velikoj Gorici, 3. Izgradnja Ulice kneza Porina (od prvog odvojka do Župnog dvora, sa parkiralištem kod Župnog dvora), 4. Rekonstrukcija dijela Getaldićeve ulice (od Ulice A. Štampara do Boškovićeve ul.), 5. Izgradnja Ulice kralja Tomislava (od Željezničke ulice do Odranske ulice) u Gradićima sa zamjenom postojećeg PVC vodoopskrbnog cjevovoda s kućnim priključcima.

U Potvrdi „Rekonstrukcija raskrižja Ulice kneza Ljudevita Posavskog i Ulica Matice Hrvatske s Kolodvorskom ulicom i izgradnja raskrižja s kružnim tokom prometa u Velikoj Gorici“ je navedeno da je Petar Majić imao poziciju glavnog inženjera gradilišta te je naveden sljedeći opis izvršenih radova: izgradnja prometnice u duljini od 278,33 m1, izrada

donjeg nosivog sloja, stabilizacija, asfaltna mješavina za nosive slojeve od bitumeniziranog materijala BNS 32 deb. 8cm na kolniku i BNS 16 deb. 6cm na nogostupu i biciklističkoj stazi, izrada asfaltna mješavine za zastoj na principu asfalt-betona, habajući sloj AB 11E – BIT 60 deb.4cm na kolniku i AB 8E –bit 60 deb.3. na nogostupu i biciklističkoj stazi.

*Oborinska odvodnja:* 301,00 m1, korugirane kanalizacijske cijevi DN 315, DN 500, DN 630 i DN 800, *Fekalna kanalizacija:* 324,00 m1, PP/PE korugirane kanalizacijske cijevi SN-8, ø400, *Elektroinstalacije:* Javna rasvjeta: 75,00 m1, Distributivna telekomunikacijska kanalizacija: 110,00 m1.

U potvrdi „Rekonstrukcija raskrižja ulice Matice Hrvatske i Ulice Slavka Kolara s izgradnjom rotora u Velikoj Gorici“ je navedeno da je Petar Majić imao poziciju glavnog inženjera gradilišta te sljedeći opis izvršenih radova: Izgradnja prometnice u duljini od 194 m1. Izrada donjeg nosivog sloja, stabilizacija, asfaltna mješavina za nosive slojeve od bitumeniziranog materijala BNS 32 deb. 8cm na kolniku i BNS 16 deb. 6cm na nogostupu i biciklističkoj stazi. Izrada asfaltna mješavine za zastoj na principu asfalt-betona, habajući sloj AB 11E – BIT 60 deb.4cm na kolniku i AB 8E –bit 60 deb.3. na nogostupu i biciklističkoj stazi. *Oborinska odvodnja:* 212,00 m1, korugirane kanalizacijske cijevi DN 315, DN 500. *Fekalna kanalizacija:* 174,00 m1, PP/PE korugirane kanalizacijske cijevi SN-8, ø 315-400. *Elektroinstalacije:* Javna rasvjeta: 105,00 m1. Distributivna telekomunikacijska kanalizacija: 105,00 m1.

U potvrdi „Izgradnja Ulice kneza Porina (od prvog odvojka do Župnog dvora, sa parkiralištem kod Župnog dvora)“ je navedeno da je Petar Majić imao poziciju glavnog inženjer gradilišta te sljedeći opis izvršenih radova: Izgradnja prometnice u duljini od 250 m1. Izrada donjeg nosivog sloja, stabilizacija, asfaltna mješavina za nosive slojeve od bitumeniziranog materijala BNS 32sA BIT 50/70 deb. 8cm na kolniku i BNS 16 deb. 5cm na pješačkoj stazi i ulazima. Izrada asfaltna mješavine za zastoj na principu asfalt- habajući sloj AB 11E – BIT 50/70 deb.4cm na kolniku i AB 8E –bit 50/70 deb.3. na pješačkoj stazi i ulazima. *Oborinska odvodnja:* 416,20 m1, korugirane kanalizacijske cijevi DN 315, DN 500. *Fekalna kanalizacija:* 100,00 m1, PVC cijevi za kanalizacijske cijevi SN-8, ø160. *Elektroinstalacije:* Javna rasvjeta: 90,00 m1.

U potvrdi „Rekonstrukcija dijela Getaldićeve ulice (od Ulice A. Štampara do Boškovićeve ulice) u Velikoj Gorici“ je navedeno da je Petar Majić imao poziciju glavnog inženjera gradilišta te je naveden sljedeći opis izvršenih radova: Izgradnja prometnice u duljini od 217 m1. Izrada donjeg nosivog sloja, stabilizacija, asfaltna mješavina za nosive slojeve od bitumeniziranog materijala BNS 32sA BIT 50/70 deb. 8cm na kolniku i BNS 22 deb. 5cm na pješačkoj i biciklističkoj stazi. Izrada asfaltna mješavine za zastoj na principu asfalt-betona habajući sloj AB 11E – BIT 50/70 deb.4cm na kolniku i AB 8E –bit 50/70 deb.3. na pješačkoj i biciklističkoj stazi. *Oborinska odvodnja:* 15,00 m1, korugirane kanalizacijske cijevi DN 600. *Elektroinstalacije:* Javna rasvjeta: 540,00 m1.

U potvrdi „Izgradnja Ulice kralja Tomislava (od Željezničke ulice do Odranske ulice) u Gradićima sa zamjenom postojećeg PVC vodoopskrbnog cjevovoda s kućnim priključcima“ je navedeno da je Petar Majić imao poziciju glavnog inženjer gradilišta te je naveden sljedeći opis izvršenih radova: Izgradnja prometnice u duljini od 614 m1. Izrada donjeg nosivog sloja, stabilizacija, asfaltna mješavina za nosive slojeve od bitumeniziranog materijala BNS 32sA deb. 8cm na kolniku i BNS 16 deb. 5cm na pješačkoj i biciklističkoj stazi i ulazima. Izrada asfaltna mješavine za zastoj na principu asfalt-betona, habajući sloj AB 11E – BIT 60 deb.4cm na kolniku i AB 8 deb.3. na pješačkoj i biciklističkoj stazi i ulazima. *Oborinska odvodnja:* 668,00 m1, korugirane kanalizacijske cijevi DN 315, DN 400, DN 500. *Fekalna kanalizacija:* 200 m1, PE orebrene cijevi, ø 200 *Elektroinstalacije:* Javna rasvjeta: 600,00 m1. Distributivna telekomunikacijska kanalizacija: 40,00 m1.

Naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio odluke o imenovanjima kojima je Petar Majić, dipl.ing građ. imenovan za glavnog inženjera gradilišta za radove u odnosu na koje su dostavljene potvrde stručnih kvalifikacija. Također je dostavio i Okončane situacije iz koje je razvidno da je Petar Majić, dipl. ing. građ. bio odgovorna osoba izvođača.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ocijenjeno je da naručitelj nije postupio protivno odredbi točke 8.6.3. dokumentacije o nabavi kada je zbrajao dužine prometnice s dužinama izvedene oborinske odvodnje i elektroinstalacija. Naime, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Točkom 8.6.3. dokumentacije o nabavi je propisano da se vrednuje iskustvo ovlaštenog voditelja građenja i/ili inženjera gradilišta građevinske struke na radovima/ugovorima koji se odnose na izgradnju prometnice s oborinskom odvodnjom i elektroinstalacijama u ukupnoj dužini od najmanje 660 metara Također je navedeno da dostavljene potvrde moraju u zbroju iznositi minimalno 660 metara. S obzirom da se boduje rad/ugovor proizlazi da se ukupna dužina od najmanje 660 metara odnosi na zbroj dužina prometnice, oborinske odvodnje i elektroinstalacija, stoga je provedeno bodovanje sukladno dokumentaciji o nabavi.

Nadalje, ocijenjeno je da nije u pravu žalitelj kada navodi da dostavljene potvrde nisu trebale biti bodovane, budući da je dokumentacijom o nabavi predviđeno bodovanje iskustva na radovima izgradnje, a potvrde se odnose na radove rekonstrukcije. Naime, u dokumentaciji o nabavi naručitelj nije koristio zakonsku terminologiju (Zakon o gradnji koristi pojam „građenje“) nego je koristio pojam „izgradnja“ pri čemu nije definirao da se radovi moraju odnositi na izgradnju nove građevine odnosno da se ne mogu odnositi na radove na postojećoj građevini, stoga se u fazi pregleda i ocjene ponuda odredba dokumentacije o nabavi ne može tumačiti na štetu ponuditelja. U potvrdama je navedeno da se radi o izgradnji prometnica, stoga činjenica da se izgradnja prometnice izvodi na način da se rekonstruira postojeća prometnica ne znači da nije udovoljeno uvjetu iz dokumentacije o nabavi. Stoga je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

Također, vezano za tvrdnju žalitelja da navedene potvrde nisu mogle biti predmetom bodovanja obzirom da naručitelj nije utvrdio je li Petar Majić ujedno bio i inženjer gradilišta odnosno voditelj radova za određenu vrstu posla (građenja) utvrđeno je da se iz dostavljene dokumentacije zaista ne može sa sigurnošću utvrditi da je Petar Majić bio i inženjer gradilišta građevinske struke međutim unatoč navedenom ocijenjeno je da žalitelj nije dokazao da navedene potvrde nisu mogle biti predmetom bodovanja iz tog razloga. Naime, dokumentacijom o nabavi stručna kvalifikacija stručnjaka propisana je alternativno odnosno ovlaštenu voditelj građenja do donošenja Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu (NN 110/19) i/ili inženjer gradilišta građevinske struke, stoga žalitelj, tvrdeći da Petar Majić nije ujedno bio i inženjer gradilišta odnosno voditelj radova za određenu vrstu posla (građenja), nije osporio valjanost naručiteljeve ocjene da dostavljene potvrde ispunjavaju traženi kriterij stručne kvalifikacije stručnjaka. Slijedom navedenog i ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u točki 21. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je žalitelj dostavio potvrde za osam ugovora/radova s traženom stručnom kvalifikacijom i dodijelio mu 4 boda. Žalitelj navodi da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio iz kojeg razloga nije bodovao preostale potvrde, nego je paušalno naveo da nije razvidno da potvrde sadrže vrste radova potrebne za bodovanje prema članku 8.6. Kriterij za odabir ponude podtočka 3. Ne-cjenovni kriterij odabira: Stručna kvalifikacija stručnjaka iz dokumentacije o nabavi, kao i da je naveo da nije tražio pojašnjenje preostalih sedam potvrda o stručnoj kvalifikaciji stručnjaka koje su bodovane sa nula bodova, jer smatra da bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja u vezi sa kriterijem



za odabir ponude. Žalitelj smatra da je naručitelj mogao zatražiti upotpunjavanje potvrda u pogledu podataka koji nedostaju i da takvim pojašnjenjem ponude ne bi došlo do pregovaranja oko kriterija za odabir ponude. Žalitelj se poziva na Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od dana 20. ožujka 2019. godine, KLASA: UP/II-034-02/19-01/85 u kojem je navedeno: „Sama činjenica da su potvrde kojima se potvrđuje stručna kvalifikacija stručnjaka tražene u dijelu dokumentacije o nabavi koji se odnose na kriterij za odabir ponude, ne znači automatski da traženje pojašnjenja nije dopušteno, odnosno da se ima smatrati pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije paušalno odredio da neće tražiti pojašnjenje, nego se pozvao na zakonsku odredbu članka 293. stavka 2. ZJN 2016 kojom je izričito propisano da bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, što bi u konačnici utjecalo i na rangiranje. Naručitelj dalje navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda nedvojbeno utvrdio da je iz samo jedne potvrde žalitelja, od ukupno osam priloženih potvrda, razvidno da je ovlašteni voditelj građenja i/ili inženjer gradilišta bio angažiran na sve tri vrste radova (izgradnja prometnice s oborinskom odvodnjom i elektroinstalacijama). Ostale potvrde ne sadrže tražene sve tri vrste radova. Stoga naručitelj smatra da nije mogao primijeniti institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude, jer bi se takvo traženje odnosilo na iskustvo koje je uvjet bodovanja, što bi nesumnjivo dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude i utjecalo na rangiranje ponuda. Naručitelj također ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne priloži potvrdu s podacima o prethodnoj stručnoj kvalifikaciji stručnjaka ili priloži djelomično popunjenu potvrdu koja sadrži samo dio propisanih podataka za tu potvrdu neće dobiti bodove.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda relevantna je ranije citirana točka 8.6. pododčka 3. dokumentacije o nabavi kojom je među ostalim propisano da se tim kriterijem ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka, koji će biti uključen u provedbu ugovora. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 20 bodova. Maksimalni broj radova/ugovora koji se boduju je 5, a svaki daljnji se ne boduje. 1 rad/ugovor – 4 boda, 2 rada/ugovora – 8 bodova, 3 rada/ugovora – 12 bodova, 4 rada/ugovora – 16 bodova, 5 i više rada/ugovora – 20 bodova. Potvrde kojima se potvrđuje stručna kvalifikacija stručnjaka su sastavni dio ponude Ponuditelja. Potvrde, kojima ponuditelj dokazuje traženo Iskustvo u izgradnji ulice s pripadajućim oborinskim kanalom i elektroinstalacijama, moraju u zbroju iznositi minimalno 660 metara. Ukoliko Ponuditelj u svojoj Ponudi ne priloži potvrdu s podacima o prethodnoj stručnoj kvalifikaciji stručnjaka ili priloži djelomično popunjenu potvrdu koja sadrži samo dio podataka propisanih ovom točkom dokumentacije za ne-cjenovni kriterij 3. za tu potvrdu neće dobiti bodove.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo: „Žalitelj je dostavio potvrde za osam ugovora/radova od kojih samo jedna potvrda udovoljava svim kriterijima za bodovanje sukladno točki 8.6. dokumentacije o nabavi - Stručna kvalifikacija stručnjaka (iskustvo ovlaštenog voditelja građenja i/ili inženjera gradilišta građevinske struke na radovima/ugovorima koji se odnose na izgradnju prometnice s oborinskom odvodnjom i elektroinstalacijama u ukupnoj dužini od najmanje 660 metara). Radi se o potvrdi od Hrvatskih Autocesta d.o.o. Izgradnja čvora Novigrad u kom 56+280 autoceste Rijeka-Zagreb te pristupne ceste od čvora Novigrad do Netretića u duljini 5,34 km. Sukladno navedenom, ponuditelj dobiva 4 boda. Iz ostalih potvrda nije razvidno da sadrže tražene vrste radova potrebne za bodovanje prema članku 8.6. Kriterij za odabir ponude pododčka 3. Ne-cjenovni kriterij odabira: Stručna kvalifikacija stručnjaka iz Dokumentacije o nabavi. Također točkom 8.6. Dokumentacije o nabavi navedeno je da ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne priloži potvrdu s podacima o prethodnoj stručnoj kvalifikaciji stručnjaka ili priloži

djelomično popunjenu potvrdu koja sadrži samo dio podataka propisanih ovom točkom dokumentacije za ne-cjenovni kriterij 3. za tu potvrdu neće dobiti bodove. Naručitelj nije tražio pojašnjenje preostalih sedam potvrda o stručnoj kvalifikaciji stručnjaka koje su bodovane s nula bodova jer bi takvo postupanje sukladno članku 293. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi NN 120/2016 dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.“

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za stručnjaka Nenad Stetić st.spec.ing.aedif., osim priznate potvrde Hrvatskih Autocesta d.o.o. „Izgradnja čvora Novigrad u kom 56+280 autoceste Rijeka-Zagreb te pristupne ceste od čvora Novigrad do Netretića u duljini 5,34 km“ za stručnjaka Nenad Stetić st.spec.ing.aedif. priložio sljedeće potvrde: Ugovor II B faza izgradnja AC Rijeka-Zagreb, dionica: Vrata - Delnice, trasa od km 37+530,49 do km 41+316,97, 3.780 m, Radovi: Izvedba pripremnih radova, zemljanih radova, izvedba zaštitnih geotehničkih konstrukcija na trasi, izvedba nasipa, izvedba kolničke konstrukcije, izvedba odvodnje, izvedba separatora ulja, izvedba lagune Lučice, duljina dionice 3.780,00 m, Izvođenje radova na autocesti: Zagreb - Sisak, dionica: Jakuševac - Velika Gorica, Opis ugovornih obveza tehničkog stručnjaka:- izvedba pripremnih radova,- zemljani radovi,- izvedba nasipa,- izvedba kolničke konstrukcije i izvedba sustava zatvorene unutarnje odvodnje u duljini 1.500,00 m, Projekt obnove državnih cesta II, dionica br. 21, Cesta D35 od Kuzminec-A2 (Začretje), 7,7 km, opis radova: izvedba pripremnih radova, zemljanih radova, izvedba zaštitnih geotehničkih konstrukcija na trasi, izvedba nasipa, izvedba kolničke konstrukcije, sanacija lokalnih klizišta na trasi, izvedba odvodnje i pločastih propusta, izvedba pješačke staze, Projekt obnove državnih cesta II, Faza B, dionica 20, državna cesta D 205, Risvica - Dubrovčan duljine 10,40 km, opis radova: Izvedba pripremnih radova, zemljanih radova, izvedba geotehničkih konstrukcija na trasi, izvedba nasipa, izvedba kolničke konstrukcije, sanacija lokalnih klizišta na trasi, izvedba odvodnje i pločastih propusta, izvedba pješačke staze, Izvanredno održavanje državne ceste D 205, Dionica: Gubaševo - Mokrice, duljina 2.765,47 m, Izvedba pripremnih radova, izvedba nasipa, izvedba kolničke konstrukcije, izvedba i uređenje odvodnje, Izvanredno održavanje ŽC 2159, Dionica: Ciglenica Zagorska - Hum Zabočki od km 2+250 do 8+545 duljine 6.295 m. Opis radova: Izvedba pripremnih radova, izvedba nasipa, izvedba kolničke konstrukcije, izvedba i uređenje odvodnje, Rekonstrukcija Nerazvrstanih cesta u Općini Konjščina ukupne duljine 4.137,00 m, opis radova: Izvedba pripremnih radova, izvedba nasipa, izvedba kolničke konstrukcije, izvedba odvodnje.

Iz sadržaja dostavljenih potvrda, osim priznate potvrde Hrvatskih Autocesta d.o.o. „Izgradnja čvora Novigrad u kom 56+280 autoceste Rijeka-Zagreb te pristupne ceste od čvora Novigrad do Netretića u duljini 5,34 km“, nije vidljivo traženo iskustvo stručnjaka u izgradnji ulice s pripadajućim oborinskim kanalom i elektroinstalacijama, koju činjenicu žalitelj niti ne osporava, već navodi da je naručitelj mogao zatražiti upotpunjavanje ponude.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Iz citiranih odredaba ZJN 2016 proizlazi da naručitelj može zahtijevati upotpunjenje dokumentacije, pri čemu mora voditi računa da razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostava nužnih informacija ili dokumentacije ne smije dovesti do pregovora u svezi s kriterijem za odabir ponude. Pritom valja naglasiti da zahtijevanje upotpunjavanja ponude u dijelu kojim ponuditelj dokazuje kriterij za odabir ne znači samo po sebi pregovaranje u svezi s tim kriterijem.

Međutim, člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona popisano da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Upotpunjavanje nužnih informacija ili dokumentacije sukladno članku 293. ZJN 2016 nije pravo ponuditelja već je isto mogućnost naručitelja koju nije obvezan primijeniti, a u kojem slučaju je obvezan obrazložiti razloge neprimjene u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda što je u konkretnom slučaju naručitelj i učinio. S obzirom na to da je naručitelj dužan ponude pregledavati i ocjenjivati na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi i odredbi ZJN 2016, da je točkom 8.6. podtočkom 3. dokumentacije o nabavi propisano da ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi priloži djelomično popunjenu potvrdu koja sadrži samo dio podataka propisanih ovom točkom dokumentacije za ne-cjenovni kriterij 3., za tu potvrdu neće dobiti bodove, a da je žalitelj priložio potvrde koje ne sadrže sve tražene podatke propisane navedenom točkom dokumentacije o nabavi potrebne za dokazivanje ne-cjenovnog kriterija 3., žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo, osim ranije opisanih povreda, nije utvrdilo druge osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 98.100,00 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 58.480,00 kuna na ime troška sastava žalbe i 14.620,00 kuna PDV-a.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka kako slijedi. Sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta (članak 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave), žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25%, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kuna za PDV. Nadalje, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom navedenog, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

## UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



### Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Velika Gorica, Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 34
2. Zagorac, građevinski radovi i prijevoz,  
vl. Zlatko Zagorac, Kravarsko, Žitkovčica 16
3. VG Komunalac d.o.o., Velika Gorica,  
Ulica kneza Ljudevita Posavskog 45,  
Ergoinstal d.o.o., Kravarsko, Brkićeva ulica 8D  
i Gemark GGA j.d.o.o., Zagreb, Cetinska 15