



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/450

URBROJ: 354-02/10-22-11

Zagreb, 10. kolovoza 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku žalitelja zajednica ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, OIB: 84214771175, IN2 d.o.o., Zagreb, OIB: 68195665956 i MCS Grupa d.o.o., Zagreb, OIB: 04355267582, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0007913, predmet nabave: projekt eLijekovi - Nabava usluge izgradnje integriranog sustava za upravljanje lijekovima, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, OIB: 02958272670, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 17. lipnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0007913, predmet nabave: projekt eLijekovi - Nabava usluge izgradnje integriranog sustava za upravljanje lijekovima, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednica ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, IN2 d.o.o., Zagreb i MCS Grupa d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenoga postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, objavio je 28. veljače 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom

postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0007913, predmet nabave: projekt eLijekovi - Nabava usluge izgradnje integriranog sustava za upravljanje lijekovima.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. Cijena ponude (financijski kriterij) 20 bodova; 2. Funkcionalnost i značajke sustava i ponuđene baze interakcija 12 bodova; 3. Kvaliteta i iskustvo stručnjaka 68 bodova.

U navedenom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve tri ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 17. lipnja 2022. odabrao ponudu ponuditelja Teched savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, OIB: 19130560524, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, urednu žalbu je 30. lipnja 2022., putem sustava e-Žalba EOJN RH, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, IN2 d.o.o., Zagreb i MCS Grupa d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi odluka o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbeni navod te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu kao i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da podugovaratelj odabranog ponuditelja nije uspio dokazati odsustvo obveznih osnova za isključenje s temelja podmirenja javnih davanja iz točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi, a što je naručitelj propustio valjano utvrditi u postupku pregleda i ocjene ponuda. S tim u vezi navodi da je odabrani ponuditelj angažirao podizvoditelja Vidal France, 21/23 Rue Camille, Desmoulins, Mouligneaux, Francuska, s poslovnim nastanom izvan Republike Hrvatske, odnosno u Republici Francuskoj, a da je iz e-Crtisa vidljivo da se u Republici Francuskoj činjenica plaćanja poreza dokazuje poreznom potvrdom ili poreznom potvrdom (IR). Dalje navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu ažurirane poprane dokumentacije dostavio potvrdu o podmirenim poreznim obvezama Opće uprave za javne financije izdanu za Sasu Vidal Holding Francuska sa sjedištem u 67 Avenue Andre Morizet, 92100, Boulogne Billancort, odnosno za gospodarskog subjekta različitog od onog navedenog u uvezu ponude. Zbog

navedenoga žalitelj smatra da je naručitelj morao utvrditi da podugovaratelj odabranog ponuditelja nije dokazao odsustvo obveznih osnova za isključenje. Nadalje, žalitelj navodi da se gore opisani nevaljani dokaz odnosi samo na poreze, a sukladno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi je trebalo dokazati da podugovaratelj odabranog ponuditelja nema duga niti po osnovi obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. S tim u vezi navodi da je kao dokaz za navedeno, za gospodarskog subjekta Vidal France, dostavljena potvrda o podnošenju prijava socijalnog osiguranja, uplata, doprinosa i dodataka čiji izdavatelj nije valjano preveden na hrvatski jezik, pa nije moguće provjeriti valjanost dostavljenoga dokaza, kao niti sukladnost s načinom dokazivanja iz e-Certisa. Nadalje, žalitelj ističe da sama potvrda sadrži odredbe o ograđivanju od točnosti sadržaja, zbog čega zaključuje da izjava u svom sadržaju uopće nije potvrda o nepostojanju duga, niti je iz iste razvidno da je to dokaz predviđen sustavom e-Certis. Navodi i da se potvrda odnosi samo na mjesec veljaču 2022.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je osnivač podugovaratelja kao anonimnog društva Vidal Holding France, a za koji je odabrani ponuditelj jedino i mogao dostaviti potvrdu o podmirenim poreznim obvezama. Naručitelj ističe da je društvo Vidal France dio Vidal Holding France kao vladajućeg društva, pa smatra da je odabrani ponuditelj dostavom podataka o podmirenim poreznim obvezama za vladajuće društvo isto učinio i za ovisno društvo, odnosno smatra da se podaci dostavljeni za Vidal Holding France odnose i na Vidal France (podugovaratelj odabranog ponuditelja). Vezano uz navode žalitelja da je potvrda o podnošenju prijava socijalnog osiguranja, uplata doprinosa i dodataka pogrešno prevedena, naručitelj napominje da je istu ovjerio stalni sudski tumač za francuski jezik, slijedom čega nije imao razloga sumnjati u istinitost dostavljenog prijevoda kao i u ispravnost samog dokumenta. Vezano uz napomenu da se potvrda odnosi samo na mjesec veljaču napominje da u istoj jasno stoji kako je potvrda izdana na dan 28. veljače 2022., da se odnosi na doprinose za osiguranje od nezaposlenosti i doprinose AGS za naknadu plaćenu od 01. siječnja 2011. te za doprinose koji se odnose na obvezu zapošljavanja radnika s invaliditetom koji dopijevaju za razdoblja zaposlenja od 01. siječnja 2020. Naručitelj također napominje da je odabrani ponuditelj za podugovaratelja Vidal France dostavio izjavu o nepostojanju osobnog identifikacijskog broja u Republici Hrvatskoj, stoga isti i nije mogao dostaviti dokaze o plaćenim mirovinskim i socijalnim davanjima te ispunjenim poreznim obvezama u Republici Hrvatskoj.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 3.1.2. dokumentacije o nabavi gdje je propisano da je naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj; ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.2. gospodarski subjekt je u ponudi trebao dostaviti ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje) za sve gospodarske subjekte u ponudi, a kao ažurirani popratni dokument propisano je da će naručitelj prihvatiti potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog

nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, propisano je da oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Nadalje, utvrđeno je da je u točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi propisano i da gospodarski subjekt s poslovnim nastanom izvan Republike Hrvatske mora dokazati da je ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, ne samo u državi svog poslovnog nastana, već i u Republici Hrvatskoj. U tu svrhu je bilo potrebno uz, dokaz o nepostojanju osnove za isključenje prema pravu države poslovnog nastana (gore spomenuti dokaz), ishoditi odgovarajući dokaz o nepostojanju osnove za isključenje u Republici Hrvatskoj. Prema tome, propisano je da će naručitelj putem dohvata podataka u EOJN RH provjeriti i stanje duga po osnovi poreza i doprinosa. Ako to nije moguće, gospodarski subjekt je morao dostaviti izjavu o nepostojanju poreznog broja u Republici Hrvatskoj, odnosno izjavu o nepostojanju poreznog duga na području u Republike Hrvatske. Zaključno je navedeno da se odredbe točke 3.1.2. odnose se i na podugovaratelje, pa je s tim u vezi propisano i da će naručitelj zatražiti od gospodarskog subjekta zamjenu podugovaratelja ako utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije uvez ponude u dijelu "Podaci o podizvoditeljima i podaci o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor" utvrđeno je da je odabrani ponuditelj angažirao podizvoditelja Vidal France, 21/23 Rue Camille, Desmoulins, Molineaux, Francuska te je navedeno da će isti izvršavati predmet nabave u dijelu uspostavljanja sustava za provjeru interakcija prilikom propisivanja i izdavanja lijekova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 3. lipnja 2022. tražio od odabranog ponuditelja dostavu ažurirane popratne dokumentacije, između čega i dostavu odgovarajućeg dokaza da ne postoje osnove za isključenje sukladno odredbi točke 3.1.2. (2) dokumentacije o nabavi, a koji se odnosi na gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, slijedom čega je odabrani ponuditelj 6. lipnja 2022. dostavio ažuriranu popratnu dokumentaciju, među kojima i onu koja se odnosi na točku 3.1.2. dokumentacije o nabavi, odnosno potvrdu o podmirenim poreznim obvezama Opće uprave za javne financije izdanu za Sasu Vidal Holding Francuska sa sjedištem u 67 Avenue Andre Morizet, 92100, Boulogne Billancourt, potvrdu o podnošenju prijave socijalnog osiguranja, uplata doprinosa i dodatka izdanu od strane Urssaf te izjavu o nepostojanju osobnog identifikacijskog broja u Republici Hrvatskoj potpisanu od strane osobe ovlaštene za zastupanje imenovanog podugovaratelja Vidal France.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 269. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis, između ostalog, i radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza o nepostojanju osnove za isključenje te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama, dok stavak 2. tog članka propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati prvenstveno

one vrste i oblike dokaza koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani. Sustav e-Certis za Republiku Francusku propisuje da se ne postojanje osnova za isključenje s osnove javnih davanja dokazuje potvrdom Porezne uprave i potvrdom od Urssaf.

Iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda trebao utvrditi nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi s osnove javnih davanja (članak 252. ZJN 2016) i u odnosu na imenovanog podugovaratelja. U konkretnom slučaju naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja, a u sklopu ažurirane popratne dokumentacije, zaprimio potvrdu o podmirenim poreznim obvezama Opće uprave za javne financije izdanu za gospodarskog subjekta Sasu Vidal Holding Francuska sa sjedištem u 67 Avenue Andre Morizet, 92100, Boulogne Billancourt, dakle za gospodarskog subjekta različitog od onog koji se kao podugovaratelj navodi u uvezu ponude (Vidal France, 21/23 Rue Camile, Desmoulins, Molineaux, Francuska). U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je društvo Vidal France dio Vidal Holding France kao vladajućeg društva, zbog čega smatra da je odabrani ponuditelj dostavom podataka o podmirenim poreznim obvezama za vladajuće društvo isto učinio i za ovisno društvo, odnosno smatra da se podaci dostavljeni za Vidal Holding France odnose i na Vidal France (podugovaratelj odabranog ponuditelja). Međutim, kako naručitelj u žalbenom postupku ne dostavlja dokaze iz kojih bi proizlazilo da podaci dostavljeni za Vidal Holding France odnose i na Vidal France, ovo tijelo nije moglo potvrditi ispravnost odluke naručitelja u tom dijelu. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj za podugovaratelja Vidal France nije dokazao da je ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza, te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Vezano uz žalbeni navod u dijelu koji se tiče podmirenih obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje ovo tijelo je uvidom u ažuriranu popratnu dokumentaciju utvrdilo da je odabrani ponuditelj za imenovanog podugovaratelja dostavio potvrdu o podnošenju prijave socijalnog osiguranja, uplata doprinosa i dodataka, izdanu od strane Urssaf, i to u izvorniku na francuskom jeziku i prijevodu na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača za francuski jezik. S obzirom da je izvornik predmetne potvrde preveden od strane ovlaštenog sudskog tumača za francuski jezik, te je iz takvog prijevoda jasno da je potvrda izdana od strane izdavatelja Urssaf, a koji dokaz je prema svom obliku i vrsti valjan dokaz prema sustavu e-Certis, nisu utvrđene manjkavosti u prijevodu na koje žalitelj upućuje. Stoga je neosnovan prigovor žalitelja da nije moguće provjeriti valjanost dostavljenoga dokaza, kao niti sukladnost s načinom dokazivanja iz e-Certisa. Nadalje, ovo tijelo nije utvrdilo manjkavosti u sadržaju sporne potvrde niti je pronašlo osnove za zaključak da je potvrda izdana samo za mjesec veljaču 2022. Naime, uvidim u spornu potvrdu utvrđeno je da se istom potvrđuje da je podugovaratelj u tijeku sa svojim obvezama u pogledu plaćenih doprinosa za socijalno osiguranje i obiteljskih naknada, doprinosa za osiguranje od nezaposlenosti, doprinosa za AGS osiguranje i na obvezu zapošljavanja osoba s invaliditetom na dan 28. veljače 2022. Slijedom navedenoga žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije provjeravao (ne)postojanje osnova

za isključenje za gospodarski subjekt Kodilion d.o.o., Zagreb, iako se radi o subjektu na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio u svrhu dokazivanja sposobnosti. Naručitelj je na opisani način, po mišljenju žalitelja, učinio postupak pregleda i ocjene nezakonitim, prekršio je odredbe dokumentacije o nabavi, ali i odredbu članka 275. stavka 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je gospodarski subjekt Kodilion d.o.o. ustupio resurs u svrhu dokazivanja sposobnosti odabranog ponuditelja te će predati na raspolaganje stručnjaka za integracijske servise g. Hrvoja Slavičeka. Naručitelj ističe da gospodarski subjekt Kodilion d.o.o., Zagreb kao pravna osoba ni na koji način ne sudjeluje u postupku javne nabave, niti je u svojstvu člana zajednice i podugovaratelja. Smatra da ZJN 2016 ne propisuje opseg radova, odnosno usluga koje trebaju izvršavati subjekti na koje se ponuditelj u postupku javne nabave oslanja u smislu zakonske odredbe iz članka 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016. Iz navedene odredbe jasno proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi pravilno propisao da se ponuditelji mogu oslanjati na sposobnost drugih subjekata uz uvjet da će ti subjekti (stručnjaci) sudjelovati u izvršenju predmeta nabave. Ističe da se odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Kodilion d.o.o., Zagreb na što je imao pravo bez da taj isti subjekt sudjeluje u izvršenju ugovora. Slijedom navedenog smatra da nije trebao za gospodarskog subjekta Kodilion d.o.o., Zagreb provjeravati postojanje osnova za njihovo isključenje.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku 3.1.2. dokumentaciju o nabavi utvrdilo da je naručitelj propisao da će odsustvo obveznih osnova za isključenje iz točke 3.1.1. (nekažnjavanje iz članka 251. ZJN 2016) i točke 3.1.2. (obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje iz članka 252. ZJN 2016) provjeravati i u odnosu na gospodarske subjekte na koje se ponuditelj oslanja.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije ESPD obrazac odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u dijelu "Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata", naveo da se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, te je u dijelu C: "Tehnička i stručna sposobnost" naveo da gospodarski subjekt Kodilion d.o.o. ustupa stručnjaka 6: "Stručnjak za integracijske servise" Hrvoja Slavičeka. Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u okviru ponude dostavio i ESPD obrazac za gospodarskog subjekta Kodilion d.o.o., Zagreb u kojem se u dijelu C: "Tehnička i stručna sposobnost" navodi da se stručnjak za integracijske servise Hrvoje Slavičeka ustupa odabranom ponuditelju. Zatim, u odabranoj ponudi je dostavljena i izjava o ustupanju resursa potpisana od strane Renata Barta, u kojoj isti, kao ovlaštena osoba za zastupanje gospodarskog subjekta Kodilion d.o.o., Zagreb, izjavljuje da u svrhu dokazivanja stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi (Tehnička i stručna sposobnost - stručnjaci) gospodarski subjekt Kodilion d.o.o., Zagreb ustupa resurse potrebne za pružanje usluga koje su predmet postupka nabave, odnosno navodi da se ustupa stručnjak Hrvoje Slaviček koji će sudjelovati u izvršenju budućeg ugovora ukoliko ponuda ponuditelja bude odabrana.

S obzirom da iz izvedenog dokaznog materijala jasno proizlazi da se u predmetnom postupku javne nabave odabrani ponuditelj oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Kodilion d.o.o., Zagreb, a među strankama nije sporno da kod istog gospodarskog subjekta naručitelj nije provjeravao (ne)postojanje osnova za isključenje iz točke 3.1.1. i točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi, a što je trebao učiniti sukladno točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da se odabrani ponuditelj oslonio na referencu gospodarskog subjekta Vidal France (Baza podataka o lijekovima i aplikacijska programska sučelje) u smislu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, ali pri tome u ponudi, a niti naknadno kroz postupak dostave ažuriranih popratnih dokumenata, nije dostavio valjan dokaz o ustupanju resursa tražen točkom 7.2. dokumentacije o nabavi. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio vlastitu izjavu o oslanjanju na druge gospodarske subjekte od 28. ožujka 2022. u kojoj sam navodi da se u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na referencu i adekvatne tehničke i stručne resurse gospodarskog subjekta Vidal France, te izjavu potpisanu od direktora gospodarskog subjekta Vidal France od 23. ožujka 2022., u kojoj isti gospodarski subjekt, a u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, navodi da će ustupiti potrebne resurse i da će sudjelovati kao podugovaratelj, ali se pri tome u izjavi ne preciziraju točni resursi koji se stavljaju na raspolaganje te nije navedeno koju referencu odabrani ponuditelj koristi. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da odabrana ponuda ne sadrži niti jednu drugu referencu kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava minimalnim zahtjevima za dokazivanje sposobnosti te mora biti isključena iz postupka javne nabave, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je iz ESPD obrazaca i dodatne dokumentacije mogao nedvojbeno utvrditi tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio valjanu dokumentaciju u smislu izjava o ustupanju resursa, a kojom se nedvojbeno potvrđuje da Vidal France, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, ustupa resurse potrebne za pružanje usluga.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku 7.2. dokumentacije o nabavi utvrdilo da je naručitelj propisao: "Za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnose na ekonomski i financijsku, te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz točke 4.3. i 4.4. ove Dokumentacije o nabavi (članka 268. stavke 1. točke 8. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16) ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ispunjavanje ESPD obrasca se može smatrati prihvaćanjem takve obveze, a Naručitelj će prilikom provjere ažuriranih popratnih dokumenata zahtijevati prihvaćanje takve obveze i na drugi način, primjerice dostavom odgovarajuće izjave o ustupanju resursa, ugovora o sporazumnoj suradnji i sl. Naručitelj je obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obavezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta."

Uvidom u odabranu ponudu, točnije ESPD obrazac odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, u dijelu "Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata", naveo da se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, te je u dijelu C: "Tehnička i stručna sposobnost" naveo da se oslanja na resurse gospodarskog subjekta Vidal France, 21/23 Rue Camile Desmoulins, 92130 Issy-lesMoulineaux, Francuska, odnosno referencu "VIDAL Expert (Integriran od strane VIDAL-a) - Baza podataka o lijekovima i aplikacijsko programsko sučelje (API) za podršku kliničkom odlučivanju", za naručitelja Weda, 8 Rue Alexis Alquie 34000, Montpellier, Occitanie, Francuska. Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je priložena i izjava o ustupanju resursa od 23. ožujka 2022., potpisana od strane direktora gospodarskog subjekta Vidal France, u kojoj isti navodi da će Vidal France, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, ustupiti odabranom ponuditelju potrebne resurse za pružanje usluga koje su predmet postupka javne nabave. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio izjavu o ustupanju resursa od gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio u pogledu tehničke i stručne sposobnosti, zadovoljeno je traženje iz točke 7.2. dokumentacije o nabavi. Točno žalitelj navodi da se u spornoj izjavi ne preciziraju točni resursi koji se stavljaju na raspolaganje te u istoj nije navedena referenca na koju se odabrani ponuditelj oslanja. Međutim, kako to nije niti traženo u točki 7.2. dokumentacije o nabavi, nisu utvrđene nepravilnosti u tom dijelu odabrane ponude. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi i da dio posla koji je povjeren podugovaratelju Vidal France nije značajan u odnosu na predmet nabave te je ujedno protivan odredbi članka 273. stavku 2. ZJN 2016. Ističe da je odabrani ponuditelj referencu Vidal Expert koristio kao dokaz da ima iskustvo koje je isto ili slično predmetu nabave te je to jedina referenca u odabranoj ponudi, dok istovremeno podugovaratelj Vidal France, a kako je vidljivo iz uveza ponude, odgovara samo za sustav za provjeru interakcija prilikom propisivanja i izdavanja lijekova s ukupnim postotnim dijelom od 12,12% te s vrijednošću od 600.000,00 kuna. Smatra da je protivno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi koncipirati ponudu na način da subjekt, koji svojim iskustvom dokazuje cjelokupno potrebno iskustvo odabranog ponuditelja, sudjeluje u obavljanju poslova u iznosu od 12,12%, a da ti poslovi predstavljaju dio predmeta nabave koji se odnosi samo i isključivo na implementaciju gotovoga rješenja. Ističe da će gotovo 90% predmeta nabave, odnosno dva cjelokupna segmenta predmeta nabave (1. Stvaranje jedinstvene baze lijekova i 3. Razvoj funkcionalnosti izravnog prijavljivanja nuspojava iz CEZIH-a i sustava e-Građani prema HALMED-u), obavljati odabrani ponuditelj za čije relevantno iskustvo ne postoji niti jedan dokaz u odabranoj ponudi. Smatra da dio predmeta nabave koji je povjeren podugovaratelju nije dovoljno značajan u postotku, vrijednosti i opisu posla te da zbog toga odabrana ponuda ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi i odredbama ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj, oslanjajući se na sposobnost podugovaratelja Vidal France sukladno točki 7.2. dokumentacije o nabavi, dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Smatra da ZJN 2016 nigdje ne navodi postotni udio usluga koji mora raditi gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja. Naručitelj smatra mišljenje vještaka iz žalbe žalitelja irelevantnim za sami postupak javne nabave.

Ovo tijelo je prethodno utvrdilo da se odabrani ponuditelj, u pogledu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, oslonio na sposobnost gospodarskog subjekt Vidal France, točnije njegovu referencu naziva "VIDAL Expert (Integriran od strane VIDAL-a) - Baza podataka o lijekovima i aplikacijsko programsko sučelje (API) za podršku kliničkom odlučivanju", za naručitelja Weda, 8 Rue Alexis Alquie 34000, Montpellier, Occitanie, Francuska. Također je utvrđeno da je u točki 7.2. dokumentacije o nabavi propisano da se gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz točke 4.3. i 4.4. dokumentacije o nabavi (članka 268. stavke 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Uvidom uvez odabrane ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u dijelu "Podaci o podizvoditeljima i podaci o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor" naveo da će gospodarski subjekt Vidal France sudjelovati u izvršavanju predmeta nabave u dijelu koji se odnosi na sustav za provjeru interakcija prilikom propisivanja i izdavanja lijekova, u vrijednosti od 600.000,00 kuna, što čini 12,12% ukupnog iznosa ponude. Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave utvrđeno je da uvođenje sustava za provjeru interakcija prilikom propisivanja i izdavanja lijekova predstavlja jedan od tri ključa segmenta predmeta nabave.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. toga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Članak 390. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Kako je razvidno iz relevantnih odredaba, ZJN 2016 omogućava ponuditeljima oslanjanje na druge gospodarske subjekte, kako bi dokazali svoju sposobnost koju inače ne mogu sami dokazati. Pritom članak 273. ZJN 2016 definira da je za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja koji se u pogledu relevantnog stručnog iskustva oslanja na drugi gospodarski subjekt nužno da subjekt na kojeg se oslanja izvodi usluge za koje se ta sposobnost traži. Međutim ZJN 2016 pritom ne definira količinu ni opseg usluga koje mora izvršavati subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja. Prema ocjeni ovog tijela, a uzimajući u obzir konkretan predmet nabave, kao i dokumentaciju o nabavi kojom se traži dokazivanje iskustva na istim ili sličnim poslovima kao što je predmet nabave (bez specificiranja određenog specifičnog iskustva) odabrani ponuditelj je, oslanjajući se na sposobnost podugovaratelja na način da podugovaratelj radi na uvođenju sustava za provjeru interakcija prilikom propisivanja i izdavanja lijekova u opsegu od 12,12%, a što predstavlja jedan od tri ključa segmenta predmeta nabave, dokazao traženu razinu tehničke i stručne sposobnosti te opisani način sudjelovanja ne predstavlja povredu smisla i svrhe instituta oslanjanja, odnosno ispunjen je uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016. Žalitelj kao dokaz svojih navoda dostavlja nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, mr. sc. Damira Palavre, dipl. ing. rač. u kojem isti zaključuje da postoji ne slaganje između činjenice da se odabrani ponuditelj oslanja na referencu drugog gospodarskog subjekta u cijelosti, a taj gospodarski subjekt će raditi samo dio predmeta nabave.

Međutim, takva argumentacija vještaka od strane ovog tijela nije prihvaćena s obzirom na to da bi prihvaćanje iste bilo u suprotnosti s ovdje mjerodavnim odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, kao i pravnim shvaćanima Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u pogledu primjene instituta oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. S ovim potonjim u vezi valja istaknuti da iz postojeće prakse Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, a u situacijama kada stranke problematiziraju količine radova/ usluga koje se moraju izvršiti da bi bio ispunjen uvjet iz članak 273. stavka 2. ZJN 2016, proizlazi da su nedostani izrazito mali postoci radova/ usluga koje izvršavaju gospodarski subjekti na koje se ponuditelj oslanja. Primjerice, u presudi Poslovni broj: UsII-263/19-6 od 5. lipnja 2019. Visoki upravni sud Republike Hrvatske drži spornim iznos od 0,01%. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj dodatno navodi da dostavljena referenca od gospodarskog subjekta Vidal France, naziva "Baza podataka o lijekovima i aplikacijsko programsko sučelje (API) za podršku kliničkom odlučivanju", nije ista ili slična predmetu nabave, a što je morala biti sukladno odredbama dokumentacije o nabavi (točka 4.3.1.). Navodi da se tu radi o poslu integracije gotovoga softverskog proizvoda Vidal Expert, dok je s druge strane, predmet nabave ovog postupka javne nabave usluga izgradnje integriranog sustava za upravljanje lijekovima, a sukladno tehničkoj specifikaciji, sastoji se od 3 osnovna segmenta: 1. Stvaranje jedinstvene baze lijekova (ovo su poslovi izgradnje); 2. Uvođenje sustava za provjeru interakcija prilikom propisivanja i izdavanja lijekova (ovo su kombinirani poslovi integracije i izgradnje); 3. Razvoj funkcionalnosti izravnog prijavljivanja nuspojava iz CEZIH-a i sustava e-Građani prema HALMED-u (ovo su poslovi izgradnje). Ističe da je prema tehničkoj specifikaciji svrha projekta ostvariti integrirano upravljanje podacima o lijekovima na nacionalnoj razini kako bi se omogućila jednostavna i sigurna razmjena informacija o lijekovima među raznim dionicima zdravstvenog sustava, racionalizirali resursi, unaprijedila sigurnost primjene lijekova i doprinijelo daljnjem unapređenju čitavog zdravstvenog sustava, te da opseg projekta uključuje sve lijekove dostupne u Republici Hrvatskoj, neovisno o postupku davanja odobrenja za stavljanje u promet (registracija) i financiranje iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja. Kako je vidljivo iz opisa predmeta nabave, ističe žalitelj, predmetne usluge su nedvojbeno usluge izgradnje integriranog sustava koji je višeslojan, složen i koji će se spojiti na CEZIH (Centralni zdravstveni informacijski sustav Republike Hrvatske) koji predstavlja kritičnu nacionalnu informatičku infrastrukturu sukladno odredbama Zakona o kibernetičkoj sigurnosti operatora ključnih usluga i davatelja digitalnih usluga, pa je nemoguće referencom koja se odnosi na uslugu integracije gotovoga softverskog rješenja dokazati potrebnu minimalnu razinu iskustva za predmet izgradnje složenoga informacijskog sustava. Nepostojanje stručne i tehničke sposobnosti po žalitelju postaje obvezan razlog za isključenje u situacijama u kojima sam naručitelj, sukladno ZJN 2016 odluči koristiti ovaj institut i uvrsti ga u dokumentaciju o nabavi. Žalitelj ovdje ukazuje i da naručitelj nije koristio institut pojašnjavanja i upotpunjavanja odabrane ponude u dijelu koji se odnosi na spornu referencu, iako je imao osnove zahtijevati provjeru opsega i sadržaja predmetne reference. Ističe da niti iz jednog podatka u odabranoj ponudi ne proizlazi da se radi o poslovima izgradnje sustava ili o sličnim poslovima.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u postupku ocjenjivanja ponuda utvrdio da je usluga navedena u popisu glavnih usluga "Vidal Expert (Integriran od strane VIDAL-a) - Baza podataka o lijekovima i aplikacijsko programsko rješenje (API) za podršku kliničkom odlučivanju" ista ili slična predmetu nabave. Ističe da je u nazivu usluge vidljivo da se radi o usluzi istog ili sličnog predmetu nabave. Ističe da u predmetnom postupku nabave naručuje uslugu izgradnje integriranog sustava za upravljanje lijekovima koji se sukladno tehničkoj dokumentaciji sastoji od 3 osnovna segmenta: 1. Stvaranja jedinstvene baze lijekova; 2. Uvođenje sustava za provjeru interakcija prilikom propisivanja i izdavanja lijekova 3. Razvoj funkcionalnosti izravnog prijavljivanja nuspojava iz CEZIH-a i sustava e- Građani, a da je pregledom stranica Vidal France i WEDA vidljivo je da je izgrađeno aplikacijsko sučelje za podršku kliničkom odlučivanju s bazom podataka te je navedeno i bolje upravljanje lijekovima za pacijente. Ističe da je zaključio da je izgrađeno aplikacijsko sučelje za podršku kliničkom odlučivanju koje je putem aplikacijskog programskog rješenja u interakciji s bazom podataka, te su time zadovoljena minimalno dva osnovna segmenta stvaranje baze lijekova i uvođenje provjere interakcija prilikom propisivanja i izdavanja lijekova.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, odnosno da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične usluge predmetu nabave. Propisano je i da ponuditelj ovaj uvjet može dokazati s najmanje jednom, a najviše tri pružene usluge, čija zbrojena vrijednost mora biti najmanje 8.376.000,00 kuna bez PDV-a. U svrhu dokazivanja navedenog iskustva ponuditelj je trebao dostaviti ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c (ako je primjenjivo i točka 10), a kao ažurirani popratni dokument ponuditelj je trebao dostaviti popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini s naznakom naziva usluga, vrijednosti usluga u HRK bez PDV-a, datumom završetka usluga te naziv druge ugovorne strane.

Ovo tijelo je prethodno utvrdilo da se odabrani ponuditelj, u pogledu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, oslonio na sposobnost gospodarskog subjekt Vidal France. Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja i ESPD obrazac gospodarskog subjekt Vidal France utvrđeno je da se u dijelu IV "Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c" kao referentna ističe usluga naziva "VIDAL Expert (Integriran od strane VIDAL-a) - Baza podataka o lijekovima i aplikacijsko programsko sučelje (API) za podršku kliničkom odlučivanju", izvršena za naručitelja Weda, 8 Rue Alexis Alquie 34000, Montpellier, Occitanie, Francuska u iznosu od 9.039.057,60 kuna. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da se ista usluga navodi i u popisu usluga koje je odabrani ponuditelj dostavio u sklopu ažurirane popratne dokumentacije. Uvidom u opis predmeta nabave iz dokumentacije o nabavi i tehničke specifikacije predmeta nabave utvrđeno je da je predmet nabave usluga izgradnje integriranog sustava za upravljanje lijekovima, a koji se sastoji se od 3 osnovna segmenta: 1. Stvaranje jedinstvene baze lijekova (ovo su poslovi izgradnje); 2. Uvođenje sustava za provjeru interakcija prilikom propisivanja i izdavanja lijekova (ovo su kombinirani poslovi integracije i izgradnje); 3. Razvoj funkcionalnosti izravnog prijavljivanja nuspojava iz CEZIH-a i

sustava e-Građani prema HALMED-u (ovo su poslovi izgradnje). S obzirom na opisani predmet nabave, a uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi postavlja općenito traženje i ne definira koje će usluge smatrati sličnim ovom predmetu nabave, ovo tijelo je ocijenilo da se referentne usluge opisa "Vidal Expert (Integriran od strane VIDAL-a) - Baza podataka o lijekovima i aplikacijsko programsko rješenje (API) za podršku kliničkom odlučivanju", mogu smatrati sličnim ovom predmetu nabave. S tim u vezi valja istaknuti da iz opisa referentne usluge, kao što to žalitelj navodi, doista proizlazi da je unutar izvršenih usluga integrirano softversko rješenje, a da je predmet ove nabave usluga izgradnje integriranog sustava. Međutim, to samo po sebi ne isključuje navedenu referencu, unatoč činjenici da je predmet ove nabave usluga izgradnje integriranog sustava, sve iz razloga što u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi nije propisano da se referentne usluge moraju odnositi isključivo na usluge izgradnje integriranog sustava, već i na njima slične usluge. Valja istaknuti i da žalitelj kao dokaz svojih navoda dostavlja nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, mr. sc. Damira Palavre, dipl. ing. rač. u kojem vještak zaključuje da se usluga naziva "VIDAL Expert (Integriran od strane VIDAL-a) - Baza podataka o lijekovima i aplikacijsko programsko sučelje (API) za podršku kliničkom odlučivanju" ne može smatrati niti sličnom ovom predmetu nabave. Međutim, ovo tijelo nije prihvatilo mišljenje vještaka u tom dijelu s obzirom na to da je iz nalaza vještaka vidljivo da nije imao uvid u tehničke specifikacije referentnog sustava, odnosno nije imao uvid u detaljni opis pruženih usluga, pa nije mogao dati adekvatan sud o tom da li su referentne usluge slične ovom predmetu nabave. S tim u vezi valja istaknuti da i sam vještak navodi da je naručitelj trebao pribaviti dodatne podatke o izvršenim uslugama, sve kako bi se moglo nedvosmisleno utvrditi na koji način spomenuta referenca pokriva traženo. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 63.750,00 kuna, a koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna te troška sastava nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka mr. sc. Damira Palavre, dipl. ing. rač. u iznosu od 18.750,00 kuna s PDV-om. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog

postupka pripada mu iznos od 45.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 4. ZJN 2016., dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenoga postupka odbija kao neosnovan. Trošak za sastav nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka mr. sc. Damira Palavre, dipl. ing. rač. nije priznat kao opravdan trošak s obzirom na to da ovo tijelo nije temeljilo svoju odluku na istom te su žalbeni navodi u kojima je kao dokaz priložen nalaz i mišljenja stalnog sudskog vještaka mr. sc. Damira Palavre, dipl. ing. rač. ocijenjeni kao neosnovani. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice