



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/446

URBROJ: 354-02/7-22-11

Zagreb, 24. kolovoza 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Geobiro Agotić d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 08867307839, MGV d.o.o., Zagreb, OIB: 72602155595 i Geo-Land d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 20257722022, koje zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik iz Komiže, OIB: 73342096504, na odluku o odabiru za Grupu IV. (PJ Rijeka), u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2021/S 0F2-0046239, predmet nabave: uknjižba državnih cesta na području Republike Hrvatske (po grupama), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu IV. (PJ Rijeka), KLASA: 940-01/21-04/212, URBROJ: 345-800-840/665-22-09 od 14. lipnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2021/S 0F2-0046239, predmet nabave: uknjižba državnih cesta na području Republike Hrvatske (po grupama), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Geobiro Agotić d.o.o., Slavonski Brod, MGV d.o.o., Zagreb i Geo-Land d.o.o., Jastrebarsko, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je dana 24. prosinca 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2021/S 0F2-0046239, predmet nabave:

uknjižba državnih cesta na području Republike Hrvatske (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: A: Ponuđena cijena - max 90 bodova i B. Tehnički stručnjaci (ovlašteni inženjeri geodezije) – specifično iskustvo – max 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu IV. (PJ Rijeka) dostavljeno je četiri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 14. lipnja 2022., koju je objavio u EOJN RH dana 15. lipnja 2022., odabrao ponudu ponuditelja Geometricus d.o.o., Kutjevo kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru za Grupu IV. žalbu je 27. lipnja 2022. putem sustava e-Žalba dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Geobiro Agotić d.o.o., Slavonski Brod, MGV d.o.o., Zagreb, i Geo-Land d.o.o., Jastrebarsko, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku iz Komiže. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno razloge za odbijanje njegove ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za Grupu 4. uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu djelomično priznaje osnovanost žalbenih navoda, međutim smatra da isto nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru za Grupu 4. zbog čega predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Geometricus d.o.o., Kutjevo zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d, Zagreb u dostavljenom očitovanju osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razlog za odbijanje svoje ponude navodeći da je naručitelj nepravilno zaključio da žalitelj u ostavljenom roku nije dostavio izjavu o prihvaćanju produljenja roka valjanosti ponude te da je na taj način odustao od ponude. Naime, žalitelj ukazuje da je iz podataka dostupnih putem EOJN RH razvidno da je na traženje naručitelja od 3. lipnja 2022. u ostavljenom roku (9. lipnja 2022.) dostavio dokument naziva "Produljenje" u kojem se nalaze dvije izjave o produljenju roka valjanosti ponude do 30.06.2022., i to jedna za Grupu III. (PJ Osijek) i druga za Grupu IV. (PJ Rijeka). Stoga smatra da je naručitelj pogrešno i neosnovano odbio ponudu žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda, odnosno priznaje da je omaškom previdio dostavljenu izjavu o produljenju roka valjanosti ponude žalitelja za Grupu IV. zbog velikog broja dostavljenih upotpunjavanja ponuda. Međutim, smatra kako navedena okolnost nije od utjecaja

na zakonitost Odluke o odabiru za Grupu IV. iz razloga što ponuda žalitelja i dalje ne bi mogla biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija, Naime, tvrdi da navedena okolnost ne bi promijenila redoslijed rangiranja ponuda prema kriteriju za odabir ponude s obzirom da je žalitelju u postupku bodovanja dodijeljeno 66,35 bodova (od čega je dobio 10 bodova na stručnjake što je i maksimalan broj bodova, ostalo je cijena), a odabranom ponuditelju je dodijeljeno 90,00 bodova iako je za stručnjake dobio 0 bodova, a ostalo je postigao zbog ponuđene cijene.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 32. dokumentacije o nabavi propisuje da je rok valjanosti ponude 24. travnja 2022. Dalje, propisano je da ponuda obvezuje gospodarski subjekt do isteka roka valjanosti ponude, a na zahtjev naručitelja gospodarski subjekt obavezan je produžiti rok valjanosti svoje ponude.

Zatim, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj dopisom od 3. lipnja 2022. zatražio od žalitelja produljenje roka valjanosti ponude na koje traženje, prema navodu naručitelja iz Zapisnika, žalitelj nije odgovorio. Slijedom navedenog naručitelj je u Zapisniku naveo da ponudu žalitelja za Grupu IV. odbija kao nepravilnu temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016, odnosno da je zbog nedostavljanja izjave žalitelj odustao od ponude. Dalje, naručitelj je u Zapisniku naveo da zbog navedenog ponudu žalitelja neće razmatrati u daljnjem tijelu pregleda i ocjene ponuda.

Međutim, uvidom u dokumentaciju dostupnu putem EOJN RH ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj na traženje naručitelja od 3. lipnja 2022. da dostavi izjavu o produljenju roka valjanosti ponude za Grupu IV. do 30. lipnja 2022. u ostavljenom roku (dana 9. lipnja 2022.) dostavio traženo.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

S obzirom na navedeno, kao i na okolnost da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da je omaškom previdio dostavljenu izjavu o produljenju roka valjanosti ponude žalitelja za Grupu IV., ovo tijelo navod žalitelja da naručitelj nije postupio zakonito kada je ponudu žalitelja odbio zbog nedostavljanja predmetne izjave ocjenjuje osnovanim. Nadalje, tvrdnju naručitelja da navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru ovo tijelo ne nalazi opravdanom. Naime, naručitelj navedenu tvrdnju temelji na izračunu bodova koje bi ostvarila ponuda žalitelja u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja prema kriteriju za odabir ponude, iako takav postupak bodovanja nije naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nego tek u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je kao dokaz tehničke i stručne iz točke 22.2.2. dokumentacije o nabavi dostavio Potvrdu Državne geodetske uprave za tehničke stručnjake (ovlaštene inženjere geodezije) kako slijedi: Damir Popović, Marko Žunić i Tomislav Marinović. Međutim, tvrdi da je u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj dostavio naručitelju Obavijest o otkazu i zamjeni ovlaštenika Grupe IV. (PJ Rijeka) u kojoj je naveo da predloženi tehnički stručnjak Tomislav Marinović „nije više u firmi“ te da ga mijenja za ovlaštenika Gorana Benića prethodno predloženog za ovlaštenog inženjera geodezije u Grupi II. (PJ Zagreb). S obzirom da je naručitelj navedenu zamjenu stručnjaka u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ocijenio kao valjanu i dopuštenu, žalitelj smatra da je postupio nezakonito i protivno dokumentaciji o nabavi iz sljedećih razloga.

Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj u roku za dostavu ponude za svaku od dokumentacijom o nabavi propisanih pozicija stručnjaka nominirao točno određenu osobu za koju je predajom ESPD obrasca očitovao svoju volju da svaki od njih ispunjava uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom. Stoga, smatra da je zamjenom stručnjaka Tomislava Marinovića stručnjakom Goranom Benićem odabrani ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ponuda izmijenio svoju izjavu volje što je protivno odredbi članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Isto tako, smatra da je navedenim postupanjem narušeno načelo jednakog tretmana u smislu članka 4. ZJN 2016 te da je isto protivno odredbi članka 263. stavka 3. ZJN 2016. i točki 22.2.2. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je naručitelj na ovako utvrđeno činjenično stanje bio obvezan odbiti ponudu odabranog ponuditelja zbog nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata u ostavljenom roku te potom postupiti u skladu sa člankom 263. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu (žalitelja). Dodatno, navodi kako odabrani ponuditelj ne može nakon isteka roka za dostavu ponude uključiti potpuno nove stručnjake koji nisu postojali u inicijalnoj ponudi, te da se ne radi o nadopunjavanju ili objašnjenju dokumenata u smislu članka 263. stavak 2. ZJN 2016 koji se tiču prvotno nominiranog stručnjaka, već o zamjeni tog stručnjaka novim. U tom smislu smatra da je naručitelj, zanemarujući navedeni propust, dopustio da odabrani ponuditelj na nedopušten način izmijeni inicijalnu ponudu. Nadalje, tvrdi kako činjenica da tehnički stručnjak Tomislav Marinović „nije više u firmi“ odabranog ponuditelja nije objektivna okolnost zbog koje bi bilo opravdano uvođenje novog stručnjaka.

Zatim, tvrdi da je točkom 22.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da isti ovlašteni inženjeri geodezije ne mogu biti navedeni u više grupa koje gospodarski subjekt nudi. Stoga smatra da odabrani ponuditelj imenovanjem Gorana Benčića prvo za Grupu II, a zatim za Grupu IV, odnosno nominiranjem istog stručnjaka u više grupa nije dokazao da raspolaže sa tri stručnjaka kako je traženo točkom 22.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. U Zbog navedenog smatra kako naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao i ocijenio sukladno članku 290. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se ne radi o nedopuštenoj izmjeni ponude odabranog ponuditelja kako to tvrdi žalitelj. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj dana 9. svibnja 2022. samoinicijativno obavijestio naručitelja da će zamijeniti stručnjaka Tomislava Marinovića sa stručnjakom Goranom Benićem iz razloga što je zaposlenik Tomislav Marinović dao otkaz. Vezano uz navedeno, tvrdi da je tražio od odabranog ponuditelja dodatno pojašnjenje objektivnih okolnosti koje bi opravdale zamjenu stručnjaka, te dokaz da inicijalno nominiran stručnjak Tomislav Marinović više nije zaposlenik odabranog ponuditelja (odjava s mirovinskog i sl.), na koje traženje je isti dostavio dokaze odnosno odjavu radnika Tomislava Marinovića s Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje te Izjavu o otkazu potpisanu od navedenog stručnjaka. Navodi da je predmetno pojašnjenje ocijenio kao objektivnu okolnost zbog koje je ponuda izmijenjena s obzirom da na istu sam odabrani ponuditelj nije mogao utjecati, što je u skladu s praksom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (presuda poslovni broj: UsII-108/21 od 29. travnja 2021.). Tvrdi da je pri tome uzeo u obzir i činjenicu da je na mjesto stručnjaka koji je dao otkaz imenovan stručnjak koji udovoljava uvjetima i zahtjevima iz točke 22.2.2. dokumentacije o nabavi na jednakoj razini kao i stručnjak koji je dao otkaz. Također, napominje da je stručnjaku Goranu Beniću, kao i inicijalno imenovanom stručnjaku Tomislavu Marinoviću u postupku bodovanja dodijeljeno 0 bodova zbog nevaljanih osobnih referenci.

Isto tako, tvrdi da je odabrani ponuditelj imenovanjem Gorana Benića kao zamjenu za stručnjaka Tomislava Marinovića dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 22.2.2. dokumentacijom o nabavi kojom je traženo raspolaganje sa tri stručnjaka. Naime, tvrdi da je do zamjene stručnjaka Gorana Benića (koji je inicijalno imenovan za Grupu II.) došlo nakon što je naručitelj objavio Odluku o odabiru za Grupu II., odnosno nakon što je bio poznato da ponuda žalitelja za Grupu II. nije bila odabrana.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi da je stručnjak Goran Benić imenovan radi ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.2.2. dokumentacije o nabavi, te da je sa istim raspolagao u trenutku predaje ponude kao što je navedeno u ESPD obrascu za Grupu II. predmeta nabave. Navodi da oba stručnjaka (Tomislav Marinović i Goran Benić) ispunjavaju sve uvjete propisane točkom 22.2.2. dokumentacije o nabavi. Isto tako, tvrdi da nije ostvario bodove prema kriteriju za odabir ponude niti za stručnjaka Tomislava Marinovića, niti za stručnjaka Gorana Benića, pa da predmetnom zamjenom nije došlo do izmjene ponude. Naime, tvrdi da je stručnjak Tomislav Marinović samovoljno dao otkaz ugovora o radu što predstavlja objektivnu okolnost na koju odabrani ponuditelj nije mogao utjecati, a čime je došlo do faktičke nemogućnosti raspolaganja odabranog ponuditelja navedenim stručnjakom. U tom smislu poziva se na Presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-108/21 od 29. travnja 2021.

Ocjenujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 22.2.2. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisuje „Obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka i podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima koji će biti uključeni u Okvirni sporazum“. Pri tome je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma koji je predmet ove nabave ima na raspolaganju minimalno 3 (tri) ovlaštena inženjera geodezije po svakoj pojedinoj Grupi koju nudi. Isti ovlašteni inženjeri geodezije ne mogu biti navedeni u više Grupa koje gospodarski subjekt nudi. Tražena sposobnost zasebno za svaku grupu, dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: Popisom ovlaštenih inženjera geodezije za obavljanje stručnih geodetskih poslova na izvršenju usluga koje su predmet ovog postupka nabave sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine, broj 25/18) te ostalih zakonskih i podzakonskih propisa. Iskustvo tehničkih stručnjaka naručitelj će vrednovati kroz Kriterij za odabir ponude kako je opisano točkom 40. Dokumentacije. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α) Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, osim ako već posjeduje te dokumente: a) Popis ovlaštenih inženjera geodezije kako je traženo ovom točkom b) Važeću suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova kako je traženo ovom točkom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja predanu putem EOJN RH dana 24. siječnja 2022. utvrđeno je da je dostavio ESPD obrazac u kojem je potvrdio da ispunjava traženje iz točke 22.2.2. dokumentacije o nabavi. Zatim, u ponudi su dostavljene Potvrde Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova za sljedeće stručnjake: Damir Popović, Marko Žunić i Tomislav Marinović. Također, za stručnjaka Tomislava Marinovića u ponudi je dostavljena Potvrda Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije od 18. siječnja 2022. u kojoj je navedeno da je isti upisan u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije s danom upisa

29.11.2021., pod upisnim brojem 1692 te je stekao pravo na uporabu strukovnog naziva „ovlašteni inženjer geodezije“, zaposlen u društvu Geometricus d.o.o., Kutjevo (odabrani ponuditelj), dok je za stručnjake Damira Popovića i Marka Žunića dostavljena Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje od strane društva Tri-Tom d.o.o., Zagreb.

U daljnjem tijeku postupka naručitelj je dana 3. svibnja 2022. zatražio od odabranog ponuditelja da kao ažurirane popratne dokument dostavi Popis ovlaštenih inženjera geodezije kako je traženo točkom 22.2.2. dokumentacije o nabavi.

Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je naručitelju dana 9. svibnja 2022., između ostalog dostavio dokument „Obavijest o otkazu i zamjeni ovlaštenika Grupe IV.- Rijeka“ od 3. svibnja 2022. u kojem je navedeno da stručnjak Tomislav Marinović više nije zaposlenik odabranog ponuditelja, te da istog mijenja sa stručnjakom Goranom Benićem koji je bio nominiran u Grupi II., a koji ima iste ili bolje kvalifikacije.

U daljnjem tijeku postupka naručitelj je dopisom od 27. svibnja 2022. zatražio od odabranog ponuditelja da objasni objektivne okolnosti koje bi opravdale zamjenu stručnjaka, odnosno da dostavi dokaz da inicijalno nominirani stručnjak Tomislav Marinović nije više njegov zaposlenik. Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je dana 30. svibnja dostavio Obrazac eM-2P, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje u kojem je navedeno da je Tomislavu Marinoviću prestalo svojstvo osiguranika u društvu Geometricus d.o.o. (odabrani ponuditelj) dana 31. ožujka 2022., te Izjavu navedenog stručnjaka kojom je otkazao ugovor o radu kod poslodavca Geometricus d.o.o. (odabranog ponuditelja) sa danom 31. ožujka 2022.

Zatim, naručitelj je dopisom od 10. lipnja 2022. zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi Izjavu o angažiranosti za tehničkog stručnjaka Gorana Benića za Grupi IV. PJ Rijeka, na koje traženje je odabrani ponuditelj dostavio traženu Izjavu potpisanu od stručnjaka Gorana Benića i odabranog ponuditelja te Potvrdu Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije od 18. siječnja 2022. u kojoj je navedeno da je Goran Benić upisan u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije s danom upisa 15.06.2018. pod upisnim brojem 1439 te je stekao pravo na uporabu strukovnog naziva „ovlašteni inženjer geodezije“, zaposlen u društvu Geometricus d.o.o., Kutjevo (odabrani ponuditelj).

Iz dokumentacije postupka razvidno je da je naručitelj odluku o odabiru za Grupi II. donio dana 20. svibnja 2022, a objavio u EOJN RH dana 27. svibnja 2022. te da je istom odabrana ponuda zajednice ponuditelja Geodetika d.o.o., Zagreb i Geosistem d.o.o., Virovitica.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Prema stavku 3. tog članka ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u ponudi od 24. siječnja 2022. dostavio Potvrde Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova za 3 (tri) ovlaštena inženjera geodezije, odnosno za stručnjake: Damira Popovića, Marka Žunića i Tomislava Marinovića. Pri tome se za stručnjake Damira Popovića i Marka Žunića odabrani ponuditelj oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta (Tri-Tom d.o.o., Zagreb), dok je stručnjak Tomislav Marinović njegov vlastiti resurs. Zatim, po zahtjevu naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente od 3. svibnja 2022. odabrani ponuditelj je za Tomislava Marinovića dostavio Obavijest da isti više nije njegov zaposlenik te da ga mijenja sa stručnjakom Goranom Beničem kojeg je prethodno imenovao u Grupi II., također kao vlastiti resurs. Kao dokaz da navedena zamjena stručnjaka nastala uslijed objektivnih okolnosti odabrani ponuditelj je na traženje naručitelja dostavio Obrazac Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje o prestanku svojstva osiguranika za Tomislava Marinovića, te njegovu Izjavu kojom je otkazao ugovor o radu kod odabranog ponuditelja sa danom 31. ožujka 2022. Dakle, stručnjak Tomislav Marinović otkazao je ugovor o radu odabranom ponuditelju dana 31. ožujka 2022., odnosno nakon predaje ponude za Grupnu IV. (24. siječnja 2022.), a prije poziva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata (3. svibnja 2022.). Pri tome je odabrani ponuditelj za novo predloženog stručnjaka Gorana Benića dostavio dokaz (Potvrdu Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije) iz kojeg proizlazi da udovoljava uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.2.2. dokumentacije o nabavi. Stoga, prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj je u konkretnom slučaju dokazao postojanje objektivnih okolnosti koje opravdavaju zamjenu inicijalno izabranog stručnjaka s novim koji ispunjava uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, osobito uzimajući u obzir da se radi o otkazu ugovora o radu na koju okolnost odabrani ponuditelj nije mogao utjecati. S obzirom na navedeno, kao i na pravno shvaćanje izraženo u Presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-108/21 od 29. travnja 2021. prema kojem zamjena stručnjaka tijekom pregleda i ocjene ponuda ne dovodi nužno do izmjene ponude ukoliko ponuditelj dokaže da je izmjena nastala uslijed objektivnih i opravdanih okolnosti, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna te odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 625,00 kuna i trošak PDV-a u iznosu od 156,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj

stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru za Grupu IV., žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka i to u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna kao i pravo na naknadu odvjetničkog troška za sastav žalbe ukupnom iznosu od 781,25 kuna, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice