



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/441**  
**URBROJ: 354-01/21-6**  
**Zagreb, 8. lipnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Muv-ing d.o.o., Zagreb, OIB: 14848742364, zastupanog po odvjetnicima u odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete na području Grada Korčule, broj objave: 2021/S OF2-0006475 i ispravak objave broj: 2021/S F14-0016977, naručitelja Grad Korčula, Korčula, OIB: 92770362982, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/20. i 41/21.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se točka 6.6. izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na određivanje relativnog pondera koji je dodijeljen iskustvu stručnjaka kao jednom od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete na području Grada Korčule, broj objave: 2021/S OF2-0006475, naručitelja Grad Korčula, Korčula.
2. Nalaže se naručitelju Grad Korčula, Korčula da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Muv-ing d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Korčula, Korčula objavio je 19. veljače 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S OF2-0006475, radi nabave modernizacije javne rasvjete na području Grada Korčule.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, žalbu je 1. ožujka 2020., izjavio žalitelj Muv-ing d.o.o., Zagreb, povodom koje je ovo državno tijelo 29. ožujka 2021. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/184, URBROJ: 354-01/21-12 kojim je poništilo točku 6.6. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na broj izvršenih ugovora.

Naručitelj je 29. travnja 2021. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj koje je, urednu žalbu 10. svibnja 2021., izjavio žalitelj Muv-ing d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost sadržaja izmjene dokumentacije o nabavi te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava žalitelju postojanje pravnog interesa navodeći da žalitelj nije dostavio nikakav dokaz postojanja pravnog interesa. Nadalje navodi da je pretragom EOJN RH utvrdio da žalitelj nije sudjelovao u sličnim postupcima javne nabave te iznosi javno dostupne podatke o poslovanju i strukturi zaposlenih žalitelja. Također navodi da žalitelj nije imao nikakvih primjedbi ili prijedloga na sadržaj dokumentacije o nabavi u postupku prethodnog savjetovanja niti je imao kakvih zahtjeva sukladno članku 202. ZJN 2016. Naručitelj također smatra da je izmjena dokumentacija o nabavi propisana sukladno odredbama ZJN 2016 te osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbaciti odnosno odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi i njene izmjene objavljene u EOJN RH te ostalih dokaza.

Vezano za naručiteljevo osporavanje žaliteljevog pravnog interesa valja istaći sljedeće. Suprotno navodima naručitelja, ovo državno tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku postojanja pravnog interesa utvrdilo da je ta pretpostavka ispunjena. Naime, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Žalitelj je izjavio žalbu u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi te je ovo državno tijelo izvršilo uvid u izvadak iz sudskog registra iz kojeg proizlazi da je žalitelj gospodarski subjekt, trgovačko društvo, registrirano za obavljanje trgovačke djelatnosti, među kojima je i kupnja i prodaja robe. Prema tome, žalitelj je dokazao da je gospodarski subjekt, odnosno pravna osoba koja ima interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi te čija bi subjektivna prava bila povrijeđena ukoliko dokumentacija o nabavi nije u skladu sa ZJN 2016 i/ili drugim propisima, čime je, u konkretnom slučaju, dokazao postojanje pravnog interesa. Činjenice na koje ukazuje naručitelj, suprotno njegovu shvaćanju, nisu preduvjet postojanja pravnog interesa.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Žalitelj pozivom na članak 284. i 285. ZJN 2016, osporava kriterij za odabir ponude

propisan točkom 6.6. izmjene dokumentacije o nabavi, u dijelu koji se odnosi na određivanje relativnog pondera koji je dodijeljen iskustvu stručnjaka kao jednom od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Obrazlaže da je naručitelj nakon rješenja ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/184, iz točke 6.6. dokumentacije o nabavi brisao točku B) Broj izvršenih ugovora te je sve dodatne bodove koji su se dodjeljivali prema tom kriteriju prebacio na točku B) Iskustvo stručnjaka tako da ono sada nosi ukupno 40 bodova. Navodi da se predmetni postupak javne nabave provodi radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe. Predmet nabave odnosi se na nabavu svjetiljki za cestovnu i dekorativnu rasvjetu te elektromontažni materijal i elektromontažne radove. Pritom napominje da predmetni elektromontažni radovi predstavljaju uobičajene radove demontaže postojećih svjetiljki te montažu novonabavljenih cestovnih i dekorativnih svjetiljki, a koje će izvršavati angažirane minimalno dvije osobe SSS elektro struke (elektromonter, elektrotehničar i sl.) osposobljene za rad pod naponom. Troškovnikom je određeno da će ovlašteni inženjer elektrotehnike izvršiti samo dio Izrade projekta izvedenog stanja (nacrt i opis izvedenog stanja u digitalnom obliku na CD-u i u tiskanom obliku), a koji ne predstavlja ni 1% procijenjene vrijednosti nabave te je stoga razvidno da uloga ovlaštenog inženjera elektrotehničke struke u predmetnom postupku nije značajna. U predmetnom postupku javne nabave kriteriji za odabir ponude određeni na način da cijena iznosi 60 bodova, a iskustvo stručnjaka 40 bodova, nikako ne predstavljaju relevantan omjer cjenovnog i ne cjenovnog kriterija za odabir. Budući da se radi o isporuci robe, najznačajniji dio kriterija da odabir ponude morala bi biti cijena zbog toga što je i najrelevantnija kad se radi o robi. U predmetnom postupku javne nabave značajan dio kriterija za odabir ponude ima iskustvo stručnjaka, a koji će sukladno troškovniku izvršavati samo manji, zanemariv dio ugovora o javnoj nabavi robe. Stoga je razvidno da naručitelj kriterij za odabir ponude nije odredio na način da on predstavlja relevantan omjer između cjenovnog i ne cjenovnog kriterija. Žalitelj smatra da tako određenim kriterijima za odabir ponude naručitelj nije odredio relevantne kriterije na temelju kojih će u stvarnosti biti odabrana ekonomski najpovoljnija ponuda zbog toga što značajnu ulogu u bodovanju daje iskustvu stručnjaka, a koje je zanemarivo u predmetnom postupku i ne utječe na razinu uspješnosti izvršenja ugovora o javnoj nabavi. U prilog tome da kriteriji za odabir ponude u postupku nabave, čiji je predmet nabave isporuka robe, nisu relevantno određeni, žalitelj daje sljedeći primjer. Procijenjena vrijednost nabave je 4.900.000,00 kn (bez PDV-a), a ekonomski najpovoljnija ponuda izračunava se zbrojem bodova koje je ponuda dobila za ponuđenu cijenu i bodova koje je ponuda dobila za dostavljeno iskustvo stručnjaka. Ponuditelj 1 predao je ponudu s cijenom od 3.300.000,00 kn (bez PDV-a) i kao ne cjenovni kriterij iskustva stručnjaka dostavio je 4 ugovora referentnih radova angažiranog stručnjaka. Sukladno načinu izračuna propisanom u izmjeni dokumentacije o nabavi, ponuditelj 1 za cijenu će dobiti 60 bodova, a za ne cjenovni kriterij dobit će 20 bodova te ponuda ukupno dobiva 80 bodova. S druge strane, ponuditelj 2 predao je ponudu s cijenom od 4.900.000,00 kn (bez PDV-a) i kao ne cjenovni kriterij iskustva stručnjaka dostavio je 6 ugovora referentnih radova angažiranog stručnjaka. Ponuditelj 2 za ponuđenu cijenu će dobiti 40,41 bodova te će za ne cjenovni kriterij dobiti 40 bodova, te ponuda ukupno dobiva 80,41 bodova. Ponuda ponuditelja 2 će temeljem ovako postavljenog kriterija biti ekonomski najpovoljnija, iako je Ponuditelj 1 predao ponudu sa znatno nižom cijenom, a koja je najrelevantniji kriterij za odabir isporuke roba. Iz toga je vidljivo da naručitelju nije za krajnji cilj odabir ponude koja je ekonomski najpovoljnija s obzirom da nesrazmjerni značaj daje iskustvu stručnjaka, koji će izvršavati zanemariv dio

predmetnog ugovora o javnoj nabavi, a to iskustvo (u ovom primjeru, razlika između 4 odnosno 6 izvršenih ugovora) zasigurno ne daje dodatnu vrijednost ponudi, osobito u iznosu koji bi opravdavao tako veliku razliku u bodovanju. Svrha je kriterija za odabir ponude odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, a koji moraju biti efektivno učinkoviti i za rezultat dati ponudu koja je u zbilji ekonomski najpovoljnija, a ne da se propisuju samo radi zadovoljenja puke forme povezanosti s predmetom nabave. Važno je napomenuti i da je u kriterijima za odabir ponude između 0 i 2 dostavljena ugovora referentnih radova angažiranog stručnjaka razlika u broju bodova 10. S druge strane razlika u broju bodova između dostavljenih 4 i 6 ugovora referentnih radova angažiranog stručnjaka je 20. Naručitelj je time odredio manju razliku između stručnjaka koji nema uopće iskustva i stručnjaka koji je već izvršio 2 ugovora referentnih radova, a kod stručnjaka koji je već izvršio 4 ugovora referentnih radova i stručnjaka koji je izvršio 6 ugovora referentnih radova razlika je velika iako stručnjak koji je izvršio 4 ugovora jednako kvalitetno može izvršiti predmetni ugovor o javnoj nabavi kao i stručnjak koji je izvršio 6 ugovora. ZJN 2016 propisuje da se iskustvo osoblja može obuhvatiti prilikom propisivanja kriterija za odabir ponude ali samo u slučaju da isto može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, što ovdje konkretno nije slučaj. Upravo iz tog razloga ZJN 2016 propisuje i dokumentacijom o nabavi su tražena osiguranja za uspješno izvršenje ugovora, prvenstveno u obliku jamstva za uredno ispunjenje ugovora, kao i jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku što je svakom naručitelju i više nego dovoljno osiguranje. Smatra da naručitelj time pogoduje određenom gospodarskom subjektu s obzirom da tvrtka Elos d.o.o. jedina posjeduje navedenog stručnjaka s traženom količinom ugovora. Osim toga, sam kriterij je nerazmjeran i diskriminirajući, ograničava prikupljanje više kvalitetnih, a samim time i jeftinijih ponuda te otvara vrata manipulaciji prilikom odabira ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz točke 6.6. B) razvidno da se radi o tehničkom stručnjaku koji obavlja funkciju inženjera gradilišta ili voditelja radova. Upućuje na odredbe članaka 24. i 25. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje vezano za poslove inženjera gradilišta i voditelja radova. Naručitelj ističe da žalitelj umanjuje značaj samih elektromontažnih radova koji su dio predmeta nabave, jer se ne radi samo o običnoj demontaži i montaži svjetiljki, već radovi uključuju i ugradnju stupova javne rasvjete, električno spajanje svjetiljki na mrežu, uključenje i isključenje napajanja u ormarima javne rasvjete i trafostanicama, funkcionalno ispitivanje i probni rad, a sve kako je navedeno u troškovniku. Riječ je o elektrotehničkim radovima koji se izvode pod naponom, te mogu predstavljati opasnost za život i imovinu. Osim samog izvođenja elektrotehničkih radova, prilikom izvođenja radova nužno je koordinirati privremenu regulaciju prometa, prometnu signalizaciju, radove na elektroenergetskoj mreži HEP-a, sastanke s investitorom i nadzornim inženjerom i drugo, što je složen zadatak koji je u domeni inženjera gradilišta ili voditelja radova. Stoga je netočna, paušalna i obmanjujuća izjava žalitelja da se radovi sastoje samo od demontaže i montaže svjetiljki i elektro materijala. Nadalje, žalitelj je svjesno i namjerno u žalbenom navodu izostavio uvjet iz točke 4.3.2 dokumentacije o nabavi da osim 2 (dvije) osobe SSS elektro struke (elektromonter, elektrotehničar i sl.) osposobljene za rad pod naponom gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju i 1 (jednog) ovlaštenog voditelja radova elektrotehničke struke. Žalitelj navodi i fokusirao se samo na ovlaštenog inženjera elektrotehnike, za kojeg je u točki B.2 Troškovnika navedeno „izrada projekta izvedenog stanja od strane ovlaštenog inženjera elektrotehnike (nacrt i opis izvedenog stanja u

digitalnom obliku na CD-u i u tiskanom obliku)". Naručitelj pojašnjava da je u predmetnim radovima potrebno angažirati dva sudionika postupka gradnje za dvije potpuno različite vrste radova i to inženjera gradilišta ili voditelja radova (za vođenje građenja i izvođenja radova) i ovlaštenog inženjera elektrotehnike (za izradu projekta izvedenog stanja). Žalitelj navodi da će ovlašteni inženjer elektrotehnike izvršiti samo dio izrade projekta izvedenog stanja (nacrt i opis izvedenog stanja u digitalnom obliku na CD-u i u tiskanom obliku), a koji po žalitelju ne predstavlja ni 1% procijenjene vrijednosti nabave. Tvrdnja žalitelja da izrada projekta izvedenog stanja ne predstavlja niti 1% procijenjene vrijednosti nabave je paušalna i žalitelj je ničime nije dokazao. Navodi da radove sukladno članku 55. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13., 20/17., 39/19., 125/19.) mora voditi inženjer gradilišta ili voditelj radova, a upravo iskustvo te osobe odnosno stručnjaka je predmet bodovanja iskustva tehničkog stručnjaka prema točki 6.6. B) dokumentacije o nabavi. Naručitelj ističe, što je u dokumentaciji o nabavi jasno navedeno, da se iskustvo stručnjaka koje je jedan od kriterija za bodovanje ponuda odnosi na osobu koja će u predmetnom ugovoru obavljati funkciju inženjera gradilišta ili voditelja radova, a ne na ovlaštenog inženjera elektrotehnike koji treba izraditi projekt izvedenog stanja. Inženjer gradilišta ili voditelj radova je osoba koja vodi građenje i izvođenje radova te je odgovorna za izvedbu radova i kvalitetu izvedenih radova. S obzirom da predmet nabave osim same dobave robe (svjetiljke, kabel, nosači svjetiljki i dr.) uključuje i sve potrebne pripremne radnje i radove ugradnje svjetiljki i elektromontažnog materijala do potpune funkcionalnosti, opravdan je zahtjev naručitelja da jedan od kriterija za bodovanje ponuda bude iskustvo stručnjaka na vođenju gradilišta ili radova na radovima usporedive složenosti, a to su upravo radovi na izgradnji ili rekonstrukciji ili modernizaciji rasvjete. Naručitelj smatra da dobro vođenje radova od strane tehničke osobe (stručnjaka) pridonosi činjenici da će radovi biti izvedeni kvalitetno, na vrijeme i u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. Iskustvo stručnjaka će svakako pridonijeti manjem operativnom trošku sustava javne rasvjete uslijed manjeg broja kvarova nego da je to vodila osoba s manje iskustva. Naručitelj dokumentacijom o nabavi ne priječi i manje iskusnom stručnjaku (ili u potpunosti neiskusnom) da bude voditelj radova ili inženjer gradilišta, no naručitelj u određivanju ekonomski najpovoljnije ponude (ENP) u skladu sa svojim diskrecijskim pravom vrednuje iskustvo stručnjaka radi baš prije navedenih činjenica. Ovlašteni inženjer elektrotehnike koji treba izvršiti izradu projekta izvedenog stanja može biti bilo koja osoba upisana u Imenik ovlaštenih inženjera Hrvatske Komore inženjera elektrotehnike. Ukoliko neka fizička osoba elektrotehničke struke istovremeno zadovoljava zakonske preduvjete za voditelja radova ili inženjera gradilišta te zakonske preduvjete za ovlaštenog inženjera elektrotehnike, tada ta fizička osoba može osim poslova inženjera gradilišta ili voditelja radova preuzeti i izradu projekta izvedenog stanja. U suprotnom, gospodarski subjekt mora angažirati dvije različite fizičke osobe. Zainteresiranim gospodarskim subjektima je ostavljeno pravo i sloboda da optimiziraju svoju ponudu ovisno o ljudskim resursima kojima raspolažu. Stoga je potpuno promašen i nadasve neutemeljen žaliteljev pokušaj dovođenja u vezu vrijednosti izrade projekta izvedenog stanja od strane ovlaštenog inženjera elektrotehnike s bodovanjem iskustva tehničkog stručnjaka koji će imati funkciju inženjera gradilišta ili voditelja radova, jer su izrada projekta izvedenog stanja i vođenje građenja dvije potpuno različite aktivnosti unutar projekta, koje mogu biti izvedene od strane dvije potpuno različite ovlaštene fizičke osobe. Naručitelj će bodovati iskustvo inženjera gradilišta ili voditelja radova na radovima slične složenosti, dok iskustvo ovlaštenog inženjera elektrotehnike koji izrađuje projekt

izvedenog stanja nije predmet bodovanja, odnosno određivanja ekonomski najpovoljnije ponude (ENP). Nadalje, žalitelj u žalbi iznosi svoje mišljenje da kriteriji za odabir ponude ne predstavljaju relevantan omjer cjenovnog i ne cjenovnog kriterija za odabir i da bi najznačajniji dio kriterija za odabir ponude morala biti cijena. Naručitelj navodi da žalitelj nije ničime dokazao da je kriterij bodovanja iskustva stručnjaka u suprotnosti sa ZJN 2016 te paušalno navodi što on misli da bi naručitelju trebalo biti važno kod kriterija za bodovanje. Naručitelj je kriterije za bodovanje odredio sukladno ZJN 2016 i svojim potrebama, uvažavajući činjenicu da iskustvo stručnjaka (inženjera gradilišta ili voditelja radova) može značajno utjecati na kvalitetu izvršenih radova i razinu uspješnosti izvršenja ugovora.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi od 19. veljače 2021. bilo propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (60 bodova), broja izvršenih ugovora (25 bodova) i iskustva stručnjaka (15 bodova). Ovo državno tijelo rješenjem donesenim u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/21-01/184, poništilo je točku 6.6. B dokumentacije o nabavi u dijelu kojim je naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ponude tražio broj izvršenih ugovora gospodarskog subjekta.

Točkom 6.6. izmjene dokumentacije o nabavi kao kriterij za odabir ponude propisana je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 60 bodova i iskustva stručnjaka 40 bodova. U točki B koja se odnosi na iskustvo stručnjaka propisano je kako slijedi „Naručitelj kao posljednji kvalitativni kriterij bodovanja vrednuje iskustvo stručnjaka angažiranog na izvršenju ugovora iz ove točke Dokumentacije o nabavi u sklopu kojega ponuditelji dostavljaju: Za pojedine ugovorene i uredno izvršene radove na izgradnji ili rekonstrukciji ili modernizaciji rasvjete, primjenom mjera energetske učinkovitosti i zaštite od svjetlosnog onečišćenja u vrijednosti svakog pojedinog Ugovora od minimalno 1.000.000,00 kn (bez PDV-a) u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom sedam (7) godina koje prethode toj godini, boduje se iskustvo jednog stručnjaka, diplomiranog inženjera elektrotehnike – VSS (dipl.ing.el.) / magistra inženjer elektrotehnike (mag.ing.el.) / inženjer elektrotehnike (ing.el.) – inženjer gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke." U nastavku se nalazi tablica prema kojoj se vrednuje iskustvo pa će ponuda za 0 ugovora referentnih radova angažiranog stručnjaka dobiti 0 bodova, za 1 ugovor će dobiti 5 bodova, za 2 ugovora će dobiti 10 bodova, za 3 - 15 bodova, za 4 ugovora će dobiti 20 bodova, za 5 ugovora 30 bodova i za 6 i više ugovora 40 bodova. Na kraju su navedeni dokazi kojima se dokazuje sporni kriterij.

Kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti, točkom 4.3.2. izmjene dokumentacije o nabavi traženi su podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima te gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže minimalno jednim ovlaštenim voditeljem radova elektrotehničke struke koji ispunjava uvjete iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te minimalno 2 (dvije) osobe SSS elektro struke (elektromonter, elektrotehničar i sl.) osposobljene za rad pod naponom.

Točkom 1.7. izmjene dokumentacije o nabavi kao vrsta ugovora o javnoj nabavi propisan je ugovor o javnoj nabavi robe.

Točkom 2.1. izmjene dokumentacije o nabavi propisano je da je predmet nabave modernizacija javne rasvjete na području Grada Korčule, sve prema Glavnom projektu, Broj projekta 0089/20 od 12/2020. godine (dalje u tekstu: Projekt) i pripadajućem Troškovniku koji su sastavni dio Dokumentacije o nabavi. Predmet nabave odnosi se na nabavu svjetiljki za cestovnu i dekorativnu rasvjetu te elektromontažni materijal i

elektromontažne radove, sve prema Troškovniku koji je sastavni dio Dokumentacije o nabavi. Nabava te postavljanje i instalacija robe koja je predmet nabave izvodi se u skladu s Glavnim projektom, oznake Broj projekta 0089/20 od 12/2020. godine koji je izradilo trgovačko društvo Elcet d.o.o.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da je osim dobave svjetiljki obuhvaćena i demontaža i montaža svjetiljki, reflektora i stupova, odvoz na skladište investitora, propisno zbrinjavanje istih, ugradnja stupova za javnu rasvjetu, ugradnja konzola za svjetiljke, izrada svjetlotehničkih proračuna, ugradnja kabela NYY 3x1,5mm<sup>2</sup> za ostvarivanje spoja svjetiljke na mrežu, ugradnja izolirane strujne stezaljke za priključak napojnog vodiča svjetiljke na NN mrežu, dobava stupne razdjelnice s rastalnim osiguračem u kompletu i ugradnja u zamijenjene metalne stupove, uključivanje i isključivanje napajanja u ormarima javne rasvjete ili trafostanicama, funkcionalna proba i pokusni rad, prije puštanja u trajni pogon, kako bi se provjerila ispravnost novougrađenih svjetiljki, izrada projekta izvedenog stanja od strane ovlaštenog inženjera elektrotehnike (nacrt i opis izvedenog stanja u digitalnom obliku na CD-u i u tiskanom obliku).

Člankom 3. točkom 34. ZJN 2016 propisano je da je ugovor o javnoj nabavi robe ugovor čiji je predmet kupnja, leasing, najam, zakup ili kupnja na otplatu, s mogućnošću ili bez mogućnosti kupnje robe, a koji može obuhvaćati postavljanje i instalaciju robe kao sporedni predmet.

Člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe tog Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Članak 283. ZJN 2016 propisuje da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda. Članak 284. toga Zakona propisuje da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Stavkom 2., točkom 2. tog članka, propisano je da kriteriji iz stavka 1. tog članka mogu obuhvaćati na primjer organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može *značajno* utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora.

Dakle, naručitelj je kao kriterije ekonomski najpovoljnije ponude odredio cijenu (60 bodova) i iskustvo stručnjaka (40 bodova), što po njegovu mišljenju, u konkretnom slučaju nabave robe, predstavlja najbolji omjer cijene i kvalitete. Naručitelj u konkretnom postupku javne nabave nabavlja robu i to svjetiljke za cestovnu i dekorativnu rasvjetu te elektromontažni materijal i elektromontažne radove. Dakle, nije sporno da osim robe, predmet nabave obuhvaća i određene radove koje je potrebno izvesti radi izvršenja konkretnog ugovora o javnoj nabavi odnosno da konkretni stručnjak, čije iskustvo se boduje s 40 bodova, ima određenu ulogu u izvršenju predmeta nabave. Naručitelj u odgovoru na žalbu određivanje relativnog pondera koji je dodijelio iskustvu stručnjaka opravdava činjenicom da je uloga tog stručnjaka značajna jer se radi o osobi koja će imati ulogu inženjera gradilišta ili voditelja radova, pri čemu upućuje na odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (dalje u tekstu: Zakon). Međutim, bez obzira na činjenicu što će navedeni stručnjak imati ulogu koju određuje sam Zakon, naručitelj je radi ostvarenja cilja javne nabave, kod definiranja kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, dužan imati na umu i načela javne nabave, posebno načela

jednakog tretmana, nediskriminacije, transparentnosti i razmjernosti. Naručitelj je također, tijekom cijelog postupka javne nabave, ZJN 2016 dužan primjenjivati na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Iako iz odgovora naručitelja proizlazi da u konkretnom slučaju vodi računa o financijskim uštedama te ekonomičnom i svrhovitom trošenju javnih sredstava, takav zaključak se ne može izvesti na temelju utvrđenih činjenica. Žalitelj je u žalbi, matematičkom simulacijom, odnosno primjenom izračuna bodova kako je propisan točkom 6.6. izmjene dokumentacije o nabavi, dokazao da ponuditelj koji u konkretnom slučaju ponudi znatno nižu cijenu sa zanemarivo manjim iskustvom stručnjaka od ponuditelja koji ponudi znatno višu cijenu a sa neznatno nižom razinom iskustva, neće moći biti odabran, a iz čega proizlazi da naručitelj kod nabave konkretnog predmeta nabave, nije dokazao da je prilikom određivanja kriterija za odabir ponude vodio računa o ekonomičnom i svrhovitom trošenju javnih sredstava.

Također, navedeno proizlazi i iz nesrazmjera bodovanja samog iskustva tog stručnjaka koji dolazi do izražaja u načinu dodjele bodova kako je određen skalom, a prema kojoj postoje velike razlike u bodovanju iskustva stručnjaka prema broju izvršenih ugovora (razlika od 20 bodova za stručnjaka koji je izvršio 4 odnosno 6 ugovora). Naime, naručitelj nije dokazao da kvaliteta stručnjaka koji je izvršio 6 ugovora u odnosu na stručnjaka koji je izvršio 4 ugovora značajno utječe na razinu uspješnosti izvršenja ugovora odnosno da razvidan nesrazmjer u bodovanju iskustva stručnjaka ima opravdanje u znatno većoj kvaliteti izvršavanja ugovora.

Slijedom svega navedenog, ovo državno tijelo utvrdilo je da je u pravu žalitelj kada navodi da točka 6.6. izmjene dokumentacije u dijelu koji se odnosi na određivanje relativnog pondera koji je dodijeljen iskustvu stručnjaka kao jednom od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, u konkretnom slučaju, nije određen sukladno odredbama ZJN 2016, jer naručitelj nije dokazao da je prilikom određivanja kriterija za odabir ponude vodio računa o ekonomičnom i svrhovitom trošenju javnih sredstava, odnosno nije dokazao da iskustvo stručnjaka u tolikoj mjeri utječe na razinu uspješnosti ugovora da opravdava propisivanje kriterija za odabir ponude na način na koji je propisan. Za napomenuti je i činjenica da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi od 19. veljače 2021. propisao da ponuda na temelju tog kriterija može ostvariti 15 bodova, što je u odnosu na značaj određen nakon izmjene dokumentacije o nabavi (40 bodova) vrlo velika razlika. Slijedom navedenog ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao osnovan.

Međutim, u dijelu žalbenog navoda kojim žalitelj tvrdi da se takvim načinom propisivanja kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude pogoduje određenom gospodarskom subjektu ovo tijelo nije utvrdilo da prethodno utvrđene činjenice dokazuju pogodovanje na koje upućuje žalitelj, niti je on na drugi način u žalbenom postupku sukladno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dokazao navedene tvrdnje te se žalbeni navod u tom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj na kraju navodi da naručitelj nije produljio rok za dostavu ponuda sukladno članku 419. stavku 5. ZJN 2016. Obrazlaže da je od izjavljivanja žalbe do isteka prvotno određenog roka za dostavu ponuda preostalo 23 dana te da je stoga, računajući od objave ispravka poziva na nadmetanje (3. svibnja 2021.), naručitelj rok za dostavu ponuda produžio za 21, a ne za 23 dana.

Odredbom članka 419. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da ako Državna komisija usvoji žalbu, naručitelj je obavezan, postupajući po odluci Državne komisije, nastaviti

postupak, izmijeniti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, odrediti novi rok za dostavu i objaviti ispravak poziva na nadmetanje ili odabranim natjecateljima poslati novi poziv na dostavu ponuda, na sudjelovanje u dijalogu ili na pregovaranje, ili poništiti postupak javne nabave ako postoje razlozi za poništenje. Stavkom 5. tog članka propisano je da je naručitelj obavezan rok za dostavu iz stavaka 2. i 4. tog članka produljiti najmanje za onoliko dana koliko je preostalo od dana izjavljivanja žalbe do isteka prvotno određenog roka.

S obzirom da je Državna komisija usvojila žalbu u prethodnom žalbenom postupku (KLASA: UP/II-034-02/21-01/184), naručitelj je postupajući po odluci Državne komisije nastavio postupak, izmijenio dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, odredio novi rok za dostavu ponuda i objavio ispravak poziva na nadmetanje. Uvidom u izmjenu dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je točkom 7.7. izmjene dokumentacije o nabavi određen rok za dostavu ponuda 24. svibnja 2021. Rok za dostavu ponuda naručitelj je bio dužan produljiti najmanje za onoliko dana koliko je preostalo od dana izjavljivanja žalbe do isteka prvotno određenog roka. Kako je prvotno određeni rok bio 23. ožujka 2021., a prethodna žalba u odnosu na dokumentaciju o nabavi je izjavljena 1. ožujka 2021., proizlazi da je od dana izjavljivanja žalbe do isteka prvotno određenog roka za dostavu ponuda preostalo 22 dana. S obzirom na to da je ispravak poziva na nadmetanje poslan na objavu u EOJN RH 29. travnja 2020., a novi rok za dostavu ponuda je određen 24. svibnja 2021., razvidno je da je naručitelj rok za dostavu ponuda produljio za 25 dana, čime je postupio sukladno odredbi članka 419. stavku 5. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku s pripadajućim PDV-om.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%). Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Muv-ing d.o.o., Zagreb, Froudeova 9
2. Grad Korčula, Korčula, Trg A. i S. Radića 1