



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/433**  
**URBROJ: 354-01/21-8**  
**Zagreb, 9. srpnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Rencon d.o.o., Osijek, OIB: 28712783384, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046270, predmet nabave: izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta izvanrednog održavanja državne ceste oznake DC8 od km 9+000 do km 14+000 s ishođenjem potrebnih akata (Banići-Slano), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 340-03/20-02/335, URBROJ: 345-800-810/333-20-04 od 23. travnja 2021. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046270, predmet nabave: izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta izvanrednog održavanja državne ceste oznake DC8 od km 9+000 do km 14+000 s ishođenjem potrebnih akata (Banići-Slano), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Rencon d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je 29. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046270, predmet nabave: izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta izvanrednog održavanja državne ceste oznake DC8 od km 9+000 do km 14+000 s ishođenjem potrebnih akata (Banići-Slano). Kriterij za odabir

ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: A. Tehnički dio ponude - 30 bodova (A.1. Bodovanje profesionalnog iskustva tehničkih stručnjaka, A.1.1. - 1 (jedan) ovlaštenu inženjer građevinarstva - 20 bodova i A.1.2. 1 (jedan) ovlaštenu inženjer geodezije - 10 bodova) i B. Financijski dio ponude (Cijena ponude) - 70 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 340-03/20-02/335, URBROJ: 345-800-810/333-20-04 od 23. travnja 2021., koju je objavio u EOJN RH dana 27. travnja 2021. odabrao ponudu ponuditelja Projetni biro P45 d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 7. svibnja 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Rencon d.o.o., Osijek, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, osobito postupak bodovanja ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj se u odgovoru na žalbu u potpunosti pridružuje navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno bodovao ponudu odabranog ponuditelja, odnosno da je neosnovano priznao reference za stručnjaka ovlaštenog inženjera građevinarstva Marka Jerinića. Pri tome, žalitelj citira sadržaj točke 28. dokumentacije o nabavi navodeći da je istom jasno propisano bodovanje profesionalnog iskustva predmetnog stručnjaka na izradi ili novelaciji glavnih projekata izvanrednog održavanja/rekonstrukcije/izgradnje dionice državne ceste/autoceste, te tvrdi da navedenom traženju ne udovoljavaju sljedeće reference odabranog ponuditelja: 1. Izrada izvedbenog projekta obnove državne ceste D6 na dionici Stative-Borlin duljine 3,57 km, 2. Izrada idejnih projekata, ishođenje izmjene i dopune lokacijske dozvole, te izrada izmjene i dopune glavne projektne dokumentacije i ishođenje izmjene i dopune građevinske dozvole za izgradnju brze ceste Popovec-Marija Bistrica - Zabok sa spojem na Breznički Hum, dionica Andraševac-Mokrice i 3. Dodatni radovi na izradi glavnih projekata za potrebe izmjene i dopune građevinske dozvole za Brzu cestu Popovec-M.Bistrica-Zabok, dionica Zlatar Bistrica- Andraševac, faza III.

Konkretno, navodi kako iz naziva reference broj 1. (Izrada izvedbenog projekta obnove državne ceste D6 na dionici Stative-Borlin duljine 3,57 km) proizlazi da je

predmet ugovora izvedbeni projekt obnove državne ceste, a ne glavni projekt izvanrednog održavanja/rekonstrukcije/izgradnje dionice državne ceste/autoceste kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Pri tome ukazuje na sadržaj Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina („Narodne novine“, broj 118/19 i 65/20, dalje: Pravilnik) navodeći da isti jasno razgraničava pojam glavnog projekta koji „mora sadržavati one odgovarajuće projekte pojedinih struka koji su, ovisno o vrsti građevine, potrebni za davanje cjelovitog i usklađenog tehničkog rješenja građevine, prikaza smještaja građevine u prostoru i dokazivanje ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu, kao i drugih zahtjeva i uvjeta iz Zakona, uvjeta gradnje na određenoj lokaciji, posebnih zakona i propisa donesenih na temelju tih zakona“, od pojma izvedbenog projekta koji „sadrži odgovarajuće projekte pojedinih struka kojima se razrađuje tehničko rješenje projektirane građevine, radi ispunjenja uvjeta određenih u glavnom projektu“. S obzirom da iz predmeta ugovora navedene reference proizlazi da je izrađen izvedbeni projekt obnove državne ceste, smatra da se ista ne može poistovjetiti sa rekonstrukcijom koja je tražena dokumentacijom o nabavi zbog toga što obnova predstavlja radove zamjene kojom se u biti ne mijenja priroda stvari, dok s druge strane rekonstrukcija utječe na samu prirodu stvari (stvar se prenamjenjuje odnosno uklanjaju se ili nadograđuju određeni novi elementi koji u prvotnom stanju stvari nisu postojali). Također, tvrdi kako podatak o nazivu i duljini dionice koji je sadržan u spornoj referenci („Državna cesta D6, Stative – Borlin, dionica 001 km od km 27+150,00 do km 30+647,81, duljine 3,5 km“) ne može predstavljati osnovu za bodovanje, već isto predstavlja samo informaciju o prethodno izrađenom glavnom projektu na temelju kojega je tehnički stručnjak Marko Jerinić bio zadužen za izradu izvedbenog projekta. Slijedom svega navedenog smatra kako referenca broj 1. nije u skladu s točkom 28. dokumentacije o nabavi te da je naručitelj nije smio bodovati. Osim toga, tvrdi da se naručitelj u zapisniku o pregledi i ocjeni ponuda, objašnjavajući razlog za prihvaćanje reference broj 1. pozvao na pojašnjenje koje je tražio od ponuditelja u drugom postupku javne nabave. Međutim, po tumačenju žalitelja, navedeno postupanje naručitelja koji se poziva na pojašnjenje dobiveno u drugom postupku nabave, bez da isto prilaže uz zapisnik u ovom postupku, smatra protivnim načelu transparentnosti postupka.

Naručitelj, kao izdavatelj reference broj 1. u odgovoru na žalbu navodi da je usprkos tome što naziv projekta naveden u referenci glasi „Izrada izvedbenog projekta obnove državne ceste D6 na dionici Stative - Borlin duljine 3,57 km“, obim stvarno izvršene usluge bitno drugačiji i opsežniji od samog naziva. Tvrdi da je navedeno razvidno i iz popisa usluga koje su navedene u predmetnom Projektnom zadatku (Geodetski radovi, Terenski istražni radovi i laboratorijska ispitivanja, Građevinski projekti, Projekti prometne opreme i signalizacije, Projekti instalacija, Projekt hortikulture, Elaborat/projekt zaštite od buke, Projekt privremene regulacije prometa i Izrada elaborata i studija i provedba upravnog postupka). Stoga smatra da je navedenu referencu bio dužan prihvatiti s obzirom da je ista potvrda stvarno izvršenih usluga, a ne potvrda naziva projekta. Zatim, tvrdi da je istinit navod sadržan u predmetnoj referenci prema kojem je „U okviru ugovora izrađen glavni projekt rekonstrukcije državne ceste D6“. Naime, ukazuje da je po izradi projekta „Izrada izvedbenog projekta obnove državne ceste D6 na dionici Stative- Borlin 3,57 km“ objavio javno nadmetanje za radove pod naslovom „Rekonstrukcija državne ceste oznake DC 6 na dionici Stative-Borlin, duljine 3,6 km (broj objave: 2018/S 0F2-0023742)“, odnosno pripadajući Troškovnik iz kojeg je razvidno da je projektant Marko Jerinić izradio projekt rekonstrukcije, iako naziv tog projekta glasi „Izrada izvedbenog projekta“. Stoga, tvrdi kako je na podlozi svih usluga obuhvaćenih

Projektnim zadatkom i stvarno izvršenih usluga izdao referencu broj 1. stručnjaku Marku Jeriniću te je istu bodovao. Kao dokaz navedenom naručitelj uz odgovor prilaže Projektni zadatak za izradu izvedbenog projekta obnove državne ceste D6 Stative – Borlin, zatim naslovnu stranicu Glavnog projekta za navedenu dionicu državne ceste D6 Stative – Borlin, zajedničke oznake GP-1892/14 iz koje je razvidno da je glavni projekt izradio Marko Jerinić kao glavni projektant te Troškovnik Projekta Stative - Borlin.

Vezano uz navod žalitelja kojim ukazuje na povredu načela transparentnosti, priznaje da se u ovom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pozvao na pojašnjenje koje je zatražio u drugom postupku nabave (Izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta sa ishođenjem lokacijske i građevinske dozvole za rekonstrukciju DC43, dionica 004 od čvorišta Ivanić Grad (A3) – Trebovac do čvorišta Rugvica (A3) ukupne duljine 18,79 km), te da navedeno pojašnjenje nije priložio zapisniku. Međutim, tvrdi da se u zapisniku izrađenom u predmetnom postupku omaškom pozvao na navedeno pojašnjenje, s obzirom da je u ovom postupku odabrani ponuditelj već uz ponudu priložio osobnu referencu s dopunjenim podacima koji su sadržani u ranije pribavljenom pojašnjenju u drugom postupku (dopuna se odnosi na dio gdje je investitor potvrdio da je izrađen glavni projekt rekonstrukcije na D6 na dionici Stative - Borlin).

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da je projekt „Izrada izvedbenog projekta obnove državne ceste D6 na dionici Stative - Borlin 3,57 km“ naručitelj potpisao sa žaliteljem još 7.1.2014. sa rokom izvršenja od 4 mjeseca. Zbog navedenog ne smatra vjerojatnim da je naručitelj po tom projektu, više od 4 godine kasnije, pristupio radovima rekonstrukcije državne ceste. Naime, žalitelj smatra da su nakon izvršenja tog ugovora izvršavani i drugi projekti za istu dionicu temeljem kojih je 30.8.2018. započet postupak nabave radova rekonstrukcije državne ceste na kojeg se poziva naručitelj (broj objave 2018/S 0F2-0023742). Također, ukazuje kako Troškovnik iz navedenog postupka nabave iz 2018. godine ne može biti dokaz da je 4 godine prije toga stručnjak odabranog ponuditelja izradio projekt rekonstrukcije državne ceste u postupku javne nabave izvedbenog projekta obnove. Osim toga, vezano za pojam projekta obnove i rekonstrukcije ukazuje na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/291 od 6.5.2019.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju osporava tvrdnje žalitelja te kao dokaz da je stručnjak Marko Jerinić za referencu broj 1. (Stative – Borlin) izradio glavni projekt dostavlja građevinsku dozvolu od 13.6.2017. (KLASA: UP/I-361-03-17-01/000046, URBROJ: 2133/01-05/05-17-0007). U predmetnoj građevinskoj dozvoli navedeno je da se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o. dozvoljava "Zahvat u prostoru infrastrukturne namjene, prometnog sustava - državna cesta D6 Stative-Borlin na više katastarskih čestica k.o. Karlovac II, Zagrad i Velika Jelsa" u skladu s glavnim projektom, zajedničke oznake GP-1892/14, za koji je glavni projektant Marko Jerinić.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 28. dokumentacije o nabavi propisuje kriterij za odabir ponude kao ekonomski najpovoljniju ponudu koja će se

bodovati prema kriterijima: A. Tehnički dio ponude (30 bodova) i B. Financijski dio ponude (70 bodova). Pri tome je propisano da se u okviru Tehničkog dijela ponude budu je profesionalno iskustvo tehničkih stručnjaka, među kojima je 1 (jedan) ovlaštenu inženjer građevinarstva i to na sljedeći način: 1 (jedan) isti ili sličan projekt - 2 boda, 2 (dva) ista ili slična projekta - 5 bodova, 3 (tri) ista ili slična projekta - 10 bodova i 4 ili više (četiri ili više) istih ili sličnih projekata - 20 bodova. Profesionalno iskustvo tehničkog stručnjaka ovlaštenog inženjera građevinarstva opisano je kao iskustvo pružanja usluge projektiranja u svojstvu glavnog projektanta na istim ili sličnim projektima kao što je predmet ovog postupka javne nabave, odnosno na izradi ili novelaciji glavnih projekata izvanrednog održavanja/rekonstrukcije/izgradnje dionice državne ceste/autoceste temeljem kojih je proveden upravni postupak na ishođenju ili izmjeni građevinske dozvole. Duljina jedne dionice mora biti barem 5,0 kilometra. Duljine ostalih dionica mogu biti i kraće ali ne manje od 2,5 kilometra. Duljina dionice koja je veća od 7,5 kilometara priznaje se kao dvije reference. U svrhu bodovanja ponuditelj/gospodarski subjekt je u ponudi obvezan dostaviti jedan od niže navedenih dokumenata: 1. dokument (potvrda/osobna referenca/drugi relevantni dokument) izdan na ime predloženog stručnjaka, te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka ili 2. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja), izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, te koja sadrži podatke iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka ili 3. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja), a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka i dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka, te veza između stručnjaka i referentnog ugovora.

Točkom 12. dokumentacije o nabavi opisan je predmet nabave kao Izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta izvanrednog održavanja državne ceste oznake DC8/026 od km 9+000 do km 14+000 s ishođenjem potrebnih akata (Banići-Slano).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu bodovanja ponude po kriteriju profesionalnog iskustva tehničkih stručnjaka, za ovlaštenog inženjera građevinarstva predložio stručnjaka Marka Jerinića za kojeg je dostavio ukupno 5 referenci. Uvidom u iste utvrđeno je da su u referenci broj 1. koju je izdao ovdje naručitelj (Hrvatske ceste d.o.o.) dana 11.11.2019. navedeni sljedeći podaci: Predmet ugovora: „Izrada izvedbenog projekta obnove državne ceste D6 na dionici Stative - Borlin duljine 3,57 km“, Naziv i duljina dionice za koju je izrađen glavni projekt i ishođena građevinska dozvola: „Državna cesta D6, Stative – Borlin, dionica 001 km od km 27+150,00 do km 30+647,81, duljine 3,5 km. U okviru ugovora izrađen glavni projekt rekonstrukcije državne ceste D6 na dionici Stative-Borlin u duljini od 3,5 km“, Naziv naručitelja: „Hrvatske ceste d.o.o.“, Datum ishođenja građevinske dozvole: „lipanj 2017“, Navod o izradi projektne dokumentacije: „Izrađeni glavni projekti – DA, „Ishođena građevinska dozvola – DA“ te „Kordinacija pri izradi projekta – DA“.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjene ponuda proizlazi da je naručitelj odabranom ponuditelju za stručnjaka Marko Jerinić priznao svih 5 dostavljenih referenci, pri čemu je za referencu broj 1. (Stative - Borlin) pod napomenom naveo da je u drugom

predmetu nabave tražio pojašnjenje za istu te je temeljem tog dostavljenog pojašnjenja referencu dostavljenu u ovom postupku ocijenio valjanom te je bodovao. Uvidom u priloge Zapisniku utvrđeno je da naručitelj navedeno pojašnjenje pribavljeno u drugom postupku nabave nije priložio, što u odgovoru na žalbu niti ne osporava.

U svrhu ocjene žalbenog navoda potrebno je prvenstveno primijeniti mjerodavan zakonski okvir vezano za pojmove izrade izvedbenog i glavnog projekta, kao i pojmove obnove i rekonstrukcije.

U tom smislu, članak 74. Zakona o gradnji propisuje da se izvedbenim projektom razrađuje tehničko rješenje dano glavnim projektom, pri čemu izvedbeni projekt ne smije biti izrađen protivno glavnim projektu. Dalje, prema članku 2. Pravilnika na kojeg se poziva žalitelj, projekti građevina su: glavni, izvedbeni i tipski projekt te projekt uklanjanja građevine. Zatim, prema članku 20. stavak 1. tog Pravilnika, glavni projekt građevine mora sadržavati one odgovarajuće projekte pojedinih struka koji su, ovisno o vrsti građevine, potrebni za davanje cjelovitog i usklađenog tehničkog rješenja građevine, prikaza smještaja građevine u prostoru i dokazivanje ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu, kao i drugih zahtjeva i uvjeta iz Zakona, uvjeta gradnje na određenoj lokaciji, posebnih zakona i propisa donesenih na temelju tih zakona, dok prema članku 44. stavak 1. izvedbeni projekt za građevinu sadrži odgovarajuće projekte pojedinih struka kojima se razrađuje tehničko rješenje projektirane građevine, radi ispunjenja uvjeta određenih u glavnom projektu.

Također, vezano uz pojam obnove i rekonstrukcije potrebno je ukazati da Zakon o cestama („Narodne novine“, broj 84/11) poznaje pojmove gradnje, rekonstrukcije i održavanja, međutim ne poznaje pojam obnove. Također, pojam obnove ne poznaje niti Zakon o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19), već isti poznaje pojam rekonstrukcije građevine kojeg opisuje kao izvedbu građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine. Nadalje, prema članku 110. tog Zakona tijelo graditeljstva dužno je izdati građevinsku dozvolu za rekonstrukciju postojeće građevine.

Dakle, iz prethodno citiranih mjerodavnih zakonskih odredbi proizlazi da se pojam glavnog projekta razlikuje se od pojma izvedbenog projekta, kao i okolnost da se građevinska dozvola izdaje za rekonstrukciju građevine, dok pojam obnove nije naveden.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u svrhu bodovanja ponude po kriteriju profesionalnog iskustva tehničkih stručnjaka za predloženog stručnjaka Marka Jerinića (ovlaštenog inženjera građevinarstva) trebao dostaviti dokument iz kojeg je vidljivo da posjeduje iskustvo u pružanju usluge projektiranja u svojstvu glavnog projektanta na istim ili sličnim projektima kao što je predmet ovog postupka javne nabave, odnosno na izradi ili novelaciji glavnih projekata izvanrednog održavanja/rekonstrukcije/izgradnje dionice državne ceste/autoceste temeljem kojih je proveden upravni postupak na ishodu ili izmjeni građevinske dozvole. Uvidom u referencu broj 1. (Stative - Borlin) koju žalitelj osporava ovim žalbenim navodom, utvrđeno je da se ista odnosi na izradu izvedbenog projekta obnove državne ceste D6 na dionici Stative - Borlin za koju je u

okviru ugovora izrađen glavni projekt rekonstrukcije državne ceste D6. Dakle, predmetna referenca sadržava podatak da predloženi stručnjak na navedenoj dionici državne ceste ima iskustvo na izradi izvedbenog projekta obnove (koja ne udovoljava traženju propisanom dokumentacijom o nabavi) te iskustvo na izradi glavnog projekta rekonstrukcije (koja udovoljava traženju propisanom dokumentacijom o nabavi). Navedeno tumačenje sukladno je stavu izraženom u rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/291 od 6.5.2019. na koje se poziva žalitelj. Međutim, za razliku od činjeničnog stanja u tom rješenju, u konkretnom slučaju naručitelj i odabrani ponuditelj su u žalbenom postupku dostavili dokaze iz kojih proizlazi da se referenca broj 1. odnosi na iskustvo stručnjaka Marka Jerinića na izradi glavnog projekta rekonstrukcije državne ceste D6 na dionici Stative – Borlin. Naime, navedeno proizlazi iz sadržaja naslovne stranice Glavnog projekta koja je dostavljena od naručitelja te Građevinske dozvole za navedenu dionicu koja je dostavljena od odabranog ponuditelja, kao i iz sadržaja osobne reference broj 1. koju je odabrani ponuditelj dostavio uz svoju ponudu. Stoga, iako se u nazivu reference broj 1. kao i predmetnom Projektom zadatku za dionicu Stative – Borlin navodi da se radi o izradi izvedbenog projekta, odabrani ponuditelj i naručitelj koji je ujedno i izdavatelj sporne reference, dostavili su dokaze da je stručnjak Marko Jerinić upravo na prethodno navedenoj dionici državne ceste izradio glavni projekt za koji je ishođena građevinska dozvola. Navedeno tumačenje potvrđuje i zajednička oznaka glavnog projekta (GP-1892/14) koja je sadržana u oba prethodno navedena dokumenta. Također, iako referenca broj 1. sadrži navod o izradi izvedbenog projekta obnove kao i izradi glavnog projekta rekonstrukcije, ovo tijelo prihvaća tumačenje naručitelja da se neovisno o nazivu reference i Projektom zadatku radi o izradi glavnog projekta rekonstrukcije. Navedeno tumačenje sukladno je i prethodno citiranim mjerodavnim zakonskim odredbama prema kojima se građevinska dozvola, koja je za referencu broj 1. nedvojbeno izdana, izdaje za rekonstrukciju građevine. Stoga je prema ocjeni ovog tijela naručitelj postupio zakonito kada je odabranom ponuditelju prihvatio i bodovao referencu broj 1. te se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Također, iako među strankama nije sporno da se naručitelj u zapisniku pozvao na pojašnjenje pribavljeno u drugom postupku nabave, a koje nije priložio uz zapisnik, ovo tijelo je uvidom u navedeno pojašnjenje kao i sadržaj reference broj 1. dostavljene od odabranog ponuditelja u ovom postupku nabave, utvrdilo da se radi o dokumentu koji ne sadrži različite podatke. Naime, pojašnjenje pribavljeno u drugom postupku nabave odnosilo se na podatak o izradi glavnog projekta rekonstrukcije, a koji podatak je bio sadržan i u referenci dostavljenoj od odabranog ponuditelja koja je dostavljena u sklopu ponude u ovom postupku, a koja referenca je sukladno argumentaciji naručitelja predstavljala osnovu za ocjenu ponude, dok se na pojašnjenje pribavljeno u drugom postupku nabave naručitelj samo omaškom pozvao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Stoga, s obzirom da se radi o dokumentima koji nemaju različit sadržaj (referenci koja je bila temelj za ocjenu ponude u ovom postupku i pojašnjenje koje je vezano za isto činjenično stanje pribavljeno u drugom postupku nabave), odnosno u konkretnom slučaju ne postoji dokument koji bi trebao biti priložen uz zapisnik, a koji bi sadržavao različite podatke od onih s kojima je naručitelj raspolagao u pregledu i ocjeni ponuda iz predmete reference, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da je povrijeđeno načelo transparentnosti postupka ocjenjuje se neosnovanim.

Zatim, u odnosu na referencu broj 2. (Izrada idejnih projekata, ishođenje izmjene i dopune lokacijske dozvole, te izradu izmjene i dopune glavne projektne

dokumentacije i ishođenje izmjene i dopune građevinske dozvole za izgradnju brze ceste Popovec-Marija Bistrica - Zabok sa spojem na Breznički Hum, dionica Andraševac-Mokrice) žalitelj navodi da ista nije u skladu s traženjem propisanim točkom 28. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je u svrhu bodovanja ponude odabrani ponuditelj trebao dostaviti dokument kojim dokazuje da predloženi stručnjak posjeduje iskustvo na izradi ili novelaciji glavnog projekta, ne na izmjeni i dopuni glavnog projekta kako je navedeno u referenci broj 2. Konkretno, žalitelj smatra kako izmjene i dopune glavnog projekta nisu istovjetne novelaciji glavnog projekta budući da izmjene i dopune predstavljaju promjene kojima se mijenjaju samo određeni dijelovi glavnog projekta, ali se ne mijenja usklađenost stvari s prvotno utvrđenim uvjetima, dok se s druge strane novelacijom mijenja sama priroda predmeta glavnog projekta. Kao dokaz svojim tvrdnjama žalitelj ukazuje na postupke javne nabave, broj objave 2017/S F14-0021174 i 2015/S 002-0020483. Stoga smatra kako naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije postupio sukladno članku 290. ZJN 2016 s obzirom da je bodovao referencu broj 2. odabranog ponuditelja, iako ista nije sukladna točki 28. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno navodi kako pravnom regulativom nije definiran pojam „novelacija“, dok prema semantičkom tumačenju isti znači "unijeti/unositi neku novu pojedinost". Iz navedenog zaključuje kako pojam „izmjena i dopuna“ odgovara pojmu „novelacija“. Pri tome ukazuje kako žalitelj u žalbi iznosi svoje mišljenje da se izmjenom i dopunom glavnog projekta ne mijenja usklađenost stvari s prvotno određenim uvjetima, dok se novelacijom mijenja sama priroda predmeta glavnog projekta, navodeći da je isto samo proizvoljno tumačenje žalitelja koje nije zakonski utemeljeno. Naime, tvrdi kako tijekom realizacije projekta može nastati potreba za usklađenjem izrađene projektne dokumentacije s novim potrebama ili zakonima, temeljem koje je potrebno izvršiti provjeru izrađene projektne dokumentacije i njezino usklađenje s novim uvjetima, a koja se proizvoljno naziva izmjenom, dopunom ili novelacijom. Osim toga, navodi da se u praksi novelacijom najčešće naziva usklađenost izrađenog projekta s izmijenjenom zakonskom regulativom, no tvrdi kako isto ne isključuje mogućnost da se u okviru novelacije izmjeni i projekt u nekom dijelu. S druge strane, ističe kako se svakom izmjenom ili dopunom projektne dokumentacije ista obavezno usklađuje s trenutno važećom zakonskom regulativom iz čega zaključuje kako svaka izmjena i dopuna obavezno sadržava i novelaciju. Osim toga, tvrdi kako Zakon o gradnji ne poznaje pojam „novelacije“ već pojmove „izrada projekta“ i „izrada izmjene i/ili dopune projekta“, zbog čega smatra da usluge novelacije koje nikako ne predstavljaju usluge izrade projekta, sukladno navedenom Zakonu mogu biti samo usluge izrade izmjene i/ili dopune izrađenog projekta, te ih je kao takve prihvatio. Kao dokaz zakonitosti svog postupanja, naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja dokument Izmjena i dopuna građevinske dozvole za navedeni projekt (Popovec-Marija Bistrica – Zabok), navodeći da je iz istog razvidno da su se navedenom izmjenom mijenjale ili u potpunosti zamijenile brojne Knjige glavnog projekta, a u kojoj je sudjelovao Marko Jerinić kao glavni projektant koji je bio odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata. Stoga, tvrdi da je na podlozi ovakvog činjeničnog stanja, kao naručitelj u projektu Popovec-Marija Bistrica – Zabok, odabranom ponuditelju izdao referencu broj 2., te ju je kao takvu i bodovao u ovom postupku javne nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za predloženog stručnjaka Marka Jerinića dostavljena referenca broj 2. koja se odnosi na predmet ugovora Izrada idejnih projekata, ishođenje izmjene i dopune lokacijske dozvole, te izrada izmjene i dopune glavne projektne dokumentacije i ishođenje izmjene i



dopune građevinske dozvole za izgradnju brze ceste Popovec-Marija Bistrica-Zabok sa spojem na Breznički Hum, dionice Andreašovec - Mokrice. U predmetnoj referenci naveden je podatak o nazivu i duljini dionice za koju je izrađen glavni projekt i ishođena građevinska dozvola: Brza cesta Popovec-Marija Bistrica-Zabok sa spojem na Breznički Hum, dionica Andreašovec – Mokrice, I. faza, duljine 5.177,61 m. Kao naručitelj u tom projektu navedene su Hrvatske ceste d.o.o., a kao datum ishođenja građevinske dozvole naveden je studeni 2013. Pri tome je vezano za izradu projektne dokumentacije potvrđeno da je izrađen glavni projekt, zatim da je ishođena građevinska dozvola te da je uspješno izvršena koordinacija pri izradi projekta. Navedena referenca izdana je od naručitelja Hrvatskih cesta d.o.o. dana 3.3.2020. Iz Zapisnika o pregledu i ocjene ponuda proizlazi da je naručitelj predmetnu referencu broj 2. odabranog ponuditelja ocijenio valjanom te je bodovao u okviru kriterija za odabir ponude.

Dakle, među strankama je sporno da li referenca koja se odnosi na iskustvo stručnjaka u izradi izmjena i dopuna glavnog projekta odgovara traženom iskustvu stručnjaka na izradi ili novelaciji glavnog projekta. Pri tome, među strankama nije sporno da termin „novelacija“ nije propisan mjerodavnim zakonskim propisima.

S obzirom na navedeno potrebno je prvenstveno napomenuti kako se odredba dokumentacije o nabavi koja nije precizno određena, a na koju nije izjavljena žalba u odgovarajućoj fazi postupka, ne može tumačiti na štetu ponuditelja. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela ocjenjuje zakonitim postupanje naručitelja koji je prihvatio i bodovao referencu broj 2. odabranog ponuditelja kojom dokazuje iskustvo predloženog stručnjaka na izradi izmjene i dopune glavnog projekta. Naime, iz odgovora naručitelja proizlazi da je isti prihvatio iskustvo predloženog stručnjaka na izradi izmjene i dopune glavnog projekta kao iskustvo na novelaciji glavnog projekta, pri čemu je bitno napomenuti kako važeća zakonska regulativa, kao niti naručitelj u konkretnoj dokumentaciji o nabavi, nije definirao pojam „novelacije“. U tom smislu, upravo je postupanje naručitelja koji je, uzimajući u obzir dokumentaciju o nabavi koja nije potpuno određena oko sadržaja pojma „novelacije“, prihvatio iskustvo na izradi ili dopuni glavnog projekta kao iskustvo koje odgovara onom na novelaciji glavnog projekta ocijenjeno kao sukladno zakonu, obzirom da je takvu dokumentaciju u konkretnom slučaju zabranjeno tumačiti na štetu ponuditelja. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da prema tumačenju naručitelja, kojeg ovo tijelo prihvaća, svaka izmjena i dopuna obavezno sadržava i novelaciju (koja u praksi najčešće predstavlja usklađenje sa izmijenjenom zakonskom regulativom), prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je navedenu referencu broj 2. odabranog ponuditelja prihvatio i bodovao. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Vezano za postupke nabave na koje se poziva žalitelj (Novelacije idejne i glavne projektne dokumentacije i ishođenje lokacijske i građevinske dozvole za izgradnju državne ceste DC dionica Križevci - Kloštar Vojakovački, cca 1=7,5 km, broj objave 2017/S F14-0021174 i Izrada izmjene i dopune idejnog projekta te novelacija (usklađenje) idejnog projekta sa novim propisima važeće zakonske regulative u obliku idejnog rješenja, broj objave 2015/S 002-0020483) napominje se da se isti ne mogu prihvatiti kao dokaz da izmjene i dopune nisu istovjetne novelaciji glavnog projekta. Naime, iz dokumentacije postupka za državnu cestu Križevci - Kloštar Vojakovački proizlazi da je upravo u okviru predmeta nabave kojeg je naručitelj nazvao „novelacijom“, zapravo tražena izrada izmjene i dopune projekta, dok okolnost da se u drugom postupku nabave traži izrada izmjene i dopune projekta uz novelaciju ne ukazuje da je naručitelj tumačenjem koje je primjenio u konkretnom pregledu i ocjeni ponuda postupio protivno Zakonu.

Također, žalitelj osporava bodovanje reference broj 3. odabranog ponuditelja (Dodatni radovi na izradi glavnih projekata za potrebe izmjene i dopune građevinske dozvole za Brzu cestu Popovec-M.Bistrica-Zabok, dionica Zlatar Bistrica-Andraševac, faza III), navodeći da su predmet ugovora dodatni radovi na izradi glavnih projekata, a ne sama izrada ili novelacija glavnog projekta kako je traženo točkom 28. dokumentacije o nabavi. Također, tvrdi kako je iz navedene reference razvidna samo ukupna duljina dionice za koju je izrađen glavni projekt i ishođena građevinska dozvola koja iznosi 6.148,00 m, međutim nije razvidna duljina dionice na kojoj su izvršeni dodatni radovi koji su predmet ugovora za koje stručnjak ima iskustvo. Zatim, tvrdi kako stručnjak Marko Jerinić nije izradio glavni projekt na navedenu dionicu, o čemu kao dokaz dostavlja osobnu referencu tehničkog stručnjaka glavnog projektanta Vanje Lukačića i naslovu stranicu građevinske dozvole za navedeni projekt. Smatra da navedeno dokazuje kako je upravo Vanja Lukačić u srpnju 2016. za navedenu dionicu izradio cjelokupnu glavnu projektnu dokumentaciju. Dalje, ukazuje da se po ishođenju građevinske dozvole, te po zaključenju Ugovora o javnoj nabavi izgradnje predmetne brze ceste Popovec-Marija Bistrica-Zabok, dionica Zlatar Bistrica - Andraševac, faza III., pristupilo izgradnji te je predmetna prometnica izgrađena i prošla tehnički pregled u rujnu 2019. godine. Stoga, tvrdi da su se dodatni radovi na izradi glavnih projekata iz lipnja 2019., a kojima stručnjak Marko Jerinić dokazuje iskustvo, odnosili samo na cca. 1 km vezano uz dodatno čvorište za kojim je došlo do potrebe tijekom izgradnje brze ceste. U tom smislu, navodi kako duljina dionice od 6.148,00 m koja je u tom trenutku već bila gotovo izgrađena (a koja se navodi u referenci broj 3.) nema veze sa dodatnim radovima na koje referenca glasi. Slijedom navedenog, smatra da naručitelj nije smio bodovati referencu broj 3., s obzirom da se prema točki 28. dokumentacije referenca može priznati i bodovati samo u slučaju da nije manja od 2,5 km. Također, smatra kako se ishođenje izmjena i dopuna građevinske dozvole temeljem izmjena i dopuna glavnih projekata ne može prihvatiti kao relevantno iskustvo u predmetnom postupku javne nabave zbog toga što je jasno određen zahtjev naručitelja da prizna samo izradu ili novelaciju glavnih projekata, a koje nije istovjetno izmjenama i dopunama. Stoga smatra kako navedenu referencu naručitelj nije trebao prihvatiti je niti bodovati prema kriteriju za odabir ponude. Dodatno, tvrdi da je na okolnost provjere svih navedenih referenci (1., 2. i 3.) uputio naručitelju (Hrvatske ceste d.o.o.) zahtjev za pristup informacijama, međutim nije zaprimio odgovor na navedeno traženje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz reference broj 3. razvidno da se ista odnosi na dodatne radove na izradi glavnih projekata za potrebe izmjene i dopune građevinske dozvole. Međutim, tvrdi da je isto tako razvidno da je ishođena izmjena i dopuna građevinske dozvole temeljem cjelovite i opsežne izmjene i dopune glavnih projekata zbog čega je kao naručitelj u tom projektu, stručnjaku Marku Jeriniću izdao referencu za izmjenu i dopunu u duljini cijelog zahvata (6.148,00 m). Naime, tvrdi kako se nije mogla navoditi duljina koja je bila predmet dodatnih radova jer bi to bilo neistinito s obzirom na činjenicu da je izvršena cjelovita izmjena glavnih projekata. Osim toga, tvrdi da se u konkretnom slučaju 2019. godine radila cjelovita izmjena i dopuna građevinske dozvole koja je izdana 2016. godine, odnosno da izmjene i dopune građevinske dozvole sadržavaju novelaciju projekata zbog čega je referenca broj 3. ocijenjena kao valjanom te je bodovana. Vezano za duljinu projekta, tvrdi da je ista definirana izmjenom i dopunom građevinske dozvole koju dostavlja kao dokaz, te navodi da je iz iste razvidno da se ukupna duljina dionice ne mijenja. Pri tome naglašava da se ovdje radi o referenci glavnog projektanta koji je sukladno

Zakonu o gradnji odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata, a ne o referenci projektanta trase. Stoga, uzimajući u obzir da je točkom 28. dokumentacije o nabavi tražio glavnog projektanta na duljini dionice ne manjoj od 2,5 km, a odabrani ponuditelj je isto i dostavio, smatra kako nije imao niti jedan argument da navedenu referencu broj 3. ne prihvati. Vezano za navod žalitelja da stručnjak Marko Jerinić nije izradio glavni projekt i ishodio građevinsku dozvolu za navedenu dionicu, već da je isti izradio stručnjak Vanja Lukačić, u srpnju 2016. naručitelj isto ne osporava. Međutim, smatra kako navedeno nije povezano s dostavljenom referencom tehničkog stručnjaka Marka Jerinića koja je dostavljena u ponudi odabranog ponuditelja. Naime, tvrdi da žalitelj dostavlja dokaze koji se odnose na izradu projekta i ishođenje građevinske dozvole, dok se sporna referenca broj 3. stručnjaka Marka Jerinića odnosi na dodatne radove na izradi glavnih projekata te na izmjenu i dopunu građevinske dozvole, što predstavlja dvije odvojene stvari koje su izradila dva različita stručnjaka. Također, tvrdi da je navedeno dopušteno i regulirano člankom 51. Zakona o gradnji na način da projektant koji je izradio izmjene i/ili dopune glavnog projekta odnosno izvedbenog projekta odgovoran za cijeli glavni projekt odnosno izvedbeni projekt. Stoga, smatra kako iz navedene odredbe Zakona proizlazi da je projektant Marko Jerinić odgovoran za cijeli projekt, kako osnovni tako i izmjene i dopune, što samo pojačava njegovu ulogu. Slijedom navedenog smatra da su referenca broj 3., kao i ostale dostavljene reference, istinite i formulirane temeljem stvarno izvršenih usluga navedenog stručnjaka te da je postupio zakonito kada je iste ocijenio valjanim te ih bodovao.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da iz Izmjene i dopune građevinske dozvole koju je dostavio naručitelj proizlazi da se ista odnosi na građenje novog čvorišta Poznanovec, zbog čega osporava navod naručitelja da se predmetna izmjena i dopuna glavnog projekta odnosi na cijelu dionicu ceste. Ističe kako navedeno dodatno proizlazi i iz Projektnog zadatka dodatnih radova za navedenu dionicu kojeg također dostavlja kao dokaz na okolnost da se obuhvat predmetnih dodatnih radova ne odnosi na cijeli zahvat, već samo na dopunu i to u dijelu čvorišta Poznanovec. Osim toga, tvrdi kako navedeno proizlazi i iz Izvoda iz obuhvata predmetnog projekta čvorište Poznanovec u kojem je navedeno da su dopune glavnog projekta koje se odnose na čvorište Poznanovec unutar stacionaža 4+068,40 do 4+930,90 iz čega zaključuje da se predmetna dopuna odnosi na duljinu ceste ne više od 832,50 metara.

Članak 51. Zakona o gradnji propisuje da je projektant odgovoran da projekt koji je izradio ispunjava propisane uvjete, da je građevina projektirana u skladu s lokacijskom dozvolom, odnosno uvjetima za građenje građevina propisanim prostornim planom te da ispunjava temeljne zahtjeve za građevinu, zahtjeve propisane za energetska svojstva zgrada i druge propisane zahtjeve i uvjete. Također, navedeni članak propisuje da je projektant koji je izradio izmjene i/ili dopune glavnog projekta, odnosno izvedbenog projekta odgovoran za cijeli glavni projekt, odnosno izvedbeni projekt.

Uvidom u dostavljene dokaze ovo tijelo je utvrdilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja vezano za postupanje naručitelja koji je prihvatio i bodovao referencu broj 3. odabranog ponuditelja. Naime, iz Izmjene i dopune građevinske dozvole od 18.6.2019. koju je u žalbenom postupku dostavio sam naručitelj, kao i Projektnog zadatka navedenih dodatnih radova kojeg je dostavio žalitelj, jasno proizlazi da se dodatni radovi na izradi glavnih projekata navedeni u referenci broj 3. odnose na građenje novog čvorišta Poznanovec u km 4+290 na predmetnoj dionici brze ceste Popovec-Marija Bistrica-Zabok, dionica Zlatar Bistrica- Andraševac, faza

III. S obzirom na navedeno, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da nije jasno na temelju kojih okolnosti je naručitelj referencu broj 3. koja se odnosi na dodatne radove na čvorištu Poznanovec prihvatio i bodovao u cijeloj duljini dionice (6.148,00 m). Pri tome ovo tijelo ne može prihvatiti tumačenje naručitelja da je navedenu referencu prihvatio uzimajući u obzir članak 51. Zakona o gradnji prema kojem je projektant koji je izradio izmjene i/ili dopune glavnog projekta, odgovoran za cijeli glavni projekt, s obzirom da točkom 28. dokumentacije nije propisano bodovanje prema odgovornosti glavnog projektanta, nego bodovanje iskustva na izradi ili novelaciji glavnog projekta na dionici koja nije manja od 2,5 kilometra. Stoga, budući da naručitelj u konkretnom slučaju nije otklonio prigovor žalitelja vezano za duljinu dionice na koje se odnosi referenca 3., odnosno nije dokazao da se radi o dionici duljine veće od 2,5 kilometra, prema ocjeni ovog tijela osnovan je navod žalitelja da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao sukladno članku 290. ZJN 2016. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Ovdje je potrebno napomenuti kako okolnost na koju ukazuje žalitelj da naručitelj referencu broj 3. nije trebao bodovati jer se radi o dodatnim radovima na izradi glavnih projekata za potrebe izmjene i dopune građevinske dozvole, a ne o izradi ili novelaciji glavnih projekata, samo po sebi ne bi predstavljalo nezakonito postupanje naručitelja da nisu utvrđene ranije navedene nepravilnosti vezano za duljinu dionice. U tom smislu ne bi bila od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja niti okolnost da su u izradi glavnog projekta (2016. god. Vanja Lukačić) i dodatnim radovima na izradi glavnih projekata za potrebe izmjene i dopune građevinske dozvole (2019. god. Marko Jerinić) sudjelovala dva stručnjaka. Međutim, s obzirom da naručitelj u konkretnom slučaju nije otklonio prigovor žalitelja vezano za duljinu radova obuhvaćenih referencom 3., u konkretnom slučaju ovo tijelo ne može otkloniti prigovor žalitelja da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja sukladno članku 290. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna te odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 625,00 kuna i trošak PDV-a u iznosu od 156,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S

obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka i to u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna kao i pravo na naknadu odvjetničkog troška za sastav žalbe ukupnom iznosu od 781,25 kuna, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. Rencon d.o.o., Osijek, I. Mažuranića 8
3. Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb, Janka Rakuše 1