



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/423

URBROJ: 354-02/13-22-5

Zagreb, 29. lipnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Softline services kft, Budimpešta, Mađarska, odgovarajući identifikacijski broj: 26187817-2-41 i Softline d.o.o., Zagreb, OIB: 77069066630, zastupanog po opunomoćenicima Mladenu Prki i Eliasu Ernstu, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Gajski, Grlić, Prka i Partneri, Zagreb, OIB: 33688165108, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0014570 te ispravak objave broj: 2022/S F14-0016710, predmet nabave: Microsoft najam licenci (EAS) 2022, PN-Z-254-22-DT, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb, OIB: 69401829750, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Softline services kft, Budimpešta, Mađarska i Softline d.o.o., Zagreb zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb objavio je 11. travnja 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0014570 te ispravak objave broj: 2022/S F14-0016710, predmet nabave: Microsoft najam licenci (EAS) 2022, PN-Z-254-22-DT. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni kvaliteta - iskustvo tehničkih stručnjaka (20 bodova) i cijena (80 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 8. lipnja 2022. godine donio Odluku u odabiru br. PN-Z-254/22-DT kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Span d.d., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 20. lipnja 2022. godine ovome tijelu putem sustava e-Žalba, po opunomoćenicima Mladenu Prki i Eliasu Ernstu, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Gajski, Grlić, Prka i Partneri, Zagreb, izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Softline services kft, Budimpešta, Mađarska i Softline d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odbijanja svoje ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.625,00 kuna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Uvidom u predmetni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio kao nepravilnu i neprihvatljivu sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, iz sljedećih razloga: kao prvo, naručitelj je, u odnosu na zahtjev iz točke 17.1. dokumentacije o nabavi (popis glavnih usluga), naveo da su dostavljene informacije i dokumenti nepotpuni jer su dostavljeni popis robe i usluga (isporuka Microsoft proizvoda i usluga) te dvije dostavljene dopune dokumenata ponude, iz kojih nije razvidno koliko se od dostavljenog iznosa odnosi na usluge vezane uz predmet nabave ili slične, a koliko za isporuku robe, s obzirom na uvjet iz navedene točke 17.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj konstatira da žalitelj slijedom odredbi članka 293. ZJN 2016, nije otklonio upotpunjenjem ni razjašnjenjem utvrđene nedostatke ponude. Kao drugo, naručitelj navodi da žalitelj dostavljenim pojašnjenjem/upotpunjenjem ponude od 25. svibnja 2022. navodi količinski, vrijednosni i postotni dio predmeta nabave koji će izvršavati svaki od članova zajednice gospodarskih subjekata, a koji su nedostajali u uvezu ponude podnesene ponude, kako slijedi: količinski dio: Softline services K.F.T. - 90% količine, Softline d.o.o. - 10% količine; vrijednosni dio: Softline services K.F.T. - 90% vrijednosti, Softline d.o.o. - 10% vrijednosti; postotni dio: Softline services K.F.T. - 90%, Softline d.o.o. - 10%. Dopunom dokumentacije žaliteljeve ponude od 31. svibnja 2022. na prethodno zahtijevano pojašnjenje i dopunu dokumentacije ponude zaprimljen je odgovor kako će Softline services K.F.T. izvršiti odnosno isporučiti 100% specificirane količine koja je predmet nabave; s obzirom na navedeno, a imajući u vidu da tražene konzultantske usluge nisu navedene kao zasebna stavka, Softline services K.F.T. isporučit će 100% vrijednosti ponuđene cijene, odnosno 4.264.821,00 kuna bez PDV-a. Navedeno je naručitelj ocijenio izmjenom podnesene ponude i suprotnim točki 20. dokumentacije o nabavi. Kao treće, naručitelj je naveo da je uvidom u Registar stvarnih vlasnika pravnog subjekta Softline d.o.o., Zagreb pri Ministarstvu financija prema podacima iz Registra za gospodina Igora Borovikova, rođenog u listopadu 1964., državljanina Rusije s prebivalištem u Bjelorusiji, utvrdio kako je sukladno priloženoj vlasničkoj strukturi isti 100% imatelj udjela u Softline group INC.BVI koje ima 81,1% udjela u Axion Holding Cyprus Limited, a koje je 100% imatelj udjela u subjektu upisa te na taj način gospodin Borovikov ostvaruje neizravno vlasništvo. Slijedom uvida, a temeljem petog paketa gospodarskih i pojedinačnih sankcija Vijeća Europske unije protiv Rusije kojim se nastoji pojačati pritisak na rusku vladu i gospodarstvo te ograničiti resurse koje Kremlj ima na raspolaganju za agresiju zabranjuje se dodjela bilo kojeg ugovora o javnoj nabavi ili ugovora o koncesiji koji su obuhvaćeni područjem primjene direktiva 2014/23/EU, 2014/24/EU, 2014/25/EU i 2009/81/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i članka 10. stavaka 1. i 3., stavka 6. točaka od (a) do (e) te stavaka 8., 9. i 10. i članaka 11., 12., 13. i 14. Direktive 2014/23/EU, članaka 7. i 8., članka 10. točaka od (b) do (f) te od (h) do (i) Direktive 2014/24/EU, članka 18., članka 21. točaka od (b) do (e) te od (g) do (i) i članaka 29. i 30. Direktive 2014/25/EU te članka 13. točaka od (a) do (d) i od (f) do (h) i točke (j) Direktive 2009/81/EZ, te slijedom Zaključka Stalne skupine Ministarstva vanjskih i europskih poslova za primjenu i praćenje provedbe međunarodnih mjera ograničavanja od 27. travnja 2022., Klasa: 022-06/22-02/2, Ur.broj: 521-III-04-01-22-15, navedeni gospodarski subjekt ne može se uzeti u obzir za sklapanje ugovora.

Dakle, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je žaliteljeva ponuda odbijena iz tri razloga.

Uvidom u žalbu utvrđeno je da žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda u bitnome navodeći da je iz dostavljenih izvadaka iz sudskog registra razvidno da je Zoltan Viktor Meszaros ovlaštena osoba u oba člana zajednice ponuditelja te je on ujedno i potpisnik za oba člana zajednice ponuditelja žalitelja pa je navedeni razlog koji naručitelj navodi u zapisniku neosnovan, a naručitelj je mogao tražiti dodatno pojašnjenje u smislu odredbe članka 293. ZJN 2016. Nadalje, žalitelj navodi da nije mijenjao uvez ponude koji se ni ne može mijenjati jer se generira putem EOJN RH. Ističe da nije mijenjao svoju ponudu, već je samo objasnio faktičnu raspodjelu i način pružanja predmetnih usluga, a naručitelj je mogao i morao sukladno načelu ekonomičnog trošenja javnih sredstava zatražiti dodatno pojašnjenje u pogledu konkretnog načina izvršenja ugovora. Zadnji žalbeni navod odnosi se na okolnost krajnjeg vlasništva nad članovima zajednice ponuditelja žalitelja.

Dakle, iz žalbe je razvidno da žalitelj osporava samo dva razloga odbijanja svoje ponude, odnosno ne osporava prvi razlog odbijanja ponude (neispunjavanje traženog kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjet tehničke i stručne sposobnosti) u skladu sa zahtjevima iz točke 17.1. dokumentacije o nabavi.

Da bi ovo tijelo, sukladno odredbama ZJN 2016, moglo meritorno riješiti predmet, moraju se za to ostvariti uvjeti, što znači da na strani žalitelja prvenstveno moraju biti ispunjenje sve zakonom propisane postupovne pretpostavke, a jedna od njih je postojanje prava na žalbu. Činjenica da je gospodarski subjekt podnio ponudu sama za sebe ne znači da takav ponuditelj ostvaruje bezuvjetno i pravo na žalbu. Prema odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili mora postojati opasnosti da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, stoga su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno i obuhvaćaju pravni interes i moguću štetu.

S obzirom na to da u konkretnom slučaju iz činjeničnog stanja nedvojbeno proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio iz tri razloga, a žalitelj u žalbenom postupku osporava samo dva razloga odbijanja svoje ponude, čak i da žalitelj uspije osporiti ta dva razloga odbijanja svoje ponude, i dalje će egzistirati jedan razlog zbog kojeg je ponuda žalitelja nepravilna i neprihvatljiva. Slijedom navedenog, žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku budući da njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana zbog njene nepravilnosti i neprihvatljivosti, a ako ponuditelj ne može sklopiti ugovor o javnoj nabavi onda nije oštećen niti mu prijete opasnost da bude oštećen zbog navodnog kršenja subjektivnih prava. Navedeno pravno shvaćanje potvrdio je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi poslovni broj: UsII-326/21 od 25. studenog 2021.

Stoga, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA