



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/420

URBROJ: 354-01/20-7

Zagreb, 14. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Veos Dom d.o.o., Zagreb, OIB: 90738154036, u odnosu na slučajeve i okolnosti za odabir postupka, u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave, predmet nabave: nabava jedinstvenog Bolničkog informacijskog sustava (BIS), broj objave (obavijest o dodjeli ugovora): 2020/S 0F3-0019456, naručitelja Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, OIB: 84924656517, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje, predmet nabave: nabava jedinstvenog Bolničkog informacijskog sustava (BIS), broj objave (obavijest o dodjeli ugovora): 2020/S 0F3-0019456, naručitelja Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Veos Dom d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, objavio je 25. svibnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske Obavijest o dodjeli ugovora u pregovaračkom postupku bez prethodne objave, broj objave: 2020/S 0F3-0019456, predmet nabave: nabava jedinstvenog Bolničkog informacijskog sustava (BIS). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene od 100%, sukladno članku 284. stavku 5. ZJN 2016.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je pozvao jednog gospodarskog subjekta na dostavu ponude, društvo IN2 d.o.o., Zagreb, koju ponudu je naručitelj ocijenio valjanom i dana 20. travnja 2020. godine donio Odluku o odabiru ponude navedenog ponuditelja IN2 d.o.o., Zagreb.

Slijedom navedenoga, naručitelj je objavio Obavijest o dodjeli ugovora u kojoj je kao gospodarski subjekt s kojim namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi, naveo IN2 d.o.o., Zagreb, Marohnićeva 1/1.

Nezadovoljan predmetnom Obavijesti o dodjeli ugovora, a u odnosu na slučajeve i okolnosti odabira pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva za nadmetanje, urednu žalbu je dana 2. lipnja 2020. godine, putem sustava e-Žalba, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Veos Dom d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge i okolnosti za odabir predmetnog postupka javne nabave, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje postupka nabave i posljedičnih ugovora i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o dodjeli ugovora, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno primijenio članak 133. ZJN 2016, kao i da je povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti te zabrane diskriminacije sklapanjem ugovora temeljem pregovaračkog postupka bez prethodne objave. Naime, navodi da prema označenoj vrsti ugovora: „pružanje usluga“ te članku 133. točkama 1. i 2., podtočkama b) i f) ZJN 2016, nisu ispunjeni svi potrebni propisani uvjeti, budući da prema javno dostupnom registru EOJN, između naručitelja i odabranog ponuditelja nije evidentiran nijedan provedeni postupak javne nabave, niti sklopljen izvorni ugovor temeljem provedene javne nabave u prethodne tri godine, a temeljem čega bi se eventualno stekli uvjeti za korištenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva. Žalitelj navodi da takav ugovor nije niti stavljen na raspolaganje na javno dostupnoj bazi niti naveden u Obavijesti o dodjeli ugovora kako bi se mogli dokazati i ostali traženi uvjeti iz članka 133. ZJN 2016, poput uvjeta navedenog u podtočki d) spomenutog članka 133.

Žalitelj također navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti te zabrane diskriminacije navedenih u članku 138. ZJN 2016, budući da nije sve trenutne izvršitelje održavanja BIS-a u svojoj ustanovi, kojih je trenutno tri (a u krajnjem slučaju i šire), pozvao u pregovarački postupak, niti je u Objavi obrazložio zašto to nije učinio, odnosno nije obrazložio posebne slučajeve i okolnosti koje opravdavaju primjenu odabranog pregovaračkog postupka bez prethodne objave.

Žalitelj napominje kako je imao s naručiteljem sklopljen ugovor broj N-139/2018 za pružanje istovrsnih usluga „najma i održavanja programskog rješenja bolničkog informatičkog sustava „SPP“ za potrebe KBC Sestre milosrdnice“. Navodi da je naručitelj tvrtku žalitelja isključio iz pregovaračkog postupka iako i u trenutku raspisivanja natječaja koristi navedeni bolnički informatički sustav na većini (cca 80%) svojih radilišta, po višestruko manjoj cijeni. Ističe kako naručitelj na drugoj, od svoje tri lokacije, u smanjenom opsegu koristi još jedno programsko rješenje, tvrtke MC Frontis (cca 10%), kao i rješenje tvrtke IN2 (cca 10%). Navedeno također pokazuje i kako je naručitelj imao razumnu alternativu odnosno zamjenu te stoga ne postoje uvjeti za primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave, niti je naručitelj navedeno obrazložio u dokumentaciji Objave.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na točku 1.5. dokumentacije o nabavi i navodi da, u skladu s člankom 131. stavkom 1. točkom 2. podtočkom c) ZJN 2016, smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva za dodjelu ugovora o javnoj nabavi ako samo određeni gospodarski subjekt može izvoditi radove, isporučiti robu ili pružiti usluge zbog zaštite isključivih prava, uključujući prava intelektualnog vlasništva. Navodi da spomenuti članak predstavlja opće situacije kada javni naručitelj smije koristiti navedenu vrstu postupka te se isti odnosi na sve tri vrste

predmeta nabave (roba, usluga, radovi). Odnosno, navodi naručitelj, ako je ispunjen jedan od uvjeta iz članka 131. ZJN 2016 naručitelj je ovlašten koristiti navedeni postupak te isti nije dužan dokazati ispunjavanje dodatnih uvjeta koji su propisani člancima 132., 133. i 134. ZJN 2016. Naime, navodi da navedeni članci predstavljaju dodatne situacije u kojima javni naručitelj smije koristiti predmetni postupak u određenoj vrsti predmeta i koji se primjenjuju ako nisu ispunjeni uvjeti iz članka 131. ZJN 2016 ili ako su isti iz drugih razloga povoljniji za javnog naručitelja. Navedeni zaključak, tvrdi naručitelj, proizlazi iz činjenice da su u spomenutim člancima izričito određeni uvjeti koji moraju biti ispunjeni za njihovu primjenu te da niti jedan od propisanih uvjeta nije kumulativno ispunjenje uvjeta koji su propisani člankom 131. ZJN 2016. U skladu s navedenim, naručitelj ističe da je pogrešan zaključak žalitelja da nisu ispunjeni uvjeti propisani člankom 133. ZJN 2016 s obzirom da se navedeni članak ne primjenjuje u konkretnom slučaju, jer je u dokumentaciji o nabavi izričito navedeno da se pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje temelji na činjenici da samo određeni gospodarski subjekt može pružiti usluge zbog zaštite isključivih prava, odnosno prava intelektualnog vlasništva.

Naručitelj nadalje navodi da je omaškom u točki 1.5. dokumentacije o nabavi naveo i članak 132. stavak 1. točku 2. ZJN 2016 s ciljem da što jasnije navede razloge za pozivanje odabranog ponuditelja u predmetni pregovarački postupak, jer se u konkretnom slučaju zaista radi o proširenju postojećeg sustava instaliranog kod naručitelja, a koji je u vlasništvu odabranog ponuditelja.

Također, navodi da bi promjena isporučitelja u konkretnom slučaju zaista obvezala javnog naručitelja da nabavi robu koja ima drugačije tehničke značajke što bi rezultiralo neusklađenošću ili nerazmjernim tehničkim poteškoćama u radu i održavanju.

Naručitelj nadalje ističe da je odabrani ponuditelj, konkretnije, društvo Grad d.o.o., Pula, koji je dana 13. prosinca 2011. godine pripojen odabranom ponuditelju, instalirao ukupno 150 licenci za Bolnički informacijski sustav (BIS) na temelju ugovora broj BO-IN-07/2008 od 30. prosinca 2008. godine, koji je sklopljen nakon provedenog pregovaračkog postupka bez prethodne objave. Navedeni ugovor se odnosio na najam i održavanje te je bio na snazi sve do 11. prosinca 2019. godine kada je naručitelj otkupio predmetne licence od odabranog ponuditelja na temelju ugovora za otkup licenci BIS-a, dok je odabrani ponuditelj nastavio pružati uslugu održavanja.

Također, u odgovoru na žalbu naručitelj ne osporava da postoje i drugi izvršitelji održavanja bolničkog informacijskog sustava, međutim, navodi da se odlučio objediniti predmetni sustav s obzirom da je imao priliku u prethodnom razdoblju koristiti nekoliko različitih inačica bolničkog informacijskog sustava. Navodi da je procijenio da bolnički informacijski sustav odabranog ponuditelja najbolje odgovara potrebama naručitelja.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je predmetni postupak proveden temeljem članka 131. ZJN 2016 te da stoga naručitelj nije bio obvezan primijeniti članak 133. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 1.5. dokumentacije o nabavi – Vrsta postupka javne nabave, propisano da se radi o pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje sukladno odredbi članka 131. stavka 1. točke 2. podtočke c) ZJN 2016, budući da samo određeni gospodarski subjekt može pružiti usluge zbog zaštite isključivih prava, odnosno prava intelektualnog vlasništva te sukladno odredbi članka 132. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u Prilogu D1 obrasca Objave, pod točkom 1. - Obrazloženje za odabir pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje, naveo: „zaštita isključivih prava, uključujući prava intelektualnog vlasništva“. Pod točkom 3. Objašnjenje, naveo je da se radi o pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje sukladno odredbi članka 131. stavka 1. točke 2. podtočke c) i odredbi članka 132. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, budući da samo određeni gospodarski subjekt može pružiti usluge zbog zaštite isključivih prava, odnosno prava intelektualnog vlasništva.

Uvidom u točku 1.7. predmetne dokumentacije o nabavi – Vrsta ugovora o javnoj nabavi, propisano je da se radi o javnoj nabavi usluga. Uvidom u troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se sastoji od dvije stavke: 1. bolnički informacijski sustav (1500 licenci po imenovanom korisniku – per user) i 2. konfiguracija, obuka i implementacija sustava.

Člankom 131. stavkom 1. točkom 2. podtočkom c) ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi ako samo određeni gospodarski subjekt može izvoditi radove, isporučiti robu ili pružiti usluge zbog zaštite isključivih prava, uključujući prava intelektualnog vlasništva.

Stavkom 2. istog članka propisano je da se razlozi iz stavka 1. točke 2. podtočke c) toga članka (zaštita isključivih prava) mogu primijeniti samo ako ne postoji razumna alternativa ili zamjena, a nepostojanje tržišnog natjecanja nije rezultat namjere da se određenom gospodarskom subjektu neopravdano da prednost ili ga se stavi u nepovoljan položaj.

Člankom 132. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi *robe* za dodatne isporuke od strane isporučitelja iz osnovnog ugovora koje su namijenjene ili kao djelomična zamjena robe ili instalacija, ili kao proširenje postojeće robe ili instalacija, ako bi promjena isporučitelja obvezala javnog naručitelja da nabavi robu koja ima drukčije tehničke značajke, što bi rezultiralo neusklađenošću ili nerazmjernim tehničkim poteškoćama u radu i održavanju, s time da trajanje takvih ugovora, kao i ugovora koji se ponavljaju ne smije biti duže od tri godine.

Članak 133. ZJN 2016 regulira dopuštenost korištenja pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva za dodjelu ugovora o javnoj nabavi *usluga*, navodeći situacije u kojima je korištenje takve vrste postupka kod dodjele ugovora o uslugama dopušteno.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu očituje da se u konkretnom slučaju ne radi o situacijama iz članka 133. ZJN 2016, te da se stoga navedeni članak ne primjenjuje na predmetni postupak, nego da se primjenjuje isključivo članak 131. stavak 1. podtočka 2. c) ZJN 2016.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu također očituje da je omaškom u točki 1.5. dokumentacije o nabavi naveo i članak 132. stavak 1. točku 2. ZJN 2016, s ciljem da što jasnije navede razloge za pozivanje odabranog ponuditelja u predmetni pregovarački postupak, jer da se u konkretnom slučaju zaista radi o proširenju postojećeg sustava instaliranog kod naručitelja.

Člankom 135. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj koji namjerava dodijeliti ugovor o javnoj nabavi u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje, obavezan je u pisanom obliku pozvati jednog ili, ako je moguće, više gospodarskih subjekata na dostavu inicijalne ponude.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz dokumentacije koja je žalbenom tijelu dostavljena u predmetnom žalbenom postupku nije razvidno radi čega je naručitelj smatrao da isključivo gospodarski subjekt IN2 d.o.o., Zagreb, može izvoditi radove, isporučiti robu ili pružiti predmetne usluge pa da iz toga razloga naručitelj smije koristiti izabranu osporavanu vrstu postupka javne nabave. Naime, uvidom u dokaze koje je ovom tijelu dostavio naručitelj, utvrđeno je da je društvo Grad d.o.o., Pula, kasnije pripojeno odabranom ponuditelju IN2 d.o.o., bio izvršitelj ugovora broj: BO-IN-07/2008 od 30. prosinca 2008. godine, sklopljenog između Grad d.o.o., Pula i Klinike za traumatologiju, Zagreb, čiji je predmet bila nabava i instalacija bolničkog informacijskog sustava, a uključivao je instaliranje ukupno 150 licenci za Bolnički informacijski sustav (BIS). Iz dostavljenih dokaza utvrđeno je da je naručitelj dana 11. prosinca 2019. godine s društvom IN2 d.o.o., Zagreb, sklopio Ugovor za otkup navedenih licenci BIS-a. Naručitelj navodi da je temeljem tog iskustva procijenio da bolnički informacijski sustav odabranog ponuditelja najbolje odgovara potrebama naručitelja.

Uvidom u dokument - Tehnički opis, kao sastavni dio dokumentacije o nabavi predmetnog pregovaračkog postupka nabave, razvidno je da se isti sastoji od opisa Funkcionalnosti Bolničkog

informatičkog sustava pa je na taj način opisana: Administracija sustava i opće funkcije (matični podaci, konfiguriranje, sigurnost, administracija podataka pacijenta), Liječenje i njega pacijenta (stacionarno liječenje, ambulantno liječenje, praćenje neurokritičnih pacijenata, praćenje pregleda pacijenata u Konziliju liječnika), Bolnički terapijski modul – šifrnici, ordiniranje, primjena i obračun lijekova i medicinskih materijala, Upravljanje rasporedom liječenja, Fakturiranje i računovodstvo pacijenta, Ostale dodatne funkcionalnosti, Sestrinska dokumentacija, Operacijske sale (prijeoperacijski i poslijeoperacijski postupci), Sustav za praćenje bolničke prehrane, Ostale integracije i moduli.

Naručitelj je u privitku odgovora na žalbu ovom tijelu dostavio spomenuti ugovor broj: BO-IN-07/2008 od 30. prosinca 2008. godine, čiji je predmet bila nabava i instalacija bolničkog informatičkog sustava, a uključivao je instaliranje ukupno 150 licenci za Bolnički informatički sustav (BIS). Navedeni je postupak u cijelosti okončan 2019. godine, otkupom licenci od strane naručitelja, a naručitelj u konkretnom slučaju nije doveo u vezu postupak iz 2008. s konkretnim postupkom nabave, odnosno nije dokazao da se radi o nadogradnji postojećeg sustava, osim što je naveo da je temeljem tog iskustva procijenio da bolnički informatički sustav odabranog ponuditelja najbolje odgovara potrebama naručitelja. Međutim, navedeno ne predstavlja dokaz da isključivo odabrani ponuditelj može izvršiti uslugu koja je predmet nabave u konkretnom slučaju.

Nadalje, vezano uz ovaj osporavani postupak nabave, točkom 2. dokumentacije o nabavi – Podaci o predmetu nabave, podtočkom 2.1. – Opis predmeta nabave, propisano je da je predmet nabave nabava jedinstvenog bolničkog informatičkog sustava (BIS) sukladno gore navedenom tehničkom opisu, a iz troškovnika kao sastavnog dijela dokumentacije o nabavi, proizlazi da je predmet ugovora bolnički informatički sustav (1500 licenci po imenovanom korisniku – per user) i konfiguracija, obuka i implementacija sustava.

Sam naručitelj u očitovanju na žalbu navodi da je omaškom u točki 1.5. dokumentacije o nabavi naveo i članak 132. stavak 1. točku 2. ZJN 2016. Stoga, u konkretnom slučaju nije na jasan i nedvojbjen način opisan predmet nabave, budući da naručitelj, iako tvrdi da se radi o proširenju postojećeg sustava instaliranog kod naručitelja, međutim iz dokumentacije to ne proizlazi, ipak odustaje od zakonske odredbe iz vlastite dokumentacije, a koja upravo regulira proširenje postojeće instalacije kod dodjele ugovora o nabavi robe.

Nadalje, naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisuje da su predmet nabave usluge, no navodi da se ne radi o nijednoj situaciji iz članka 133. ZJN 2016, što samo po sebi nije sporno, međutim, ukoliko je riječ o nabavi usluga za koje naručitelj koristi pregovarački postupak bez prethodne objave poziva temeljem članka 131. ZJN, tada moraju biti ispunjeni uvjeti za navedeno, a oni su dvostruki. S jedne strane, naručitelj mora dokazati da se radi o gospodarskom subjektu na kojega se primjenjuje odredba o zaštiti isključivih prava (članak 131. stavak 1. točka 2.c ZJN 2016), a s druge strane moraju biti ispunjeni i uvjeti iz stavka 2. članka 131., odnosno mora se raditi o situaciji u kojoj ne postoji razumna alternativa ili zamjena, kao i uvjeti iz članka 135. stavka 1. ZJN 2016. Međutim, naručitelj nije dokazao niti jedan navedeni uvjet, naime, nije jasno na temelju kojih je činjenica i okolnosti naručitelj u konkretnom slučaju zaključio da samo odabrani ponuditelj može izvršiti navedeni predmet nabave, tim više što i sam priznaje da postoje i drugi izvršitelji održavanja bolničkog informatičkog sustava. Iz toga razloga nije jasno niti radi čega naručitelj nije postupio u skladu sa spomenutim člankom 135. stavkom 1. ZJN 2016 i pozvao više gospodarskih subjekata na dostavu inicijalne ponude, budući da je na to obavezan ukoliko je moguće, a iz dokumentacije cjelokupnog postupka proizlazi da je moguće, budući da sam naručitelj priznaje navedenu činjenicu.

Slijedom svega navedenog, naručitelj nije u predmetnom žalbenom postupku dokazao u smislu naprijed citiranih zakonskih odredbi, postojanje propisane osnove za provođenje osporavanog pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje, odnosno isključivo pravo određenog gospodarskog subjekta na izvršenje predmeta nabave. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice,
Zagreb, Vinogradska cesta 29
2. Veos Dom d.o.o., Zagreb, Jurja Križanića 11
3. IN2 d.o.o., Zagreb, Marohnićeve 1/1