



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/42
URBROJ: 354-01/20-14
Zagreb, 3. travnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava hibridne sale, broj objave: 2019/S 0F2-0033829, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, objavio je 26. kolovoza 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava hibridne sale, broj objave: 2019/S 0F2-0033829. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – funkcionalna svojstva kao dodatni kriterij 40 bodova i cijena 60 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno tri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 8. siječnja 2020. godine donio odluku o odabiru URBROJ: 37-1303/19, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Medicom d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 20. siječnja 2020. godine, putem EOJN RH, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio ponuditelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je sukladno članku 20. stavku 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, putem EOJN RH izvršio izravan pristup dokumentima kojima je navodno utvrdio da ne postoje osnove za isključenje na strani odabranog ponuditelja. Navodi da je također u zapisniku navedeno da je naručitelj kao priloge zapisnika objavio samo ažurirane dokumente koje je odabrani ponuditelj dostavio temeljem poziva naručitelja. Dakle, navodi žalitelj, naručitelj nije kao dio zapisnika objavio ažurirane dokumente odnosno dokaze da ne postoje osnove za isključenje iz točaka 3.1.1., 3.1.2. i 3.1.3. dokumentacije o nabavi na strani odabranog ponuditelja, a koje je sukladno navedenome u zapisniku, navodno sam prikupio izravnim pristupom putem sustava EOJN RH. Postupajući na ovaj način naručitelj je, navodi žalitelj, prekršio jedno od osnovnih načela javne nabave - načelo transparentnosti postupka javne nabave iz članak 4. stavka 1. ZJN 2016. Također, navodi da je ovakvim postupanjem žalitelju (ali i svim ostalim ponuditeljima u postupku) onemogućena adekvatna i učinkovita pravna zaštita i to iz razloga jer navedeni dokumenti nisu dostupni ostalim ponuditeljima pa nije moguća provjera je li istima dokazano da na strani odabranog ponuditelja ne postoje navedene osnove za isključenje.

Nadalje, neovisno o osnovanosti prethodnog žalbenog navoda te ako u žalbenom postupku Državna komisija utvrdi da je naručitelj sporne dokumente pribavio putem sustava EOJN RH, žalitelj moli Državnu komisiju da sukladno članku 404. ZJN 2016 (osobito bitne povrede postupka javne nabave) provjeri je li navedenim dokumentima naručitelj dokazao da na strani odabranog ponuditelja ne postoje razlozi za isključenje iz točaka 3.1.1., 3.1.2. i 3.1.3. dokumentacije o nabavi, a osobito iz točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi (plaćanje dospjelih poreznih obveza).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je putem EOJN RH dohvatio sve tražene dokumente od ponuditelja Medicom d.o.o., zatim da su ažurirani popratni dokumenti dostavljeni u traženom roku te objavljeni kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, dok je sudska, porezna i kaznena evidencija dohvaćena i provjerena putem dohvata iz registara Republike Hrvatske na EOJN RH.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je tijekom pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 20. stavku 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, izravnim pristupom putem EOJN RH provjeravao navode iz ESPD obrasca ponuditelja Medicom d.o.o., Zagreb i Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb i to: Izjave o nekažnjavanju, potvrdu porezne i izvadak iz sudskog registra. Temeljem svih dokaza naručitelj je ocijenio da ne postoje osnove za isključenje ponuditelja te da su ponuditelji zadovoljili kriterije za odabir ponuditelja (uvjete sposobnosti). Kao privitke zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo: 1. pozive upućene ponuditeljima za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te dostavljeni dokumenti i 2. mišljenje Stručno savjetodavne grupe o prihvatljivosti ponude u dijelu nuđene robe.

Člankom 20. stavkom 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da se smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH.

Člankom 28. stavkom 1. točkom 33. Pravilnika propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).

Iz citirane odredbe Pravilnika proizlazi da je naručitelj obavezan u popisu priloga uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda navesti i dokumente koje posjeduje u skladu s člankom 20. stavkom 3. Pravilnika te činjenica da naručitelj navedene dokumente posjeduje na način opisan u predmetnoj odredbi Pravilnika ne znači da navedene dokumente ne treba navoditi u popisu priloga uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Žalbeno tijelo je u konkretnom slučaju utvrdilo, uvidom u EOJN RH, da je naručitelj izvršio dohvat iz registra putem EOJN RH u odnosu na dokaze tražene točkama 3.1.1. (nekažnjavanje), 3.1.2. (ispunjavanje obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje) i 3.1.3. (okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.) dokumentacije o nabavi te je temeljem članka 404. ZJN 2016 na taj način utvrdilo da na strani odabranog ponuditelja ne postoje obvezne osnove za isključenje. Vezano za dokaz iz točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da se radi o dokumentu iz javno objavljenog registra (Sudski registar) koji je bio dostupan žalitelju, stoga se ovo tijelo nije upuštalo u ocjenu (ne)postojanja navedene ostale osnove za isključenje. Slijedom svega navedenog, propust naručitelja da osporavane dokumente koje je dohvatio putem EOJN RH, navede kao popis priloga uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Stoga su predmetni žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj točkom 2.4. dokumentacije o nabavi - „Tehnička specifikacija predmeta nabave“ propisao da ponuđeni predmet nabave mora u cijelosti zadovoljiti sve karakteristike koje se nalaze u troškovniku dokumentacije. Navodi da je uvidom u točke 15.2.4.4. i 15.2.5.4. troškovnika vidljivo da je istom traženo: „Vijek trajanja LED dioda više od 60.000 sati“. Navodi da je uvidom u odabranu ponudu vidljivo da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjenja navedene točke troškovnika naveo: „Izjava proizvođača Mindray, str. 2, Mindray katalog str. 11“. Navodi da je uvidom u navedene dokumente utvrdio kako je u izvorniku izjave proizvođača Mindray za navedene točke, navedeno: „LED diodes life time 60,000 hours“ te da je u prijevodu navedene izjave pogrešno navedeno značenje navedene rečenice jer je navedeno: „Vijek trajanja LED dioda više od 60.000 sati“. Navodi da je iz izvornika navedenog teksta nedvojbeno da je proizvođač naveo da je vijek trajanja LED dioda 60.000 sati, a ne više od 60.000 sati kako je navedeno u prijevodu i kako je traženo troškovnikom. Kao dokaz za navedeno žalitelj prilaže ovjereni prijevod navedene rečenice izvršen od strane ovlaštenog sudskog tumača, iz kojeg proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio vijek trajanja LED dioda koji ne zadovoljava traženo točkama 15.2.4.4. i 15.2.5.4. troškovnika jer nije ponudio vijek trajanja LED dioda više od 60.000 sati, već samo 60.000 sati. Da je tomu tako, dalje navodi žalitelj, potvrđuje i drugi navedeni dokument – Mindray katalog, str. 11, u kojem je vidljivo da je u izvorniku naveden sadržajno jednak tekst kao i u izjavi: „LED service life 60000hr“, ali i ispravan prijevod teksta, koji glasi: „Vijek trajanja LED lampi 60.000 sati“. Iz svega navedenog, prema žalitelju, proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji nedvojbeno ne ispunjava traženo točkama 15.2.4.4. i 15.2.5.4. troškovnika, radi čega je njegova ponuda trebala biti odbijena kao neprikladna.

Naručitelj u prilogu odgovoru na žalbu dostavlja vještačenje sudskog vještaka za elektrotehniku i navodi da je ponuditelj Medicom d.o.o. dostavio katalog iz kojeg je vidljivo da ponuđeni uređaj, LED kirurško svjetlo i HyLED X9/X9/X5 klase I, koje je pripadak hibridnoj sali koja je predmet nabave, ima dugi vijek trajanja od 60.000 sati, zatim navodi da je ponuditelj dostavio i Izjavu proizvođača Mindray na hrvatskom jeziku kojom potvrđuju da ponuđeni uređaj nudi "više od 60.000 sati" kako je traženo tehničkom specifikacijom te da nije bilo potrebe za dodatnim provjerama. Navodi da je stručno vijeće naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda iz dostavljenog ustanovilo da ponuđeni pripadak u potpunosti zadovoljava minimalne tehničke karakteristike, zatim da proizvođač jamči kako će isteći najmanje 60.000 punih sati vijeka trajanja LED dioda. Istekom punih 60.000 sati rada LED dioda, navodi naručitelj, nedvojbeno je i potpuno zadovoljena kategorija "više od 60.000 sati" kako je traženo u točkama 15.2.4.4. i 15.2.5.4. troškovnika.

Odabrani ponuditelj u privitku odgovora na žalbu prilaže dodatnu Izjavu proizvođača Mindray, navodeći da u Izjavi proizvođač jasno i nedvojbeno potvrđuje kako je vijek trajanja led dioda „više od 60 000 sati“ te da proizvođač time jamči da će led diode trajati više od 60 000 sati.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu dostavlja izvansudsko mišljenje sudskih vještaka iz područja radiologije i elektrotehnike, ujedno navodeći kako smatra da mišljenja sudskog vještaka koje je naručitelj priložio u odgovoru na žalbu nisu mjerodavna s obzirom da je riječ o sudskom vještaku za strojarstvo i cestovni promet, a u predmetnom postupku predmet nabave je medicinska oprema.

Naručitelj u odgovoru na spomenuto očitovanje žalitelja u bitnome navodi da se u konkretnom slučaju radi o nabavci opreme koja služi u medicinske svrhe, međutim koja funkcionira po principima koji nisu vezani isključivo za medicinsku opremu. Navodi da u Republici Hrvatskoj ne postoji sudski vještak za medicinsku opremu već da svoje ekspertize u tom području daju vještaci za elektrotehniku, strojarstvo i ostale srodne grane. Činjenica da je sudski vještak koji je naručitelj angažirao meritoran i za cestovni promet, navodi naručitelj, ne umanjuje njegovu stručnost na području na primjer strojarstva i srodnih grana. Isto tako navodi da su sudski vještaci čije je mišljenje dostavio žalitelj, meritorni za donošenje mišljenja s područja računovodstva, financija, knjigovodstva i telekomunikacija, koje grane nemaju veze s medicinskom opremom.

Ocjenujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.5. dokumentacije o nabavi – Troškovnik, propisano da su ponuditelji dužni ispuniti sve stavke troškovnika za predmet nabave za koji podnose ponudu. Nadalje, utvrđeno je da je točkom 3.2.2. dokumentacije o nabavi – Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 3.2.2.2., propisano da ponuditelj mora dokazati da nuđena roba u potpunosti opisu iz tehničke specifikacije – troškovnika, kao i da je ponuditelj dužan označiti u katalogu ili prospektu proizvod odnosno opremu koji nudi te traženu funkcionalnost nuđene opreme. Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u stavkama troškovnika 15.2.4.4. i 15.2.5.4., kojima je tražen „vijek trajanja LED dioda više od 60.000 sati“, upisao „DA“ te je kao potvrdu navedenog zahtjeva naveo „Izjava proizvođača Mindray, str. 2, Mindray katalog, str. 11“. Uvidom u ovjereni prijevod Izjave proizvođača Mindray, str. 2, utvrđeno je da su navedene karakteristike iz stavki troškovnika 15.2.4.4. i 15.2.5.4., prevedene na način da je potvrđeno „vijek trajanja LED dioda više od 60.000 sati“. Žalitelj je u privitku žalbe dostavio ovjereni prijevod sporne rečenice izvršen od strane ovlaštenog sudskog tumača, koji glasi: „Uporabni vijek LED dioda 60.000 sati“. Uvidom u katalog proizvođača Mindray, str. 11, utvrđeno je da se navodi da je vijek trajanja LED lampi 60 000 sati.

Iz nalaza i mišljenja vještaka dostavljenog od strane naručitelja, izrađenog od strane mr.sc. Krunoslava Ormuža, dipl. ing., stalnog sudskog vještaka, navedeno je: „Tehnički gledano, vijekom trajanja smatra se minimalni period (vremenski ili brojem ciklusa kod nekih uređaja) u kojem proizvod mora ispunjavati svoju funkciju u skladu s deklariranim tehničkim značajkama. Vijek trajanja nije egzaktno mjerljiva veličina, već se podatak o vijeku trajanja u vijek navodi kao minimalna trajnost proizvoda koja je, kod proizvoda s dugim, višegodišnjim vijekom trajanja, dobivena matematičkim simulacijama. U katalogu proizvoda Mindray se nalazi podatak o trajnosti predmetnog LED kirurškog svjetla, a kako se radi o LED svjetlu koje ima jako dugu trajnost, ovaj se podatak može s tehničkog aspekta apsolutno prihvatiti. Stoga mislim da je ponuditelj navođenjem vijeka trajanja od 60 000 sati ustvari definirao da je rok trajanja veći od 60 000 sati.“

U nalazu i mišljenju vještaka dostavljenog od strane žalitelja, izrađenog od dr. sc. Lea Mršića, dipl. oec. i mr.sc. Zorana Vujovića, dipl. ing., navedeno je da odabrana ponuda ne udovoljava traženom jer je u katalogu naveden podatak o 60 000 sati.

Uvidom u dodatnu Izjavu proizvođača Mindray, dostavljenu od odabranog ponuditelja u privitku očitovanja na žalbu, utvrđeno je da je proizvođač potvrdio da deklarirani vijek trajanja LED dioda od 60.000 sati znači da će vijek trajanja LED dioda biti dulji od 60.000 sati, označivši s DA navedenu tvrdnju. Žalitelj je u odgovoru na navedeni dokument naveo da u dostavljenoj Izjavi proizvođač pojašnjava samo točku 15.2.4.4., dok točku 15.2.5.4. nije pojasnio. Navedeno je točno, međutim, ovo tijelo ocjenjuje kako navedeno nije od utjecaja na valjanost dostavljene Izjave, budući

da je uvjet iz točki 15.2.4.4. i 15.2.5.4. troškovnika isti, odnosno u obje troškovničke stavke tražena je potvrda vijeka trajanja LED dioda više od 60.000 sati.

Sijedom svega navedenog, s obzirom da je prijevod sporne Izjave proizvođača Mindray potvrđen Izjavom proizvođača Mindray dostavljenom od strane odabranog ponuditelja u žalbenom postupku, a imajući u vidu da je traženi uvjet u obje osporavane troškovničke stavke isti, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj nije dokazao da je odabrani ponuditelj ponudio vijek trajanja LED dioda koji ne zadovoljava traženo točkama 15.2.4.4. i 15.2.5.4. troškovnika te je žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u točku 6.5 troškovnika vidljivo da je istom traženo: „DQE pri 0 lp/mm pod RQA5 uvjetima min. 79%“. Navodi da je uvidom u odabranu ponudu utvrdio da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjenja navedene točke troškovnika naveo: „Katalog GE, str. 5, Izjava proizvođača GE, str.3“. Navodi da je uvidom u navedene dokumente utvrdio da su u katalogu GE na stranici 5 navedene DQE vrijednosti pod RQA5 uvjetima i to su vrijednosti: 84%, 81% i 73%. Obzirom da je naručitelj u točki 6.5. nedvojbeno definirao da vrijednosti DQE u uvjetima RQA5 moraju biti jednake ili veće od 79%, a da ponuđeni uređaj u traženim uvjetima ima vrijednost DQE od samo 73%, žalitelj navodi da uređaj ne zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve. Nadalje, navodi da je u Izjavi proizvođača GE na stranici 3 ponuditelj naveo samo najveću vrijednost od 84% obzirom da se za potrebe bodovanja funkcionalnih svojstava tražio taj podatak. Navodi da iz svega proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji nedvojbeno ne ispunjava traženo točkom 6.5 troškovnika, radi čega je njegova ponuda trebala biti odbijena kao neprikladna.

Naručitelj u privitku odgovora na žalbu dostavlja nalaz i mišljenje vještaka te navodi da žalitelj iz kataloga proizvođača GE, kojeg je priložio odabrani ponuditelj, interpretira one njegove dijelove koje ponuditelj nije označio kao dokaz bilo koje točke troškovnika, a budući da ti dijelovi kataloga nisu označeni u katalogu, naručitelj iste nije niti vrednovao. Navodi da naručitelj nije propisao da DQE mora biti konstantan, već da je jasno propisano da uređaj mora biti u mogućnosti postići u RQA5 uvjetima vrijednost DQE koja je veća ili jednaka (kroz primjenu skraćenice min.) 79%. Uređaj kojeg nudi odabrani ponuditelj, prema priloženim dokazima, navodi naručitelj, postiže vrijednost DQE pri RQA uvjetima od 84% te time u potpunosti zadovoljava točku 6.5. troškovnika. Navodi da žalitelj povlači analogiju između točke 6.5. troškovnika i točke 1.5. bodovanja funkcionalnih svojstava, pogrešno zaključujući kako prisutnost riječi „najviše“ u bodovanju funkcionalnih svojstava znači kako izostanak riječi „najviše“ u točki 6.5. troškovnika podrazumijeva da je naručitelj tražio najmanju vrijednost DQE pri RQA5 uvjetima min. 79%. No, budući da je u predmetnoj točki naručitelj izostavio riječ najmanje ispred DQE, potpuno je jasno i nedvojbeno kako je tražena isključivo mogućnost postizanja vrijednosti DQE pri RQA5 uvjetima od 79% ili veće.

Ocjenujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 6.5. troškovnika traženo „DQE pri 0 lp/mm pod RQA5 uvjetima min. 79%“. Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku troškovnika upisao „DA“, „Katalog GE, str. 5, Izjava proizvođača GE, str. 3.“ Uvidom u Izjavu proizvođača GE na stranici 3, utvrđeno je da je proizvođač potvrdio s „DA“ udovoljavanje uvjetima iz stavke 6.5. troškovnika. Uvidom u Katalog proizvođača GE, stranicu 5, utvrđeno je da se na spomenutoj stranici navodi: „Vrijednosti osjetljivosti otkrivanja zračenja (DQE vrijednosti) kod radnih točaka prosječne doze fluoroskopije i snimanja“ te su u navedenom dijelu navedene vrijednosti: „Snimanje, npr. DSA 175 nGy (20 uR) – 84%, Fluoro 8,8 nGy (1 uR) - 81%. Također je navedeno: „Dodatne DQE vrijednosti kod radne točke minimalne doze fluoroskopije – Fluoro 2,2 nGy (0,25 uR) – 73%“. Na kraju je navedena i Napomena: „Dane DQE vrijednosti tipične su za f=0 ciklusa/mm s RQA5 uvjetima kako su definirani u IEC62220-1-3 normama“. Pritom je ponuditelj označio dio “DQE vrijednosti”, “84%” i “RQA5 uvjete” na način da je vidljivo da se navedeno odnosi na stavku 6.5. troškovnika. Žalitelj u žalbi navodi da ponuđeni uređaj u traženim uvjetima ima vrijednost DQE od samo 73% te da stoga uređaj ne zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve. Međutim, odabrani ponuditelj je u katalogu proizvođača GE označio vrijednost od 84%, navodeći da se upravo ta vrijednost odnosi na stavku 6.5. troškovnika i da ta vrijednost predstavlja vrijednost u traženim uvjetima. Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije

dokazao da uvjeti pod kojima je odabrani ponuditelj u katalogu označio vrijednost od 84% nisu uvjeti traženi stavkom 6.5. troškovnika. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u točku 15.2.5.3. troškovnika vidljivo da je istom traženo: „Mogućnost namještanja intenziteta osvjetljenja u rasponu 10-100%“. Navodi da je uvidom u odabranu ponudu vidljivo da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjenja navedene točke troškovnika naveo: „Izjava proizvođača Mindray, str. 2, Mindray katalog str. 13“. Navodi da je uvidom u navedene dokumente utvrdio da je u katalogu Mindray na stranici 13 navedeno: „Opseg prigušenja 3-100%“. Obzirom da naručitelj u točki 15.2.5.3. troškovnika nije dozvolio nuđenje minimalnog raspona nego točno određenog raspona od 10 do 100%, navodi da uređaj ne zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve. Navodi da je u izjavi proizvođača Mindray na stranici 2 također navedeno da uređaj ima mogućnost namještanja intenziteta osvjetljenja u rasponu 3-100%, a ne kao što je naručitelj eksplicitno tražio od 10 do 100% te da stoga ponudeni proizvod ne zadovoljava traženi zahtjev iz točke 15.2.5.3. troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je ponuđen širi raspon, odnosno bolja karakteristika od tražene, zatim da širi raspon ne utječe na zdravlje i sigurnost osoblja ni pacijenata, kao ni na funkcionalnost ostalih komponenti sustava, samo nudi širi raspon intenziteta svjetla. Time što ponudeni uređaj ima raspon od 3-100%, navodi naručitelj, je zapravo potvrđeno da uređaj ima mogućnost namještanja intenziteta osvjetljenja u rasponu od 10-100% i da u potpunosti zadovoljava minimalne tehničke specifikacije te naručitelj nije imao razloga odbiti ponuditelja zbog te okolnosti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je stavkom 15.2.5.3. troškovnika tražena „mogućnost namještanja intenziteta osvjetljenja u rasponu 10-100%“, zatim da je odabrani ponuditelj navedeno označio s „DA“ i kao potvrdu naveo „Izjava proizvođača Mindray, str. 2, Mindray katalog str. 13“. Uvidom u katalog proizvođača Mindray, stranicu 13, utvrđeno je da je navedeno „Opseg prigušenja 3-100%“, a uvidom u Izjavu proizvođača Mindray, str. 2, utvrđeno je da je kod oznake stavke 15.2.5.3. troškovnika navedeno „mogućnost namještanja intenziteta osvjetljenja u rasponu 3-100%“, navedeno „DA“. Iz navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj ponudio mogućnost namještanja intenziteta osvjetljenja u rasponu 3-100% te da je u navedeni raspon uključena i tražena vrijednost od 10 do 100% te je time ponuditelj udovoljio traženom zahtjevu iz stavke 15.2.5.3. troškovnika. Iz navedenog razloga predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je uvidom u odabranu ponudu vidljivo da je u istoj priloženo jamstvo za ozbiljnost ponude koje nije sukladno traženom u točki 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da su točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi propisane okolnosti u kojima će banka isplatiti naručitelju traženi iznos te je između ostaloga navedeno da će banka isplatiti iznos jamstva u slučaju odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Navodi da je uvidom u bankovnu garanciju u odabranoj ponudi vidljivo da je u točkama 1.4. i 1.5. navedeno da se banka obvezuje isplatiti traženi iznos u slučaju da nalogodavac „odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum“, odnosno „ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na sklapanje i izvršenje“. Navodi da iz dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi da se u predmetnom postupku sklapa ugovor o javnoj nabavi, a ne okvirni sporazum. Također, navodi da je postupak javne nabave strogo formalni postupak između ostaloga i iz razloga kako bi isti bio transparentan te kako odluke naručitelja ne bi bile podložne subjektivnim ocjenama. Iako je iz dostavljenog jamstva nedvojbeno da se isto odnosi na konkretni postupak javne nabave, žalitelj navodi da se iz istog ne može nedvojbeno zaključiti da će isto moći biti naplaćeno u svim situacijama koje je propisao naručitelj. Naime, u spornim točkama navodi se i „okvirni sporazum“, a koji nikako ne može biti sklopljen između naručitelja i odabranog ponuditelja jer je u konkretnom slučaju riječ o sklapanju ugovora o javnoj nabavi (robe).

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije, sukladno točki 5.3.1.

dokumentacije o nabavi. U dostavljenoj garanciji u točkama 1.4. i 1.5. navedeno je da se banka obvezuje isplatiti traženi iznos u slučaju da nalogodavac „odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum“, odnosno „ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na sklapanje i izvršenje“. Iako se u predmetnom postupku javne nabave sklapa ugovor o javnoj nabavi, a ne okvirni sporazum, navedeno nema utjecaja na valjanost jamstva, budući da je dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude koje sadrži sve elemente propisane točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinička bolnica Dubrava, Zagreb,
Avenija Gojka Šuška 6
2. Siemens Healthcare d.o.o.,
Zagreb, Heinzelova 70/A
3. Medicom d.o.o., Zagreb, Hondlova 2/2