



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/410**

**URBROJ: 354-02/6-22-16**

**Zagreb, 2. rujna 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelica Vidić, zamjenice predsjednice, Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Elcon d.o.o., Varaždin, OIB: 69554624078, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0047386, predmet nabave: sklopni blokovi nazivnog napona 20(24) kV izolirani plinom SF6, s osiguračima za zaštitu energetskog transformatora, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru od 27. svibnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0047386, predmet nabave: sklopni blokovi nazivnog napona 20(24) kV izolirani plinom SF6, s osiguračima za zaštitu energetskog transformatora, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Elcon d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna/ 1.327,23 eura<sup>1</sup>.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 30. prosinca 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0047386, predmet nabave: sklopni blokovi nazivnog napona 20(24) kV izolirani plinom SF6, s osiguračima za zaštitu energetskog transformatora. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene (90%) i jamstvenog roka (10%).

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Na temelju izvršenog pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je 27. svibnja 2022. donio odluku o odabiru ponude ponuditelja Ramić-trade d.o.o., Podstrana.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 13. lipnja 2022. izjavio ponuditelj Elcon d.o.o., Varaždin, putem sustava e-Žalba. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 23. lipnja 2022.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku za stavku 10. troškovnika ponudio uređaj tip EKL 8001, proizvođača Elektro-Mechanik EM za kojeg nije sukladno točki 4.2.3.a. dokumentacije o nabavi, dostavio traženi katalog u boji s detaljnim prikazom indikatora kvara i opisom tehničkih karakteristika. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj dana 18. ožujka 2022. godine odabranom ponuditelju poslao zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, u kojem je zatražio dostavljanje dokaza tehničke i stručne sposobnosti. Odabrani ponuditelj je dostavio katalog s detaljnim prikazom indikatora kvara i opisom tehničkih karakteristika prema točki 4.2.3.a. dokumentacije o nabavi za tip uređaja indikator kvara IK-5, proizvođača IEL d.o.o. (datoteka pod nazivom IK-5-NU-18033.pdf), dok je u troškovniku za stavku 10. troškovnika naveo da nudi uređaj tip EKL 8001, proizvođača Elektro-Mechanik EM. Žalitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj u Tablicama tehničkih podataka, u dijelu gdje se tražilo popunjavanje podataka za M. Indikator kvara, naveo podatke o proizvođaču i tipu indikatora kvara (IEL, IK-5) drugog proizvođača, kojeg nije nudio troškovnikom u stavki 10. Troškovnika. Žalitelj ukazuje na točku 2.4. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz troškovnika, uključujući i popunjavanje rubrike tipa robe i proizvođača, da je za svaku stavku troškovnika dopušteno nuditi robu samo jednog proizvođača, dok nuđenje alternativnih proizvođača, varijanti ili inačica specificirane robe nije dopušteno. Žalitelj smatra da je naručitelj trebao odbiti ponudu ponuditelja, jer nije dostavljena tražena tehnička dokumentacija za ponuđeni tip indikatora kvara, tip EKL 8001, proizvođača Elektro-Mechanik EM.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da omaškom za stavke 9. i 10. troškovnika nije osjenčao stupce 3 - tip i 4 - proizvođač na način da se isti ne popunjavaju, jer se evidentno radi o radovima, a ne o isporuci robe, što je vidljivo iz

opisa točke A 4.5. Tehničke specifikacije. Naručitelj obrazlaže da se u predmetnoj stavci troškovnika radi o radovima odnosno tvorničkoj ugradnji indikatora kvara u vodna polja te da se isti ne isporučuju zasebno kao dio opreme, već će ukoliko se ukaže potreba sukladno zahtjevu naručitelja isti biti tvornički ugrađeni u pripadni srednjenaponski sklopni blok.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 4.2.3. a) dokumentacije o nabavi propisano da, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, ponuditelji moraju dostaviti uzorke, opise ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON-a odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 11). Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: 1. Popunjenim i ovjerenim Tablicama s tehničkim podacima, 2. Popunjenim i ovjerenim Tablicama preporučenih nazivnih struja osigurača za nuđene 24 kV sklopne blokove, 3. Tehničkim nacrtima (preglednim nacrtima) nuđenih 24 kV sklopnih blokova prema troškovniku, s naznačenim dimenzijama, 4. Jednopolnim i trolinjskim shemama nuđenih 24 kV sklopnih blokova prema troškovniku, 5. Katalogom u boji s detaljnim prikazom 24 kV sklopnih blokova i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, 6. Katalogom u boji s detaljnim prikazom indikatora kvara i opisom tehničkih karakteristika, 7. Uputama za montažu i pogon 24 kV sklopnih blokova, 8. Fotodokumentacijom (fotografijama). Uz ponudu je potrebno priložiti fotografije u boji tipskog proizvoda (u ovoj točki ne uvažava se prilaganje dijela kataloga ili slično) iz kojih moraju biti jasno vidljivi karakteristični dijelovi 24 kV sklopnog bloka (kućište primarnog dijela, prednja ploča mehanizma za upravljanje, osigurački dio, kabelski prostor, natpisna pločica, provodni izolatori za priključak kabela u vodnom i transformatorskom polju, detalj izvedbe kabelskih obujmica u vodnom i transformatorskom polju).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u Troškovniku pod stavkom 10. „Tvornička ugradnja indikatora kvara u vodno polje 24 kV sklopnog bloka prema Tehničkoj specifikaciji (točka A. 4.5)“ ponudio tip EKL 8001, proizvođača Elektro-Mechanik EM, dok je u Tablicama tehničkih podataka, u dijelovima gdje se tražilo popunjavanje podataka za M. Indikator kvara, naveo proizvođača IEL, tip IK-5, kojeg nije ponudio pod stavkom 10. Troškovnika.

Naručitelj je 18. ožujka 2022. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente. Odabrani ponuditelj je 24. ožujka 2022., među ostalim, dostavio katalog s prikazom indikatora kvara i opisom tehničkih karakteristika za tip uređaja indikator kvara IK-5, proizvođača IEL.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na temelju utvrđenih činjenica, proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio katalog za tip uređaja indikator kvara IK-5, proizvođača IEL, a u troškovniku pod stavkom 10. ponudio je tip EKL 8001, proizvođača Elektro-Mechanik EM, stoga nije

jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da ponuda udovoljava budući je odabrani ponuditelj na dva mjesta (troškovnik i tablica tehničkih podataka) upisao dva različita proizvoda te je za jedan od njih (koji je upisan u Tablicu) dostavljen katalog. Navod naručitelja da se u predmetnoj stavci troškovnika radi o tvorničkoj ugradnji indikatora kvara koji će u slučaju potrebe biti ugrađeni u sklopni blok, ne isključuje obvezu izrade ponude sukladno odredbama dokumentacije o nabavi odnosno potrebu dostave kataloga za ponuđenu robu. Međutim, ne može se prihvatiti tvrdnja žalitelja da je odabrani ponuditelj bio dužan dostaviti katalog isključivo za Elektro-Mechanik EM, budući da iz dostavljene dokumentacije nije jasno zapravo što ponuditelj nudi, iz čega proizlazi da je naručitelj bio dužan otkloniti tu nejasnoću i tek tada ocijeniti udovoljava li ponuda propisanim uvjetima. Slijedom navedenog, uzimajući u obzir mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, ovo državno tijelo ocjenjuje da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da materijal nuđenih obujmica (inox) u kablskom odjeljku vodnih i transformatorskih polja nije u skladu s traženim nemagnetskim materijalom prema dokumentaciji o nabavi i tehničkoj specifikaciji odnosno nije u skladu s normom HRN EN 61914:2016 (IEC 61914:2015).

Žalitelj obrazlaže da je prema dokumentaciji o nabavi, dio tehničke specifikacije za 24kV sklopne blokove s osiguračima, pod točkom A 4.6. Kabelski priključak, traženo da u kablskim odjeljcima vodnih i transformatorskih polja moraju biti postavljeni držači kabela s kablskim obujmicama od nemagnetskog materijala te da obujmice moraju biti izrađene u skladu s normom HRN EN 61914:2016 (IEC 61914:2015). Žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj u ponudi, pod svim stavkama gdje je tražen nemagnetski materijal obujmica, ponudio obujmice izrađene od materijala inox, proizvođača Sarel, tip IN2.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je za materijal izrade obujmice naveo inox u smislu trgovačkog naziva za nehrđajući čelik, no navodi da nije svaki nehrđajući čelik (inox) magnetičan. Nadalje navodi da žalitelj niti jednim dokazom nije potkrijepio svoju tvrdnju da nuđene obujmice od nehrđajućeg čelika nisu u skladu sa traženom normom. Obrazlaže da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju najstrože europske norme i kriterije proizvodnje, posjeduju pripadajući certifikat o sukladnosti, a postoje i vrste nehrđajućih čelika (inox) nemagnetičnih svojstava kao što su to austenitni nehrđajući čelici, stoga zaključak žalitelja prema trgovačkom nazivu i slici bez ikakvih dodatnih dokaza da se radi o magnetičnom materijalu smatra neosnovanim.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom A.4.6. tehničkih specifikacija, među ostalim, propisano da u kablskim odjeljcima vodnih i transformatorskih polja moraju biti postavljeni držači kabela s kablskim obujmicama od nemagnetskog materijala za 3 jednožilna kabela navedenih presjeka i da kablške obujmice moraju biti izrađene u skladu s normom HRN EN 61914:2016 (IEC 61914:2015).

Naručitelj je podneskom od 18. ožujka 2022. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi dokaze tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 4.2. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj je dostavio popunjene tehničke specifikacije u kojima je potvrdio da su kablške obujmice u vodnom i transformatorskom polju od nemagnetskog materijala te je naveo materijal „inox“.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije

mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Nadalje, pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana su člankom 403. ZJN 2016 prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi je razvidno da naručitelj nije tražio posebno dokazivanje navedenog svojstva "nemagnetskog materijala", međutim žalitelj u žalbenom postupku tvrdi da, budući je u stavci "Kabelske obujmice u vodnom i transformatorskom polju" ponuđen proizvod od inoxa, isti ne može biti nemagnetski. Naručitelj obrazlaže da nije svaki nehrđajući čelik (inox) magnetičan te da postoje i vrste nehrđajućih čelika (inox) nemagnetičnih svojstava kao što su to austenitni nehrđajući čelici, međutim tu svoju tvrdnju nije ničim dokazao dakle nije s uspjehom osporio prigovor žalitelja u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016, Nadalje, odabrani ponuditelj u žalbenom postupku ne obrazlaže niti ne dostavlja dokaz kojim bi otklonio prigovor žalitelja i dokazao da njegov ponuđeni proizvod ispunjava svojstvo nemagnetskog materijala. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Certifikat o sukladnosti kojeg je izdalo certifikacijsko tijelo J.S. Hamilton Poland Sp. z.o.o., a u kojem nema popisa izvještaja na temelju kojih je dokument izdan. Žalitelj obrazlaže da je sukladno zahtjevu točke 4.2. dokumentacije o nabavi naručitelj uz Certifikat tražio dostavu popisa izvještaja na temelju kojih je Certifikat izdan te ukazuje da odabrani ponuditelj nije dostavio popis izvještaja na temelju kojih je Certifikat izdan, a naručitelj je propustio u postupku pregleda i ocjene ponuda tražiti pojašnjenje/upotpunjavanje ažuriranih dokumenata od odabranog ponuditelja.

Žalitelj dalje navodi da je točkom 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi tražen izvještaj o ispitivanju antikorozivne zaštite (prah, boja, lak ili slično) prednje ploče mehanizma za upravljanje 24 kV sklopnih blokova kojeg je izdao akreditirani laboratorij za ispitivanje, a metode ispitivanja trebaju biti prema slijedećim normama: HRN EN ISO 2808 ili 2178 - debljina prevlake zaštitnog sredstva, HRN EN ISO 2409 - prionjivost prevlake zaštitnog sredstva, HRN EN ISO 2815 - tvrdoća prevlake zaštitnog sredstva. Žalitelj ukazuje da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da je "Stručno izvješće broj 002/22" izdao Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. dana 21. veljače 2022. koji nije akreditiran za predmetno ispitivanje prema normi HRN EN ISO 2815, te je izvješće izdano nakon roka za dostavu ponuda koji je bio 1. veljače 2022.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Certifikatu o sukladnosti br. JSHP/81/CZ/2020 jasno navedeno da su procjena, popis dokumenata i izvješća o ispitivanju, koji su temelj za izdavanje ovog certifikata, uključeni u povjerljivo izvješće o procjeni proizvoda br. JSHP/RW/71/CZ/20/JR. Naručitelj dalje obrazlaže da su u dostavljenom stručnom izvješću br.002/22 navedene norme prema kojima je ispitivanje izvršeno, za normu HRN EN ISO 2815 koja je van akreditacije odabrani ponuditelj je dostavio izvješće o ispitivanju br. 20-22 izdano od strane Qualital Servizi S.r.l koje pokriva navedenu normu HRN EN ISO 2815, dok navod žalitelja da budući da je stručno izvješće br. 002/22 izdano 21. veljače 2022. dakle nakon roka za dostavu

ponuda pa da nije dokazao sposobnost u trenutku predaje ponude, smatra neosnovanim te navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu potvrdio traženu sposobnost i dostavio tražene dokumente naručitelju.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, u dijelu Potvrda koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, propisano: „Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz te točke ponuditelj, mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 12. ESPD obrasca. Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: 1. Certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti ili Potvrdom o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ili Potvrdom o provedenim tipskim ispitivanjima 24 kV sklopnih blokova. Uz Certifikat (Potvrdu) dostaviti i popis izvještaja na temelju kojih je Certifikat (Potvrda) izdan; 2. Izvještajem o ispitivanju antikorozivne zaštite kućišta primarnog dijela (dijela sa plinom SF6) 24 kV sklopnih blokova kojeg je izdao akreditirani laboratorij za ispitivanje. Metode ispitivanja trebaju biti prema sljedećim normama: HRN EN ISO 2808 - debljina prevlake zaštitnog sredstva, HRN EN ISO 2409 - prionjivost prevlake zaštitnog sredstva, HRN EN ISO 2815 - tvrdoća prevlake zaštitnog sredstva. Umjesto izvještaja o ispitivanju antikorozivne zaštite kojeg je izdao akreditirani laboratorij za ispitivanje, može se priložiti i Izjava proizvođača da je kućište primarnog dijela (dijela sa plinom SF6) izrađeno od nehrđajućeg čelika; 3. Izvještajem o ispitivanju antikorozivne zaštite (prah, boja, lak ili slično) prednje ploče mehanizma za upravljanje 24 kV sklopnih blokova kojeg je izdao akreditirani laboratorij za ispitivanje. Metode ispitivanja trebaju biti prema sljedećim normama: HRN EN ISO 2808 - debljina prevlake zaštitnog sredstva, HRN EN ISO 2409 - prionjivost prevlake zaštitnog sredstva, HRN EN ISO 2815 - tvrdoća prevlake zaštitnog sredstva.

Sukladno točki 9.1. dokumentacije o nabavi, rok za dostavu ponuda (datum/lokalno vrijeme) je 1. veljače 2022. u 10:00 sati.

Odabrani ponuditelj je na traženje naručitelja 24. ožujka 2022. dostavio Certifikat o sukladnosti SN sklopnog postrojenja, kojeg je izdalo društvo J.S. Hamilton Poland Sp. z.o.o., a u kojem je navedeno da su procjena, popis dokumenata i izvješća o ispitivanju, koji su temelj za izdavanje ovog certifikata, uključeni u povjerljivo izvješće o procjeni proizvoda br. JSHP/RW/71/CZ/20/JR.

U dokumentu "Stručno izvješće 002/22" o ispitivanju antikorozivne zaštite na SN sklopnom bloku Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o. navedeno je da je izvješće izdano 21. veljače 2022., područje norme HRN EN ISO 2815 van akreditacije.

U Izvješću o ispitivanju br. 20-22, koje je izdao Qualital Servizi S.r.l., naveden je datum 10. veljače 2022.

Odredbom članka 260. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta i ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Stavkom 4. istog članka propisano je da se u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi navode izdavatelji popratnih dokumenata te ona

sadržava izjavu da će gospodarski subjekt moći, na zahtjev i bez odgode, javnom naručitelju dostaviti te dokumente.

Odredbom članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20) propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio popis izvještaja na temelju kojih je Certifikat o sukladnosti izdan, ovo tijelo je ocijenilo da je ponuda odabranog ponuditelja u tom dijelu sukladna odredbi točke 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi. Naime dokumentacijom o nabavi nije propisano da treba priložiti navedene izvještaje uz Certifikat o sukladnosti, već je bilo dovoljno navesti njihov popis pa samim navođenjem da su obuhvaćeni izvješćem o procjeni proizvoda br. JSHP/RW/71/CZ/20/JR ispunjena je svrha traženja predmetne odredbe dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Međutim, iz dokaznog materijala proizlazi da odabrani ponuditelj dostavljanjem ažuriranih popratnih dokumenata, nije dokazao da je u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude, raspolagao Izvještajem o ispitivanju antikorozivne zaštite prednje ploče mehanizma za upravljanje 24 kV sklopnih blokova kojeg je izdao akreditirani laboratorij za ispitivanje, kako to zahtijeva naručitelj u točki 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi. Naime, valja istaknuti da je smisao provođenja postupka javne nabave odabir najpovoljnije ponude sposobnog ponuditelja, te ta sposobnost mora postojati u trenutku predaje ESPD-obrasca, odnosno u trenutku predaje ponude, a u konkretnom slučaju je dvojbeno da li je ispunjen traženi uvjet budući da je odabrani ponuditelj dostavio izvješća koja su izdana nakon isteka roka za dostavu ponuda. Slijedom navedenog, prigovor žalitelja se ne može otkloniti.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u iznosu od 10.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od

dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**