



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/409

URBROJ: 354-01/20-8

Zagreb, 9. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Izvođač-Niskogradnja d.o.o., Grubine, OIB: 32680279552, na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0004228, predmet nabave: projektiranje i građenje Centra za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji, naručitelja Regionalni centar čistog okoliša d.o.o., Split, OIB: 54045399638, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se dio izmjene dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0004228, predmet nabave: projektiranje i građenje Centra za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji, naručitelja Regionalni centar čistog okoliša d.o.o., Split.
2. Nalaže se naručitelju Regionalni centar čistog okoliša d.o.o., Split da žalitelju Izvođač-Niskogradnja d.o.o., Grubine naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Regionalni centar čistog okoliša d.o.o., Split, objavio je dana 3. veljače 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0004228, predmet nabave: projektiranje i građenje Centra za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a određuje se na temelju cijene ponude 60% i kvalitete 40%.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je ovom državnim tijelu 13. veljače 2020. godine izjavio žalitelj Strabag d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 16. ožujka 2020. godine donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/103, URBROJ: 354-01/20-6, kojim je odbilo žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Naručitelj je 21. svibnja 2020. godine objavio izmjenu dokumentacije o nabavi. Na izmjenu dokumentacije o nabavi žalbu je ovom državnim tijelu 28. svibnja 2020. godine

izjavio, i roku za žalbu dostavio naručitelju, žalitelj Izvođač-Niskogradnja d.o.o., Grubine. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 9. lipnja 2020. godine. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost izmjena odredaba dokumentacije o nabavi, koje predlaže poništiti te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, izmjene dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je izmjena dokumentacije o nabavi od 21. svibnja 2020. godine protivna članku 200. ZJN 2016. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi u poglavlju 2.5. dopustio izmjenu i/ili dopunu lokacijske dozvole pod uvjetom da za izmjenu zahvata iz ponude nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš u skladu s Uredbom o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, u koju svrhu ponuditelj dostavlja mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike (dalje: MZOE), kako je opisano u Uputama ponuditeljima (Knjiga 1) točke 6.1. i 7.14. Žalitelj obrazlaže da je sadržaj navedene izmjene nezakonit, jer Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš u točki 13. Priloga II, Popis zahvata za koje se provodi ocjena o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, a za koje je nadležno ministarstvo, propisuje da značajan negativan utjecaj na okoliš na upit nositelja zahvata procjenjuje MZOE mišljenjem, iz čega jasno proizlazi da je ishodenje mišljenja MZOE u obvezi nositelja zahvata, dakle Naručitelja, a Naručitelj navedeno traži od ponuditelja u fazi prije potpisa ugovora.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da Uredbom o procjeni utjecaja zahvata na okoliš nisu propisani rokovi ishodenja Mišljenja ministarstva. Stoga pravovremeno ishodenje Mišljenja nije u nadležnosti ponuditelja te predstavlja neuobičajen rizik na strani ponuditelja u skladu s člankom 200. stavkom 2. ZJN 2016, posebice kada se uzme u obzir posljedica nedostavljanja Mišljenja u zadanom roku (smatrat će se da je ponuditelj odustao od svoje ponude) odnosno predviđena naplata jamstva za ozbiljnost ponude u iznosu od 1.000.000,00 kuna.

Žalitelj smatra da se ranije spomenuto nedostavljanje mišljenja ministarstva u zadanom roku ne može smatrati odustajanjem od ponude, s obzirom da ponuditelji nemaju utjecaja na duljinu trajanja ishodenja mišljenja kod MZOE. Također, žalitelj navodi da ponuditelj za svoje idejno rješenje ne može u nekoj ranijoj fazi zatražiti mišljenje MZOE kako bi bio siguran da će ga na vrijeme ishoditi i da će biti povoljno, budući da ponuditelj nije nositelj zahvata te nije ovlašten zatražiti mišljenje od MZOE.

Žalitelj navodi da sve navedeno u cjelini predstavlja neuobičajen rizik za ponuditelja što je suprotno članku 200. stavku 2. ZJN 2016. Dodatno navodi da izmjena dokumentacije o nabavi nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojben, jer se niti u jednoj odredbi ne propisuje što će se dogoditi ukoliko ponuditelj dostavi Mišljenje, ali se Mišljenjem utvrdi da jest potrebno provesti novi postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš, a odluka o odabiru je u tom trenutku već izvršna i članak 307. stavak 7. ZJN 2016 nije primjenjiv.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ukoliko bi MZOE izdalo mišljenje da je potrebno provesti procjenu utjecaja na okoliš izmijenjenog zahvata, ishodenje izmjena i/ili dopuna lokacijske dozvole, postupak se obustavlja dok se ne provede postupak u nadležnosti

MZOE te se radi o višemjesečnom procesu, što nije u interesu naručitelja. Naručitelj navodi da i druga pravna osoba, u predmetnom slučaju ponuditelj uz punomoć nositelja zahvata naručitelja može podnijeti zahtjev, s tim da Stručnu uslugu podlogu uvijek izrađuje ovlaštenik.

Naručitelj izričito navodi da će se, u slučaju da ponuditelj dostavi mišljenje MZOE da je potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš za izmjenu zahvata iz Idejnog rješenja dostavljenog u ponudi („pozitivno mišljenje“), smatrati da ponuditelj nije dostavio valjan dokaz u smislu traženja točke 7.14. dokumentacije o nabavi, odnosno opravdano će se smatrati da je ponuditelj odustao od svoje ponude. Naručitelj obrazlaže da će u tom slučaju postupiti sukladno odredbama članka 307. stavka 7. ZJN 2016, odnosno ponovno rangirati ponude, odnosno sklopiti ugovor bez ponavljanja javnog nadmetanja. Dodatno navodi da kada bi dopustio dostavu uvjetovanog dokumenta u smislu točke 7.14. Knjige 1 (mišljenje MZOE) nakon sklapanja ugovora, a pokaže se da je dostavljeno mišljenje pozitivno, naručitelj bi morao raskinuti ugovor i ponoviti javno nadmetanje, što je još jedan rizik kojega ovakvim pristupom želi izbjeći, a na ponuditelju je odgovornost kakvu će ponudu, nakon svih uputa, predati.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u Knjizi 1 pod točkom 6.1. dokumentacije o nabavi navedeno da ponuda, među ostalim, mora sadržavati: 5. Prijedlog Izvođača prema sadržaju i opisu te obliku i formatu kako je navedeno u Knjizi 3. Ukoliko su ponuditelju za potrebe izrade projektnog rješenja bile potrebne izmjene lokacijskih uvjeta iz postojeće Lokacijske dozvole zbog čega će kasnije biti potrebno izvršiti izmjenu i/ili dopunu Lokacijske dozvole, Prijedlog Izvođača obvezno sadrži Idejno rješenje Centra za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji iz kojega su vidljive sve izmjene lokacijskih uvjeta. Napomene: Smatrat će se da svaka promjena lokacijskih uvjeta u odnosu na lokacijske uvjete iz Lokacijske dozvole zahtijeva izmjenu i/ili dopunu postojeće Lokacijske dozvole iz točke 5. te da predstavlja izmjenu zahvata u odnosu na Rješenja Ministarstva zaštite okoliša i energetike, zbog čega se zahtijeva dostava Izjave iz točke 6. ovog članka.

U Izjavi iz točke 6. tog članka ponuditelj mora navesti da će nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije potpisa Ugovora dostaviti mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike da za izmjenu zahvata Centra za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji iz točke 5. da nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš. Napomena: Izjavu iz točke 6. dostavljaju samo oni ponuditelji koji sukladno točki 5. dostavljaju Idejno rješenje s izmijenjenim lokacijskim uvjetima koje iziskuje izmjenu i/ili dopunu Lokacijske dozvole.

U Knjizi 2 Prijedlog ugovora pod točkom 2.2. Dozvole, suglasnosti ili odobrenja je navedeno da će za sve dozvole koje je izvođač obavezan ishoditi, naručitelj prethodno izdati posebne punomoći ukoliko je to zahtijevano propisima i zakonima.

Pod točkom 7.14. dokumentacije o nabavi, Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, navedeno je da ponuditelj čija ponuda bude rangirana kao ekonomski najpovoljnija ponuda, a u ponudi je dostavio projektno, odnosno Idejno rješenje koje iziskuje izmjenu i/ili dopunu postojeće Lokacijske dozvole za Centar za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji, u zadanom roku mora dostaviti mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike ishodeno sukladno točki 13. Priloga II, Popis zahvata za koje se provodi ocjena o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, a za koje je nadležno ministarstvo Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14 i 3/17) da za izmjenu zahvata za kojega Naručitelj posjeduje: - Rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva nakon provedenog postupka procjene utjecaja na okoliš Centra za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji u Općini Lećevica (Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, 2006.), - Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike o provedenom postupku ocjene o potrebi procjene

utjecaja izmjene izgradnje Centra za gospodarenje otpadom na lokaciji u Kladnjicama u Općini Lećevica na okoliš (Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, 2017.) i - Rješenje o ispravku pogreške u pisanju u rješenju donesenom u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš za izmjenu izgradnje Centra za gospodarenje otpadom u Kladnjicama, Općina Lećevica iz 2017. (Ministarstvo zaštite okoliša i energetike od 24. siječnja 2019., KLASA: UP/I-351-03/16-08/07, URBROJ: 517- 03-1-1-19-61, 2019.) nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš. Ukoliko traženi dokument nije dostavljen u zadanom roku, nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora, naručitelj će smatrati da je ponuditelj odustao od svoje ponude te će postupiti sukladno odredbama članka 307. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi. Opreza radi pojašnjava se da ponuditelji čije ponude ne iziskuju izmjenu i/ili dopunu postojeće Lokacijske dozvole nisu dužni dostaviti predmetno mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike da za izmjenu zahvata iz ponude nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš.

Odredbom članka 42. stavka 1. Zakona o zaštiti okoliša propisano je da stručne poslove zaštite okoliša i prirode, pod uvjetima propisanim tim Zakonom, obavlja ovlaštenik. U Uredbi o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14. i 3/17.) Prilog II, Popis zahvata za koje se provodi ocjena o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, a za koje je nadležno ministarstvo, pod točkom 13. navodi izmjenu zahvata iz Priloga I. i II. koja bi mogla imati značajan negativan utjecaj na okoliš, pri čemu značajan negativan utjecaj na okoliš na upit nositelja zahvata procjenjuje Ministarstvo mišljenjem, odnosno u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a stavak 2. tog članka propisuje da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi proizlazi da je jasno navedeno da ukoliko je ponuditelj u ponudi dostavio projektno, odnosno Idejno rješenje koje iziskuje izmjenu i/ili dopunu postojeće Lokacijske dozvole za Centar za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji, u zadanom roku mora dostaviti mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike da za izmjenu zahvata nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš, a ukoliko traženi dokument nije dostavljen u zadanom roku, nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora, naručitelj će smatrati da je ponuditelj odustao od svoje ponude. Dakle, po ocjeni ovog tijela jasno je propisano da nije prihvatljivo dostaviti mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike da je za izmjenu zahvata potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš.

U odnosu na pitanje ishoda mišljenja MZOE ukazuje se da sukladno citiranoj Uredbi o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14. i 3/17.) Prilog II, Popis zahvata za koje se provodi ocjena o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, a za koje je nadležno ministarstvo, točka 13., izmjenu zahvata iz Priloga I. i II. koja bi mogla imati značajan negativan utjecaj na okoliš, na upit nositelja zahvata procjenjuje Ministarstvo mišljenjem. Među strankama je nesporno da je nositelj zahvata u konkretnom slučaju naručitelj, a u Knjizi 2, točka 2.2. je predviđeno da će za sve dozvole koje je izvođač obavezan ishoditi, naručitelj prethodno izdati posebne punomoći ukoliko je to zahtijevano propisima i zakonima. Stoga, nije u pravu žalitelj kada navodi da nije u mogućnosti ishoditi mišljenje MZOE, jer će mu po potrebi naručitelj izdati punomoć. Također nije u pravu žalitelj kada navodi da se s obzirom na traženo mišljenje MZOE radi o povredi članka 200. ZJN 2016 odnosno da su obzirom na traženje da ponuditelji dostave mišljenje isti onemogućeni u izračunu cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i

poduzimanja opsežnih predradnji. Naime, okolnost da je u postupku nabave uključen određeni element neizvjesnosti ne predstavlja sama po sebi neuobičajeni rizik za izračun cijene na strani ponuditelja. Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi, transparentno i sukladno načelu jednakog tretmana, osim mogućnosti nuđenja projektnih rješenja koja ne iziskuju izmjenu lokacijske dozvole jasno omogućio ponuditeljima da nude projektna rješenja koja iziskuju izmjenu i/ili dopunu postojeće lokacijske dozvole, ali pod uvjetom da nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš te na taj način omogućio ponuditeljima da sami procjene hoće li ili ne preuzeti rizik da za projektno rješenje koje dostave, a koje zahtijeva izmjenu lokacijske dozvole bude potrebno provođenje postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš. U tom smislu ovo je tijelo ocijenilo da takvo traženje naručitelja nije protivno članku 200. stavku 2. ZJN 2016.

S obzirom na navedeno obrazloženje ocijenjeno je da traženje naručitelja da ponuditelj dostavi mišljenje MZOE nije protivno citiranim zakonskim odredbama. Međutim, sporno je što naručitelj dokumentacijom o nabavi predviđa da će, ukoliko traženi dokument nije dostavljen *u zadanom roku*, nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora, naručitelj smatrati da je ponuditelj *odustao* od svoje ponude te da će postupiti sukladno odredbama članka 307. stavka 7. ZJN 2016.

Naime, odredbom članka 214. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ovoga Zakona, neprihvatanja ispravka računske greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na sklapanje i izvršenje. Člankom 280. stavkom 6. ZJN 2016 propisano je da u roku za dostavu ponude ponuditelj može izmijeniti svoju ponudu ili od nje odustati. Odredbom članka 307. stavka 7. ZJN 2016 propisano je da je iznimno, javni naručitelj obavezan nakon donošenja odluke o odabiru ponovno rangirati ponude sukladno odjeljku A ovoga poglavlja te izvršiti provjeru sukladno članku 263. ovoga Zakona, ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja, te na temelju kriterija za odabir ponude donijeti novu odluku o odabiru ili, ako postoje razlozi, poništiti postupak javne nabave, ako prvotno odabrani ponuditelj: 1. nije dostavio izjavu o produženju roka valjanosti ponude i jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno stavcima 5. i 6. ovoga članka, 2. u roku valjanosti odustane od svoje ponude, 3. odbio je potpisati ugovor o javnoj nabavi odnosno okvirni sporazum, ili 4. nije dostavio jamstvo za uredno ispunjenje ugovora ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na izvršenje, ako je zahtijevano u dokumentaciji o nabavi.

Nadalje se ukazuje na relevantne odredbe ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17., dalje: Pravilnik), konkretno odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016, članka 291. točke 4. ZJN 2016, članka 28. stavka 1. točke 16. Pravilnika, članka 295. stavka 1. ZJN 2016 i članka 296. ZJN 2016. Iz navedenih odredbi nedvojbeno proizlazi da je utvrđivanje sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi rezervirano za fazu pregleda i ocjene ponuda, i to iz razloga jer na takav način naručitelj utvrđuje valjanost zaprimljenih ponuda, što je preduvjet primjene kriterija za odabir ponude i konačnog rangiranja ponuditelja, kako to proizlazi iz odredbi članaka 295. i 296. ZJN 2016, a izvršavanje ugovora o javnoj nabavi mora biti sukladno odabranoj ponudi.

Razmatrajući prethodno citirane odredbe ZJN 2016 i Pravilnika i točku 7.14. dokumentacije o nabavi, ocijenjeno je da je u pravu žalitelj kada tvrdi da članak 307. stavak 7.

ZJN 2016 nije primjenjiv na konkretnu situaciju budući da članak 307. stavak 7. ZJN 2016 jasno propisuje situacije u kojima je naručitelj ovlašten ponovno rangirati ponude, u koji slučaj ne spada nedostavljanje mišljenja ministarstva, niti se navedeno propuštanje ponuditelja može smatrati odustajanjem od ponude. Posljedično, a temeljem prethodnog obrazloženja, nedostavljanje mišljenja MZOE ne može biti niti razlogom naplate jamstva za ozbiljnost ponude.

Odredba dokumentacije o nabavi da će naručitelj smatrati da je ponuditelj odustao od svoje ponude ukoliko traženi dokument (mišljenje MZOE) nije dostavljen u zadanom roku, nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora, u konkretnom slučaju nije u duhu citiranih odredbi. Naime, iz ukupnosti dokumentacije o nabavi jasno je da je za sukladnost ponuđenog predmeta nabave (projektnog rješenja) s dokumentacijom o nabavi nužno da za isti nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš. Kako je već navedeno, sukladnost ponuđenog predmeta nabave s traženjem iz dokumentacije o nabavi utvrđuje se u postupku pregleda i ocjene ponuda, a prije donošenja odluke o odabiru. U tom smislu, ZJN omogućuje naručitelju da dokumentacijom o nabavi odredi duži rok za donošenje odluke o odabiru od onog određenog u članku 302. stavku 4. upravo kako bi naručitelj mogao u postupku pregleda i ocjene ponuda izvršiti sve potrebne radnje za ocjenu sukladnosti ponuđenog predmeta nabave traženom. Nadalje, u konkretnom slučaju razlog zbog kojeg će naručitelj smatrati da je ponuditelj odustao od svoje ponude ne ovisi o volji ponuditelja, već o postupanju treće strane, u ovom slučaju MZOE. Štoviše, odustankom od ponude naručitelj će smatrati i nedostavljanje pozitivnog mišljenja u zadanom roku, koji ponovno ne ovisi o volji i postupanju ponuditelja, već upravnog tijela MZOE. Stoga je u opisanom dijelu (u kojem je propisano da ukoliko traženo mišljenje nije dostavljeno u zadanom roku, nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora, naručitelj će smatrati da je ponuditelj odustao od svoje ponude te će postupiti sukladno odredbama članka 307. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi) dokumentacija o nabavi protivna odredbama ZJN 2016 te je navod žalitelja u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda izvan granica žalbenih navoda.

U skladu s navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar



Stranke žalbenog postupka:

1. Regionalni centar čistog okoliša d.o.o.,
Split, Vukovarska 148b
2. Izvođač-Niskogradnja d.o.o., Grubine,
Imotske bojne 6