



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/408**

**URBROJ: 354-02/4-22-7**

**Zagreb, 21. srpnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, OIB: 17491977848, odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0021980, predmet nabave: nabava radova rekonstrukcije PČ Ivanja Reka kapaciteta 100 000 m<sup>3</sup>-h, radnog tlaka 75 bar, po sistemu ključ u ruke, PN-I-328-22-DT, naručitelja: Plinacro d.o.o., Zagreb, OIB: 69401829750, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dokumentacija o nabavi, u dijelu zahvaćenom nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0021980, predmet nabave: nabava radova rekonstrukcije PČ Ivanja Reka kapaciteta 100 000 m<sup>3</sup>-h, radnog tlaka 75 bar, po sistemu ključ u ruke, PN-I-328-22-DT, naručitelja: Plinacro d.o.o., Zagreb, sukladno obrazloženju ovog rješenja.
2. Nalaže se naručitelju Plinacro d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb, objavio je 1. lipnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0021980, predmet nabave: nabava radova rekonstrukcije PČ Ivanja Reka kapaciteta 100 000 m<sup>3</sup>-h, radnog tlaka 75 bar, po sistemu ključ u ruke, PN-I-328-22-DT. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 70%, odnosno maksimalno 70 bodova te 2. kvaliteta (iskustvo) angažiranih tehničkih stručnjaka relativnog značaja 30 %, odnosno maksimalno 30 bodova.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, urednu je žalbu je 13. lipnja

2022., putem sustava e-Žalba, izjavio žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad.

Žalitelj osporava zakonitost sadržaja dokumentacije o nabavi koju predlaže poništiti u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju te dokumentacije o nabavi objavljene u EOJN RH.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj

Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije o nabavi u točki 17.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije osoba gospodarskog subjekta ukazujući da je navedenom točkom naručitelj kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisao da ponuditelji moraju dokazati da raspolažu jednim glavnim inženjerom gradilišta i to isključivo inženjerom strojarstva. Žalitelj smatra da naručitelj ovakvom odredbom krši načela tržišnog natjecanja i jednakog tretmana kao i članke 200. i 256. ZJN 2016, obzirom da ovakvom odredbom onemogućava podnošenje usporedivih ponuda, te definitivno ograničava tržišno natjecanje za inženjere građevinske ili elektrotehničke ili arhitektonske struke, koji apsolutno imaju jednaka i potpuna prava biti glavni inženjeri gradilišta. Naime, ističe da je glavni inženjer gradilišta kao funkcija i pojam propisan samo člankom 55. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13,20/17, 39/19, 125/19; dalje u tekstu: Zakon o gradnji) te ukazuje da Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19; dalje u tekstu: Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje) uopće ne poznaje funkciju ili poziciju glavnog inženjera gradilišta, već u članku 24. jedino određuje pojam i definiciju inženjera gradilišta. Drugim riječima, navodi žalitelj, spornom točkom 17.2. dokumentacije o nabavi naručitelj unaprijed određuje da ponudu mora predati zajednica ponuditelja obzirom da se prema članku 55. Zakona o gradnji glavni inženjer gradilišta imenuje samo u slučaju kada u građenju sudjeluju dva ili više izvođača. U suprotnom, kada radove izvodi samo jedan izvođač (jedan ponuditelj), glavni inženjer gradilišta se uopće ne imenuje, već se imenuje samo inženjer gradilišta sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Nadalje, u odnosu na zahtjev naručitelja da sporni glavni inženjer gradilišta mora biti isključivo strojarske struke, žalitelj ističe da je isti definitivno suprotan Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koji u članku 24. propisuje da inženjer gradilišta može biti inženjer arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke, pod istim uvjetima u skladu s odgovarajućim kvalifikacijama, a ne samo isključivo strojarske struke. Stoga je, po mišljenju žalitelja, sporna odredba točke 17.2. predmetne dokumentacije o nabavi o glavnom inženjeru gradilišta strojarske struke, a uzevši u obzir citirane odredbe Zakona o gradnji i Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, protivna naprijed navedenim odredbama ZJN 2016, jer ne predstavlja minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, te ograničava tržišno natjecanje i podnošenje usporedivih ponuda, te dovodi ponuditelje u nejednak tretman, obzirom da se favorizira isključivo strojarski izvođač/inženjer. S

tim u vezi žalitelj osporava i zakonitost točke 24. dokumentacije o nabavi „Kriterij za odabir ponude“, dio B. TEHNIČKI DIO- Kvaliteta (iskustvo) angažiranih tehničkih stručnjaka, pod red. br. 1. Iskustvo glavnog inženjera gradilišta, strojarske struke. Žalitelj, naime, smatra ograničavajućim i nezakonitim faktorom činjenicu da se boduje iskustvo glavnog inženjera gradilišta i to isključivo strojarske struke, a sve iz razloga navedenih u prethodnom žalbenom navodu. Osim toga, također navodi da obzirom da naručitelj propisuje iste stručnjake u točki 17.2. dokumentacije o nabavi kao obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova, a ujedno ih i ocjenjuje u točki 24.B. kao kriterij za odabir ponude, da je pobijana dokumentacija o nabavi u tom dijelu također protivna članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016.

Naručitelj smatra neosnovanom tvrdnju žalitelja da je naručitelj izradio dokumentaciju o nabavi protivno odredbama ZJN 2016. Pozivajući se na važnost strojarskih radova s obzirom na predmet nabave kao i na činjenicu da prema godišnjoj najavi radova na PČ Ivanja Reka prekid isporuke plina iznosi 24 sata od kojih izvođač radova ima na raspolaganju za izvođenje radova 12 sati, naručitelj navodi da bi svaki izlazak iz navedenih rokova, bilo zbog dinamike izvođenja radova ili zbog kvalitete izvođenja istih, dovelo naručitelja u poslovnu situaciju da ne može izvršiti svoju obvezu isporuke prirodnog plina korisnicima transportnog sustava i moguću višestruko veću financijsku štetu od vrijednosti predmetnih radova. Slijedom navedenoga smatra da je zahtjev dokumentacije o nabavi da glavni inženjer gradilišta bude strojarske struke, u potpunosti u skladu sa Zakonom o gradnji prema kojemu stručnjak strojarske struke može biti angažiran na navedenom poslu između svih ostalih tehničkih stručnjaka. Vezano za žalbeni navod gdje je žalitelju sporna uloga glavnog inženjera, naručitelj ističe da ukoliko potencijalni ponuditelj nema na raspolaganju glavnog inženjera gradilišta, odnosno ako će podnijeti ponudu samostalno, a ne kao član zajednice ponuditelja, da će naručitelj, kako je i naveo u točki 17.2., prihvatiti i nominiranog stručnjaka iz popisa pod 2. inženjer gradilišta/voditelj građenja/voditelj radova za strojarske radove, čime ne dolazi do ograničenja tržišnog natjecanja, odnosno diskriminacije potencijalnih ponuditelja. U odnosu na dio žalbenog navoda kojim se osporava zakonitost dokumentacije o nabavi u točki 24. Kriterij za odabir ponude u pogledu bodovanja iskustva glavnog inženjera gradilišta strojarske struke, naručitelj navodi da je u prethodnom dijelu detaljno pojasnio važnost i obim strojarskih radova na PČ Ivanja Reka, te ponovno ističe da ukoliko potencijalni ponuditelj nema na raspolaganju glavnog inženjera gradilišta, da će priznati i bodovati istoga sukladno dokazima o iskustvu inženjera gradilišta ili voditelja građenja ili voditelja radova za strojarske radove čime ne dolazi do ograničenja tržišnog natjecanja.

Postupajući u okviru žalbenog navoda utvrđeno je da je u dokumentaciji o nabavi, osporenom točkom 17.2. u dijelu relevantnom za predmetni žalbeni postupak, naručitelj kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta - uvjet tehničke i stručne sposobnosti - propisao obrazovne i stručne kvalifikacije osoba gospodarskog subjekta koje će imati na raspolaganju, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu ili ne, s dokazima njihove stručne osposobljenosti i to minimalno: 1. Glavni inženjer gradilišta, inženjer strojarstva - 1 izvršitelj, 2. Inženjer gradilišta / voditelj građenja / voditelj radova za strojarske radove, inženjer strojarstva - 1 izvršitelj, 3. Inženjer gradilišta / voditelj građenja / voditelj radova za građevinske radove, inženjer građevine - 1 izvršitelj, 4. Inženjer gradilišta / voditelj građenja / voditelj radova za elektro radove, inženjer elektrotehnike - 1 izvršitelj, 5. Koordinator zavarivačkih radova s certifikatom IWE/EWE - 1 izvršitelj, 6. Voditelj zavarivačkih radova s certifikatom IWT/EWT ili IWS/EWS ili IWP/EWP - 1 izvršitelj, 7. Zavarivač za 111 REL postupak (prema HRN EN ISO 9606-1) – 6 izvršitelja, 8. Zavarivač za korijen 141 TIG postupak (prema HRN EN ISO 9606-1) - 6 izvršitelja, 9. Osoba obučena za radiografsku kontrolu prema HRN

EN ISO 9712 (min. level 2) - 1 izvršitelj, 10. Osoba obučena za ultrazvučnu kontrolu prema HRN EN ISO 9712 – 1 izvršitelj, 11. Stručna osoba certificirana od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za rad na postojećoj SCADA (ABB Network Manager) infrastrukturi - 1 izvršitelj, te 12. Stručna osoba certificirana od strane proizvođača opreme ili ovlaštenog zastupnika za rad sa PLC aplikacijama sustava daljinskih stanica Mitsubishi serije iQ-R, iz razloga potrebe nadogradnje postojeće opreme navedenog proizvođača – 1 izvršitelj.

Za osoblje navedeno pod točkom 1. – 4. kao dokazi su određeni: preslika diplome /dokumenta kojim se dokazuje da je stručnjak završio preddiplomski sveučilišni studij i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) ili stručni studij i stekao stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koji je na drugi način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i dokaz o položenom stručnom ispitu ili potvrda (o podacima iz imenika, upisnika, evidencije ili zbirke isprava) odgovarajuće Hrvatske komore inženjera da je predloženi stručnjak – Inženjer gradilišta / voditelj građenja / voditelj radova upisan u imenik inženjera gradilišta / voditelja građenja / voditelja radova Komore u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Također je određeno da Glavni inženjer gradilišta može ujedno biti nominiran za inženjera gradilišta ili voditelja građenja ili voditelja strojarskih radova. Kao preliminarni dokaz za ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 17.2. određeno je da gospodarski subjekti popunjavaju obrazac ESPD, Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6).

Mjerodavnim za ocjenu ovog dijela žalbenog navoda ukazuju se odredbe članka 200., 256. ZJN 2016 te članak 55. Zakona o gradnji i članak 24. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Prema odredbi članka 200. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Člankom 256. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti 2. ekonomsku i financijsku sposobnost te 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 3. je propisano da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka, javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Člankom 55. stavkom 1. Zakona o gradnji je propisano da izvođač imenuje inženjera gradilišta, odnosno voditelja radova u svojstvu osobe koja vodi građenje, odnosno pojedine radove. Inženjer gradilišta, odnosno voditelj radova odgovoran je izvođaču za provedbu obveza iz članka 54. ovoga Zakona. Sukladno stavku 2., ako u građenju sudjeluju dva ili više izvođača, investitor ugovorom o građenju određuje glavnog izvođača koji je odgovoran za međusobno usklađivanje radova i koji imenuje glavnog inženjera gradilišta. Stavkom 3. je propisano da je glavni inženjer gradilišta odgovoran je glavnom izvođaču za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova, za međusobnu usklađenost provedbe obveza iz članka 54. ovoga Zakona te ujedno koordinira primjenu propisa kojima se uređuje sigurnost i zdravlje radnika tijekom izvođenja radova. U stavku 4. je određeno da glavni inženjer gradilišta može biti istodobno i inženjer gradilišta jednog od izvođača, odnosno voditelj radova za određenu vrstu radova, dok je stavkom 5. propisano da za glavnog inženjera gradilišta, inženjera gradilišta, odnosno voditelja radova može se imenovati osoba koja za to

ispunjava uvjete propisane zakonom kojim se uređuju poslovi i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.

Člankom 24. stavkom 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje je propisano da inženjer gradilišta vodi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova različitih struka kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina. Sukladno stavku 2., za inženjera gradilišta može se imenovati osoba s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke koja – je završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili – je upisana u imenik inženjera gradilišta Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Stavkom 3. je određeno da inženjer gradilišta može ujedno biti i voditelj radova.

Primjenom citiranih zakonskih normi na žalitelju sporni dio odredbe točke 17.2. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da žalitelj osnovano smatra da je sporna odredba točke 17.2. dokumentacije o nabavi o glavnom inženjeru gradilišta strojarске struke kao dokazu tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, a uzevši u obzir citirane odredbe članka 55. Zakona o gradnji i članka 24. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, protivna naprijed citiranim odredbama članka 256. ZJN 2016., jer u konkretnom slučaju ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti potrebnu za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

Naime, prema članku 55. Zakona o gradnji, glavnog inženjera gradilišta imenuje glavni izvođač radova i to samo u slučaju kada u građenju sudjeluju dva ili više izvođača. U suprotnom, kada radove izvodi samo jedan izvođač, glavni inženjer gradilišta se uopće ne imenuje, već se imenuje inženjer gradilišta sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Slijedom navedenog, u pravu je žalitelj da spornim dijelom točke 17.2. dokumentacije o nabavi naručitelj unaprijed određuje da ponudu mora predati zajednica ponuditelja ili da ponuditelj dio ugovora mora dati u podugovor drugom izvođaču, obzirom da se prema članku 55. Zakona o gradnji glavni inženjer gradilišta imenuje samo u slučaju kada u građenju sudjeluju dva ili više izvođača. Takvo propisivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u konkretnom slučaju, prema ocjeni ovog tijela, ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti predmetni ugovor o javnoj nabavi, već istu prelazi i time na neposredan način ograničava tržišno natjecanje isključivanjem iz postupka natjecanja onih gospodarskih subjekata koji ponudu podnose samostalno iako udovoljavaju svim ostalim propisanim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti. Drugim riječima, iako samostalni ponuditelj raspolaže stručnjacima pod 2.-4. popisa osoba iz točke 17.2. dokumentacije o nabavi odnosno osobama pod 2. Inženjer gradilišta / voditelj građenja / voditelj radova za strojarске radove, inženjer strojarstva, 3. Inženjer gradilišta / voditelj građenja / voditelj radova za građevinske radove, inženjer građevine i 4. Inženjer gradilišta / voditelj građenja / voditelj radova za elektro radove, inženjer elektrotehnike, a koji svi stručnjaci sukladno članku 24. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje također mogu biti imenovani za glavnog inženjera gradilišta, traženje da ponuditelji već u fazi predaje ponude nominiraju glavnog inženjera gradilišta isključivo strojarске struke je suprotno prethodno citiranim propisima o javnoj nabavi kao i načelima tržišnog natjecanja i

jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016.

Ovo tijelo argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu ocjenjuje neosnovanom i u biti proturječnom sadržaju točke 17.2. dokumentacije o nabavi kao i citiranim odredbama Zakona o gradnji i Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Naime, tvrdnja naručitelja kako zahtjev dokumentacije o nabavi za glavnim inženjerom gradilišta strojarske struke proizlazi iz Zakona o gradnji, fragmentarno izvađena iz konteksta cjelokupne odredbe članka 55. Zakona o gradnji i ne uvažavajući pravnu normu članka 256. stavak 3. ZJN 2016 koja propisuje obvezu naručitelja da kod propisivanja uvjeta sposobnosti smije od ponuditelja zahtijevati samo minimalnu razinu sposobnosti kao osiguranje da će subjekti biti sposobni izvršiti ugovor, a koju razinu, kako je prethodno obrazloženo ovako propisan uvjet prelazi, nije osnovana. Također neosnovano naručitelj opravdava ovako propisani uvjet navodeći da ukoliko potencijalni ponuditelj nema na raspolaganju glavnog inženjera gradilišta, odnosno ako će podnijeti ponudu samostalno, a ne kao član zajednice ponuditelja, da će naručitelj, kako je i naveo u točki 17.2. prihvatiti i nominiranog stručnjaka iz popisa pod 2. - inženjera gradilišta/voditelja građenja/voditelja radova za strojarske radove. Naime, takvo tumačenje naručitelja ne proizlazi iz točke 17.2. dokumentacije o nabavi u kojoj je propisano da "Glavni inženjer gradilišta može ujedno biti nominiran za inženjera gradilišta ili voditelja građenja ili voditelja strojarskih radova", već upravo suprotno. Naime, iz citirane točke 17.2. dokumentacije o nabavi ne proizlazi da ponuditelji ne moraju nominirati/imenovati glavnog inženjera gradilišta i da će u tom slučaju naručitelj biti ovlašten kao glavnog inženjera gradilišta priznati i stručnjaka pod red. br. 2. - inženjera gradilišta ili voditelja građenja ili voditelja strojarskih radova, već je citiranim dijelom točke 17.2. samo dana mogućnost ponuditeljima da istu osobu nominiraju i za poziciju glavnog inženjera gradilišta i za inženjera gradilišta ili voditelja građenja ili voditelja radova strojarske struke. Stoga naručitelj u ovom žalbenom postupku nije s uspjehom opravdao žalbom osporeni dio uvjeta iz točke 17.2. dokumentacije o nabavi glede glavnog inženjera gradilišta strojarske struke.

Nadalje, vezano za žaliteljevo osporavanje zakonitosti točke 24. dokumentacije o nabavi „Kriterij za odabir ponude“, dio B. TEHNIČKI DIO- Kvaliteta (iskustvo) angažiranih tehničkih stručnjaka, red. br. 1. Iskustvo glavnog inženjera gradilišta strojarske struke, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u točki 24. dokumentacije o nabavi odredio da je u skladu s člankom 283. ZJN 2016 kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju iskazane ukupne cijene ponude i kvalitete. Relativni ponder cijene je 70% i kvalitete 30%. Kriterij kvalitete detaljno je razrađen u dijelu pod B. TEHNIČKI DIO- Kvaliteta (iskustvo) angažiranih tehničkih stručnjaka u kojem je određeno da se kvaliteta dokazuje iskustvom inženjera u izvršenju radova vezanih uz predmet nabave. Temeljem dostavljenog, potpisanog i ovjerenog obrasca „Iskustvo tehničkog osoblja“ (Prilog br. IX.), naručitelj će svakoj ponudi dodijeliti odgovarajući broj bodova. Iz priložene tablice proizlazi da će se bodovati iskustvo četiri ključna stručnjaka navedena pod rednim brojem 1.-4. popisa osoba iz točke 17.2. dokumentacije o nabavi među kojima je pod red. br. 1. navedeno iskustvo glavnog inženjera gradilišta strojarske struke za radove izgradnje novog ili radova na rekonstrukciji plinskog mjerno regulacijskog čvora, plinskog čvora (MRČ, PČ) ili mjerno redukcijske stanice (MRS), na plinskom transportnom sustavu, minimalnog projektiranog kapaciteta/tlaka 100.000 m<sup>3</sup>/h / 75 bar. Bodovanje iskustva navedenog stručnjaka je razrađeno na sljedeći način: stečeno iskustvo na 1 objektu ostvaruje 8 bodova; na 2 objekta - 10 bodova, a na 3 objekta i više - 12 bodova.

Mjerodavnim za ocjenu ovog dijela žalbenog navoda su odredbe članka 284., 285. i 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016.

Prema odredbi članaka 284. stavka 1. ZJN 2016, ekonomski najpovoljnija

ponuda utvrđuje se na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Prema stavku 2. navedeni kriteriji mogu obuhvaćati i organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može znatno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora (točka 2.).

Prema odredbi članka 285. stavka 1. ZJN 2016, kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavkom 3. toga članka propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Odredbom članka 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati, među ostalim, i obrazovnim te stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

U prvom redu valja istaknuti da žalitelj pogrešno tumači da je pobijana dokumentacija o nabavi u osporenom dijelu protivna članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 tvrdeći da naručitelj propisuje iste stručnjake u točki 17.2. dokumentacije o nabavi kao obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova, a ujedno ih i ocjenjuje u točki 24.B. kao kriterij za odabir ponude.

Naime, kako proizlazi iz prethodno citiranih odredaba ZJN 2016, naručitelj ima pravo kao kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude odrediti i kriterij kvalitete, a sukladno članku 284. stavak 2. točka 2. ZJN 2016 navedeni kriteriji može obuhvaćati i organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može znatno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora.

Budući da je naručitelj točkom 17.2. dokumentacije o nabavi propisao raspolaganje tehničkim stručnjacima određenih obrazovnih i stručnih kvalifikacija kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, dok u okviru kvalitativnog kriterija za odabir ponude propisanog u točki 24.B ocjenjuje iskustvo stručnjaka, dakle, naručitelj u okviru kvalitativnog kriterija za odabir ponude ne ocjenjuje obrazovne i stručne kvalifikacije u okviru kriterija za odabir ponude, neosnovano žalitelj tvrdi da je dokumentacija o nabavi u osporenom dijelu protivna članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016.

Međutim, s obzirom na to da sukladno članku 284. stavak 2. točka 2. ZJN 2016 naručitelj ima pravo kao kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude propisati iskustvo samo onog osoblja koje će biti angažirano na izvršenju ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može znatno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, te uzimajući u obzir da je prethodno ocjenjena nezakonitom dokumentacija o nabavi u točki 17.2. kojom je angažiranje glavnog inženjera gradilišta strojarske struke propisano kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, vrednovanje iskustva glavnog inženjera gradilišta strojarske struke u konkretnom slučaju nije u skladu s člankom 284. stavak 2. točka 2. ZJN 2016.

Pozivajući se na važnost i obim strojarskih radova na PČ Ivanja Reka te ističući da ukoliko ponuditelj nema na raspolaganju glavnog inženjera gradilišta da će priznati i bodovati istoga sukladno dokazima o iskustvu inženjera gradilišta ili voditelja građenja

ili voditelja radova za strojarske radove, naručitelj nije s uspjehom osporio prigovor žalitelja, budući da opisana mogućnost bodovanja ne proizlazi iz točke 24.B dokumentacije o nabavi, štoviše, naručitelj bi opisanim načinom bodovanja postupio upravo suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je naručitelj dužan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj nadalje navodi kako je odredba točke 17.2. dokumentacije o nabavi u pogledu stručnjaka 11. i 12. također protivna članku 256. ZJN 2016 u pogledu minimalnih razina sposobnosti, te da je suprotna članku 4. ZJN 2016 u pogledu kršenja načela javne nabave – načela razmjernosti, jednakog tretmana, tržišnog natjecanja i transparentnosti. Žalitelj obrazlaže da traženje stručnjaka pod br. 11. i 12., konkretno stručne osobe certificirane od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za rad na postojećoj SCADA (ABB Network Manager) infrastrukturi, te stručne osobe certificirane od strane proizvođača opreme ili ovlaštenog zastupnika za rad sa PLC aplikacijama sustava daljinskih stanica Mitsubishi serije iQ-R, također prelazi minimalnu razinu sposobnosti jer ovakvi zahtjevi unaprijed određuju ponuditeljima angažman točno određenih stručnjaka, iako na tržištu ne postoji široki spektar stručnjaka s točno traženim kvalifikacijama. Također ističe da navedeni zahtjev nije razmjernan predmetu nabave obzirom da tehnički i financijski radovi na SCADA-i i PLC-u čine tek manji dio radova u cijelom projektu, međutim traženjem eksplicitnih stručnjaka s certifikatima naručitelj daje veliku prednost točno određenim stručnjacima/subjektima. Žalitelj smatra da je logično da ponuditelji koji dokažu osnovno tehničko iskustvo i sposobnost sukladno točki 17.1. dokumentacije o nabavi, imaju dovoljno znanja i iskustva u izvršenju istih ili sličnih predmeta nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost ovog žalbenog navoda. Kao obrazloženje za traženje stručne osobe certificirane za rad sa PLC aplikacijama naručitelj navodi da je na PČ/MRS Ivanja Reka ugrađeno procesno računalo proizvođača Mitsubishi model Q2AS koje je u tu svrhu potrebno nadograditi i reprogramirati da bi odradila zadane funkcije. Kako je model Q2AS zastario te dodatni moduli za njega su teško ili uopće nisu dobavljivi, procesno računalo će se nadograditi modulima iQ-R serije. Stoga je nužno da ponuditelj ima na raspolaganju stručnu osobu certificiranu od strane proizvođača opreme ili ovlaštenog zastupnika za rad sa PLC aplikacijama sustava daljinskih stanica Mitsubishi serije iQ-R. Naručitelj ističe da je kroz prethodnu analizu tržišta utvrdio da ima dovoljan broj pravnih subjekata na tržištu RH i regionalnom tržištu koji imaju stručne osobe koje zadovoljavaju tražene uvjete. Također ističe da je prilikom izvođenja radova svu novo ugrađenu opremu (računala protoka, regulacijske ventile, biokadne uređaje, i dr.) potrebno povezati na postojeće procesno računalo koje prima, obrađuje signale, upravlja regulacijom na osnovu dobivenih mjerenja i prenosi podatke u SCADA sustav u NDC-u. Nadalje, kao obrazloženje za traženje stručne osobe certificirane na postojećoj SCADA infrastrukturi naručitelj navodi da je SCADA sustav ključni servis za nadzor i tehnološko upravljanje kompletnim transportnim sustavom Plinacra i ne može se zamijeniti sličnim ili jednakovrijednim sustavom. Dokumentacijom je predviđeno da ponuditelj ima navedene stručne osobe na raspolaganju, odnosno za dokazivanje sposobnosti može se osloniti na sposobnost drugih subjekata. Ističe da obzirom na kompleksnost i važnost neprekidnog rada SCADA sustava (sustav mora biti u pogonu 24/7/365), naručitelj mora biti siguran da će se konfiguriranje/testiranje sustava obaviti na način da se ne naruši postojeća funkcionalnost sustava čime bi se onemogućilo vođenje plinskog transportnog sustava RH iz Nacionalnog Dispečerskog Centra i/ili Redundantnog Dispečerskog Centra i ugrozila sigurnost istog. Zaključno napominje

kako naručitelj nije jedini operator transportnog sustava koji koristi sustav SCADA te se radi o vrlo raširenom sustavu koji se koristi u transportu plina, nafte, vode i sl., te ukoliko navedeni stručnjaci ne bi imali tražene certifikate postoji objektivna mogućnost havarije upravljanja na cijelom plinskom transportnom sustavu RH čije su posljedice nesagledive.

Kako je utvrđeno u okviru prethodnog žalbenog navoda, u relevantnom dijelu točke 17.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao obrazovne i stručne kvalifikacije osoba gospodarskog subjekta koje će imati na raspolaganju kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, te su u priloženoj tablici popisane tražene osobe sa traženim kvalifikacijama, a među kojima su i: red.br. 11. Stručna osoba certificirana od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za rad na postojećoj SCADA (ABB Network Manager) infrastrukturi - 1 izvršitelj, te red.br. 12. Stručna osoba certificirana od strane proizvođača opreme ili ovlaštenog zastupnika za rad sa PLC aplikacijama sustava daljinskih stanica Mitsubishi serije iQ-R, iz razloga potrebe nadogradnje postojeće opreme navedenog proizvođača – 1 izvršitelj.

Kao razloge takvog traženja naručitelj je u nastavku iste točke naveo sljedeće: „Predmet rekonstrukcije PČ Ivanja Reka je spajanje dvaju sustava - 50 bar i 75 bar, kao i modernizacija postojećeg sustava. U tu svrhu potrebno je između ostaloga osigurati regulaciju protoka plina i mjerenje isporučenih količina. S obzirom da regulacija protoka plina mora biti moguća iz Plinacrovog NDC-a, kao i očitavanje izmjerenih količina plina, kako za vrijeme izvođenja radova, tako i kasnije, navedena oprema mora biti povezana u Plinacrov sustav daljinskog upravljanja preko sustava SCADA. Stoga je za implementaciju navedenoga nužno da stručne osobe posjeduju navedene certifikate pod rednim brojem 11. i 12. U suprotnom, postoji opravdana opasnost narušavanja cjelokupnog upravljanja transportnim sustavom, što je za Plinacro poslovno neprihvatljivo jer bi poremećaj opskrbe tijekom izvođenja radova imao nesagledive financijske posljedice za tvrtku Plinacro.“

Za ocjenu predmetnog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 256. stavka 3., članka 4. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

Člankom 256. stavkom 3. ZJN 2016 je propisano da prilikom određivanja kriterija za odabir, javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je odredba točke 17.2. dokumentacije o nabavi u pogledu stručnjaka 11. i 12. protivna članku 256. ZJN 2016 jer prelazi minimalne razine sposobnosti, kao i da je suprotna načelima javne nabave propisanim u članku 4. ZJN 2016.

U odnosu na navod glede minimalne razine sposobnosti i njezinog dokazivanja, ovo tijelo ističe da ukoliko je to opravdano predmetnom nabave, primjerice, kad uslijed složenosti i zahtjevnosti projekta, zatim specifičnosti same infrastrukture, postojanja prava trećih te drugih opravdanih razloga radove mogu izvesti samo određeni stručnjaci sa specifičnim stručnim kvalifikacijama, naručitelj kao minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti može propisati točno određenu stručnu kvalifikaciju stručnjaka kao i certifikate kojima se ta stručna kvalifikacija dokazuje, ukoliko raspolaže jasnom i detaljnom argumentacijom iz koje proizlazi da takvo propisivanje

uvjeta sposobnosti ne prelazi minimalne razine.

Iz dokumentacije o nabavi je razvidno da naručitelj u konkretnom slučaju nabavlja radove rekonstrukcije PČ Ivanja Reka kapaciteta 100 000 m<sup>3</sup>/h, radnog tlaka 75 bar, po sistemu "ključ u ruke", u skladu s Tehničkom specifikacijom/Projektom specifikacijom/Troškovnikom. Naručitelj je već u točki 17.2. dokumentacije o nabavi kako je prethodno citirano, a potom dodatno i u žalbenom postupku, detaljno obrazložio razloge kojima se vodio kada je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao raspolaganje pod 11. stručnom osobom certificiranom od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za rad na postojećoj SCADA (ABB Network Manager) infrastrukturi, te pod 12. stručnom osobom certificiranom od strane proizvođača opreme ili ovlaštenog zastupnika za rad sa PLC aplikacijama sustava daljinskih stanica Mitsubishi serije iQ-R. Ovo tijelo naprijed citiranu argumentaciju naručitelja na koju se upućuje u cilju izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, ocjenjuje dostatnom, jasnom i detaljnom iz koje proizlazi da propisivanje ovog uvjeta sposobnosti ne prelazi minimalne razine stručne sposobnosti u smislu članka 256. stavka 3. ZJN 2016, niti je suprotno načelima javne nabave iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016.

S druge strane, žalitelj koji u bitnome niti ne osporava tvrdnje naručitelja glede potrebe izvođenja radova glede kojih se angažiraju predmetni stručnjaci, a koji radovi su nedvojbeno u vezi sa traženim certifikatima, već samo ustraje na svojoj paušalnoj i ničim dokazanoj tvrdnji da predmetne radove može izvesti svaki gospodarski subjekt sa iskustvom u izvršenju radova iz točke 17. 1. dokumentacije o nabavi (istih ili sličnih predmetu nabave), nije sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dokazao povrede postupka i materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Zaključno žalitelj osporava zakonitost dijela točke 17. dokumentacije o nabavi kojim je propisano izuzeće od pravila oslanjanja, ističući da je isti protivan odredbama članka 273. ZJN 2016, te da propisivanjem ovakvih ograničavajućih odredaba naručitelj krši načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana i načelo razmjernosti iz članka 4. ZJN 2016. Obrazlažući navedenu povredu žalitelj navodi da naručitelj neopravdano i na ZJN 2016 neutemeljeno, ograničava ponuditelje da se u pogledu obrazovnih i stručnih kvalifikacija ne smije osloniti na resurse drugih subjekata za stručnjake br. 7. i 8. sa popisa iz točke 17.2. dokumentacije o nabavi. Ističe da se tu radi o zavarivačima za 111 REL postupak (prema HRN EN ISO 9606-1) i za korijen 141 TIG postupak (prema HRN EN ISO 9606-1), dakle, o klasičnim djelatnicima srednje stručne spreme s običnim osposobljavanjima za zavarivanje, te doista nema nikakvih razloga niti opravdanja da se ponuditelji ne bi smjeli osloniti na resurse drugih gospodarskih subjekata u vezi zavarivača.

Naručitelj ovaj sporni zahtjev smatra opravdanim i u skladu sa člankom 278. ZJN 2016 navodeći da su radovi zavarivanja ključni u opsegu predviđenih radova te njihova kvaliteta izvedbe i dinamika direktno utječe na sigurnu, pouzdanu i kontinuiranu opskrbu prirodnim plinom Grada Zagreba i okolnog područja. Naručitelj pri tom napominje da je za vrijeme radova prespoja predmetnog PČ Ivanja Reka na plinski transportni sustav, godišnjim planom prekida isporuke predviđen prekid isporuke u trajanju od 24 sata unutar kojih izvođač radove morati izvesti unutar 12 sati, dok je preostalih 12 sati predviđeno za pripremu plinskog transportnog sustava. Stoga je zbog svega navedenog od izuzetne važnosti da se mogućnost pojave grešaka kod izvođenja zavarivačkih radova smanji na minimum, te je traženje da te ključne zadatke obavi izravno sam ponuditelj ili član zajednice ponuditelja opravdana i nužna u smislu kvalitete i dinamike izvođenja radova, zaključuje naručitelj.

Kako je utvrđeno u okviru prethodnog žalbenog navoda, u relevantnom dijelu točke 17.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao obrazovne i stručne kvalifikacije osoba gospodarskog subjekta koje će imati na raspolaganju kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, te su u priloženoj tablici popisane tražene osobe sa traženim kvalifikacijama, a među kojima su i: red.br. 7. Zavarivač za 111 REL postupak (prema HRN EN ISO 9606-1) – 6 izvršitelja te red.br. 8. Zavarivač za korijen 141 TIG postupak (prema HRN EN ISO 9606-1) – 6 izvršitelja.

Osporenim dijelom točke 17.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sljedeće: „Za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 17. (izuzev za stručne osobe pod brojem 7.-i 8. zavarivači u gornjoj tablici iz t.17.2.) gospodarski subjekt može se osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu (izjava/ugovor/pismo namjere). Pod istim uvjetima, zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova zajednice gospodarskih subjekata ili drugih subjekata. Za dokazivanje ispunjavanja kriterija vezanih uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili stručno iskustvo, gospodarski subjekt može se osloniti na sposobnost drugih subjekata samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži.“

Dakle, citiranim dijelom dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio da se za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 17. gospodarski subjekt može osloniti na sposobnost drugih subjekata, osim za stručne osobe pod brojem 7. i 8. zavarivači, čime je propisao da te zadatke mora obaviti izravno sam ponuditelj ili član zajednice ponuditelja, a što među strankama nije ni sporno.

Sporno je da li je li takvo propisivanje iznimke od pravila o mogućnosti oslanjanja u skladu s odredbama ZJN 2016.

U tom smislu mjerodavnim se ukazuju odredbe članka 273. i 278. ZJN 2016.

Prema odredbi članka 273. stavka 1. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istog članka je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Člankom 278. ZJN 2016 je propisano da u slučaju ugovora o javnoj nabavi radova, ugovora o javnoj nabavi usluga ili ugovora o javnoj nabavi robe koji uključuju poslove postavljanja ili instalacije, javni naručitelj može zahtijevati da određene ključne zadatke, odnosno poslove obavlja izravno sam ponuditelj ili član zajednice ponuditelja.

Dakle, ovom potonjom odredbom Zakon daje ovlaštenje naručitelju zahtijevati od gospodarskih subjekta da određene ključne zadatke, odnosno poslove obavlja izravno sam ponuditelj ili član zajednice ponuditelja, čime, dakle, propisuje iznimku od pravila oslanjanja iz članka 273. ZJN 2016.

Naručitelj u ovom konkretnom postupku opravdava propisivanje takvog zahtjeva osjetljivošću, kvalitetom i dinamikom izvođenja radova zavarivanja navodeći u bitnome da su radovi zavarivanja zbog osjetljivosti infrastrukture i kratkoće vremena u kojem moraju biti izvedeni (unutar 12 sati) ključni zadaci u izvršenju predmetnog ugovora čiji je predmet izvršenje radova, zbog čega je nužno da te poslove obavi izravno sam ponuditelj ili član zajednice ponuditelja.

Uzimajući u obzir ovakvo argumentirano i jasno obrazloženje naručitelja kojeg žalitelj nije osporio, ocjena je ovog tijela da predmetni radovi zavarivanja objektivno predstavljaju ključne zadatke u izvršenju predmetnog ugovora, slijedom čega je osporeni zahtjev iz točke 17.2. dokumentacije o nabavi da te poslove obavlja izravno sam ponuditelj ili član zajednice ponuditelja, u skladu s člankom 278. ZJN 2016. Budući da žalitelj žalbenim navodom nije s uspjehom osporio zakonitost osporenog zahtjeva naručitelja, žalbeni navod o povredi članka 273. ZJN 2016 i načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016. Sukladno tome, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna s osnove plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

## **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**