



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/407**

**URBROJ: 354-01/21-16**

**Zagreb, 30. lipnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, Jasnice Lozo i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, OIB: 29898970552, u odnosu na odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: daljinski upravljivi sklopni blokovi (grupe: 1., 2., 3.), broj objave: 2020/S 0F5-0015515, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 24. travnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne predmet nabave: predmet nabave: daljinski upravljivi sklopni blokovi, broj objave: 2020/S 0F5-0015515. Predmet nabave naručitelj je podijelio u tri grupe te dozvolio nuđenje po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 90 % te jamstveni rok 10 %.

U predmetnom postupku u grupama 1., 2. i 3. dostavljene su dvije ponude za svaku grupu. Naručitelj je 15. listopada 2020. godine donio odluku o odabiru br. 43-V-9/20-grupa 1, odluku o odabiru br. 43-V-9/20-grupa 2 i odluku o odabiru br. 43-V-9/20-grupa 3, kojima je u navedenim grupama odabrao ponudu ponuditelja Ramić - trade d.o.o., Podstrana.

Na navedene odluke žalbe je 26. listopada 2020. godine Državnoj komisiji izjavio žalitelj Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb. Povodom izjavljenih žalbi na predmetne odluke, Državna komisija je 16. prosinca 2020. godine donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/842, URBROJ: 354-01/20-10 kojim su predmetne odluke o odabiru poništene. U nastavku predmetnog postupka javne nabave naručitelj je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda te je 9. travnja 2021. godine donio odluku o odabiru br. 43-V-9/20-grupa 1, odluku o odabiru br. 43-V-9/20-grupa 2 i odluku o odabiru br. 43-V-

9/20-grupa 3, kojima je u navedenim grupama odabrao ponude ponuditelja Ramić - trade d.o.o., Podstrana.

Na navedene odluke o odabiru žalbu je 26. travnja 2021. godine Državnoj komisiji izjavio i naručitelju u roku za žalbu predao žalitelj Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb. Žalitelj je uredio žalbu podneskom zaprimljenim 10. svibnja 2021. godine. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabranih ponuda u grupama 1., 2. i 3., traži poništiti predmetne odluke o odabiru u grupama 1., 2. i 3. te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbe naručitelj u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbe i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj, Ramić-trade d.o.o., Podstrana u svom očitovanju u bitnom predlaže odbiti žalbe zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluka o odabiru za grupe 1, 2. i 3., ponuda odabranog ponuditelja u grupi 1, 2 i 3, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi ukazuje na nepravilnosti u ponudama odabranog ponuditelja za sve grupe predmeta nabave te navodi da je u dokumentaciji o nabavi (dalje: DoN), u Tablicama tehničkih podataka (točka 81, 82, 83, podtočka 23), Vrsta sklopnog aparata u transformatorskom polju, traženo: a) dvopoložajni prekidač + dvopoložajni zemljospojnik ili b) dvopoložajni prekidač + tropoložajni rastavljač s mogućnošću uzemljivanja, a odabrani ponuditelj je u rubrici Nuđeno upisao: b) dvopoložajni prekidač + tropoložajni rastavljač s mogućnošću uzemljivanja. Navodi da odabrani ponuditelj za gore navedene stavke nije ponudio dvopoložajni prekidač + tropoložajni rastavljač s mogućnošću uzemljivanja, već dvopoložajni prekidač + tropoložajna rastavna sklopka, iz čega proizlazi da ponuđeno nije u skladu sa zahtjevima DoN. Ističe da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja da u skladu sa odredbama članka 213. ZJN 2016 dokaže da ponuđeno tehničko rješenje na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane Tehničkim specifikacijama, a odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu tvrtke Ramić-trade d.o.o. Ističe da se tvrtka Ramić-trade d.o.o. bavi isključivo trgovačkom djelatnošću i nije proizvođač SN sklopnih blokova, već je proizvođač tvrtka SAREL, pa u skladu s odredbama članka 213. ZJN 2016 takav dokument ne može biti relevantan za donošenje odluke o odabiru. Čak i da je tvrtka Ramić-trade d.o.o. proizvođač SN sklopnih blokova, navodi da se u skladu s odredbama članka 213. ZJN 2016, tehnička dokumentacije proizvođača može prihvatiti kao dokazno sredstvo, samo ako gospodarski subjekt dokaže da nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. toga članka ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem, te pod uvjetom da dokaže da tehničko rješenje koje nudi udovoljava zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora, a što je u ovom slučaju izostalo. Navodi da Izjavom Ramić-trade d.o.o. nije dokazana jednakovrijednost budući da su rastavljač i rastavna sklopka aparati koji imaju sasvim različitu konstrukciju i različitu namjenu, a temeljna je razlika u tome što rastavljač u odnosu na rastavnu sklopku daje vidljiv rastavni razmak. Dalje, navodi da je naručiteljevo prihvaćanje izmijenjenih Tablica tehničkih podataka koje je odabrani ponuditelj dostavio u dijelu koji se odnosi na vrstu sklopnog aparata u transformatorskom polju nezakonito budući se radi o značajnoj izmjeni ponude koja u ovoj fazi postupka nije dozvoljena.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj temeljem zahtjeva kojim je traženo da dokaže jednakovrijednost za nuđenu rastavnu sklopku (u odnosu na traženi rastavljač) i da upotpunjavanje treba dostaviti kroz ispravak Tablice tehničkih podataka, dostavio ispravljene/dopunjene Tablice tehničkih podataka za sve tri grupe u kojima je u Tehničkim specifikacijama, Točka B1, B2 i B3 podtočka 23, u rubrici Nuđeno upisao „dvopoložajni prekidač + tropoložajna rastavna sklopka s mogućnošću uzemljivanja, napomena \*bolje (jednakovrijedno) rješenje – vidi dokaze u prilogu“ te dostavio Izjavu o jednakovrijednosti ponuđenog tehničkog rješenja kojom dokazuje da je nuđena rastavna sklopka bolje, a u najmanju ruku jednakovrijedno tehničko rješenje od rastavljača, a pojašnjenje je ocijenjeno valjanim jer je tehnički korektno, jasno i nedvosmisleno. Navodi da je ponuditelj gospodarski subjekt koji prema odredbama ZJN 2016 mora dokazati bilo kojim prikladnim sredstvom da nuđena roba (rastavna sklopka) na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama, a odabrani ponuditelj se u Izjavi poziva i prilaže odgovarajuću dokumentaciju proizvođača SN sklopnog bloka, Katalog SN sklopnih blokova RMSYS, pregledni nacrti nuđenih SN sklopnih blokova RMSYS, jednopolne sheme nuđenih SN sklopnih blokova RMSYS, upute za ugradnju i održavanje SN sklopnih blokova RMSYS te Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za SN sklopne blokove br. VNO 30200018. kako se odabrani ponuditelj u svojoj Izjavi pozvao i dostavio Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za SN sklopne blokove br. VNO 30200018 što je sukladno članku 211. stavku 2. i članku 213. stavku 1. ZJN 2016, smatra da nema pravne osnove za primjenu članka 213. stavka 4. ZJN 2016. Dalje, navodi da su u Certifikatu o ocjenjivanju sukladnosti za SN sklopne blokove br. VNO 30200018 u Tablici s nazivnim podacima SN sklopnog bloka punjenog plinom SF6 (Prilog Certifikatu) u rubrikama „Nazivni podnosivi izmjenični napon na rastavnom razmaku i „Nazivni podnosivi impulsni napon - Na rastavnom razmaku“ upisane vrijednosti 60 kV i 145 kV, koje odgovaraju traženim vrijednostima iz Tablica tehničkih podataka B1, B2, B3 točke 11 (Nazivni podnosivi napon industrijske frekvencije (50 Hz), 1 min (jednominutni): preko izolacijskog razmaka (uzduž izolacijskog puta), traženo 60 kV) i točke 12 (Nazivni podnosivi atmosferski (udarni) napon (1,2/50us): preko izolacijskog razmaka (uzduž izolacijskog puta), traženo 145 kV). Navodi da su ove dvije vrijednosti definirane i propisane normom HRN EN 62271-1 „Visokonaponska sklopna aparatura -- 1. dio: Zajedničke odredbe“ u poglavlju 5.3. „Nazivne izolacijske razine“ odnosno u Tablici 1 ( str. 33 norme), što prilaže kao dokaz (Prilog 1.a (naslovnica norme) i Prilog 1.b (str. 33 norme) razvidni predmetni pripadni naponi 60 kV i 145 kV) (original norme na engleskom jeziku), te Prilog 1.c (prijevod izvatka norme na hrvatski jezik). Navodi da je ova norma propisana u poglavlju A.2. Tehničke specifikacije. Pojašnjava da se ove dvije vrijednosti podnosivih napona na rastavnom (izolacijskom) putu propisuju za sklopne uređaje u SN sklopnom bloku kod kojih je razmak između otvorenih kontakata projektiran da zadovolji funkcionalne zahtjeve navedene za uređaje za rastavljanje. Ističe da je u nuđenom SN sklopnom bloku RMSYS, kojeg nudi odabrani ponuditelj, prema dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača (Katalog SN sklopnih blokova RMSYS, pregledni nacrti nuđenih SN sklopnih blokova RMSYS, jednopolne sheme nuđenih SN sklopnih blokova RMSYS, upute za ugradnju i održavanje SN sklopnih blokova RMSYS) razvidno da su u spornom transformatorskom polju (uz prekidač) u vodnim poljima ugrađene rastavne sklopke (a ne rastavljači) koje imaju funkciju sklopnih uređaja u SN sklopnom bloku kod kojih je razmak između otvorenih kontakata projektiran da zadovolji funkcionalne zahtjeve navedene za uređaje za rastavljanje. Navodi da se gore navedene vrijednosti podnosivih napona na rastavnom (izolacijskom) razmaku iz Certifikata, koje odgovaraju traženim vrijednostima iz Tehničke specifikacije, odnose na rastavne sklopke u spornom transformatorskom polju i u vodnim poljima, što dokazuje da je predmetna rastavna sklopka u transformatorskom polju jednakovrijedna rastavljaču kao drugoj vrsti sklopnih uređaja u SN sklopnom bloku kod kojih je razmak između otvorenih kontakata projektiran da zadovolji funkcionalne zahtjeve navedene za uređaje za rastavljanje. Navod žalitelja da rastavljač u odnosu na rastavnu

sklopku daje vidljiv rastavni razmak smatra pogrešnim s obzirom da su predmet nabave SN sklopni blokovi izvedbe u metalom oklopljenom kućištu te niti jedan sklopni aparat u SN bloku nije vidljiv, pa tako ni rastavljač, a informacija o stanju sklopnog aparata (uklopljen-isklopljen) ostvaruje se mehaničkim pokazivačem položaja na prednjoj strani SN bloka i daljinski. Dalje, navodi da je odabrani ponuditelj u Tablice tehničkih podataka B.1, B.2 i B.3, točka 23, u rubriku Nuđeno upisao „b) dvopoložajni prekidač + tropoložajni rastavljač s mogućnošću uzemljivanja“, a iz priložene dokumentacije razvidno je da je riječ o „dvopoložajnom prekidaču + tropoložajna rastavna sklopka s mogućnošću uzemljivanja“, radi čega je temeljem članka 293. stavak 1. ZJN 2016. zahtijevao ispravak nejasnoće, kako bi uneseni podatak mogao odgovarati stvarnoj izvedbi nuđenog SN sklopnog bloka. Prihvatanjem ispravka nejasnoće u Tablici tehničkih podataka navodi da nije došlo ni do kakve značajne promjene ponude budući da ponuditelj i dalje nudi istu robu tj. SN sklopne blokove.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Tehničkoj specifikaciji, Tablicama s tehničkim podacima B.1., B.2., B.3., dio F. Opće značajke opreme SN bloka, u točki 23., u opisu tehničkog zahtjeva navedeno „Vrsta sklopnog aparata u transformatorskom polju: a) dvopoložajni prekidač + dvopoložajni zemljospojnik, b) dvopoložajni prekidač + tropoložajni rastavljač s mogućnošću uzemljivanja“, u stupcu Zahtijevana karakteristika („traženo“) navedeno: a) ili b), dok stupac Karakteristike nuđene opreme („nuđeno“) ispunjava ponuditelj.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjene Tablice s tehničkim podacima B.1., B.2., B.3. te je u istima naveo da nudi proizvođača Sarel, Italija, tip RMSYS i u točki 23. za gore opisan tehnički zahtjev, u stupcu Karakteristike nuđene opreme („nuđeno“) naveo: b). Odabrani ponuditelj je dostavio ažurirane dokumente, i to jednogpolne sheme nuđenih SN sklopnih blokova), pregledne nacрте, katalog proizvođača Sarel, tip RMSYS, ovjereni prijevod s engleskog na hrvatski jezik, upute za ugradnju i održavanje SN sklopnih blokova RMSYS, te Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za SN sklopne blokove br. VNO 30200018.

Među strankama je sporno da li su ponuđeni proizvodi odabranog ponuditelja (tropoložajna rastavna sklopka) jednakovrijedni traženim proizvodima (tropoložajni rastavljač).

Točkom 2.5. DoN (Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti) propisano je: „U Tehničkoj specifikaciji Naručitelj, sukladno članku 209. st. 2. upućuje na određene norme prilikom opisa robe koja je predmet nabave jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike tražene robe. Naručitelj će pored normi navedenih u Tehničkoj specifikaciji prihvatiti i jednakovrijedne norme. Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena. Ukoliko ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu nudi izradu po jednakovrijednim normama, Naručitelj će dokaze jednakovrijednosti zatražiti kroz dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a kojima dokazuje da je ispunio uvjete propisane Tehničkom specifikacijom. Naručitelj temeljem članka 211. st. 2. ZJN 2016 neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđena roba nije u skladu s Tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način Naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane Tehničkim specifikacijama.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje/upotpunjenje ponuda te u dopisu od 22. veljače 2021. naveo da u ponudama nije niti jednim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva iz članka 213. ZJN 2016, dokazano da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve prema tehničkim specifikacijama, pa je potrebno ponude upotpuniti na način da dokaže jednakovrijednost za rastavnu sklopku sukladno članku 211. ZJN 2016, prikladnim sredstvima iz članka 213. ZJN 2016. Dalje, naveo je da je upotpunjavanje potrebno

dostaviti kroz ispravak tablica tehničkih podataka, rb. br. 23. na način da je razvidno da nudi tropoložajnu rastavnu sklopku umjesto tropoložajnog rastavljača kao jednakovrijedno ili bolje rješenje, te dostavu dokaza odnosno bilo kojeg prikladnog sredstva što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016 da je nuđena tropoložajna rastavna sklopka jednakovrijedno ili bolje rješenje od tropoložajnog rastavljača.

Odabrani ponuditelj naručitelju je dostavio Izjavu o jednakovrijednosti ponuđenog tehničkog rješenja, koja sadrži potpis i pečat tvrtke odabranog ponuditelja (Ramić-trade d.o.o.), u kojoj je u bitnom navedeno: „Iz razloga unificiranosti opreme i same ekonomičnosti u transformatorskom polju „V” SN sklopnog bloka RMSYS u seriji sa prekidačem proizvođač SAREL koristi tropoložajnu rastavnu sklopku s mogućnošću uzemljivanja (isti sklopni aparat kao u vodnom polju „I”). Između prekidača i rastavne sklopke u transformatorskom polju „V” postoji mehanička blokada. Mehanička blokada izvedena je na način da se rastavna sklopka ne može isključiti dok je vakuumski prekidač uključen, odnosno ista se može isključiti samo dok je vakuumski prekidač u isključenom položaju. Isto tako vakuumski prekidač ne može se uključiti dok je rastavna sklopka u položaju uzemljeno ili isključeno. Zahvaljujući mehaničkoj blokadi između vakuumskog prekidača i rastavne sklopke sve manipulacije rastavne sklopke odvijaju se bez opterećenja (struje tereta) i bez napona čime je ista u funkciji rastavljanja odnosno rastavljača. Rastavna sklopka ima sve karakteristike rastavljača kao i dodatnu mogućnost prekidanja nazivne struje. Kako je u transformatorskom polju „V” izvedena mehanička blokada između vakuumskog prekidača i rastavne sklopke te nema nikakvog prekidanja i uključivanja rastavne sklopke pod teretom izvedba sa rastavnom sklopkom je rješenje potpuno jednakovrijedno traženom (dvopoložajni prekidač+tropoložajni rastavljač s mogućnošću uzemljivanja), a kako je to i upisano pod red. br.23 u tablicama tehničkih podataka. Premda se u seriji sa prekidačem nalazi rastavna sklopka zbog izvedbe blokade ista je u funkciji rastavljača budući da ista ne prekida niti uključuje ikakav teret (struju). Prekidanje nazivne struje i struje kratkog spoja vrši se u vakuumskim komorama prekidača. U tehničkoj specifikaciji, poglavlje A.3.1. Izvedba SN sklopnog bloka, a u vezi sa sklopnim aparatima propisano je sljedeće: „Svaki sklopni aparat (prekidač, rastavna sklopka, rastavljač, zemljospojnik) mora biti konstruiran za trolno uklapanje i isklapanje. Svi sklopni aparati (prekidači, rastavne sklopke, rastavljači, zemljospojnici) trebaju imati mehaničke pokazivače položaja. Mehanički pokazivači položaja trebaju biti uključeni u jednopolnu shemu nacrtanu na prednjoj strani SN sklopnog bloka. U svim poljima, između rastavne sklopke (prekidača) i zemljospojnika (tropoložajnog rastavljača), mora biti ugrađena mehanička blokada, na način da blokadni mehanizam aparate direktno povezuje blokadnim polužjem. Nije dopuštena izvedba blokade zaključavanjem aparata s prednje ploče sklopnog bloka.” Gore propisane tehničke uvjete koji se odnose na sklopne aparate, uključujući rastavljač i rastavnu sklopku, rastavna sklopka proizvođača SAREL u potpunosti zadovoljava, a što je razvidno iz cjelokupne dostavljene dokumentacije (Katalog SN sklopnih blokova RMSYS, pregledni nacrti nuđenih SN sklopnih blokova RMSYS, jednopolne sheme nuđenih SN sklopnih blokova RMSYS, upute za ugradnju i održavanje SN sklopnih blokova RMSYS, Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za SN sklopne blokove br. VNO 30200018). Rastavna sklopka ima sve funkcije rastavljača te ista može u potpunosti zamijeniti rastavljač. Rastavna sklopka u odnosu na rastavljač ima dodatnu mogućnost da rastavna sklopka može uklapati i isklapati struje tereta (do nazivne struje), dok rastavljači mogu prekidati i uklapati samo zanemarivo male struje, te samim time rastavna sklopka predstavlja puno kvalitetnije odnosno bolje tehničko rješenje. U otvorenom položaju rastavna sklopka udovoljava uvjetima rastavljanja za rastavljač, tj. između otvorenih kontakata sklopke postoji propisan vidljiv izolacijski razmak. Ovo omogućuje primjenu rastavne sklopke na mjestima gdje se primjenjuju rastavljači, pri čemu ona može preuzeti i sva sklapanja (do nazivne struje)“. Zatim, odabrani ponuditelj naručitelju je dostavio katalog proizvođača SN sklopnih blokova SAREL tip RMSYS,

ovjereni prijevod s engleskog na hrvatski jezik te upute za ugradnju i održavanje SN sklopnih blokova RMSYS.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo razloge zbog čega je prihvatio nuđeno jednakovrijedno rješenje odabranog ponuditelja (tropoložajna rastavna sklopka) te dokumentaciju temeljem koje je jednakovrijednost utvrdio.

Pravni okvir za ocjenu žalbenog navoda čine odredbe članka 211. ZJN 2016. Člankom 211. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako javni naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 1. ovoga Zakona u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, ne smije odbiti ponudu za radove, robu ili usluge koji odgovaraju nacionalnoj normi kojom se prihvaća europska norma, europskom tehničkom odobrenju, zajedničkoj tehničkoj specifikaciji, međunarodnoj normi ili tehničkom referentnom sustavu koji je utvrdilo europsko normizacijsko tijelo, ako se te specifikacije odnose na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve koje je javni naručitelj propisao. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako javni naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 2. ovoga Zakona, ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ovoga Zakona, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Stavkom 3. istog članka propisano je da u slučaju iz stavka 1. ovoga članka ponuditelj mora u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ovoga Zakona, dokazati da radovi, roba ili usluge koji odgovaraju normi udovoljavaju izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima javnog naručitelja.

Uzimajući u obzir točku 2.5. DoN te tehničke specifikacije ovog postupka nabave razvidno je da je naručitelj dozvolio nuđenje jednakovrijednog rješenja (opreme) te je u svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod udovoljava traženim tehničkim karakteristikama iz tehničke specifikacije kao kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti ponuđenog predmeta nabave propisao tehničke karakteristike tražene opreme, b) dvopoložajni prekidač + tropoložajni rastavljač s mogućnošću uzemljivanja. Također, odredio je da neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđena roba nije u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, *bilo kojim prikladnim sredstvom* što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. toga Zakona, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama (članak 211. ZJN 2016)..

Izvršenim uvidom u Izjavu odabranog ponuditelja, katalog proizvođača ponuđenih proizvoda, upute za ugradnju i održavanje SN sklopnih blokova RMSYS, Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za SN sklopne blokove br. VNO 30200018, koje je kao dokaze jednakovrijednosti nuđenog dostavio odabrani ponuditelj, utvrđeno je da navedena dokumentacija sukladno citiranim točkama DoN i odredbama ZJN 2016 predstavlja valjane dokaze na temelju čega je naručitelj ocijenio da rješenje koja predlaže ponuditelj na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Iz žalbe proizlazi da žalitelj smatra da proizvodi koje nudi odabrani ponuditelj u spornim stavkama nisu jednakovrijedni traženima samo iz razloga što jednakovrijednost nije dokazana u skladu sa odredbama članka 213. stavka 4. ZJN 2016, kao i da Izjava ponuditelja dostavljena u tu svrhu nije relevantna. Međutim, u točki 2.5. DoN naručitelj je dokazivanje jednakovrijednosti odredio u skladu s odredbama članka 211. ZJN 2016, slijedom čega su i ponuditelji jednakovrijednost nuđenog u odnosu na traženo u tehničkim specifikacijama mogli dokazivati bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016. Stoga, navod da Izjava ponuditelja nije relevantan dokaz samo za sebe nije dokaz da se ne radi o jednakovrijednom proizvodu.

Dalje, ovo tijelo je uzelo u obzir tvrdnju naručitelja da su ponuđeni proizvodi (tropoložajna rastavna sklopka) odabranog ponuditelja jednakovrijedni te da zadovoljavaju

njegove potrebe. Naime, naručitelj se očitovao da je odabrani ponuditelj jednakovrijednost nuđenog tehničkog rješenja (tropoložajna rastavna sklopka), između ostalog dokazao i Certifikatom br. VNO 30200018 s obzirom su u istom potvrđene tražene vrijednosti iz točke 11. i 12. Tablica tehničkih karakteristika (60 Kv i 145 Kv). Uvidom u Tehničke specifikacije, Tablice s tehničkim podacima B.1., B.2., B.3., dio D. Opći električni podaci opreme SN bloka, u točki 11., opis tehničkog zahtjeva: „Nazivni podnosivi napon industrijske frekvencije (50 Hz), 1 min (jednominutni: preko izolacijskog razmaka (uzduž izolacijskog puta)“, Zahtijevana karakteristika („traženo“): 60 kV, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stupcu Karakteristike nuđene opreme („nuđeno“) naveo da nudi 60 Kv te u točki 12. za opis tehničkog zahtjeva: „Nazivni podnosivi atmosferski (udarni) napon (1,2/50  $\mu$ s, preko izolacijskog razmaka (uzduž izolacijskog puta), Zahtijevana karakteristika („traženo“): 145 Kv, naveo da nudi 145 Kv, što je potvrđeno Certifikatom br. VNO 30200018 (Prilog Certifikatu) u kojem je navedeno „Nazivni podnosivi izmijenični napon – Na rastavnom razmaku“ navedeno RMSYS 60 Kv TE „Nazivni podnosivi impulsni napon– Na rastavnom razmaku“ navedeno RMSYS 145 Kv. S obzirom da je odabrani ponuditelj gore navedenim dokazima jednakovrijednost nuđene tropoložajne rastavne sklopke u odnosu na traženi tropoložajni rastavljač dokazao, što žalitelj u žalbenom postupku nije s uspjehom osporio, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za navod žalitelja da izmjena Tablica tehničkih podataka koje je odabrani ponuditelj dostavio u dijelu koji se odnosi na vrstu sklopnog aparata u transformatorskom polju predstavlja izmjenu ponude, utvrđeno je da je po pozivu naručitelja odabrani ponuditelj 4. ožujka 2021. dostavio Tablice tehničke specifikacije B1, B2, B3 u kojima je u stavci 23. tražene opreme ((a) dvopoložajni prekidač + dvopoložajni zemljospojnik, b) dvopoložajni prekidač + tropoložajni rastavljač s mogućnošću uzemljivanja) upisao „dvopoložajni prekidač + tropoložajna rastavna sklopka s mogućnošću uzemljivanja \* bolje jednakovrijedno) rješenje - vidi dokaze u prilogu,“ umjesto u Tablice tehničke specifikacije B1, B2, B3 prethodno upisanog: b) dvopoložajni prekidač + tropoložajni rastavljač s mogućnošću uzemljivanja). Ovo tijelo je utvrdilo da odabrani ponuditelj u Tablicama tehničkih specifikacija B1, B2, B3, točki 23. nije izmijenio ponuđeni predmet nabave, a koji je prethodno iskazao u Tablicama tehničke specifikacije koje je dostavio u ponudi. Naime, člankom 293. u stavku 1. je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. U stavku 2. tog članka je propisano da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stoga, naručitelj je postupio u skladu sa propisanim ovlaštenjem, a odabrani ponuditelj je postupio po naručiteljevom pozivu, pri čemu nije povrijedio odredbe iz stavka 2. članka 293. ZJN 2016 jer nije mijenjao predmet nabave koji je prethodno nudio u Tablicama tehničkih specifikacija, odnosno postupanjem odabranog ponuditelja po naručiteljevom traženju nije došlo do promjene nuđenog predmeta nabave. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da je u DoN, Tehničkoj specifikaciji (Točka 81, 82, 83 podtočka N.2.2. Strujni i naponski senzori, komplet strujnih senzora, Komplet strujnih senzora za jedno vodno polje) propisano „Komplet se sastoji od kombinacije najmanje 3 jednofazna senzora obuhvatne izvedbe predviđenih za montažu u kabelskom prostoru SN bloka“, što znači da je bilo dozvoljeno nuditi ili set od 3 jednofazna senzora ili set od 4 senzora, koji sadrži 3 jednofazna senzora i 1 sensor za nultu struju (trofazni sensor), a odabrani ponuditelj je u rubrici Nuđeno upisao „N030T-0U (2 kom) i N006E-0U (1 kom) proizvođač Greenwood Power“ iz čega proizlazi da je ponudio set koji sadrži 2 jednofazna senzora i 1 sensor za nultu struju (trofazni sensor), što je znatno manje od minimalnih zahtjeva DoN, čime je ponudio proizvod, odnosno tehničko rješenje bitno lošijih tehničkih karakteristika.

Navodi da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja da dokaže da komplet strujnih senzora koje je ponudio na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane Tehničkim specifikacijama, a odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu tvrtke IEL, što se u skladu s odredbama članka 213. ZJN 2016 ne može prihvatiti kao relevantan dokument. Čak i da je tvrtka IEL proizvođač strujnih senzora N030T-0U i N006E-0, navodi da se u skladu s odredbama članka 213. ZJN 2016, tehnička dokumentacije proizvođača može prihvatiti kao dokazno sredstvo, ali samo ako gospodarski subjekt dokaže da nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. toga članka ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem, te pod uvjetom da dokaže da tehničko rješenje koje nudi udovoljava zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora, što je u ovom slučaju izostalo. Navodi da je iz Izjave razvidno da ponuđeno tehničko rješenje odabranog ponuditelja nije jednakovrijedno te je ono bitno lošijih tehničkih karakteristika budući je u toj izjavi navedeno da se ponuđeno tehničko rješenje sa 2 jednofazna senzora i 1 sensorom za nultu struju (trofaznim sensorom) koristi za male vrijednosti zemljospojnih struja (manjih od 20 A). Navodi da je u novo dostavljenoj kataložnoj dokumentaciji upravljačke jedinice u točki 3.3. te na grafičkim prikazima 4a. i 4b. jasno navedeno "ovisno o izabranom tipu sustava (za  $I_0 > 5 \text{ A}$  ili  $I_0 > 20 \text{ A}$ )", pri čemu se dalje u tekstu navodi da se ponuđeno tehničko rješenje sa 2 jednofazna senzora i 1 sensorom za nultu struju (trofaznim sensorom) koristi samo za male vrijednosti zemljospojnih struja ( $I_0 \leq 20 \text{ A}$ ). Stoga ističe da i sam odabrani ponuditelj navodi i priznaje da njegovo tehničko rješenje sa samo 2 jednofazna senzora i 1 sensorom za nultu struju (trofaznim sensorom) nije cjelovito rješenje, budući je u DoN, u Tehničkoj specifikaciji (Točka A.4 Sustav za daljinsko vođenje (SDV) oprema koja se ugrađuje u sva vodna polja SN sklopnog bloka) navedeno da su minimalne očekivane primarne vrijednosti struja zemljospoja  $I_0 > 5 \text{ A}$ , pri čemu nije određena gornja granicu niti prag od 20 A za vrijednost struje zemljospoja  $I_0$ , budući je naručitelju poznata činjenica da u njegovim mrežama vrijednost struje zemljospoja može biti i nekoliko puta veća od 20 A. Sasvim je nejasno, navodi žalitelj, zašto je naručitelj, prihvaćajući ove novo dostavljene dokumente, nezakonito dopustio da mu odabrani ponuditelj određuje uvjete i zahtjeve iz DoN, u konkretnom slučaju određujući da vrijednost struje zemljospoja može biti maksimalno 20 A budući tehničko rješenje odabranog ponuditelja nije funkcionalno pri većim zemljospojnim strujama. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Maria Barača od 22. travnja 2021. Navodi da vještak u svom zaključku navodi da je tehničko rješenje proizvođača Greenwood Power za mjerenje struje tereta u svakoj fazi i detekciju struje kvara sa dva jednofazna senzora (N030T-0U) i jednim trofaznim sensorom (N006E-0U) znatno lošije, odnosno nije jednakovrijedno kao tehničko rješenje sa tri jednofazna senzora (N030T-0u). Ističe da je naručitelj u DoN za strujne senzore "Komplet se sastoji od kombinacije najmanje 3 jednofazna senzora obuhvatne izvedbe predviđenih za montažu u kabelskom prostoru SN bloka" riječju "mora" jasno ograničio bilo kakvo dokazivanje jednakovrijednosti u okviru minimalno 3 jednofazna senzora, znajući da svi veliki svjetski proizvođači (ABB, Siemens, Schneider) navedenu problematiku rješavaju ili sa setom od 3 jednofazna senzora ili sa setom od 4 senzora, koji sadrži 3 jednofazna senzora i 1 senzor za nultu struju (trofazni senzor), a nikako sa samo 2 jednofazna senzora. Navodi da bi prihvrat tehničkog rješenja odabranog ponuditelja sa 2 jednofazna senzora (N030T-0U) i 1 trofaznim sensorom (N006E-0U) značio da je žalitelj, koji se pridržavao svih uvjeta i zahtjeva iz DoN doveden u zabludu, jer da je žalitelj znao da može ponuditi bitno lošije tehničko rješenje sa samo 2 jednofazna senzora i 1 trofaznim sensorom, sigurno bi dostavio ponudu sa znatno nižom cijenom. U prilogu žalbe dostavlja Nalaz i mišljenje Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za elektroniku i elektrotehniku, ing. Mario Barač, Oznaka spisa: Vj-013-04-21.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je Izjava tvrtke IEL d.o.o. glede jednakovrijednosti ponuđenog tehničkog rješenja konfiguracije strujnih senzora N030T-0U



(2 kom) + N006E-0U (1 kom) izjava proizvođača Indikatora kvara IK-40 na koji se priključuje konfiguracija strujnih senzora i koristi mjerne podatke senzora kao ulazne podatke za funkciju indikacije kvarova, što je potvrđeno i dostavljenim Kataloškim listom Indikatora kvara IK-40 u kojem je na slici 3 prikazana upravo ova konfiguracija strujnih senzora N030T-0U (2 kom) i N006E-0U (1 kom), te je tvrtka IEL d.o.o. mjerodavna za dokazivanje jednakovrijednosti ponuđene konfiguracije strujnih senzora u odnosu na traženu jer je proizvođač indikatora jedini mjerodavan ocijeniti kvalitetu ulaznih podataka za pouzdanu detekciju kvara u SN mreži sukladno propisanim uvjetima iz tehničke specifikacije. Navodi da je od odabranog ponuditelja tražio dokazati jednakovrijednosti ponuđene konfiguracije strujnih senzora bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, te u konkretnom slučaju nije bilo potrebe za uključivanjem sredstava dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016 jer je IEL d.o.o. kao proizvođač Indikatora kvara IK-40 na koji se priključuju strujni senzori i Upravljačke jedinice dokazao jednakovrijednost temeljem prikladnog sredstva (članak 211. stavak 2. ZJN 2016) i to Izjavom o jednakovrijednosti ponuđenog tehničkog rješenja i njoj priloženog Kataloškog lista Indikatora kvara IK-40 te Uputa za priključak i montažu Upravljačke jedinice oznake. Navodi da je proizvođač indikatora kvara i upravljačke jedinice tehnički jasno, korektno i nedvosmisleno dokazao sukladnost ponuđene konfiguracije strujnih senzora u pogledu potrebnih tehničkih uvjeta za pouzdan rad svojih uređaja, a ulazni mjerni podaci sa strujnih senzora to svakako jesu. Navodi da u konkretnom slučaju strujni senzori nisu posebna funkcionalna cjelina već su jedna od ulaznih jedinica indikatora kvara i upravljačke jedinice kojima moraju dati ulaznu informaciju o strujama u vodnom polju, a indikacija kvarova konfigurira se i provodi u samom indikatoru kvara proizvođača IEL. Vezano za navod žalitelja da je nuđeno tehničko rješenje konfiguracije strujnih senzora sa 2 jednofazna senzora i 1 sensorom za nultu struju (trofaznim) primjenjivo samo za struje zemljospoja manje od 20 A navodi da se nigdje u dostavljenoj dokumentaciji odabranog ponuditelja ne navodi da je za nuđenu konfiguraciju strujnih senzora maksimalna vrijednost zemljospojne struje 20 A, već su stvarne činjenice vezane za iznose struje zemljospoja za koje je nuđena konfiguracija strujnih senzora primjenjiva, a temeljem tehnički korektnog iščitavanja citiranih dokumenata: nuđena konfiguracija strujnih senzora primjenjiva je za struje zemljospoja od 5 A do maksimalne struje zemljospoja  $I_{lo}$  za koju je indikator kvara IK-40 dimenzioniran u iznosu od 200 A, prema podatku o mjernom opsegu indikatora kvara IK-40 za funkciju indikacije kvara prema HRN EN 60255-151 za zemljospoj  $I_{lo} >> I_{lo}$  koji iznosi 2-200 A iz Kataloškog lista Indikatora kvara IK-40 oznake NU-184404 na 2 i Uputama za priključak i montažu Upravljačke jedinice oznake NU-130901OM u poglavlju 2.2. na stranici 4; nuđena konfiguracija strujnih senzora nudi veću osjetljivost detektiranja manjih struja zemljospoja  $I_{lo}$  u iznosu do 20 A u odnosu na konfiguraciju sa tri jednofazna strujna senzora, jer se kod nuđene konfiguracije strujnih senzora struja zemljospoja (nulta struja) izravno mjeri strujnim sensorom za nultu struju N006E-0U, dok se kod konfiguracije sa tri jednofazna strujna senzora struja zemljospoja posredno računa iz izmjerene tri fazne struje preko jednofaznih senzora N030T-0U. Ističe da je navod žalitelja o maksimalnoj struji zemljospoja od 20 A za nuđenu konfiguraciju strujnih senzora u suprotnosti sa dostavljenim Nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Maria Barača jer se u istom, u privitku 6.4 „List tehničkih podataka strujnog senzora osjetljivog na zemljospoj N006E-0U proizvođača Greenwood Power na stranici 19. dokumenta Vj-013-04-21 u poglavlju Specifikacija daju sljedeći tehnički podaci strujnog senzora N006E-0U koji mjeri struju zemljospoja  $I_{lo}$  (nultu struju): „Primarna struja: 60 A, Zaštitna klasa točnosti: 5P10, Nazivna kratkotrajna podnosiva struja: 25 kA (tj. 25.000 A), 1 sekunda.“ Budući se strujni sensor za nultu struju N006E-0U ne koristi za pogonsko mjerenje već za funkciju indikacije kvara (zemljospoja) navodi da se primjenjuje njegova zaštitna klasa točnosti 5P10 (5-greška u % 10 - višekratnik primarne struje) te se iz gornja prva dva podatka dolazi do zaključka da strujni sensor N006E-0U mjeri struju zemljospoja sa maksimalnom pogreškom od 5% do deseterostruke vrijednosti primarne struje iznosa

60 A, dakle do 600 A, što je unutar granica nazivne kratkotrajne podnosive struje senzora. Napominje da je u Tehničkoj specifikaciji u poglavlju A.4. propisan ovaj razred točnosti od 5%. Navodi da je nuđena konfiguracija strujnih senzora primjenjiva za struje zemljospoja do 600 A, ali zbog ograničenja Indikatora kvara IK-40 kompletan funkcionalni set za indicaciju struje zemljospoja IK-40 + nuđena konfiguracija strujnih senzora primjenjiv je za struje zemljospoja do 200 A. Navodi da taj iznos u potpunosti zadovoljava propisane potrebe naručitelja, te je žalitelj utvrdio činjenicu da u mrežama naručitelja vrijednost struje zemljospoja može biti nekoliko puta veća od 20 A. Dalje, naručitelj osporava Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka te navodi da je tvrdnja sudskog vještaka da tehničko rješenje sa tri jednofazna senzora predstavlja direktno mjerenje koje je bolje rješenje, dok tehničko rješenje sa dva jednofazna i jednim trofaznim senzorom predstavlja indirektno mjerenje koje je nepreciznije pogrešna i stvarna situacija je upravo suprotna jer se kod tehničkog rješenja sa tri jednofazna senzora struja zemljospoja (nulta struja) ne mjeri nego se računski određuje iz tri mjerene fazne struje (indirektno se određuje), pa je i greška izračuna struje zemljospoja veća nego kod tehničkog rješenja sa 2 jednofazna i 1 trofaznim senzorom kod kojeg se struja zemljospoja (nulta struja) izravno mjeri trofaznim senzorom. Navodi da tehničko rješenje sa 2 jednofazna i 1 trofaznim senzorom predstavlja direktno mjerenje, jer se sve potrebne veličine mjere: pogonsko mjerenje struje u vodnom polju provodi se direktnim mjerenjem jednofaznim senzorom u fazi L1 prema Tablici A na stranici 8 Tehničke specifikacije, ulazni podatak za indicaciju zemljospoja u IK-40 dobiva se direktnim mjerenjem struje zemljospoja ( nulte struje ) trofaznim senzorom, ulazni podatak za indicaciju kratkog spoja u IK-40 dobiva se direktnim mjerenjem dvije fazne struje sa dva fazna senzora (za dvopolni kratki spoj sa jednog ili dva fazna senzora, za trolepolni kratki spoj sa dva fazna senzora; na navod sudskog vještaka da je navedeno tehničko rješenje sa mjerenjem struje u samo dvije od tri faze bilo samo iznimno dopušteno i da se više ne nalazi u praksi ni u preporukama proizvođača za korištenje u distribucijskim mrežama ističe da sudski vještak spominje tehničko rješenje sa mjerenjem struje u dvije faze, što ne odgovara nuđenom tehničkom rješenju sa mjerenjem struje u dvije faze i mjerenjem nulte struje; na navod sudskog vještaka da je mjerenje struje tereta i detekcija struje kvara znatno preciznije u slučaju tehničkog rješenja sa tri jednofazna senzora jer jednofazni senzori imaju klasu točnosti mjerenja 1/0,5, dok je mjerenje struje tereta i detekcija struje kvara u slučaju tehničkog rješenja sa dva jednofazna i jednim trofaznim senzorom znatno nepreciznije jer trofazni senzor ima klasu točnosti mjerenja 3/1 navodi da sudski vještak griješi u sljedećim elementima: pogonsko mjerenje struje u vodnom polju (mjerenje struje tereta - prema sudskom vještaku) provodi se samo u jednoj fazi direktnim mjerenjem jednofaznim senzorom u fazi L1 prema Tablici A na stranici 8 Tehničke specifikacije, dakle u oba tehnička rješenja je točnost mjerenja ista jer se u oba tehnička rješenja pogonsko mjerenje provodi sa jednim jednofaznim senzorom klase točnosti mjerenja 1/0,5, trofaznim senzorom klase točnosti mjerenja 3/1 ne provodi se nikakvo pogonsko mjerenje struje, prema Tablici A na stranici 8 Tehničke specifikacije ne mjeri se nulta struja za potrebe pogonskog mjerenja, detekcija struje kvara provodi se i jednofaznim (kratki spoj) i trofaznim (zemljospoj) sensorima, ali za točnost detekcije struje kvara nije mjerodavna klasa točnosti mjerenja kako to sudski vještak prikazuje, nego zaštitna klasa točnosti, a ona je ista za jednofazni i za trofazni senzor i iznosi 5P10 prema privicima 4.4. na stranici 12 dokumenta Vj-013-04-21, poglavlje Specifikacija (za jednofazni senzor) i 6.4 na stranici 19 dokumenta Vj-O13-04-21, poglavlje Specifikacija (za trofazni senzor); na navod sudskog vještaka da nepreciznost trofaznog senzora N006E-0U, osim što je značajno izražena kod strujne pogreške, posebno dolazi do izražaja kod kutne (fazne) pogreške, pa za klasu točnosti 3 kutna (fazna) pogreška može biti i znatno veća odnosno uopće nije specificirana prema Tehničkom priručniku Končara, navodi da trofazni senzor prema Tablici A na stranici 8 Tehničke specifikacije nije predviđen za pogonsko mjerenje nulte struje te je sudski vještak ponovio pogrešku iz prethodnog poglavlja. Naručitelj ističe da su sve klase točnosti (i klasa točnosti mjerenja za pogonsko

mjerenje struje i zaštitna klasa točnosti za detekciju struje kvara) jednofaznog N030T-0U i trofaznog N006E-0U senzora (mjerne i zaštitne) unutar propisane granice od 5 % koju je propisao u Tehničkoj specifikaciji poglavlju A.4. na stranici 9: „Strujni senzori služe za mjerenje struje tereta i detekciju struje kvara lo> i l> točnosti +/- 5% ili bolje" Navodi da prema privicima 4.4. na stranici 12 dokumenta Vj-O1 3-04-21, poglavlje Specifikacija (za jednofazni senzor) i 6.4 na stranici 19 dokumenta Vj-013\_04-21, poglavlje Specifikacija (za trofazni senzor) iščitavaju se sljedeće klase točnosti ovih strujnih senzora: Klasa točnosti mjerenja jednofaznog senzora N030T-0U: 1 (0,5 uz korištenje korekcije...). Zaštitna klasa točnosti jednofaznog senzora N030T-0U: 5P10 (9% pri deseterostruko primarnoj struji) Klasa točnosti mjerenja trofaznog senzora N006E-0U: 3 (1 uz korištenje korekcije...), Zaštitna klasa točnosti trofaznog senzora N006E-0U: 5P10 5% pri deseterostruko primarnoj struji), čime dakle klase točnosti mjerenja i detekcije kvarova jednofaznog i trofaznog strujnog senzora odnosno nuđene konfiguracije strujnih senzora zadovoljavaju propisane uvjete naručitelja iz Tehničke specifikacije; na zaključak sudskog vještaka da je nuđeno tehničko rješenje sa dva jednofazna i jednim trofaznim senzorom znatno lošije od tehničkog rješenja sa tri jednofazna senzora, da se ova dva rješenja ne mogu nikako okarakterizirati kao jednakovrijedna, i da je rješenje sa tri jednofazna senzora neusporedivo bolje sa aspekta preciznije detekcije struje kvara i neusporedivo bolje sa aspekta točnijeg mjerenja struje svake faze zasebno, navodi da su svi zaključci sudskog vještaka pogrešni, a temeljem prethodno dokazanih pogrešaka sudskog vještaka u njegovom nalazu i mišljenju. Na kraju, navodi da u Nalazu i Mišljenju stalnog sudskog vještaka, u uvodnom dijelu (stranica 5) i zaključku (stranica 22) se navodi da se nalaz i mišljenje odnosi na okolnosti mjerenja struje tereta u sve tri faze i detekciju struje kvara. Kako je naručitelj u DoN jasno propisao zahtjev za mjerenje struje samo u jednoj od tri faze navodi da se ne može govoriti o istim okolnostima na koje je provedeno vještačenje, stoga smatra da je Nalaz sudskog vještaka, osim što je u svojim dijelovima pogrešan, potpuno irelevantan za daljnje ocjenjivanje u ovom žalbenom postupku. U odnosu na Tablice tehničkih podataka B.1, B.2 i B.3, točku 69. navodi da je pogrešan navod da je naručitelj u svom zahtjevu za strujne senzore riječju „mora“ ograničio bilo kakva dokazivanja jednakovrijednosti u okviru minimalno 3 jednofazna senzora, jer se riječ „moraju“ odnosi na zahtjev za izvedbu strujnih senzora koji moraju biti rastavljive obuhvatne izvedbe zbog mogućnosti njihove naknadne montaže na već montirane kableske završetke, te je pogrešan navod u nastavku rečenice " ...a nikako sa samo dva jednofazna senzora." jer se nuđena konfiguracija sastoji od dva jednofazna i jednog trofaznog senzora. Smatra da žalitelj bez dokaza iznosi tvrdnju da svi veliki svjetski proizvođači (ABB, Siemens, Schneider) navedenu problematiku rješavaju ili sa setom od 3 jednofazna senzora ili sa setom od 4 senzora koji sadrži 3 jednofazna senzora i 1 senzor za nultu struju (trofazni senzor te je netočnost tvrdnje o tzv. setu od 4 senzora kojeg kako žalitelj navodi koriste veliki svjetski proizvođači vidljiva već i iz žalbe, stranice 11. Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Maria Barača na kojoj je prikazan katalog (tj. List tehničkih podataka) za ponuđeni fazni strujni senzor proizvođača Greenwood Power (skraćeno: GWP) tipa N030T-0U te je u predmetnom katalogu navedeno „Strujni senzor je direktno povezan s mjernim uređajem, kao što je Siemens Sicam FCM. Koriste se ili dva fazna senzora i jedan senzor osjetljiv na zemljospoj ili tri fazna senzora". Navodi da se iz toga može zaključiti da varijanta s 4 senzora u tom slučaju nije moguća, što je u suprotnosti sa spomenutom tvrdnjom žalitelja.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršenim uvidom u Tehničku specifikaciju, Tablice s tehničkim podacima, utvrđeno je da je u dijelu N.2.2. Strujni i naponski senzori, u točki 69. Komplet strujnih senzora, u stupcu Opis tehničkog zahtjeva, propisano: „Komplet strujnih senzora za jedno vodno polje. Komplet se sastoji od kombinacije najmanje 3 jednofazna senzora obuhvatne izvedbe predviđenih za montažu u kablskom prostoru SN bloka. Senzori moraju biti rastavljive obuhvatne izvedbe prilagođeni za naknadnu montažu na montirane kableske završetke u prostoru kablskog odjeljka SN sklopnog bloka“

Proizvođač:----- Tip---- Set senzora sadrži sav potreban materijal, spojni pribor i mehaničku zaštitu žičnih veza. Napomena: ukoliko se nudi kombinirani strujno-naponski senzor u jednoj cjelini ponuditelj upisuje u kolonu „nuđeno“ tip kombiniranog senzora“ u stupcu Zahtijevana karakteristika (traženo“) navedeno je: Da, dok ponuditelj popunjava stupac Karakteristike nuđene opreme („nuđeno“). Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio popunjene Tablice s tehničkim podacima u kojima je za gore opisani tehnički zahtjev u točki 69. u stupac Karakteristike nuđene opreme („nuđeno“) naveo da nudi N030T-0U (2 kom) N006E-0U (1 kom) proizvođač Greenwood Power, te kao ažurirane dokumente, dostavio Katalog upravljačke jedinice, 4.c.

Među strankama je sporno da li su nuđeni proizvodi odabranog ponuditelja (N030T-0U (2 kom) N006E-0U (1 kom) proizvođača Greenwood Power) jednakovrijedni traženim proizvodima (najmanje 3 jednofazna senzora).

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje/upotpunjenje ponuda te u dopisu od 22. veljače 2021. naveo da dostavi dokaz odnosno bilo koje prikladno sredstvo što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016 da nuđeni strujni transformator prema tablicama tehničkih podataka rb. 69. u konfiguraciji N030T-0U (2 kom); N006E-0U (1 kom) predstavlja jednakovrijedno rješenje konfiguraciji s najmanje 3 jednofazna senzora.

Odabrani ponuditelj naručitelju je dostavio Izjavu o jednakovrijednosti ponuđenog tehničkog rješenja potpisanu i ovjerenu od gospodarskog subjekta IEL d.o.o. Zagreb, koji subjekt je proizvođač Indikatora kvara IK-40, kojeg odabrani ponuditelj nudi u svojim ponudama. U navedenoj Izjavi IEL d.o.o. u bitnom se navodi: „U tehničkoj specifikaciji, poglavlje A.4. Sustav za daljinsko vođenje (SDV). propisano je „Strujni senzori služe za mjerenje struje tereta i detekciju struje kvara  $I_0$  i  $I_1$  točnosti  $\pm 5\%$  ili bolje. Prijenosni omjer je takav da sekundarne vrijednosti odgovaraju strujnim ulazima na procesnoj opremi za lokalno upravljanje. Minimalne očekivane primarne vrijednosti struja su: teret  $I_0 \geq 5$  A; zemljospoj:  $I_0 \geq 5$  A; kratki spoj:  $I_k \geq 200$  A. Set senzora sadrži sav potreban materijal, spojni pribor i mehaničku zaštitu žičnih veza.“ U dostavljenom katalogu našeg indikatora kvara IK-40 navodi se „Za mjerenje i detekciju struje kvara u kabelskim mrežama koriste se nekonvencionalni strujni senzori LPCT koji su rasklopivi i vrlo jednostavno se montiraju na kabele. Npr. dva strujna senzora N030T-0U montiraju se na fazne vodove L1 i L2, a strujni senzor N006E-0U montira se tako da obuhvati sva tri fazna kabela.“, „detekcija dozemnog ( $I_0$ ) i kratkog spoja ( $I_1$ ) u izoliranim, uzemljenim preko malog otpornika, uzemljenim preko prigušnice i kruto uzemljenim SN kabelskim i nadzemnim mrežama“, „indikacija vrste kvara ( $I_0$  ili  $I_1$ ) i smjera kvara u izoliranim, uzemljenim preko malog otpornika, uzemljenim preko prigušnice i kruto uzemljenim SN kabelskim i nadzemnim mrežama lokalno na multi LED elementima i daljinski preko komunikacije“. Kako se vidi iz tehničke specifikacije naručitelja struja zemljospoja iznosi  $I_0 \geq 5$  A. Kako se radi o malim vrijednostima zemljospojnih struja (manjim od 20 A) ponudili smo kombinaciju tri senzora (2 senzora N030T-0 na fazama L1 i L2 i 1 obuhvatni senzor N006E-0U za struju zemljospoja) koji osiguravaju bolju osjetljivost u slučaju manjih struja zemljospoja ( $< 20$  A). Ovakva ponuđena izvedba strujnih senzora potpuno je u skladu sa odredbom pod br. 68 u tablicama tehničkih podataka gdje se navodi da se potrebna osjetljivost mora se moći postići adekvatnim odabirom izvedbe strujnih senzora i naponskih senzora te podešenjem proradnih pragova. Uzimajući u obzir navedeni zahtjev naručitelja da se potrebna osjetljivost postiže adekvatnim odabirom izvedbe strujnih i naponskih senzora i na osnovu podatka o vrijednosti struje zemljospoja ( $I_0 \geq 5$  A) ponudili smo adekvatnu kombinaciju tri strujna senzora i tri naponska senzora. Budući je naručitelj u tehničkoj specifikaciji propisao da su očekivane primarne vrijednosti struje zemljospoja (dozemne struje) ( $I_0 \geq 5$  A) ponuđeno je predmetno tehničko rješenje s dva senzora po svakoj fazi i jednim senzorom koji obuhvaća sva tri kabela. Ovakvo tehničko rješenje predstavlja kvalitetnije i bolje, odnosno u svemu jednakovrijedno rješenje u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije s obzirom da su sve tražene funkcionalnosti mjerenja i detekcije struje kvara

lo > i l > ostvarene ovim načinom montaže strujnih senzora. Nuđena kombinacija od tri strujna senzora, od kojih su dva jednofazna (za jednu žilu trožilnog kabela ili jedan jednožilni kabel) i jedan trofazni (za tri žile trožilnog kabela ili tri žile jednožilnog kabela, koji mjeri nultu struju) je tehnički kvalitetnija i bolja kombinacija (što je dokazano dostavljenim katalogom Indikatora kvara IK-40, oznake NU-18404 i Uputama za priključak i montažu Upravljačke jedinice, oznake NU-130901UM) nego tražena minimalna kombinacija od tri jednofazna strujna senzora iz tehničke specifikacije. Iz tehničkog opisa našeg indikacije kvara (indikatori kvara tip IK-40 a na koji se priključuju predmetni strujni senzori) jasno proizlazi tehnički zaključak da nuđena kombinacija od dva jednofazna i jednog trofaznog strujnog senzora nudi veću osjetljivost detektiranja manjih struja ( $< 20$  A) dozemnog odnosno jednopolnog kratkog spoja. Osjetljivost detekcije dozemnog spoja od 5 A postiže se kombinacijom dva strujna senzora u fazama i jednim strujnim senzorom za struju zemljospoja upravo. U kabelskim mrežama radi se o malim strujama dozemnog spoja (zemljospoj:  $lo \geq 5$  A) te je za detekciju istih potrebno primijeniti ponuđenu kombinaciju strujnih senzora (2 senzora u fazama L1 i L2 i 1 obuhvatni senzor za struju zemljospoja).“.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo razlog zbog čega je prihvatio nuđeno jednakovrijedno rješenje odabranog ponuditelja (N030T-0U (2 kom); N006E-0U (1 kom)) te dokumentaciju temeljem koje je jednakovrijednost nuđenog utvrdio.

Kako je već prethodno rečeno, naručitelj je u točki 2.5. DoN dokazivanje jednakovrijednosti propisao u skladu s odredbama članka 211. ZJN 2016, slijedom čega su i ponuditelji jednakovrijednost nuđenog u odnosu na traženo u tehničkim specifikacijama mogli dokazivati bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016. Odabrani ponuditelj je kao dokaz jednakovrijednosti nuđenih strujnih senzora dostavio Izjavu proizvođača Indikatora kvara IK-40 IEL d.o.o., kojeg nudi u ponudama. U odnosu na indikator kvara IK-40 radi se o uređaju na koji se priključuje konfiguracija strujnih senzora i koristi mjerne podatke senzora kao ulazne podatke za funkciju indikacije kvarova. Također, odabrani ponuditelj je kao dokaz jednakovrijednosti nuđenog dostavio Kataloški list Indikatora kvara-IK 40 i Upute za priključak i montažu Upravljačke jedinice, a koja dokumentacija sadrži tehničke karakteristike, opis proizvoda, opis djelovanja, slikovni prikaz (Priključak strujnih LPCT i naponskih LPVT senzora na IK-40 za jedno vodno polje. Stoga je prema ocjeni ovog tijela ispravno postupio naručitelj kada je u svrhu ocjenjivanja jednakovrijednosti nuđenog u točki 69. Tablica tehničkih podataka B.1, B.2 i B.3 dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuditelja prihvatio kao relevantnu za ocjenu jednakovrijednosti.

Dalje, žalitelj nije u pravu kada navodi da je u spornoj točki 69. Tablica bilo dozvoljeno nuditi ili set od 3 jednofazna senzora ili set od 4 senzora, koji sadrži 3 jednofazna senzora i 1 senzor za nultu struju (trofazni senzor). Naime, u slučaju kada naručitelj opiše predmet nabave sukladno članku 210. ZJN 2016 u postupku pregleda i ocjene ponuda potrebno je utvrditi je li nuđeni proizvod jednakovrijedan traženom. Međutim da bi ponuđeni proizvod bio jednakovrijedan traženom on ne mora biti isti kao traženi proizvod, već se jednakovrijednost nuđenog utvrđuje uzimajući u obzir sve aspekte traženog proizvoda (namjena, svojstva, funkcionalnost i sl.).

Vezano za navod žalitelja da je nuđeno rješenje odabranog ponuditelja bitno lošijih tehničkih karakteristika budući je u Izjavi jasno navedeno da se ponuđeno tehničko rješenje sa 2 jednofazna senzora i 1 senzorom za nultu struju (trofaznim senzorom) koristi za male vrijednosti zemljospojnih struja (manjih od 20 A), utvrđeno je da se u dostavljenoj Izjavi IEL d.o.o., Kataloškom listu Indikatora kvara IK-40 i Uputama za priključak i montažu Upravljačke jedinice ne navodi da je za nuđenu konfiguraciju strujnih senzora maksimalna vrijednost zemljospojne struje 20 A.

Vezano za navod žalitelja da tehničko rješenje odabranog ponuditelja nije funkcionalno pri većim zemljospojnim strujama, ovo tijelo kao opravdanu prihvaća obrazloženje naručitelja da je nuđena konfiguracija strujnih senzora primjenjiva za struje

zemljospoja od 5 A do maksimalne struje zemljospoja lo za koju je indikator kvara IK-40 dimenzioniran u iznosu od 200 A, a što je razvidno iz Kataloškog lista Indikatora kvara IK-40 i Uputa za priključak i montažu Upravljačke jedinice oznake te da nuđena konfiguracija strujnih senzora nudi veću osjetljivost detektiranja manjih struja zemljospoja lo u iznosu do 20 A u odnosu na konfiguraciju sa tri jednofazna strujna senzora, jer se kod nuđene konfiguracije strujnih senzora struja zemljospoja (nulta struja) izravno mjeri strujnim sensorom za nultu struju N006E-0U, dok se kod konfiguracije sa tri jednofazna strujna senzora struja zemljospoja posredno računa iz izmjerene tri fazne struje preko jednofaznih senzora N030T-0U. Navedeno proizlazi i iz Izjave IEL d.o.o. u kojoj se navodi „Iz tehničkog opisa našeg sustava indikacije kvara (indikatori kvara tip IK-40, a na koji se priključuju predmetni strujni senzori) jasno proizlazi tehnički zaključak da nuđena kombinacija od dva jednofazna i jednog trofaznog strujnog senzora *nudi veću osjetljivost detektiranja manjih struja (<20 A) dozemnog odnosno jednopolnog kratkog spoja.*“

Vežano za navod žalitelja da je naručitelj zahtjevom u DoN za strujne senzore "Komplet se sastoji od kombinacije najmanje 3 jednofazna senzora obuhvatne izvedbe predviđenih za montažu u kabelskom prostoru SN bloka" riječju "mora" ograničio bilo kakvo dokazivanje jednakovrijednosti u okviru minimalno 3 jednofazna senzora, a ne dva jednofazna i jedan trofazni senzor, utvrđeno je da iz opisa tehničkog zahtjeva u Tablicama tehničkih podataka B.1, B.2 i B.3 u točki 69. takav zaključak ne proizlazi, već se riječ „moraju“ odnosi na izvedbu strujnih senzora (rastavljive obuhvatne izvedbe).

Dalje, izvršenom usporedbom Izjave, Kataloškog lista Indikatora kvara IK-40 i Uputa za priključak i montažu Upravljačke jedinice, koji je kao dokaze jednakovrijednosti nuđenog dostavio odabrani ponuditelj te Nalaza i mišljenja vještaka, kojeg je kao dokaz da nuđeni proizvodi (N030T-0U (2 kom), N006E-0U (1 kom) Greenwood Power) ne zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike uz žalbu dostavio žalitelj, utvrđeno je da se u konkretnom slučaju u odnosu na provedeno vještačenje i postavljeni zahtjev naručitelja u DoN radi o drugačijem okolnostima. Naime, u DoN je postavljen zahtjev za mjerenje struje u jednoj od tri faze (Tablica A, stranica 8), dok se Nalaz i mišljenje sudskog vještaka odnosi na okolnosti mjerenja struje tereta u sve tri faze i detekciju struje kvara.

U očitovanju na odgovor naručitelja žalitelj je dostavio dopis Greenwood-Power (ovjereni prijevod s engleskog jezika) u kojem se navodi: „U ovom dopisu je Izjava stava GWO-a u odnosu na razliku između načina korištenja: 3 jednofazna strujna senzora; dva jednofazna strujna senzora + 1 senzor rezidualne struje u sustavu za otkrivanje/mjerenje zemljospoja. Izjava: Velika i najznačajnija razlika između 2+1 i 3 je: Strujni senzori CS-2+1: Zemljospojevi mogu biti otkriveni, ali mjerenje „izračunate“ faze nije toliko precizno; Strujni senzori CS-3: Mogu biti otkriveni zemljospojevi od 5A na više! Ali sve su faze točne. Za visokoprecizna mjerenja senzorski sustav s tri jednofazna senzora je bolje rješenje“.

U žalbenom postupku naručitelj se podneskom od 25. svibnja 2021. očitovao na navedenu Izjavu te naveo: „Odvojeno ocjenjivanje jednakovrijednosti nuđene i tražene konfiguracije strujnih senzora od njihove primjenjivosti u indikatoru kvara IK-40 nije moguće jer sami strujni senzori nisu samostalna funkcionalna cjelina nego samo ulazni uređaji funkcionalne cjeline „indikator kvara IK-40 sa strujnim i naponskim sensorima“ te prilog žalitelja s izjavom proizvođača strujnih senzora Greenwood Power u ovom slučaju nije mjerodavan jer proizvođač strujnih senzora ne zna uz koji se uređaj ovi strujni senzori funkcionalno povezuju i primjenjuju.“ Dodatno, izjava proizvođača strujnih senzora Greenwood Power o konfiguraciji CS 2+1 (nuđena konfiguracija) „zemljospojevi mogu biti otkriveni, ali mjerenje „izračunate“ faze nije toliko precizno“ apsolutna je neprimjenjiva u predmetnom postupku, jer je naručitelj Tehničkom specifikacijom (prema Tablici A na stranici 8) tražio mjerenje samo jedne fazne struje preko jednog od dva jednofazna strujna senzora, a nije tražio mjerenje sve tri fazne struje kada bi se treća morala računati.

Slijedom svega, a s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom dokazao da je nuđena konfiguracija strujnih senzora (N030T-0U (2 kom), N006E-0U (1 kom) Greenwood Power) jednakovrijedna traženoj (najmanje 3 jednofazna

senzora), prema ocjeni ovog tijela ispravno je postupio naručitelj kada je u postupku pregleda i ocjene nuđeno rješenje prihvatio kao jednakovrijedno traženom u točki 69. Tablica s tehničkim podacima, pa je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/20-01/842. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Končar - Inženjering za energetiku i transport d.d.  
Zagreb, Fallerovo šetalište 22
3. Ramić - trade d.o.o., Podstrana, Put starog sela 11