



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/407
URBROJ: 354-02/7-22-07
Zagreb, 29. lipnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Trames d.o.o., Dubrovnik, OIB: 80480322314, na V. Izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0008416, ispravci obavijesti: 2022/S F14-0014583, 2022/S F14-0016122, 2022/S F14-0019748, 2022/S F14-0021571 i 2022/S F14-0022427, predmet nabave: Usluga izrade studije razvoja željezničkog čvora Zagreb, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19. i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se V. Izmjena dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0008416, ispravci obavijesti: 2022/S F14-0014583, 2022/S F14-0016122, 2022/S F14-0019748, 2022/S F14-0021571 i 2022/S F14-0022427, predmet nabave: Usluga izrade studije razvoja željezničkog čvora Zagreb, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Trames d.o.o., Dubrovnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 7. ožujka 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0008416. U predmetnom postupku objavljeni su ispravci obavijesti: 2022/S F14-0014583 od 11. travnja 2022. (I. Izmjena dokumentacije o nabavi), 2022/S F14-0016122 od 25. travnja 2022. (II. Izmjena dokumentacije o nabavi), 2022/S F14-0019748 od 16. svibnja 2022. (III. Izmjena

dokumentacije o nabavi), 2022/S F14-0021571 od 31. svibnja 2022. (IV. Izmjena dokumentacije o nabavi) i 2022/S F14-0022427 od 6. lipnja 2022. (V. Izmjena dokumentacije o nabavi). Predmet nabave u ovom postupku je Usluga izrade studije razvoja željezničkog čvora Zagreb. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: Cijena ponude (bez PDV-a) 30% i Specifično iskustvo stručnjaka 70%.

U odnosu na sadržaj V. Izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je 13. lipnja 2022. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Trames d.o.o., Dubrovnik. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost navedene izmjene dokumentacije o nabavi koju žalbenim zahtjevom predlaže poništiti u dijelu zahvaćenom nezakonitošću uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, V. Izmjene dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi citira sadržaj V. Izmjene dokumentacije o nabavi vezano za izmjenu točke 2.4. (Upute ponuditeljima, dio A. dokumentacije o nabavi), te točke 2., 4.1. i 4.2. (Upute ponuditeljima, dio B. dokumentacije o nabavi) kojima je naručitelj propisao obvezu *fizičkog* prisustva stručnjaka na sastancima koji će se održavati tijekom provedbe ugovora. Naime, tvrdi da je navedenim traženjem naručitelj postupio nezakonito te da je zbog navedenog V. Izmjena dokumentacije o nabavi izrazito diskriminatorna, da narušava načelo tržišnog natjecanja, načelo slobode pružanja usluga, načelo jednakog tretmana i načelo razmjernosti. Naime, tvrdi kako naručitelj ni na koji način nije obrazložio iz kojeg razloga je potrebno fizičko sudjelovanje u redovnim i izvanrednim sastancima, te sastancima s predstavnicima županije, ministarstava, nadležnih tijela EU, kao ni traženje da se sastanci tijekom provedbe ugovora održavaju u prostorima naručitelja uz fizičko prisustvo stručnjaka. Nadalje, tvrdi da naručitelj nije obrazložio razloge zbog kojih je potrebno da svi ključni stručnjaci fizički prisustvuju na Početnom sastanku, kao ni činjenicu da se izrijekom traži da se nakon svakog tjednog/mjesečnog sastanka mora dostaviti popis stručnjaka koji moraju fizički prisustvovati idućem tjednom/mjesečnom sastanku, a obzirom da se radi o usluzi izrade studije koja po svojoj prirodi posla ne uvjetuje fizičku nazočnost Izvršitelja u sjedištu naručitelja.

Nadalje, tvrdi da niti kroz Projektni zadatak niti troškovnik koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi nije razvidno na koliko sastanaka ključni stručnjaci moraju fizički prisustvovati zbog čega nije moguće organizacijski se pripremiti za izvršenje predmeta nabave te izračunati troškove dolaska stručnjaka na sastanke. Zbog navedenog smatra da je V. Izmjena dokumentacije o nabavi protivna članku 200. ZJN 2016 budući da je nejasna, odnosno nije precizna te nije moguće dostaviti usporedive ponude.

Dalje, tvrdi kako sporne izmjene dokumentacije o nabavi izravno diskriminiraju sve one gospodarske subjekte koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ali i one gospodarske subjekte koji imaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ali u mjestima koja su udaljena od grada Zagreba gdje je sjedište naručitelja. Pri tome ukazuje da usluga koja je predmet nabave, odnosno usluga izrade studije razvoja željezničkog čvora Zagreb ni u kojem slučaju ne zahtijeva fizičku prisutnost (svih) stručnjaka na sastancima s naručiteljem, kao što je primjerice usluga stručnog nadzora koja zahtijeva fizičku prisutnost stručnjaka koji provode stručni nadzor na mjestu izvršenja usluge. Stoga, smatra kako naručitelj nema niti jedan valjani argument, niti ga je dao, kojim može obrazložiti iz kojeg razloga bi fizička prisutnost stručnjaka na sastancima bila neophodna radi valjanog izvršavanja usluga, a koji učinak se ne bi mogao postići prisustvovanjem stručnjaka na sastanku putem primjerice video konferencije. Pri tome napominje da slične usluge izrade projektno-tehničke, odnosno studijske dokumentacije žalitelj pruža naručitelju primjenom video konferencija bez ikakvih poteškoća u pružanju usluga i organizaciji posla, štoviše da takav princip olakšava Izvršitelju i naručitelju obavljanje usluge jer omogućuje promptnu organizaciju sastanka i razmjenu potrebnih podataka u digitalnom obliku bez velikih vremenskih gubitaka čime se osigurava i adekvatna razina kvalitete pružene usluge koja odgovara naprednim i transparentnim standardima kvalitete pružanja usluga, obzirom da se digitalnim zapisima koje proizlaze iz takvih sastanaka ne može manipulirati.

Stoga, tvrdi da je naručitelj spornim izmjenama dokumentacije o nabavi narušio načelo tržišnog natječaja jer se zbog nametanja ničim opravdane obveze fizičke prisutnosti stručnjaka na sastancima povećavaju troškovi za sve gospodarske subjekte koji imaju nastan izvan Republike Hrvatske i gospodarske subjekte koji imaju nastan u Republici Hrvatskoj, ali su udaljeni od grada Zagreba te da na taj način naručitelj smanjuje konkurentnost ponuda takvih gospodarskih subjekata i neopravdano im smanjuje dobit zbog geografske činjenice njihovog nastana. Zatim, tvrdi da je naručitelj narušio načelo slobode pružanja usluga zbog činjenice nametanja fizičkog prisustva stručnjaka kao obveznog u pružanju usluge, a s obzirom na poslovni nastan gospodarskog subjekta. Isto tako, tvrdi da je naručitelj narušio načelo jednakog tretmana jer se diskriminiraju gospodarski subjekti koji imaju nastan izvan Republike Hrvatske i gospodarske subjekte koji imaju nastan u Republici Hrvatskoj, ali su udaljeni od grada Zagreba, te načelo razmjernosti jer je propisivanje obveznog fizičkog prisustvovanja stručnjaka na sastancima nerazmjerno učinku koji će se postići fizičkim prisustvovanjem stručnjaka na sastanku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se propisanim minimalnim tehničkim zahtjevima koje moraju dokazati kako gospodarski subjekti tako i ključni stručnjaci, ničim ne narušava sudjelovanje svih bez obzira na njihov poslovni nastan. Zatim, navodi da je iz dokumentacije o nabavi razvidno da izvršenje predmeta nabave zahtijeva održavanje niza javnih rasprava i sastanaka, kako u sjedištu naručitelja tako i s jedinicama lokalne, područne i regionalne samouprave, odnosno zainteresiranim pravnim, gospodarskim i društvenim subjektima koje nije moguće održati putem videokonferencija. Također, tvrdi da je potrebno održati niz terenskih istraživanja i obilazaka, zbog čega pristup žalitelja kojim odbija svoju fizičku prisutnost ograničava njegovu kvalitetu u izvršenju predmeta nabave već u fazi nadmetanja. Pri tome ukazuje kako sve navedeno nikako nije moguće količinski definirati već je obuhvaćeno u sklopu pružanja usluge izrade studijske dokumentacije. Dakle, tvrdi kako provedba predmetnog ugovora nije moguća bez povremene fizičke prisutnosti ključnih stručnjaka na lokacijama koje ugovor zahtijeva, te da takav način provedbe

nije bio doveden u pitanje u realizaciji sličnih ugovora sa stranim projektantskim kućama kojima poslovni nastan nije bio u Republici Hrvatskoj. Također, tvrdi kako V. Izmjenom dokumentacije o nabavi nije povrijedio načela javne nabave iz razloga što istom sadržajno i smisljeno ništa novo nije propisao, već je samo precizirao postojeću odredbu dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je još u osnovnoj dokumentaciji o nabavi u točkama 2., 4.1., 4.2. i 4.3. propisao da se održavanje svih sastanaka obavlja u prostorijama naručitelja, što po tumačenju podrazumijeva fizičku prisutnost predstavnika odnosno specificiranih stručnjaka ugovornih strana. Osim toga, tvrdi da kada bi mjesto održavanja sastanka bilo putem video konferencije kako to predlaže žalitelj, tada to sigurno ne bi bila prostorija naručitelja, već neki virtualni prostor kojem svatko može pristupiti s kompjutera otkud želi. Smatra da iz navedenog jasno proizlazi da prostorije naručitelja znače fizičku prisutnost predstavnika ugovornih strana u tim prostorijama, te je dodavanjem riječi *fizičke* prisutnosti naručitelj samo pojasnio i precizirao ranije propisanu obvezu prisutnosti u prostorijama naručitelja, kako ne bi dolazilo do nejasnoća koje se mogu pojaviti u slučaju nepoznavanja predmeta nabave. U nastavku naručitelj ukazuje na visoko određenu procijenjenu vrijednost nabave (21.300.000,00 kuna), navodeći da izrađivač koji ima iskustva i poznaje predmet nabave kroz opis posla i projektni zadatak jasno može odrediti što je sve i na kojem stupnju kvalitete potrebno kako bi se usluga kvalitetno izvršila. Pri tome tvrdi da načela javne nabave ne mogu biti ni na koji način povrijeđena, s obzirom da su svi zainteresirani gospodarski subjekti istovremeno i pravovremeno upoznati za svim zahtjevima i uvjetima koje naručitelj zahtjeva, te su stoga svi u jednakoj poziciji da sukladno svojim kadrovskim, stručnim, tehničkim i financijskim mogućnostima oblikuju i dostave svoje ponude. Dodatno, ističe da je u svrhu uspješne realizacije i ispunjenja ugovorne obveze fizička prisutnost na sastancima svih potrebnih sudionika nužna i zahtijevana. U prilog navedenom dostavlja preslike poziva na sastanke u drugim projektima istih ili sličnih predmetu nabave navodeći da je iz istih vidljivo da uredno izvršenje usluge poznaje isključivo fizičku prisutnost i fizički dolazak na sastanke. Zatim, ukazuje kako ne može prisiliti sve dionike koji sudjeluju u izvršenju predmeta nabave na videokonferencijske pozive, niti može potvrditi da svi zainteresirani dionici posjeduju potrebnu infrastrukturu za sigurno i pouzdano prisustvo na videokonferencijskim sastancima, a niti da imaju dovoljno obučene djelatnike koji bi bili u mogućnosti efikasno odraditi iste. Također, tvrdi da je točkom 16. Projektnog zadatka propisano da „izrađivač mora obavijestiti odnosno prezentirati planirane aktivnosti državnim tijelima i institucijama“, te da je u svrhu izvršenja predmeta nabave od iznimne važnosti fizički obilazak i upoznavanje terena što se nikako ne može izvršiti videokonferencijom niti geografskom prisutnošću na drugoj lokaciji. Dalje, navodi da bi se za kvalitetnu izradu studijske dokumentacije Izrađivač studije trebao upoznati sa postojećom prometnom infrastrukturom, prometnim problemima i navikama putnika na području Željezničkog čvora Zagreb. Također, tvrdi da je Studijska dokumentacija koja je predmet postupka javne nabave izrazito kompleksna, kako geografskim područjem tako i uskom interdisciplinarnošću tehničkih (i društvenih) struka, te se na sastancima zahtijeva radna atmosfera s razmjenom i usuglašavanjem raznih prijedloga tehničkih rješenja, izradom i prezentacijom različitih nacrti, te opsežnim i sveobuhvatnim raspravama o istima, brainstorming itd., a što nije moguće u potpunosti ostvariti putem video konferencije. Dodatno, naručitelj naglašava nužnost prikaza cjelovitih tehničkih rješenja linijskih infrastrukturnih, u ovom slučaju željezničkih, objekata na nacrtima većih formata jedino prikladnih za adekvatnu prezentaciju i analizu na licu mjesta u papirnatom obliku. Naime, tvrdi da je predmet nabave izrada idejnih rješenja za željezničku i

cestovnu infrastrukturu dužine preko 100 km, što u mjerilu samo pregledne situacije (1:25000) znači 4 metra nacрта, te tvrdi da se isto nikako ne može dovoljno jasno vidjeti na ekranu niti projektoru bilo koje veličine prikaza. Stoga smatra kako komunikacija „licem u lice“ ima puno više dobrobiti od videokonferencije.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj V. Izmjenom dokumentacije o nabavi izmijenio točku 2.4. na način da je na kraju posljednje rečenice dodao tekst: „... uz fizičko prisustvo stručnjaka“ te time navedena točka glasi: „Izradu studijske dokumentacije odabrani ponuditelj može organizirati u mjestu sjedišta svoje tvrtke. Ukoliko je to izvan Zagreba, odnosno, izvan sjedišta Naručitelja, takva organizacija posla ne smije ni na koji način utjecati na ugovorene rokove i/ili na kvalitetu usluge. Isporuka izrađene dokumentacije Naručitelju moguća je isključivo u Zagrebu (sjedištu Naručitelja). Sastanci tijekom provedbe ugovora održavat će se u prostorima Naručitelja *uz fizičko prisustvo stručnjaka*“.

Zatim, naručitelj je izmijenio u dijelu B, točku 2. na način da se na početku četvrte i pete alineje dodaje riječ „fizičko“, a briše se tekst devete alineje, te time navedena točka glasi: „Obveze Ugovaratelja, Ugovorne obveze uključuju sljedeće zadatke: izrada detaljnog plana provedbe ugovora s definiranim rokovima isporuke dokumentacije; prikupljanje potrebnih podataka i/ili dokumentacije; angažiranje stručnjaka potrebnih za uspješnu provedbu ugovora; *fizičko* sudjelovanje u redovnim i izvanrednim sastancima; *fizičko* sudjelovanje na sastancima s predstavnicima Županije, ministarstava, nadležnih tijela EU; pravovremena izrada i dostava propisanih izvještaja Naručitelju; izrada i isporuka ugovorene tehničke dokumentacije Naručitelju na pregled (u skladu s izrađenim planom); ishođenje mišljenja/suglasnosti Naručitelja na dostavljenu dokumentaciju; sudjelovanje na prezentacijama u postupku upoznavanja jedinica lokalne samouprave i dostava potpunih i finalnih verzija dokumentacije na pregled“.

Dalje, naručitelj je izmijenio u dijelu B, točku 4.1. na način da se briše drugi odlomak i dodaje tekst: „Početnom sastanku dužni su fizički prisustvovati svi ključni stručnjaci“, te time navedena točka glasi: „Početni sastanak za sve uključene strane organizirat će Naručitelj najkasnije 7 dana nakon datuma obostranog potpisa Ugovora, kako bi se predstavile ugovorne strane uključene u provedbu te potvrdila podjela odgovornosti i dodjela zadataka. *Početnom sastanku dužni su fizički prisustvovati svi ključni stručnjaci*“.

Naručitelj je izmijenio u dijelu B, točku 4.2. na način da se u drugom odlomku tekst „moraju prisustvovati“ zamjenjuje tekstem: „moraju fizički prisustvovati“, te time navedena točka glasi: „Sastanci o napredovanju usluga – tjedni/mjesečni, Tjedni i mjesečni sastanci su operativni sastanci u svrhu praćenja napredovanja projekta u odnosu na odobreni vremenski plan te rješavanja problema koji se pojave tijekom provedbe. Sastanci će se održavati jednom tjedno/jednom mjesečno u vrijeme i na mjestu kako se dogovori na pripremnom ili prethodnom tjednom/mjesečnom sastanku. U pozivu na sastanak Naručitelj će dostaviti popis stručnjaka koji mu *moraju fizički prisustvovati*, odnosno čija je prisutnost neophodna. Evidencija osoba koje su prisustvovala sastanku obvezni je dio zapisnika sa sastanaka“.

Iz točke 2.1. dokumentacije o nabavi koju naručitelj V. Izmjenom dokumentacije nije mijenjao proizlazi da predmet nabave u ovom postupku obuhvaća uslugu izrade studijske dokumentacije razvoja željezničkog čvora Zagreb temeljem Projektnog zadataka. Pri tome je navedeno da je potrebno izraditi sljedeću studijsku dokumentaciju: 1. Varijantna idejna rješenja izgradnje novih ili modernizacije postojećih željezničkih pruga u čvoru odnosno funkcionalnih cjelina čvora; 2. Studiju izvodljivosti, 2.1. Prvi dio – Analizu prometnih zahtjeva i prijedlog aktivnosti i

provedbenih mjera po fazama, 2.2. Drugi dio - Studiju izvodljivosti predloženih varijantnih rješenja s izborom optimalnih varijanti za pojedinačne željezničke pruge odnosno funkcionalne cjeline čvora; 3. Analizu troškova i koristi (CBA) odabranih varijantnih rješenja; 4. Analizu mogućih utjecaja varijantnih idejnih rješenja na okoliš; 5. Podloge za izmjene prostorno-planske dokumentacije. Detaljan opis predmeta nabave nalazi se u Projektom zadatku koji je sastavni dio Dokumentacije o nabavi.

Također, iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u ovom postupku tražio da ponuditelj mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju 9 stručnjaka, odnosno najmanje sljedeće stručnjake: Stručnjak 1 - Voditelj izrade studijske dokumentacije; Stručnjak 2 - Stručnjak za građevinski infrastrukturni podsustav; Stručnjak 3 - Stručnjak za prometnu tehnologiju; Stručnjak 4 - Stručnjak za izradu studija izvodljivosti; Stručnjak 5 - Stručnjak za zaštitu okoliša; a Stručnjak 6 - Stručnjak za prometno modeliranje; Stručnjak 7 - Stručnjak za područje geotehnike; Stručnjak 8 - Stručnjak za elektroenergetski infrastrukturni podsustav i Stručnjak 9 - Stručnjak za prometno-upravljački i signalno-sigurnosni podsustav.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a stavak 2. tog članka da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je V. Izmjenom dokumentacije o nabavi propisao obvezu fizičkog prisustva stručnjaka na sastancima tijekom provedbe ugovora, na početnom sastanku, na sastancima o napredovanju usluga koji će se održavati jednom tjedno/jednom mjesečno, te na izvanrednim sastancima. Pri tome naručitelj dokumentacijom nije niti okvirno odredio o koliko se sastanaka, barem okvirno radi, a na kojima će traženi stručnjaci morati sudjelovati čime je, prema ocjeni ovog tijela postupio protivno članku 200. stavak 1. i 2. ZJN 2016 budući da dokumentacija o nabavi u navedenom dijelu nije jasna, precizna i nedvojbeno te ne omogućava podnošenje usporedivih ponuda. Naime, propisivanjem obveze sudjelovanja stručnjaka na neodređenom broju sastanaka u prostorijama naručitelja dovodi do situacije da ponuditelji koji raspolažu sa stručnjacima izvan mjesta izvršenja ugovora (prostorije naručitelja u Zagrebu) nemaju dovoljno informacija temeljem kojih bi mogli izračunati trošak dolazaka stručnjaka na sastanke na kojima je njihovo fizičko prisustvo obvezno, te samim time nemaju dovoljno elemenata za podnošenje usporedivih ponuda. U konkretnom slučaju, uzimajući u obzir argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu o razlozima osiguranja prisutnosti stručnjaka na sastancima, potrebno je napomenuti da naručitelj ima pravo opisati predmet nabave, te način i mjesto izvršenja ugovora sukladno svojim potrebama čime traženje fizičkog prisustva stručnjaka sastancima samo po sebi ne predstavlja nezakonito postupanje. Međutim, pri tome je naručitelj dužan voditi računa da dokumentacija o nabavi bude precizna i određena te da sadrži sve podatke koji omogućavaju ponuditeljima podnošenje usporedivih ponuda. Pritom je naručitelj dužan voditi računa da obim/količinu prisutnosti stručnjaka na sastancima propiše na

način koji je opravdan predmetom nabave. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je V. Izmjena dokumentacije o nabavi vezano za točke 2.4., (Dio A.), te točke 2., 4.1. i 4.2. (Dio B) protivna članku 200. stavak 1. i 2., te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA