



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/20-01/406
URBROJ: 354-01/20-9
Zagreb, 20. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Klima expert d.o.o. Zagreb, OIB: 49766965594, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0047589, predmet nabave: sustav hlađenja za čekaonicu Autobusnog kolodvora s ugradnjom, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB:61817894937, kao središnjeg tijala za nabavu za naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, OIB: 85584865987, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/19-005/1119; URBROJ: 251-26-23/003-20-36, od 14. svibnja 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0047589, predmet nabave: sustav hlađenja za čekaonicu Autobusnog kolodvora s ugradnjom, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Klima expert d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 4. prosinca 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0047589, predmet nabave: sustav hlađenja za čekaonicu Autobusnog kolodvora s ugradnjom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijena 90% i pondera jamstveni rok za ugrađenu opremu 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih je tri naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 14. svibnja 2020.

naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/19-005/1119; URBROJ: 251-26-23/003-20-36 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Markov-trade d.o.o. Čakovec.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu preporučenom poštom 27. svibnja 2020. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, ponuditelj Klima expert d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost odbijanja njegove ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i odgovor na žalbu, u svom se očitovanju protivi žalbenom zahtjevu i smatra da je ponuda žalitelja osnovano odbijena.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s propadajućim priložima, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda njegovu ponudu odbio s obrazloženjem da nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude koje je traženo točkom 7.2.1. dokumentacije o nabavi. Pojašnjava da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da uplata nije evidentirana, odnosno da nije moguće izvršiti uplatu na račun Grada Zagreba jer je vidljivo kako kod uplate nije naveden ispravan model plaćanja, odnosno navedeno je 00 umjesto 68. Žalitelj tvrdi da je, sukladno uputama iz točke 7.2.1. dokumentacije o nabavi, u svojoj elektroničkoj ponudi dostavio potvrdu o uplati novčanog pologa i da je to vidljivo iz uveza ponude. Opisuje kako uvez njegove ponude sadrži dokument *Jamstvo za ozbiljnost ponude.PDF*, koji je u svojoj naravi dokument Detalji transakcije IB67251025, izdan od Raiffeisen Bank 30. prosinca 2019., iz kojeg je razvidno da je u polje Status transakcije upisano „proveden“ što potvrđuje da je platna transakcija provedena te da je primatelju Grad Zagreb na IBAN HR3423600001813300007, sa pozivom na broj HR 00 9016-49766965594 uplaćen iznos od 9.000,00 kuna te da je kao svrha uplate naznačeno „uplata novčanog pologa za javnu nabavu ev.b.2019-2793“. Žalitelj dalje navodi da žalbi prilaže i Izvadak o stanju i prometu, izdan od Raiffeisen bank 31. prosinca 2019., kojim također dokazuje da je transakcija uplate pologa kao jamstva za ozbiljnost ponude provedena 30. prosinca 2019., sve sukladno naznačenome na nalogu kojega je uz svoju ponudu dostavio. Stoga, zaključuje žalitelj, s obzirom da je dokazao da je izvršio uplatu u iznosu i na IBAN naručitelja kako je određeno dokumentacijom o nabavi, kao i da je ispravno naveo sve ostale podatke o plaćanju (primatelj uplate, opis plaćanja i poziv na broj), a da je naručitelj pogrešku uočio samo kod modela plaćanja (00 umjesto 68, do koje pogreške je došlo zbog odbijanja provedbe naloga sa upisanim modelom 68 od strane banke te je upotrijebljen model 00 koji je opće prihvaćeni model plaćanja u bakarskim transakcijama), jasno je, ističe žalitelj, da je pravovremeno (prije roka određenog za podnošenje ponuda) dostavio dokaz tražen točkom 7.2.1. dokumentacije o nabavi. U prilogu žalbe žalitelj prilaže Izvadak o stanju i prometu na dan 30. prosinca 2019., na ime gospodarskog

subjekta, ovdje žalitelja, Klima Expert d.o.o. Zagreb, izdan od Raiffeisen Bank dana 31. prosinca 2019.

Žalitelj je mišljenja da je naručitelj mogao u odnosu na njegovu ponudu primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016, jer je u ponudi dostavio traženi dokument Potvrdu o uplati novčanog pologa, a naručiteljevo obrazloženje neprimjene instituta iz toga članka smatra nejasnim, kontradiktornim i suprotnim samom sebi („uplata nije evidentirana“, „nije bilo moguće izvršiti uplatu“, „kod uplate nije naveden ispravan model plaćanja“). U nastavu žalbe žalitelj navodi da mu je, poštujući načelo jednakog tretmana, naručitelj morao omogućiti pojašnjenje i upotpunjavanje njegove ponude, jer je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je odabranom ponuditelju omogućio da dostavi novo jamstvo, iako je zahtijevao da se dostavljeno jamstvo produži, a omašku kod upisivanja modela plaćanja pri uplati novčanog pologa u svrhu jamstva za ozbiljnost njegove ponude smatra nepopravljivom te valjanim razlogom za odbijanje njegove ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je žalitelj u pravovremeno dostavljenoj ponudi priložio Potvrdu o uplati novčanog pologa na račun Grada Zagreba. Temeljem podataka o uplati koji su se nalazili na potvrdi, navodi dalje, izvršio je provjeru da li je jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku novčanog pologa, u iznosu 9.000,00 kuna uplaćeno na njegov račun te je utvrđeno kako to nije slučaj. Sukladno odredbama članka 403. ZJN 2016, navodi kako u prilogu odgovora na žalbu dostavlja dokumente vezane za provjeru podataka o uplati jamstva za ozbiljnost ponude u obliku novčanog pologa prema potvrdi o uplati koju je žalitelj dostavio u ponudi, a koji sadrži podatke FINA-e o namjenskim uplatama na račun naručitelja u razdoblju od 30. prosinca 2019. do 2. siječnja 2020. Iz potvrde je razvidno, ističe dalje, da je kao model plaćanja navedeno 00 umjesto 68, što je vjerojatni razlog zbog kojeg sredstva nisu uplaćena na račun naručitelja.

Vezano za ne/primjenu članka 293. ZJN 2016, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da temeljem činjenice da žalitelj nije niti dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, a s obzirom na odredbu članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/2017.; dalje u tekstu: Pravilnik) nije niti mogao primijeniti odredbe članka 293. ZJN 2016 i ispraviti nedostatak u žaliteljevoj ponudi. Naručitelj smatra da žalitelj neutemeljeno tvrdi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda prekršeno načelo jednakog tretmana, jer je od ponuditelja Markov-trade d.o.o. Čakovec, ovdje odabranog ponuditelja, zatražio produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude temeljem članka 216. stavka 2. ZJN 2016, što je bitno različit pravni osnov postupanja u odnosu na onaj iz članka 293. toga Zakona. Obrazlaže svoj stav time da je člankom 216. ZJN 2016 regulirana situacija kad je postupak pregleda i ocjene ponuda dovršen i kad je ponuda ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja poznata te se prije trenutka odabira tog ponuditelja od istog traži produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, a odredbama članka 293. toga Zakona regulirano je postupanje tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, u slučaju ako je utvrđeno da su informacije ili dokumentacija dostavljena u ponudi nepotpuni, pogrešni ili se takvom čine ili ako nedostaju određeni dokumenti. Smatra da je riječ o činjeničnopravno neusporedivim situacijama, iz razloga kojeg se ne može se govoriti o kršenju načela jednakog tretmana.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal u EOJN RH te dokumentaciju dostavljenu ovome tijelu.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja ocijenjena kao nepravilna sukladno odredi članka 3. točke 12. ZJN 2016 te je odbijena temeljem članka 295. stavka 1. toga Zakona, jer ponuditelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponuda koje je traženo točkom 7.2.1. dokumentacije o nabavi. U Zapisniku se nadalje konstatira da navedena uplata nije evidentirana, odnosno da „nije bilo moguće izvršiti uplatu na račun Grada Zagreba jer je vidljivo kako kod uplate nije naveden ispravan model plaćanja, odnosno navedeno je 00 umjesto 68“. Sukladno članku 20. stavku 8. Pravilnika, konstatira se dalje u

Zapisniku, ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te središnje tijelo nije primijenilo mogućnost predviđenu članku 293. ZJN 2016.

Točkom 7.2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao uvjete i zahtjeve vezane za jamstvo za ozbiljnost ponude, sadržaj koje točke se u nastavku citira u cijelosti. Točka 7.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude; ponuditelj je dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 9.000,00 kn (devettisućakuna). U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, jamstvo mora glasiti na sve članove zajednice, a ne samo na jednog člana zajednice gospodarskih subjekata. Jamstvo mora sadržavati navod o tome da je riječ o zajednici gospodarskih subjekata. Jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Jamstvo za ozbiljnost ponude treba biti izdano u korist središnjeg tijela za nabavu (Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937). Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti u obliku bankarske garancije na poziv. Jamstvo mora biti bezuvjetno i s rokom valjanosti sukladnim roku valjanosti ponude. Gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude. Napomena: U tekstu bankarske garancije obavezno je taksativno navesti svih prethodno naznačenih 5 slučajeva za koja se izdaje jamstvo: 1. odustajanje ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti; 2. nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016; 3. neprihvatanja ispravka računске greške; 4. odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi; 5. nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u izvorniku, odvojeno od elektroničke dostave ponude, u papirnatom obliku, u zatvorenoj omotnici na kojoj su navedeni podaci o ponuditelju, s dodatkom: „Grad Zagreb, Ured za javnu nabavu, Avenija Dubrovnik 15, I. kat, soba 105, Predmet nabave SUSTAV HLAĐENJA ZA ČEKAONICU AUTOBUSNOG KOLODVORA S UGRADNJOM, evidencijski broj nabave: 2019-2793 - Dio ponude koji se dostavlja odvojeno, NE OTVARAJ“, odnosno u skladu s točkom 6.2.2. dokumentacije o nabavi. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan od članova zajednice gospodarskih subjekata. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti dostavljeno prije isteka roka za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda smatra zaprimljenom u trenutku zaprimanja ponude elektroničkim sredstvima komunikacije. Umjesto jamstva za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije, ponuditelj može dati novčani polog u traženom iznosu u korist računa, kako slijedi: Primatelj uplate: Grad Zagreb; IBAN: HR3423600001813300007; Model: HR68; Poziv na broj: 9016-OIB uplatioca-01; Opis plaćanja pristojbe: obavezno navesti evidencijski broj postupka. Potvrdu o uplati novčanog pologa ponuditelji dostavljaju u sklopu e-ponude.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se iz uveza ponude vidi da sadrži dokument koji žalitelj u žalbi opisuje, dakle da sadrži dokument Detalji transakcije IB672511025, izdan od Raiffeisen Bank 30. prosinca 2019., putem alata Internet bankarstva. Iz navedenog dokumenta razvidno da je status transakcije „proveden“, da je platitelj, ovdje žalitelj, Klima expert d.o.o. Karlovačka cesta 203/A, Zagreb; da je broj računa IBAN platitelja HR3924840081105830396; da je primatelj Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, IBAN: HR3423600001813300007, da je kao model i poziv na broj primatelja navedeno HR 00 9016-49766965594, da je kao opis plaćanja navedeno: uplata novčanog pologa za javnu nabavu ev.br: 2019-2793; da je datum plaćanja 30. prosinca 2019. te da je iznos plaćanja 9.000,00 kuna.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 290. stavka 1., članka 291., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbe članka 20. Pravilnika.

Žalitelj je uz žalbu dostavio Izvadak o stanju i prometu svoga računa broj HR3924840081105830396 koji potvrđuje činjenice navedene u dokumentu Detalji transakcije (naručitelj ga naziva Potvrda o uplati novčanog pologa), u bitnom, da je s računa žalitelja na dan 30. prosinca 2019. proknjižena uplata iznosa od 9.000,00 kuna na račun Grada Zagreba, Zagreb, broj računa IBAN HR3423600001813300007, oznake HR00 99, oznake transakcije IB67251025.

Naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio ispis elektroničke korespondencije između stručnih suradnika njegovog Ureda za javnu nabavu iz koje je razvidno da se traži provjera je li uplata žalitelja pristigla/sjela na račun Grada Zagreba te odgovor da na računu Grada Zagreba, zaključno sa 14. siječnja 2020., nije evidentirana uplata sa navedenim podacima, kao i konstatacija da je iz priloga (o.a. dokument Detalji transakcije IB67251025 dostavljen u ponudi) „vidljivo da je stranka upisala krivi model (upisano je 00 umjesto 68) te je stoga vjerojatno banka automatski odbila transakciju i u roku nekoliko dana vratila sredstva stranci“. Nadalje, naručitelj uz odgovor na žalbu prilaže i Izvještaj za određenu vrstu prihoda na računu HR342360000-1813300007, oznake 9016 te oznake 68, na kojemu se evidentiraju uplaćeni iznosi na ime jamstva za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabave, za dan 30. i 31. prosinca 2019. te za dan 2. siječnja 2020., iz kojih Izvještaja je razvidno da sporna uplata žalitelja nije evidentirana.

Primjenjujući mjerodavno pravo na iznijeto činjenično stanje te cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, u žalbenom postupku utvrđeno je da naručitelj nije potpuno i pravilno utvrdio sve činjenice u postupku pregleda i ocjene ponuda relevantne za ocjenu je li žalitelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, a što je bio obvezan sukladno odredbama članka 290. stavka 1., članka 291. te članka 301. stavka 1. i 2. ZJN 2016. Naime, žalitelj je u žalbeni spis priložio dokaze koji dodatno potvrđuju istinitost podataka navedenih u dokumentu Detalji transakcije IB67251025 priloženom u njegovoj ponudi, dakle činjenice da je na račun naručitelja (IBAN sukladno uputama u dokumentaciji o nabavi) izvršio uplatu traženog iznosa na ime novčanog pologa u svrhu jamstva za ozbiljnost njegove ponude. Naručitelj je u žalbeni spis priložio dokaze iz kojih je razvidno da *na njegovom računu* (IBAN sukladno dokumentaciji o nabavi), ali na stavci namijenjenoj za određenu vrstu prihoda, točnije uplate novčanog pologa u svrhu jamstva za ozbiljnost ponude (što je jasno razvidno iz oznake 68 i evidentiranih uplata), nije evidentirana uplata žalitelja. Budući da je svrha modela plaćanja jasnije objašnjenje osnove plaćanja kod nacionalnih plaćanja, odnosno „opisivanje“ plaćanja putem smislenog seta brojaka, dok je IBAN broj računa, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je naručiteljeva ocjena u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ali i argumentacija u žalbenom postupku da sporna uplata žalitelja nije evidentirana na računu Grada Zagreba neosnovana. Naime, iz dokaza dostavljenih u žalbeni spis nije moguće zaključiti da je banka odbila transakciju uplate i iznos vratila na račun uplatitelja, ovdje žalitelja, već upravo suprotno da je iznos uplaćen na IBAN račun naručitelja naveden u točki 7.1.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, iz dokaza priloženih u žalbeni spis nije moguće utvrditi da sporna uplata nije uopće evidentirana na računu naručitelja (na nekom drugom modelu plaćanja), a upravo je to činjenica koju je naručitelj propustio utvrditi u postupku pregleda i ocjene ponuda, jer je u ponudi žalitelja imao dokaz da je transakcija uplate na njegov račun uspješno provedena, a radi se o odlučujućoj činjenici relevantnoj za ocjenu je li žalitelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude. Slijedom naprijed navedenog, za zaključiti je da je žalitelj pri uplati novčanog pologa na ime jamstva za ozbiljnost ponude na račun naručitelja upisao neispravan model plaćanja, što uostalom u žalbi i potvrđuje, no žalitelj je dokazao (kako u ponudi, tako i u žalbenom postupku) da je uplatu na račun naručitelja uspješno izvršio, dok naručitelj, nasuprot tomu, svoju argumentaciju vezanu za odbijanje žaliteljeve ponude zbog nedostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude jer uplata nije evidentirana na njegovom računu, nije potkrijepio niti osnovanim argumentima niti dokazima priloženim u žalbeni spis. U vezi s dijelom žalbenog navoda u kojemu žalitelj ističe da je

naručitelj u konkretnom slučaju imao osnova za primjenu pravnog instituta iz članka 293. ZJN 2016, a naručitelj se s time ne slaže tumačeći da ga u tome priječi odredba članka 20. stavka 8. Pravilnika, potrebno je istaknuti da pojašnjavanje činjenica u vezi s predmetnom uplatom ne bi bilo protivno odredbi članka 20. stavka 8. Pravilnika jer bi se radilo o pojašnjavanju dokaza koji je nesporno dostavljen već u ponudi. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da naručitelj nije, sukladno svojoj obvezi iz članka 403. ZJN 2016, opravdao i dokazao na osnovu kojih je činjenica i dokaza ocijenio da žalitelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, zbog čega je i žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj također ističe da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije cjelovit, odnosno da u dokumentaciji koja je dostupna na EOJN RH nedostaje prilog naveden u tome Zapisniku pod točkom 15. i koji je označen kao „383-20-33 od 06.05.2020. godine“. Žalitelj dalje navodi da samo može pretpostaviti da se radi o „novom“ jamstvu za ozbiljnost ponude koje je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju, ali to ne može znati. Smatra da je, sukladno odredbama ZJN 2016 i Pravilnika, poglavito člancima 28. točkama 24. i 33. toga Pravilnika, predmetni dokument trebao biti dostupan žalitelju zajedno sa ostalim prilogima uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a kako nije, smatra da navedeni Zapisnik sadrži nedostatke koji utječu na njegovu zakonitost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nesporna činjenica da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u točki 15. sadrži podatak da je od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu Markov-trade d.o.o. Čakovec, ovdje odabranog ponuditelja, zatražio produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude (koje je prethodno dostavljeno u obliku bankarske garancije) te da je odabrani ponuditelj dostavio traženo putem ovlaštenog pružatelja poštanskih usluga. Pregledom dokumentacije objavljene na EOJN RH, točnije priloga Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno je, navodi dalje naručitelj, da je objavljen zahtjev naručitelja za produljenjem roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude te odgovor ponuditelja kojim izjavljuje da produljuje rok valjanosti ponude sukladno traženju te da u odgovoru stoji napomena da će produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije naknadno dostaviti poštom. Naručitelj nadalje skreće pozornost da u članku 28. stavku 1. točki 33. Pravilnika, nije izričito navedeno da je u popisu priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obvezno navoditi presliku produženog jamstva za ozbiljnost ponude - bankarske garancije koju je na zahtjev naručitelja dostavio odabrani ponuditelj, iz kojeg razloga, smatra, neobjavljivanje toga dokumenta kao priloga Zapisniku ne utječe na valjanost Zapisnika. Transparentnost postupanja, ističe dalje naručitelj, razvidna je iz činjenice da su svi relevantni podaci temeljem kojih je donio odluke navedeni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i popisu priloga zapisniku te objavljeni. Naručitelj je stava da okolnost da pojedini dokument nije objavljen kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne može biti razlog koji utječe na valjanost toga Zapisnika, a time i na pravilnost i zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te odluke o odabiru, jer radnja objavljivanja dokumentacije postupka javne nabave na EOJN RH nije dio postupka pregleda i ocjene ponuda, već se ista obavlja nakon što je stručno povjerenstvo za javnu nabavu zaključilo postupak pregleda i ocjene ponuda, rangiralo ponude prema kriterijima za odabir ponude te nakon što je donesena odluka o odabiru. Nadalje, naručitelj skreće pozornost i na to da se uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kao prilog ne objavljuje kompletna dokumentacija dostavljena u ponudi ponuditelja: uvez ponude s ponudbenim listom, troškovnik, ESPD obrazac, jamstvo za ozbiljnost ponude i dr. Prema tome, zaključno ističe naručitelj, žalitelj da bi preispitao valjanost ponude određenog ponuditelja, nužno mora koristiti pravo iz članka 310. stavka 1. ZJN 2016, a kako žalitelj do isteka roka za žalbu nije uputio zahtjev za uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, što smatra jasnim očitovanjem volje žalitelja da ga sadržaj dokumentacije dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja ne interesira, predlaže Državnoj komisiji odbiti žalbeni navod

kao neosnovan jer žalitelj nije dokazao postojanje procesnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe u dijelu kojim osporava pravilnost i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, ponude odabranog ponuditelja te povredu načela transparentnosti postupka javne nabave.

Ocjenujući žalbeni navod izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kojim je utvrđeno da naručitelj u točki 15. evidentirao da je od ponuditelja Markov - trade d.o.o. Čakovec, ovdje odabranog ponuditelja, zatražio produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude (KLASA:400-01/19-005/1119, URBROJ: 251-26-23/012-20-30, od 28. travnja 2020.) te da je navedeni ponuditelj dostavio odgovore (KLASA:400-01/19-005/1119, URBROJ: 383-20-32 od 30. travnja 2020. godine i 383-20-33 od 6. svibnja 2020.). Također je utvrđeno da je kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, između ostalog, naveden *zahtjev za produljenjem roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, sukladno točki 15. ovoga Zapisnika te dostavljeni dokumenti, sukladno točki 15. ovoga Zapisnika.*

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je, kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, objavljen zahtjev naručitelja za produljenjem roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude od 28. travnja 2020., kojim se od ovdje odabranog ponuditelja traži da produži rok valjanosti ponude i rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude do 27. srpnja 2020. te podnesak odabranog ponuditelja naslovljen kao Produljenje valjanosti ponude od 30. travnja 2020., kojim odabrani ponuditelj odgovara da produžuje rok valjanosti ponude do 27. srpnja 2020. te u vezi s produljenjem jamstva navodi da jamstvo za ozbiljnost ponude broj: 1904008885 ne može produžiti s obzirom da je valjanost istog istekla 2. travnja 2020.; da je nemoguće retroaktivno dostaviti produljenje valjanosti dostavljenog jamstva prema zahtjevu naručitelja; da će banka izdati novo jamstvo za ozbiljnost ponude s rokom od 30. travnja 2020. do 27. srpnja 2020. te da će isto dostaviti poštom u ostavljenom roku.

Kako u prilogu odgovora na žalbu, naručitelj ovome tijelu nije dostavio „novo“ produženo jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja, kao dijela dokumentacije koja nije javno objavljena u EOJN RH, radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, ovo tijelo je temeljem odredbe članka 417. ZJN 2016, uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja, pozvalo naručitelja Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/20-01/406; URBROJ: 354-01/20-6, od 7. srpnja 2020., da dostavi „novo“ produženo jamstvo za ozbiljnost ponude, za koji tvrdi da mu ga je odabrani ponuditelj dostavio 6. svibnja 2020. putem ovlaštenog pružatelja poštanskih usluga. Predmetni Zaključak naručitelj je uredno zaprimio 9. srpnja 2020., što je razvidno iz dostavnice u spisu, no na isti se naručitelj oglasio i do dana donošenja Rješenja u spis nije dostavio traženi dokaz.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 290. stavka 1., članka 216. stavka 2., članka 301. stavka 1. i 2., članka 310. stavka 1., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbe članka 28. i članka 33. stavka 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/2017.).

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava da „novo“ produženo jamstvo za ozbiljnost ponude, koje mu je navodno odabrani ponuditelj dostavio putem ovlaštenog pružatelja poštanskih usluga 6. svibnja 2020. nije objavio kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jer smatra da to nije niti bio obvezan. Svoj stav naručitelj glavninom obrazlaže time da je žalitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda imao dovoljno podataka da preispita sadržaj „novog“ produženog jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja uz dodatno obrazloženje da žalitelj kako bi preispitao valjanost ponude nekog ponuditelja, nužno mora koristiti pravo iz članka 310. stavka 1. ZJN 2016, odnosno izvršiti neposredan uvid u ponudu kod naručitelja. Naručitelj ide tako daleko da smatra da žalitelj nema pravni interes za izjaviti konkretan žalbeni navod, jer nije izvršio uvid u ponudu odabranog ponuditelja. Nadalje obrazlažući zašto nije bio obvezan objaviti i sporno produženo jamstvo, naručitelj također ističe da sukladno citiranim odredbama Pravilnika nije obvezan objaviti kompletnu dokumentaciju dostavljenu u ponudi,

koju čine uvez ponude s ponudbenim listom, troškovnik, ESPD obrazac, jamstvo za ozbiljnost ponude i druge. Međutim, prema ocjeni ovoga tijela ovakvi stavovi naručitelja nemaju uporište u ZJN 2016 i Pravilniku, kao podzakonskom aktu donesenom na temelju toga Zakona. Naime, prema odredbi članka 310. stavka 1. ZJN 2016 ponuditelj ima pravo, ali ne i obvezu, izvršiti uvid u ponudu i ostalu dokumentaciju kod naručitelja. Tako je i žalitelj imao pravo izvršiti uvid u ponudu odabranog ponuditelja i dokumente pribavljene od odabranog ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponude, međutim to nije morao učiniti, pa ni kao preduvjet izjavljivanja spornog žalbenog navoda, kako to naručitelj pogrešno tumači. Sama po sebi neosnovana je i tvrdnja naručitelja da je žalitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda imao dovoljno podataka koji mu omogućuju da preispita sadržaj „novog“ produženog jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja, budući da je potpuno jasno da iz oznake „383-20-33 od 6. svibnja 2020.“ nije moguće utvrditi pa tako niti ispitati sadržaj dokumenta. Bez uporišta u zakonskim i podzakonskim odredbama je i stav naručitelja da nije bio obavezan objaviti sporno „produženo“ jamstvo za ozbiljnost ponude, jer nema obvezu ni objave ponude odnosno njezinih sastavnih dijelova, kao što su uvez ponude, ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude. Naime, naručitelj doista nema obvezu objaviti jamstvo za ozbiljnost ponude kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jer se radi o obveznom sastavnom dijelu ponude, međutim akte kojima traži produženje prethodno u ponudi već dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude sukladno članku 216. stavku 2. ZJN 2016 i dokumente kojima se produžava to jamstvo (odnosno novo jamstvo) naručitelj ima obvezu objaviti jer su to radnje poduzete prije odabira, dakle u postupku pregleda i ocjene ponuda, pa stoga moraju biti valjano evidentirane, ali i dokazima potkrijepljene, upravo u aktu koji je dokaz provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda - Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kao jednom od temeljnih akata proklamacije načela transparentnosti u postupku javne nabave, a sukladno članku 28. stavku 1. točki 33. Pravilnika.

Slijedom svega naprijed navedenog, a imajući u vidu činjenicu da naručitelj ne osporava da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije objavio „novo“ produženo jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja te činjenicu da naručitelj, niti po pozivu ovoga tijela da dostavi na uvid sporni dokument u predmetnom Zapisniku označen kao „383-20-33 od 6. svibnja 2020.“ isti nije dostavio, ovo je tijelo žalbeni ocijenilo osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klima expert d.o.o.,
Zagreb, Karlovačka cesta 203/A
2. Grad Zagreb,
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
3. Markov-trade d.o.o.,
Čakovec, Braće Graner 5