



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/403
URBROJ: 354-02/12-22-9
Zagreb, 21. srpnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Hiems d.o.o., Split, OIB: 34855338781, koga zastupaju opunomoćenici Nikola Božiković i Marko Udiljak, odvjetnici u Splitu, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2022/S 0F5-0008463, predmet nabave: usluge prijevoza djelatnika i prijevoza putnika na stajanci, naručitelja Zračna luka Split d.o.o., Split, OIB: 83462362655, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Hiems d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Hiems d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zračna luka Split d.o.o., Split, objavio je dana 7. ožujka 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2022/S 0F5-0008463, predmet nabave: usluge prijevoza djelatnika i prijevoza putnika na stajanci.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 1. lipnja 2022. godine donio odluku u odabiru br. 04-000284-22, kojom je odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Žele obrt za prijevoz putnika, Kaštel Kambelovac i Vukić promet d.o.o., Trogir.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 10. lipnja 2022. godine, uz istodobnu dostavu primjerka žalbe naručitelju, izjavio ponuditelj Hiems d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi osporava pregled i ocjenu ponuda u odnosu na odbijanje svoje ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 87.500,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda odbijena iz razloga jer je pregledom jamstva utvrđeno da je uz elektroničku ponudu dostavljena preslika jamstva za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije, a da izvornik jamstva nije dostavljen u roku za dostavu ponude na način propisan točkama 6.2. i 7.15.1. dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da je naručitelj u zapisniku o otvaranju konstatirao da je garancija zaprimljena, ali u preslici. Navodi da je naručitelj trebao postupiti po članku 293. ZJN 2016, budući da je jamstvo predano elektronski, dakle da to nije dokument koji nedostaje pa da bi se naručitelj opravdao za neprimjenu članka 293. ili da bi se pozivao na Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Žalitelj ističe da je dostavio izvornik navedenog jamstva na način da ga je uputio poštom prioritetno dana 4. travnja 2022. godine u 8:27h, dakle dan prije otvaranja ponuda. Činjenica jest, nastavlja žalitelj, da nije poslao navedeno preporučenom pošiljkom, no budući da je poslao prioritetno, da je imao legitimna očekivanja da će navedeno prioritetnim putem (što mu je dodatno i u poštanskom uredu rečeno) doći do naručitelja u istom danu. Ovo tim više, navodi, što je navedeno upućeno iz poštanskog ureda u istom gradu, točnije iz Kaštel Lukšića (oznake 21215) za Kaštel Štafilić (oznake 21217) kao mjesto sjedišta naručitelja. Kao dokaz za navedeno žalitelj dostavlja presliku kuverte predane Hrvatskoj pošti d.d. od 4. travnja 2022. godine i presliku računa od 4. travnja 2022. godine. Žalitelj posebno skreće pozornost na odluku Ustavnog suda broj U-III-1001/2007 od 7. srpnja 2010. godine koja naglašava postojanje nedopuštenog ekscesivnog formalizma.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da predmetno jamstvo za ozbiljnost ponude nije zaprimio niti do trenutka pisanja odgovora, a žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu na navedeno se nije očitovao.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ponuda žalitelja odbija sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, uz obrazloženje da je pregledom jamstva ponuditelja Hiems d.o.o. utvrđeno da je uz elektroničku ponudu putem EOJN RH dostavljena preslika jamstva za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije Zagrebačke banke br. 2204001344 od 28.

ožujka 2022. godine, a da izvornik jamstva za ozbiljnost ponude nije dostavljen u roku za dostavu ponude na način propisan točkama 6.2. i 7.15.1. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj u žalbi ne osporava da je jamstvo za ozbiljnost ponude predao u preslici, prilikom dostave elektroničke ponude putem EOJN te ne osporava činjenicu da izvornik jamstva, za koji tvrdi da je na adresu naručitelja upućen putem prioritetne poštanske pošiljke dana 4. travnja 2022. godine, nije kod naručitelja zaprimljen prije isteka roka za dostavu ponuda, što je bio zahtjev propisan točkom 6.2. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u predmetnu dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je točkom 7.15.1. – Jamstvo za ozbiljnost ponude, propisano da je ponuditelj dužan kao jamstvo za ozbiljnost ponude uz ponudu dostaviti bankarsku garanciju u iznosu od 120.000,00 kuna s klauzulom „plativo na prvi poziv i bez prava prigovora“, koja mora biti bezuvjetna i s rokom važenja istovjetnim s rokom valjanosti ponude. U slučaju javljanja zajednice gospodarskih subjekata jamstvo uz ponudu prilaže nositelj ponude ili svi članovi zajednice solidarno ili jedan član zajednice gospodarskih subjekata na ukupan iznos. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u izvorniku, odvojeno od elektroničke dostave ponude, u papirnatom obliku, umetnuto u prozirnu, perforiranu, plastičnu košuljicu, u zatvorenoj omotnici na kojoj su navedeni podaci o ponuditelju, sukladno uputama u točki 6.2. ove Dokumentacije.

Uvidom u točku 6.2. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je propisano, ako izvornike dokumenata ili dokaza nije moguće dostaviti elektroničkim sredstvima komunikacije, da se komunikacija u navedenim slučajevima odvija putem ovlaštenog pružatelja poštanskih usluga ili druge odgovarajuće kurirske službe, telefaksom ili njihovim kombiniranjem s elektroničkim sredstvima. Traženu bankarsku garanciju koju u ovom trenutku nije moguće slati i primiti kao elektronički dokument, ponuditelji u roku za dostavu ponuda, dostavlja naručitelju u zatvorenoj poštanskoj omotnici na adresu za dostavu ponuda te takva omotnica sadrži sve tražene podatke, s dodatkom „dio/dijelovi ponude koji se dostavlja/ju odvojeno“. Dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda smatra zaprimljenom u trenutku zaprimanja ponude elektroničkim sredstvima komunikacije.

Člankom 3. točkom 12. ZJN 2016 propisano je da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

Člankom 291. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano; 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta; 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja; 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5. računsku ispravnost ponude.

Odredbom članka 295. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Člankom 20. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Stavkom 8. istog članka propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Stoga, s obzirom da među strankama nije sporna odlučna činjenica da jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi (a traženo je dostaviti izvornik jamstva za ozbiljnost ponude u roku za dostavu ponuda), a prema odredbi prethodno citiranog članka 20. stavka 8. Pravilnika, jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatra se dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN 2016 te da naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda, činjenica da ponuda žalitelja ne sadrži jamstvo za ozbiljnost ponude kako je traženo dokumentacijom o nabavi, predstavlja neotklonjivi nedostatak ponude žalitelja u predmetnom postupku. Navedeno pravno shvaćanje žalbenog tijela potvrđeno je i u pravnoj praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, presudama pod Poslovnim brojem: UsII-84/22-6 i Poslovnim brojem: UsII-185/19-7 od 10. travnja 2019. Stoga, žalitelj nije u pravu kad u žalbi tvrdi da je naručitelj u takvoj situaciji trebao postupiti po članku 293. ZJN 2016.

Dakle, za naručitelja koji vrši pregled i ocjenu ponuda, a u kontekstu primjene članka 291. točke 1. i članka 295. stavka 1. ZJN 2016, relevantno je i odlučno je li pošiljka s jamstvom za ozbiljnost ponude zaprimljena do isteka roka za dostavu ponuda, a što ovdje nije bio slučaj. Navedeni stav potvrđen je presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: UsII-71/22-5 od 14. travnja 2022.

Iz navedenog proizlazi da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te je stoga nepravilna. Naručitelj je stoga ispravno postupio kad je ponudu žalitelja odbio te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj, kao i gospodarski subjekt Pražen Putovanja d.o.o., na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, nisu udovoljili formalnim uvjetima predmetnog postupka nabave, budući da postupku ne prileži ugovor o suradnji s Pražen Putovanja d.o.o., niti Izjave o suglasnosti i prihvatu navedenog. Primjerice, nastavlja žalitelj, Žele obrt za prijevoz bio je pozvan 12. travnja 2022. godine dostaviti određenu dokumentaciju, dio čega je dostavio 26. travnja 2022. godine, dakle izvan roka od 10 dana. Stoga, navodi odabrani ponuditelj nije u ostavljenom roku udovoljio zahtjevu naručitelja te je izvan roka dostavio manjkavu dokumentaciju, a naručitelj je bio u obvezi primijeniti članak 263. stavak 3. ZJN 2016.

Nadalje, žalitelj navodi da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi propisana dostava, u slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, potpisane i ovjerene izjave o

stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojeg je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju. Navodi da Izjava društva Pražen Putovanja d.o.o. nije ovjerovljena već da je samo digitalno potpisana od strane zakonskog zastupnika, kao i da je dokumentacijom o nabavi propisan obvezan sadržaj te Izjave te je trebalo biti navedeno sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, što u spornoj Izjavi nije navedeno. Žalitelj ukazuje da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja da dostavi tu Izjavu u roku od 7 dana, međutim, da on ni u tom ostavljenom roku nije udovoljio zahtjevu jer predmetna Izjava ne odgovara uvjetima koji su propisani. Dakle, zaključuje žalitelj, naručitelj je trebao postupiti sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016 i odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da prema točki 7.11. dokumentacije o nabavi, nije tražio izričito ugovor ili sporazum dviju strana, već da je tražeći minimalne zahtjeve iz dokumentacije o nabavi ocijenio da su Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje digitalno potpisane i dostavljene u skladu s točkom 4.3. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi – Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži za odabir gospodarskog subjekta bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. U slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru u ovom postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti kao dokaz sposobnosti potpisanu i ovjerenu Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju.

Nadalje, istom točkom dokumentacije o nabavi propisano je da, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Također, propisano je da će, u slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata naručitelj prije donošenja odluke o odabiru u ovom postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti kao dokaz sposobnosti potpisanu i ovjerenu Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju. Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje te način na koji se stavlja na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju Ugovora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis i pečat ugovornih strana. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako temeljem provjere utvrdi da taj gospodarski subjekt ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Točkom 7.11. dokumentacije o nabavi propisano je da su članovi zajednice gospodarskih subjekata obvezni u ponudi dostaviti određeni pravni akt u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora (npr. međusobni sporazum, ugovor o poslovnoj suradnji ili slično). Navedeni akt mora biti potpisan i ovjeren (samo ukoliko se u zemlji poslovnog nastana koristi pečat) od svih članova zajednice gospodarskih subjekata.

Navedenim pravnim aktom trebaju se riješiti međusobni odnosi članova Zajednice gospodarskih subjekata vezani uz izvršavanje ugovora o javnoj nabavi, primjerice – dostava jamstva za uredno izvršenje ugovora o javnoj nabavi, dijelovi ugovora koje će izvršavati svaki član Zajednice gospodarskih subjekata, obveze svakog člana Zajednice gospodarskih subjekata u ispunjenju ugovora o javnoj nabavi, obavještanje Naručitelja o promjenama vezanim uz potpisnike ugovora o javnoj nabavi, način odvijanja komunikacije (koji član Zajednice na koji e-mail, fax i slično), način sklapanja ugovora i potpisnik ugovora, izdavanje jamstava na temelju ugovora, komunikacija vezana uz izvršavanje ugovora, izdavanje računa, plaćanje računa, potpisivanje primopredajnog zapisnika i ostala bitna pitanja.

U predmetnom postupku utvrđeno je da je odabrana ponuda zajednice gospodarskih subjekata te da se odabrana zajednica gospodarskih subjekata u postupku oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Pražen putovanja d.o.o. Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj dana 4. svibnja 2022. godine zatražio od odabranog ponuditelja, kao ažurirani popratni dokument, dostavu Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega će biti vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju sukladno točki 4.3. dokumentacije o nabavi, u roku od 7 dana. Odabrani ponuditelj postupio je po zahtjevu naručitelja i dana 10. svibnja 2022. godine, dostavio tri Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje. Iz navedenih je Izjava razvidno da će član zajednice gospodarskih subjekata Žele Obrt za prijevoz putnika, staviti resurse na raspolaganje zajednici ponuditelja Žele Obrt za prijevoz putnika i Vukić Promet d.o.o. Nadalje, iz Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje koju je dao gospodarski subjekt Vukić promet d.o.o. razvidno je da će Vukić promet d.o.o. staviti resurse na raspolaganje zajednici ponuditelja Žele Obrt za prijevoz putnika i Vukić Promet d.o.o. Također, iz izjave o stavljanju resursa na raspolaganje koju je dao gospodarski subjekt Pražen putovanja d.o.o. razvidno je da će Pražen putovanja d.o.o. staviti resurse na raspolaganje zajednici ponuditelja Žele Obrt za prijevoz putnika i Vukić Promet d.o.o.

Slijedom navedenog, razvidno je da je odabrani ponuditelj dostavom Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje postupio po traženju naručitelja i udovoljio uvjetima iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi, budući da je navedenom točkom dokumentacije o nabavi tražena Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje *ili* Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U dijelu žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da je dokumentacija odabrane zajednice ponuditelja koja je tražena temeljem članka 263. ZJN 2016 dostavljena nakon isteka ostavljenog roka ovo tijelo ističe kako slijedi.

Odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano je u bitnome da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Stavkom 2. tog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne zaprimljene dokumente dok je stavkom 3. tog članka propisano da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ZJN 2016, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Žalitelju je u konkretnom slučaju sporna okolnost da je naručitelj prihvatio dokumente dostavljene nakon isteka ostavljenog roka. Pri ocjeni ovog dijela žalbenog navoda potrebno je istaknuti da naručitelj pri primjeni odredbi ZJN 2016 ima dužnost postupanja sukladno načelima iz članka 4. ZJN 2016, vodeći računa o zakonitosti postupanja te ekonomičnosti postupanja, a sve skupa sukladno načelu razmjernosti koje

nalaže naručitelju postizanje ravnoteže između poštivanja načela ekonomičnosti pri odabiru najpovoljnije ponude i odbijanja ponude ponuditelja koji nije dokazao okolnosti koje je naveo u ESPD-u. U konkretnom slučaju je bitno naglasiti da postupak pregleda i ocjene ponuda traje do zaključivanja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te donošenja Odluke o odabiru, a u kojem rasponu vremena naručitelj odlučuje koji ponuditelj je u konačnici ponudio najpovoljniju ponudu, odnosno naručitelj tek donošenjem odluke o odabiru određenu ponudu konačno odbija. Osim toga, potrebno je naglasiti da je Visoki upravni sud u svojoj presudi poslovni broj UsII-269/20-7 od 26. kolovoza 2020. potvrdio stav Državne komisije da se glede roka za dostavu pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata radi o instruktivnom roku u odnosu na naručitelja, odnosno da je takav rok za dostavu dokumentacije naručitelj ovlašten produžiti.

Stoga, uvažavajući stav Visokog upravnog suda da se glede roka za dostavu pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata radi o instruktivnom roku, odnosno da ga naručitelj ima ovlast produžiti, te s obzirom na stav tog suda da odabrani ponuditelj može i bez poziva naručitelja dostaviti ispravljene ažurirane popratni dokument, pod uvjetom da ga naručitelj prihvati, ocjena je ovog tijela da u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja okolnost da je naručitelj prihvatio dokumente dostavljene izvan ostavljenog roka. Naime, naručitelj je u konkretnom slučaju postupao sukladno načelu ekonomičnog trošenja proračunskih sredstava te prema ocjeni ovog tijela takvo postupanje naručitelja ne sprječava istog da prihvati dokument dostavljen od odabrane zajednice gospodarskih subjekata nakon isteka ostavljenog roka. Dakle, u situaciji kada je odabrana zajednica gospodarskih subjekata ipak dostavila tražene dokumente, koje je naručitelj u konačnici prihvatio prema ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju opravdano je postupanje naručitelja kojim je donio je Odluku o odabiru kojom se odabire ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata pa je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na navod u kojem žalitelj navodi da Izjava gospodarskog subjekta Pražen putovanja d.o.o. nije ovjerovljena nego da je samo digitalno potpisana, kao i da je u Izjavi trebalo biti navedeno sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, što u spornoj Izjavi nije navedeno, ovo je žalbeno tijelo utvrdilo da je osporavana Izjava gospodarskog subjekta Pražen putovanja d.o.o. ovjerena digitalnim elektroničkim potpisom te da su iz Izjave kao i ostalih dokumenata u ponudi može jasno i nedvojbeno utvrditi o kojim se subjektima radi, odnosno razvidni su subjekti koji ustupaju resurse, subjekti kojima se resursi ustupaju, kao i da je nedvojbeno da se radi o odabranoj zajednici gospodarskih subjekata i gospodarskom subjektu Pražen putovanja d.o.o., na čiju se sposobnost odabrana zajednica gospodarskih subjekata oslanja pa sama formalna okolnost da se u izjavi ne navodi sjedište nikako nije od utjecaja na valjanost ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Stoga su predmetni žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je prema dokumentaciji o nabavi ponuditelj morao u sklopu ponude kao dokaz zadovoljenja tehničkih karakteristika priložiti odgovarajuću tehničku dokumentaciju (prometne dozvole vozila, brošure, katalogi i sl.). Pregledom prvotno poslanih ponuda odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da je utvrdio da odabrani ponuditelj nije dostavio podatke o sva 4 autobusa, već da je samo dostavio prometne dozvole za autobuse reg. oznake ŠI0051MP, ŠI0062MP te Mercedes Citaro. Navodi da naručitelj nije smio pozvati odabranog ponuditelja da naknadno dostavi dokumente iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi (min EUR 5) jer da je navedeno trebalo dostaviti uz ponudu.

Žalitelj ističe da je naručitelj nekoliko puta pozivao odabranog ponuditelja da dopuni dokumentaciju, čime je došlo do nejednakog tretmana između žalitelja i odabranog ponuditelja.

Također, ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio potpisane ugovore o radu s vozačima iz kojih bi bilo vidljivo da su isti zaposleni u toj firmi. Stoga, da naručitelj nije

mogao zaključiti da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prema točki 6.6.2. dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj dostavio traženu dokumentaciju za 2 autobusa koji imaju ekološku kategoriju EURO 6 te da je u skladu s dostavljenim dobio opisnu ocjenu vrlo dobar s brojem bodova 8, što odgovara dostavljenoj traženoj dokumentaciji uz ponudu za 2 autobusa ekološke kategorije EURO 6.

Nadalje, naručitelj ukazuje da je pozivom na članak 263. ZJN 2016 i članak 20. Pravilnika, a radi provjere okolnosti navedenih u e-ESPD-u, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata zahtjevima od 12. travnja 2022. godine, 3. svibnja 2022. godine, 4. svibnja 2022. godine te od 25. svibnja 2022. godine. Navodi da se navedeni zahtjevi odnose na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi, kao i da su svi traženi dokumenti dostavljeni u zatraženim rokovima te da je odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točke 1. do 3. ZJN 2016.

Vezano za žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije dostavio potpisane ugovore o radu s vozačima iz kojih bi bilo vidljivo da su isti zaposleni u toj firmi, naručitelj ističe da nije ovlašten niti smije u postupku pregleda i ocjene ponuda širiti i pooštravati uvjete koji su propisani dokumentacijom o nabavi, s obzirom na to da prilaganje ugovora o radu s vozačima u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti točkama 4.3.2. i 4.6.4. dokumentacije o nabavi niti nije bilo propisano.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da se dokazi iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi odnose na tehničku i stručnu sposobnost, a da se dokazi iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi odnose na kriterij odabira ponude, odnosno dokaze koji se dostavljaju uz ponudu u svrhu bodovanja (prometne dozvole vozila, brošure, katalogi i sl.). S tim u svezi, utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju po kriteriju za odabir ponude iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi – Ekološka kategorija vozila, dodijelio opisnu ocjenu vrlo dobar s brojem bodova 8, što je u skladu s dostavljenim dokazima uz ponudu za 2 autobusa ekološke kategorije EURO 6, odnosno naručitelj je odabranoj zajednici gospodarskih subjekata dodijelio bodove na temelju dokumenata koji su dostavljeni u samoj ponudi.

Nadalje, u odnosu na dokaze tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.3. dokumentacije o nabavi, podtočkama 4.3.1., 4.3.2., 4.3.3. i 4.3.4., naručitelj je navedene dokaze zatražio od odabranog ponuditelja kao ažurirane popratne dokumente zahtjevima od 12. travnja 2022. godine, 3. svibnja 2022. godine, 4. svibnja 2022. godine te od 25. svibnja 2022. godine, a odabrani ponuditelj je postupio po spomenutim zahtjevima naručitelja i dostavio traženu dokumentaciju. Žalitelj ukazuje da je navedenim postupanjem došlo do nejednakog tretmana naručitelja u odnosu na žalitelja s jedne strane i odabrane zajednice gospodarskih subjekata s druge strane. Međutim, prema ocjeni ovog tijela u konkretnom postupanju naručitelja ne radi se o nejednakom tretmanu obzirom da su nedostaci u ponudama žalitelja i odabrane zajednice gospodarskih subjekata različite prirode. Naime, nedostatak u ponudi žalitelja je kao što je već navedeno u ovom obrazloženju, neotklonjiv, dok se kod odabrane zajednice gospodarskih subjekata radi o dokumentima kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost, a čije upotpunjavanje je naručitelj ovlašten tražiti. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela u postupanju naručitelja nisu utvrđene nepravilnosti na koje ukazuje žalitelj pa su predmetni žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni neosnovanima.

U odnosu na navod prema kojem odabrani ponuditelj nije dostavio potpisane ugovore o radu s vozačima iz kojih bi bilo vidljivo da su isti zaposleni u toj firmi te da stoga naručitelj nije mogao zaključiti da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu

sposobnost iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je spomenutom odredbom dokumentacije o nabavi tražena Izjava o raspolaganju s minimalno osam (8) vozača autobusa koji će obavljati predmet nabave, popraćena dokazima o stručnoj spremi prema Zakonu o prijevozu o cestovnom prometu i vozačkoj dozvoli prema Zakonu o sigurnosti prometa na cestama. Stoga, dokazi na koje upućuje žalitelj u žalbi nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi te ih stoga odabrani ponuditelj nije niti trebao dostaviti. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 87.500,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA