



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-175/22-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ante Galića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja HIEMS d.o.o. turistička agencija i usluge, Split, Hercegovačka 30, kojeg zastupa opunomoćenik Marko Udiljak, odvjetnik iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3a, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Zračne luke Split d.o.o., Kaštel Štafilić, Cesta dr. Franje Tuđmana 1270 i Zajednice ponuditelja Žele obrt za prijevoz putnika, Kaštel Kambelovac, Nakide 12 i Vukić promet d.o.o., Trogir, Svete Ane 28, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 29. rujna 2022.

#### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, klasa :UP/II-034-02/22-01/403, urbroj: 354-02/12-22-9 od 21. srpnja 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

#### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana (točka 1. izreke) podnesena dana 10. lipnja 2022. protiv odluke o odabiru, br. 04-000284-22 od 1. lipnja 2022. koju je donio naručitelj Zračna luka Split d.o.o. u provedenom postupku javne nabave, a kojom je odabrana ponuda Zajednice gospodarskih subjekata Žele obrt za prijevoz putnika, Kaštel Kambelovac i Vukić promet d.o.o., Trogir (dalje: Zajednica ponuditelja).

2. Naručitelj je dana 7. ožujka 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2022/S 0F5-0008463, predmet nabave: usluge prijevoza djelatnika i prijevoza putnika na stajanci (na zračnoj luci Split ).

3. Tuženik je u točki 2. izreke osporenog rješenja odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

4. Tužitelj u tužbi osporava zakonitost osporenog rješenja zbog svih zakonom propisanih razloga. Tužitelj navodi kronologiju događaja te pobliže ističe i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da su postupanjem tuženika povrijeđena njegova prava i pravni interes, tj. konkretni interes za sklapanje okvirnog sporazuma o javnoj nabavi, zbog čega nije sporno niti postojanje pravnog interesa za pokretanje upravnog spora.

5. Nastavno u tužbi tužitelj iscrpno obrazlaže razloge na kojima temelji svoj pravni interes, a u svezi toga ukazuje na izražena pravna shvaćanja Suda Europske unije (dalje: Sud EU) i primjenu pravne stečevine EU, a tužitelj u prilog svojih tvrdnji navodi konkretne presude koje prilaže uz tužbu. Dodaje da su u svjetlu iznesenih stajališta u konkretno navedenim presudama, tuženik, kao i Visoki upravni sud Republike Hrvatske dužni postupati, zbog čega pravni interes tužitelja za podnošenje tužbe, odnosno njegova aktivna legitimacija nije sporna.

6. Dalje u tužbi tužitelj daje osvrt na sve pojedine razloge i iznesene zaključke na kojima tuženik temelji osporeno rješenje, a u bitnom ponavlja razloge već navedene u žalbi, zbog kojih smatra da nije bilo osnove za odbijanje njegove ponude. Protivno utvrđenju tuženika, tužitelj smatra da je naručitelj bio dužan pozvati tužitelja da dostavi izvornik jamstva za ozbiljnost ponude uz koju je u roku za dostavu ponuda dostavio presliku jamstva.

7. Tužitelj dodaje da predmetnu problematiku treba razmatrati u svjetlu primjene članka 293. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. – dalje: ZJN/2016.) te primjene članka 295. stavka 1. ZJN/2016., na temelju koje je ponuda tužitelja odbijena, a vezano uz primjenu pravila iz točke 4.6. dokumentacije o nabavi (dalje: DoN) kojim se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a koji se prema mišljenju tužitelja može analogno primijeniti i u odnosu na bankarsko jamstvo, a glasi: "... dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u."

8. Tužitelj ističe da je u konkretnom slučaju jamstvo predao elektronskim putem, što znači da se ne radi o dokumentu koji nedostaje, zbog čega ne postoji opravdani razlog da naručitelj ne primijeni članak 293. ZJN-a/16, a niti je prema mišljenju tužitelja riječ o situaciji iz članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, koji propisuje da Naručitelj ne smije pozvati ponuditelja da dostavi ponudbeni list, troškovnik ili jamstvo u slučaju da iste nije u roku dostavio. Tužitelj smatra da se ta odredba primjenjuje samo u situaciji kad jamstvo nije dostavljeno, a o čemu se ovdje ne radi. Sljedno tome, a kako naručitelj nije primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN-a/16, već odbio ponudu tužitelja na temelju članka 295. stavka 1., tužitelj zaključuje da se radi o procesnoj povredi iz članka 293. stavka 3. ZJN-a/16. Dodaje da Naručitelj nije obrazložio razloge za takvo postupanje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a što je sukladno članku 293. stavku 3. ZJN-a/16 bio dužan učiniti. S time u vezi tužitelj ukazuje na stajališta koja je tuženik izrazio u rješenju, klasa: UP/II-034-02/18-01/219, urbroj: 354-01/18-8 u predmetu gotovo istog činjeničnog i pravnog supstrata, a koje dostavlja u prilogu tužbe. Ukazuje i na stajalište izraženo u upravnosudskoj praksi, konkretno u predmetu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-436/20 od 15. siječnja 2021., a prema kojoj se dopušta da ponuditelji naknadno izmijene rok valjanosti bankovne garancije. Smatra da stoga opravdano očekuje da se i u

konkretnom slučaju postupi na jednaki način i pozove tužitelja da upotpuni dokumentaciju bankarskom garancijom (izvornikom) i na taj način dokaže da je predana preslika istovjetna izvorniku jamstva, a da se na taj način tužitelju omogući isti tretman kao i drugim ponuditeljima u istoj situaciji.

9. Dodaje da nije sporno da izvornik bankovnog jamstva postoji i da su podaci koje sadržava važeći i istiniti, a da obveza dostave izvornika kao nužnog uvjeta za razmatranje ponude, koji je ujedno i uvjet za isključivanje ponude, predstavlja prekomjeran teret za bilo kojeg ponuditelja i nije razmjernan cilju koji se time postiže.

10. Dalje u tužbi tužitelj obrazlaže razloge zbog kojih je smatra imao legitimno očekivanje da će izvornik jamstva koji je poslao poštom (ne i preporučenom pošiljkom) naručitelj primiti u istom danu, što se nije dogodilo, a formalno je jedini razlog za odbijanje tužiteljeve uredne i ekonomski najpovoljnije ponude.

11. Tužitelj dalje u tužbi daje osvrt i na zakonitost DoN-a, smatrajući da je protivna odredbama ZJN-a/16, dok inzistiranje na izvorniku jamstva smatra pretjeranim pravnim formalizmom, a s time u vezi se poziva i na stajališta izražena u ustavnosudskoj praksi. Sukladno tim stajalištima da je nedopušten ekcesivni formalizam koji opterećuje rad nadležnih tijela državne i javne uprave, ali i sudova kad odlučuju o pravima i obvezama stranaka, a zbog čega nije moguće provesti imperativna načela razumnosti i pravičnosti.

12. Dalje u tužbi tužitelj daje osvrt i na razloge koje je već istaknuo u žalbi, a zbog kojih smatra da je odabrana ponuda Zajednice ponuditelja nezakonita, s time da se u odnosu na pojedine navode tuženik u pobijanom rješenju uopće nije očitovao. Dodaje da odabrana Zajednica ponuditelja nije dostavila sporazum ili ugovor o poslovnoj suradnji, potpisan i ovjeren, da bi se mogli utvrditi međusobni odnosi članova Zajednice vezano za izvršavanje ugovora o javnoj nabavi, a time je izostala dostava pravnog akta na način kako to propisuje članak 7.11. DoN-a. Dodaje da pozivanjem tuženika u pobijanom rješenju na članak 4.3. DoN-a koji propisuje uvjete tehničke i stručne sposobnosti nema veze s uvjetima iz članka 7.11. DoN-a, a propustom da se očituje o takvom žalbenom navodu je tuženik počinio apsolutno bitnu povredu postupka. Tužitelj dodaje da se iz dostavljenih izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ne mogu utvrditi uvjeti propisani u točki 7.11. DoN-a. Tužitelj ističe da je u odnosu na navedeno tuženik odstupio od stajališta koje je zauzeo u rješenju, klasa: UP/II-034-02/21-01/785 od 30. rujna 2021., kojim je odlučio o istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji. Tužitelj dodaje da nisu jasni razlozi zbog kojih je tuženik u konkretnom slučaju postupio protivno ranije iznesenom stajalištu, a niti je dao valjanu argumentaciju zbog koje je žalbeni navod tužitelja ocijenio neosnovanim, pozivajući se pri tome na odredbu DoN-a, a koja prema mišljenju tužitelja nije relevantna te s time u vezi dio pobijanog rješenja tuženika tužitelj u tužbi citira.

13. Nastavno, u tužbi tužitelj ističe da je i odabrana Zajednica ponuditelja dio tražene dokumentacije dostavila nakon isteka roka, a tuženik se u odnosu na taj žalbeni razlog pozvao na stajalište izraženo u odluci poslovni broj: UsII-269/20 od 26. kolovoza 2020., prema kojem je rok za dostavu dokumentacije instruktivan i naručitelj ga je ovlašten produžiti. Tužitelj smatra da navedeno stajalište nije primjenjivo u konkretnom slučaju jer je u navedenom predmetu rok produljen prije isteka na zahtjev ponuditelja, radi pandemije uzrokovane COVID-19 virusom. S time u vezi se tužitelj poziva na primjenu odredbe članka 263. stavka 3. ZJN-a/16. Dodaje i da u konkretnom slučaju, odabrana Zajednica ponuditelja nije ni tražila produljenje roka za dostavu ažuriranih dokumenata niti je za to bilo razloga. Tužitelj se poziva i na

stajališta izražena u presudi Visokog upravnog suda, poslovni broj: UsII-371/21 od 5. siječnja 2022., a da je sukladno svim izraženim stajalištima naručitelj trebao odbiti ponudu odabrane Zajednice ponuditelja.

14. Dalje u tužbi dodaje da Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta Pražen putovanja ne udovoljava uvjetima iz članka 4.2. DoN-a jer nije ovjerena i ne sadrži sjedište društva, tj. sjedište ponuditelja kojem se ustupaju resursi. Tuženik je s time u vezi zauzeo pravno stajalište, koje tužitelj smatra da nije utemeljeno na zakonu i nije životno logično, jer se prema takvom stajalištu digitalni elektronički potpis izjednačava s ovjerom isprave, a što nije točno niti se radi o istoznačnim pojmovima. U odnosu na izostanak potrebnog sadržaja je tuženik zaključio da je riječ o formalnom propustu koji ne utječe na valjanost odabrane ponude.

15. Zaključno, tužitelj postavlja pitanje granice u arbitrarnoj ocjeni tuženika što je "formalna okolnost", a što predstavlja neotklonjivi nedostatak te, uvažavajući stajalište da se radi o postupku strogo formalne prirode, smatra neprihvatljivim da se nedostaci u dostavljenoj dokumentaciji svih ponuditelja ne razmatraju na isti način. Smatra da takvo postupanje bez sumnje dovodi do nejednakog tretmana ponuditelja, a što je zabranjeno i protivno temeljnim načelima propisanim za provođenje postupka javne nabave.

16. Tužitelj predlaže da ovaj Sud poništi tuženikovo rješenje od 21. srpnja 2022. u cijelosti, poništi odluku o odabiru od 1. lipnja 2022. u cijelosti te da se tuženiku naloži da naknadi tužitelju trošak upravnog spora u pobliže naznačenom iznosu.

17. Tuženik u odgovoru na tužbu iznosi razloge kojima se u bitnom protivi tužbenom zahtjevu i predlaže da se odbije kao neosnovan, pri čemu ostaje kod razloga već navedenih u obrazloženju osporenog rješenja.

18. Tuženik dalje u odgovoru na tužbu daje osvrt na svaki tužbeni navod pojedinačno, a ocjenu da neotklonjivi nedostatak ponude tužitelja u konkretnom postupku javne nabave, jer ne sadrži jamstvo za ozbiljnost ponude i s time u vezi izraženo stajalište je već potvrđeno u upravno-sudskoj praksi. Stoga tuženik navodi da tužitelj neosnovano smatra da je naručitelj u predmetnoj situaciji trebao postupiti po članku 293. ZJN/2016. Dodaje i da se tužitelj poziva na raniju praksu tuženika, koja je kasnije izmijenjena upravo u skladu sa stajalištima izraženima u upravno-sudskoj praksi i prema kojima se navedeni nedostatak ne može otkloniti primjenom instituta iz članka 293. ZJN/2016. Tuženik daje osvrt i na pobliže navedene presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske na koje se tužitelj u tužbi poziva, ocjenjujući da se neke od tih odluka odnose na predmete drugačijeg činjeničnog i pravnog supstrata. Dodaje i da je prema mjerodavnim odredbama ovdje primijenjenog materijalnog prava nedvojbeno da je zakonodavac rizik pravodobne dostave ponuda i njezinih sastavnih dijelova prebacio na ponuditelje te se radi o primjeni pravnog načela "čija korist, njegov rizik – Cuius commodum eius periculum", jer je ponuditeljima gospodarski interes da predajom ponude sudjeluje u postupku javne nabave radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi i time ostvari financijsku korist.

19. Kako u predmetnom slučaju nije sporno da tužiteljevo jamstvo naručitelj nije zaprimio prije isteka roka za dostavu ponuda, što i tužitelj potvrđuje u tužbi, u kontekstu primjene članka 291. točke 1. i članka 295. stavka 1. ZJN/2016., jedino je odlučno je li pošiljka s jamstvom za ozbiljnost ponude zaprimljena do isteka roka za dostavu ponuda. Kako to ovdje nije slučaj, tuženik dodaje da je naručitelj zakonito odbio ponudu tužitelja, a tuženik takav zaključak ocijenio pravilnim, a navedeno

stajalište je i potvrđeno u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-71/22-5 od 14. travnja 2022. Tuženik dodaje da Naručitelj nije pružatelj poštanskih usluga, zbog čega se ne može raditi o nezakonitom postupanju naručitelja čak i u slučaju pogrešaka u radu pošte, a zbog čega ne može biti riječ niti o povredi prava javne nabave koju bi tuženik bio ovlašten sankcionirati.

20. Dalje u odgovoru na tužbu tuženik iscrpno navodi razloge u odnosu na tvrdnju tužitelja da odabrana Zajednica ponuditelja nije dostavila u ponudi određeni pravni akt u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora, pozivajući se na odredbu točke 7.11. DoN-a zaključuje da te tvrdnje nisu osnovane. S time u vezi dodaje da nije točno propisan određeni dokaz kojim se trebaju riješiti međusobni odnosi članova Zajednice, već se navodi da to može biti primjerice međusobni sporazum, ugovor ili drugi sličan dokument. Također dodaje i da je svrha dostave tražene dokumentacije u odabranoj ponudi postignuta dostavom izjava članova odabrane zajednice ponuditelja o stavljanju resursa na raspolaganje i drugih dijelova ponude, što dalje znači da odabrana ponuda sadrži potrebno očitovanje volje u materijalno-pravnom smislu. To dalje znači da su u konkretnom slučaju članovi Zajednice ponuditelja svoje međusobne odnose, tj. bitna pitanja vezana za Zajednicu ponuditelja utvrdili u dostatnoj mjeri, a da bi drugačije tumačenje značilo pretjerani formalizam.

21. Dalje tuženik daje osvrt i na ocjenu ispunjavanja uvjeta za primjenu odrede članka 263. stavka 3. ZJN/2016. u odnosu na žalbeni i tužbeni navod da je odabrana Zajednica ponuditelja ažurirane popratne dokumente dostavila nakon isteka ostavljenog roka, navodeći da je izražena stajališta u predmetu istog činjeničnog i pravnog supstrata potvrdio Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi, poslovni broj: UsII-8/22 od 16. veljače 2022. Dodaje da bi postupanje protivno tome dovelo do povrede načela ekonomičnosti i načela razmjernosti.

22. Zaključno, tuženik ističe da se tužitelj neosnovano poziva na povredu načela jednakog tretmana, jer se ne radi o usporedivoj situaciji u kojoj naručitelj postupi različito prema ponuditeljima, jer je ponuda tužitelja odbijena jer je sadržavala neotklonjiv nedostatak, zbog čega nije valjana, a ponuda odabranog ponuditelja je valjana i ekonomski najpovoljnija. Stoga da je Naručitelj takvu ponudu, postupajući pri tome sukladno načelima javne nabave, a po zaprimanju ažuriranih popratnih dokumenata, odabrao za sklapanje okvirnog sporazuma. Dodaje i da nisu relevantni razlozi zbog kojih se rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata produljuje, jer je prema stajalištu izraženom u upravno-sudskoj praksi riječ o instruktivnom, a ne prekluzivnom roku, što znači da ga je naručitelj ovlašten produljiti, neovisno o tome po čijoj inicijativi se produljuje i iz kojih razloga. Dodaje i da je sjedište ponuditelja kojemu se resursi ustupaju jasno vidljivo iz ponude, zbog čega nedostatak tog podatka u izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje od gospodarskog subjekta Praženi putovanja d.o.o. nije od utjecaja na valjanost izjave. Dodaje i da je protivno tužbenom navodu navedena izjava ovjerena kvalificiranim elektroničkim potpisom koji ima jednaki pravni učinak kao vlastoručni potpis i njegovim se korištenjem osigurava povezivanje identiteta potpisnika s informacijom (autentikacija), integritet – nepromjenjivost podataka i neporecivost – pravna sigurnost podrijetla elektroničkog potpisa.

23. Tuženik predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN/2016.

24. Zainteresirana osoba Zračna luka Split d.o.o. u odgovoru na tužbu navodi iscrpne razloge zbog kojih smatra da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan. U bitnom ističe slične razloge koje je naveo i tuženik u odgovoru na tužbu, smatrajući da u predmetnom slučaju ponuda tužitelja ima nedostatak koji se ne može otkloniti primjenom članka 293. ZJN/2016. (dostava izvornika jamstva za ozbiljnost ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda), jer je zbog navedenog ponuda tužitelja protivna odredbama DoN-a. Stoga, zaključuje da je naručitelj postupio zakonito kada je odbio ponudu tužitelja, ocjenjujući da nije valjana, a tim više jer navedeno jamstvo nije zaprimio putem pošte ni do dana podnošenja odgovora na žalbu, dakle u žalbenom postupku, da tužitelj bez uspjeha dokazuje da je takvo postupanje "pretjerani formalizam". Također dodaje i da tužitelj pogrešno navodi da se pravilo koje sadržava točka 4.6. DoN-a može analogno primijeniti i na bankarsku garanciju.

25. Dalje u odgovoru na tužbu se u bitnom pridružuje svim navodima koje je istaknuo i tuženik u odgovoru na tužbu, a zbog kojih smatra da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan, zbog čega predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova koje traži od Naručitelja.

26. Zainteresirana Zajednica ponuditelja Žele obrt za prijevoz putnika i Vukić promet d.o.o. nije dostavila odgovor na tužbu.

27. Sukladno odredbi članka 6. ZUS-a, odgovori na tužbu tuženika i zainteresirane osobe Zračne luke Split d.o.o., dostavljeni su tužitelju, koji se s time u vezi očitovao u podnesku od 7. listopada 2022. u kojem se u bitnom poziva na već iznesene navode i u tužbi. Ponavlja da odabrana Zajednica ponuditelja nesporno nije dostavila pravni akt kojim se trebaju razriješiti međusobni odnosi članova zajednice vezani uz izvršavanje ugovora, što znači da nije postupila u skladu s člankom 7.11. DoN-a. Dodaje da i dalje nije jasno, a niti je odgovoreno na ključno pitanje na koji način je Naručitelj na temelju dokumentacije koju je dostavila odabrana Zajednica ponuditelja dobio odgovore u vezi traženih pitanja, a smatra da s time u vezi nije prihvatljivo niti obrazloženje tuženika koje je iznio tek u odgovoru na tužbu.

28. Konačno, tužitelj ukazuje na razliku u sadržaju točke 4.3. i točke 7.11. DoN-a, zaključujući da nisu jasni razlozi zbog kojih se tuženik i odabrana Zajednica ponuditelja pozivaju na točku 4.3. DoN-a koja nije u svezi sa uvjetima propisanim u točki 7.11. DoN-a. Smatra da je u situaciji kada se radi o Zajednici ponuditelja važno utvrditi temeljna pitanja koja je sam naručitelj propisao kao bitna.

29. Tužitelj zaključuje da tuženik u konkretnom slučaju iz nepoznatog razloga odstupio od svoje prakse u svezi niza pitanja, a zbog čega ponavlja da je tuženikova ocjena o tome što predstavlja pretjerani formalizam sasvim arbitrarna, jer nije jasna granica između pretjeranog formalizma i nejednakog tretmana ponuditelja. Tužitelj zaključuje da u predmetnom slučaju postupanje naručitelja predstavlja eklatantan primjer nejednakog tretmana ponuditelja, tj. stavljanja jednog ponuditelja u povoljniji položaj u odnosu na druge ponuditelje. Tužitelj i dalje ostaje kod prijedloga da se tuženikovo rješenje poništi kao nezakonito i tužitelju naknade troškovi upravnog spora u naznačenom iznosu te uz pripadajuću kamatu, uključujući i trošak sastava predmetnog podneska u iznosu od 2.500,00 kn.

30. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

31. Ispitujući zakonitost osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sukladno članku 55. stavku 3. ZUS-a ovaj Sud nalazi da tim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

32. Tuženik je u postupku koji je prethodio donošenju rješenja razmotrio sva odlučna pitanja i ocijenio navode žalbe, koje tužitelj u bitnom ponavlja i u tužbi, a za svoju odluku je dao valjane i iscrpne razloge, koji su utemeljeni na podacima spisa i pravilnoj primjeni materijalnog prava.

33. Prema podacima spisa i obrazloženju tuženikovog rješenja proizlazi da su u predmetnom postupku javne nabave dostavljene tri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom i dana 1. lipnja 2022. donio odluku o odabiru br. 04-000284-22 kojom je odabrao ponudu Zajednice gospodarski subjekta Žele obrt za prijevoz putnika, Kaštel Kambelovac i Vukić promet d.o.o., Trogir.

34. Na navedenu odluku o odabiru tužitelj je podnio žalbu dana 10. lipnja 2022. u kojoj u bitnom osporava pregled i ocjenu ponuda, tj. razloge zbog kojih njegova ponuda nije ocijenjena valjanom, valjanost ponude odabranog ponuditelja, a uz prijedlog da se poništi odluka o odabiru traži i trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 87.500,00 kn.

35. Ovaj Sud je prilikom razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 55. stavka 3. ZUS-a, uzeo u obzir činjenice već utvrđene u postupku donošenja osporene odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka, te je na temelju analize cjelokupne dokumentacije spisa predmeta, ocijenio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

36. Naime, jedan od uvjeta i zahtjeva iz DoN-a je dostava izvornika jamstva za ozbiljnost ponude u roku za dostavu ponuda (točka 7.15.1.) tj. ponuditelj je dužan kao jamstvo za ozbiljnost ponude uz ponudu dostaviti bankarsku garanciju u iznosu od 120.000,00 kn s klauzulom "plativo na prvi poziv i bez prava prigovora" koja mora biti bezuvjetna i s rokom važenja istovjetnim s rokom valjanosti ponude. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u izvorniku, odvojeno od elektroničke dostave ponude, u papirnatom obliku, umetnuto u prozirnu, perforiranu, plastičnu košuljicu u zatvorenoj omotnici na kojoj su navedeni podaci o ponuditelju, sukladno uputama navedenim u točki 6.2. DoN-a. Dakle, navedeno jamstvo se u konkretnom slučaju dostavlja kao dio ponude odvojeno, a dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda i u tom slučaju ponuda se smatra zaprimljenom u trenutku zaprimanja ponude elektroničkim sredstvima komunikacije.

37. U predmetnom slučaju nije sporno da je tužitelj pošiljku u kojoj je bilo jamstvo za ozbiljnost ponude poslao putem ovlaštenog pružatelja poštanskih usluga Hrvatske pošte d.d. dana 4. travnja 2022. u 8:27 sati, tj. dan prije otvaranja ponuda, a navedenu pošiljku naručitelj do otvaranja ponuda nije zaprimio. S time u vezi tužitelj ističe da je imao legitimno očekivanje da će naručitelj pošiljku zaprimiti u istom danu s obzirom da se i poštanski ured i mjesto sjedišta Naručitelja nalaze u Kaštel Lukšiću.

38. Dakle, tužitelj ni ne spori da izvornik jamstva za ozbiljnost ponude nije dostavljen u roku, tj. do otvaranja ponuda, a iz tog razloga je tužiteljeva ponuda odbijena, jer je prethodno ocijenjeno da tužitelj nije dostavio ponudu koja bi udovoljila zahtjevima iz DoN-a, a riječ je o nedostatku ponude koji nije otklonjiv. Naime, pravilna je ocjena tuženika da se u smislu članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ 65/17. i 75/20. – dalje: Pravilnik) jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatra dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN/2016 i da naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da takav dokument dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Navedeno shvaćanje tuženika već je potvrđeno u upravnosudskoj praksi, a tuženik se u obrazloženju osporenog rješenja u prilog tome poziva na pobliže navedene odluke.

39. Slijedom iznesenog je prema ocjeni ovog Suda, pravilno tuženik odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu uz zaključak da je Naručitelj u konkretnom postupku pregleda i ocjena ponuda postupio zakonito i pravilno odbio ponudu tužitelja zbog navedenog razloga.

40. U odnosu na primjenu stajališta izraženih u presudi ovog Suda, poslovni broj: UsII-253/20 od 9. rujna 2020. na koja se tužitelj u tužbi poziva, valja reći da se u tom predmetu radi o potpuno drukčijoj situaciji, s obzirom na to da je dostava pošiljke naručitelju pokušana na vrijeme, tj. prije otvaranja ponuda, o čemu je bio i obaviješten, ali je naručitelj nije preuzeo. Stoga, u predmetnom slučaju nije bilo propusta na strani naručitelja, a nisu uočene ni nezakonitosti u postupanju pružatelja poštanskih usluga, zbog čega tužitelj pogrešno uspoređuje izražena stajališta, koja s obzirom da se radi o predmetima različitog činjeničnog supstrata, u konkretnom slučaju nisu primjenjiva.

41. Također valja reći, u osvrtu na navod tužitelja o legitimnom očekivanju, da je svakako odgovornost i preuzimanje rizika za pravodobnu dostavu ponude i njezinih sastavnih dijelova na tužitelju, a niti je riječ o okolnostima koje tužitelj nije mogao predvidjeti i otkloniti, zbog čega nije riječ o nezakonitom postupanju tijela koje bi bilo od utjecaja na drukčiji ishod postupka javne nabave.

42. Tuženik je u obrazloženju osporenog rješenja iscrpno obrazložio razloge zbog kojih je prihvatio pravilnom ocjenu naručitelja da je odabrani ponuditelj u cijelosti udovoljio formalnim uvjetima konkretnog postupka javne nabave, a koje razloge prihvaća i ovaj Sud u cijelosti, bez potrebe da se u ovoj presudi ponavljaju ti razlozi u cijelosti, jer tužitelj u tužbi ističe iste razloge, kao i u žalbi, zbog kojih smatra da je i ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti ocjenjujući da nije valjana. Naime, već je tuženik dao osvrt na svaki od istih žalbenih navoda pojedinačno, a te razloge je ovaj Sud prihvatio.

43. Vezano uz naprijed izneseno, dodaje se da je odabrani ponuditelj podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Prema stajalištu izraženom u upravnosudskoj praksi, rok za dostavu pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata je instruktivan u odnosu na naručitelja, što znači da je takav rok za dostavu dokumentacije naručitelj ovlašten produžiti, zbog čega je u konkretnom slučaju bez utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja okolnost da je prihvatio pobliže navedene dokumente koje je odabrani ponuditelj dostavio izvan ostavljenog roka. Takvo postupanje naručitelja je upravo u skladu s načelom ekonomičnosti, a pobliže je obrazložio i razloge zbog kojih smatra da je dostavljena dokumentacija u sadržajnom smislu sukladna zahtjevima iz DoN-a. Tuženik dodaje i da prilaganje ugovora o radu s vozačima u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti (točke 4.3.2. i 4.6.4. DoN-a) nije niti bilo propisano. Također tuženik dodaje, u vezi zahtjeva tehničke i stručne sposobnosti, da je Naručitelj odabranoj Zajednici ponuditelja dodijelio bodove na temelju dokumenata koji su dostavljeni u ponudi, a u odnosu na dokaze da su ispunjeni svi uvjeti tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj je dokaze zatražio od odabranog ponuditelja kao ažurirane popratne dokumente, a sukladno tome je odabrani ponuditelj i dostavio traženu dokumentaciju.

44. Slijedom iznesenog, iz cjelokupne dokumentacije spisa predmeta, kao i obrazloženja tuženikovog rješenja proizlazi da su nedostaci u ponudama tužitelja i



odabrane zajednice ponuditelja različite naravi, tj. ponuda tužitelja ima neotklonjiv nedostatak, a u svezi ponude odabrane Zajednice ponuditelja radi se o dokumentima kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost, a čije upotpunjavanje je naručitelj ovlašten tražiti. Stoga niti prigovor tužitelja da je diskriminiran u odnosu na odabranog ponuditelja nije osnovan, tj. zbog navedenih razloga ovaj Sud u postupanju Naručitelja ne nalazi elemente različitog tretmana ponuditelja, tj. da bi pojedine radnje u postupanju tuženika dovele do povoljnije pozicije odabranog ponuditelja u odnosu na tužitelja.

45. Slijedom iznesenog, ovaj Sud ocjenjuje da je tuženik u obrazloženju osporenog rješenja dao dostatne i razumne razloge zbog kojih je žalbene navode tužitelja ocijenio neosnovanima, tj. bez utjecaja na drugačiji ishod predmetnog postupka i donošenje drukčije odluke u konkretnoj stvari. Tužbeni razlozi uglavnom su isti kao i žalbeni, a tužitelj daje svoje tumačenje primijenjenih odredbi mjerodavnog prava i analizu provedenih radnji tijekom postupka javne nabave, kojima nije s uspjehom osporio zakonitost osporenog rješenja kojim je žalba tužitelja odbijena, uz razloge koje je tuženik iscrpno naveo, a s kojima je ovaj Sud suglasan.

46. S obzirom da je tužbeni zahtjev ovaj Sud odbio, što znači da tužitelj nije uspio u upravnom sporu, ne postoji ni zakonska osnova za priznavanje traženih troškova, zbog čega je zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora također valjalo odbiti kao neosnovan pozivom na članak 79. stavak 4. ZUS-a.

47. Slijedom iznesenog, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 4. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 29. rujna 2022.

Predsjednica vijeća  
Sanja Štefan

Broj zapisa: **eb313-e3de2**

Kontrolni broj: **07df3-5165a-fce9f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Sanja Štefan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.