



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/383

URBROJ: 354-01/21-07

Zagreb, 26. svibnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Triglav osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 29743547503, kojeg kao opunomoćenik zastupa Damir Pokupec, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0006028, predmet nabave: usluge osiguranja, naručitelja Zagorski vodovod d.o.o., Zabok, OIB: 61979475705, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Triglav osiguranje d.d., Zagreb.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Triglav osiguranje d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.093,75 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zagorski vodovod d.o.o., Zabok, objavio je 12. veljače 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0006028, predmet nabave: usluge osiguranja. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude, 90 bodova te rok isplate osigurnine, 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponude, naručitelj je četiri ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru broj: 6985/21 od 8. travnja 2021. godine kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Allianz Hrvatska d.d., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 16. travnja 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju primjerak žalbe u roku dostavio, žalitelj Triglav osiguranje d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog odbijanja svoje ponude, predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalitelju pravo na žalbu, protivi se žalbenom navodu, predlaže odbiti žalbu te odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj Allianz Hrvatska d.d., Zagreb, u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalbeni navod neosnovan.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Naručitelj osporava žalitelju pravo na žalbu s obrazloženjem da činjenica što je žalitelj predao ponudu ne znači ujedno da ima pravo na žalbu te da se nedostatak pravnog interesa žalitelja ogleda u tome da, kada bi ponuda žalitelja bila valjana prema kriteriju za odabir ponude, ona bi bila drugo rangirana, te žalitelj ne osporava valjanost odabranog ponuditelja.

Za ocjenu postojanja postupovne pretpostavke u vezi s kojom naručitelj ističe prigovor mjerodavno pravo čini odredba članka 401. stavka 1. i 3. ZJN 2016.

Ispitujući postojanje postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja, ocijenjeno je da žalitelj u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe budući osporava odbijanje svoje ponude, slijedom čega će predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku biti zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, a potencijalno nezakonitost odluke naručitelja o odabiru, koja bi bez žaliteljevog prava na žalbu ostala nekontrolirana i na snazi te bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u odluci o odabiru naveo da žalitelj u dijelu troškovnika IV.2. Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima, dijelu stavke koja se odnosi na „Broj radnika“, nije upisao ništa, odnosno upisao „ - “ iz čega proizlazi da navedenu stavku nije ponudio u okviru predmeta nabave te da navedeni nedostatak nije moguće otkloniti primjenom instituta propisanog člankom 293. ZJN 2016 jer kada bi pozvao žalitelja da upotpuni troškovnik, čak i u slučaju kada bi isti upisao cijenu 0,00 kuna navedene stavke, naknadnim upisivanjem cijene bi se promijenio predmet nabave. Navodi da je zaključak naručitelja da navedeni nedostatak nije moguće otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016 pogrešan te smatra da ga je naručitelj trebao pozvati na dopunu/razjašnjenje troškovnika IV.2 Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima u dijelu stavke koji se odnosi na „Broj radnika“, što ne bi dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ni ponuđenim predmetom nabave. Očito je, navodi žalitelj da se radi o omašci s obzirom je u svom troškovniku IV.2 u prvom redu popunio kolonu Godišnja premija (kn) s iznosom od 6.030,92 kn te pod Ukupno naveo iznos od 6.030,92 kuna, pa je jasno da bi žalitelj, da ga je naručitelj pozvao na dopunu/pojašnjenje, u dijelu stavke „Broj radnika“ umjesto „ - “ stavio 0,00 i na taj način bi nedostatak otklonio, a pritom ne bi mijenjao ukupnu cijenu stavke ni cijenu ponude, odnosno ne bi povrijedio odredbu članka 293. stavka 2. ZJN 2016. Pojašnjava da je u troškovniku iskazao ukupnu godišnju premiju osiguranja, pa se jednostavnom računskom operacijom (6.030,92 kn - 6.030,92 kn=0,00 kuna) može doći do podatka u troškovniku IV.2. Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima, u dijelu stavke koji se odnosi na „Broj radnika“ u kojem bi, da je pozvan na dopunu/razjašnjenje upisao 0,00 kuna, čime ne bi došlo do promjene ukupne godišnje premije osiguranja. Ističe da je iz zapisnika o otvaranju ponuda razvidno da bi ponuda žalitelja bila odabrana kao ekonomski

najpovoljnija da ista nije nezakonito odbijena. Navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj pozvao ponuditelja Wiener osiguranje Viena Insurance Group i ponuditelja HOK osiguranje d.d. na dopunu ponude te je pojedine ponuditelje pozvao na prihvrat ispravka računске greške, dok isti kriterij nije primijenio prema žalitelju. Napominje da je ćelija u dijelu troškovnika IV.2 Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima, u dijelu stavke koji se odnosi na „Broj radnika“ bila zaključana, a u točki II.5. DoN je propisano da nije prihvatljivo precrtavanje ili korigiranje zadanih stavki troškovnika. Poziva se na praksu Državne komisije u predmetima KLASA: UP/II-034-02/20-01/743, KLASA: UP/II-034-02/19-01/274, KLASA: UP/II-034-02/18-01/255 i KLASA: UP/II-034-02/17-01/751.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da ponuda žalitelja nije sukladna DoN, a nedostatak nije moguće otkloniti primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016. Navodi da je u DoN propisao „Ponuditelj je dužan popuniti sve stavke troškovnika. U slučaju da ponuditelj ne ispuni sve stavke troškovnika ponuda će se smatrati neprihvatljivom i naručitelj će ju odbaciti“, dok žalitelj u troškovniku IV.2. Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima, u dijelu stavke koji se odnosi na „Broj radnika“, nije upisao ništa odnosno upisano je „ - “. Navodi da je žalitelj u ponudi dostavio izjavu u kojoj je naveo „ovim putem kao ponuditelj, obavještavamo naznake "0,00" upisane u troškovniku kao ručni unos, obzirom da je ćelija zaključana i nije dopustila drugačiji unos.“ te je u stavkama troškovnika III.1.3 i IV.1.3. ručno upisao cijene od 0,00 kuna. Kako je dozvoljeno stavku troškovnika nuditi po cijeni od 0,00 kuna, navodi da je navedeno ocijenio ispravno popunjenima, međutim žalitelj u troškovniku IV.2. Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima, dijelu stavke koji se odnosi na „Broj radnika“ nije upisao ništa, čime navedenu stavku nije ponudio u okviru predmeta nabave, a čemu u prilog ide i činjenica da je za neke stavke troškovnika upisao cijenu od 0,00 kuna, dok za navedenu stavku nije upisana nikakva cijena. Ističe da je troškovnik zaključan u dijelu koji se odnosi na opis stavki, dok su stavke za upis cijene slobodne za upis, te ni jedan ponuditelj, uključujući i žalitelja nije tijekom roka za dostavu ponuda uputio zahtjev za otključavanjem navedene ćelije troškovnika. Navodi da su svi ponuditelji, osim žalitelja, spornu stavku troškovnika popunili i upisali cijenu, a ponuditelj Croatia osiguranje d.d. ponudio je istu stavku po cijeni od 0,00 kuna, što je upisao u troškovnik u excel obliku. Čak i da žalitelj nije mogao upisati cijenu u navedenu stavku troškovnika u excelu, navodi da je istu mogao ispuniti rukom, kao što je ispunio stavke III.1.3 i IV.1.3. troškovnika i tako upisanu cijenu navodi da bi prihvatio, kao što je prihvatio za navedene stavke. Kako u spornoj stavci troškovnika IV.2., dijelu koji se odnosi na „Broj radnika“ žalitelj nije upisao ništa, odnosno nije ponudio navedenu stavku troškovnika, navodi da cijena stavke nije sadržana u ukupnoj cijeni ponude, pa kada bi pozvao žalitelja da upotpuni troškovnik, čak i kada bi upisao cijenu 0,00 kuna, naknadnim upisivanjem cijene promijenio bi se predmet nabave. Kako navedeni nedostatak nije moguće otkloniti primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016, navodi da je ponuda žalitelja odbijena kao nepravilna jer nije popunjena sukladno zahtjevima DoN. Poziva se na praksu Državne komisije u rješenju KLASA: UP/II-034-02119-011290, KLASA: UP/II-034-02/20-01/1235 te presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-76/19.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki II.5. DoN propisao pravila vezana za popunjavanje troškovnika koji se nalazi u prilogu DoN. Tako je propisao: Troškovnik se sastoji od više stavki i objavljen je kao poseban dokument uz ovu Dokumentaciju o nabavi u Elektroničkom oglasniku javne nabave. Sukladno čl. 5. st. 4. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20), naručitelj prilaže troškovnik u nestandardiziranom obliku (u .xls formatu). Prilikom ispunjavanja troškovnika ponuditelj, ukupnu cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i cijene stavke. Troškovnik se popunjava na način da se sve cijene upisuju pozitivnim brojevima sa dva (2) decimalna mjesta te da se koristi separator 1000 (Npr. 1.234,50). Nije

prihvatljivo precrtavanje ili korigiranje zadanih stavki Troškovnika. Ponuditelj je dužan popuniti sve stavke troškovnika. U slučaju da ponuditelj ne ispuni sve stavke troškovnika ponuda će se smatrati nepravilnom i naručitelj će ju odbiti pod uvjetima iz članka 295. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, u troškovniku dijelu IV.2. Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima, naručitelj je pod red. br. 1. u opisu naveo: Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima: Osigurana svota po štetnom događaju, iznos (kn) 120.000,00 kn, Agregatni limit, iznos (kn) 480.000,00 kn, neto godišnji platni fond, iznos (kn) 14.300.000,00 kn, a za navedene stavke ponuditelj popunjava stupac Premijska stopa u % i stupac Godišnja premija (kn) na način da upisuje nuđenu cijenu, te je naručitelj u opisu naveo: Broj radnika: 195, a ponuditelj popunjava stupac Godišnja premija (kn) odnosno upisuje nuđeno. Na kraju troškovnika IV.2. Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima, ponuditelj ispunjava stupac Ukupno.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj naveo „...da se ponuda žalitelja odbija sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016 kao nepravilna, jer nije sukladna DoN te da je tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj utvrdio da u dijelu troškovnika IV.2 Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima, u dijelu stavke koji se odnosi na broj radnika, ponuditelj nije upisao ništa, odnosno u navedenoj stavci upisano je „ - ” iz čega proizlazi da ponuditelj navedenu stavku nije ponudio u okviru predmeta nabave, čemu u prilog ide i činjenica da je ponuditelj za neke stavke troškovnika upisao cijenu od 0,00 kuna, dok za navedenu stavku nije upisana nikakva cijena. Dalje, naručitelj navodi da u konkretnom slučaju, u navedenoj stavci troškovnika IV.2 (dio koji se odnosi na Broj radnika) ponuditelj nije upisao ništa, odnosno nije ponudio navedenu stavku troškovnika, stoga cijena te stavke nije sadržana u ukupnoj cijeni ponuditeljeve ponude. Stoga, kada bi naručitelj pozvao ponuditelja da upotpuni troškovnik, čak i u slučaju kada bi ponuditelj upisao cijenu 0,00 kn kod navedenih stavki, naknadnim upisivanjem cijene promijenio bi se predmet nabave.“

Uvidom u ponudu žalitelja, odnosno u ponudi priložen ponudbeni troškovnik utvrđeno je da žalitelj troškovnik IV.2. Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima, u dijelu stavke koji se odnosi na „Broj radnika“ nije ispunio, odnosno nije upisao nuđenu cijenu, dok je preostale stavke u tom dijelu ispunio tako da je u stupac Godišnja premija (kn) upisao 6.030,92 i u stupac Ukupno upisao 6.030,92 kuna.

U odnosu na navod žalitelja glede upotpunjavanja ponude ponuditelja Wiener osiguranje Viena Insururance Group i ponude ponuditelja HOK osiguranje d.d., izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kojim je utvrđeno da je naručitelj od ponuditelja Wiener osiguranje Viena Insururance Group zatražio upotpunjavanje ponude na način da u dostavljenom ESPD obrascu navede broj objave iz obavijesti o nadmetanju iz EOJN RH, te od ponuditelja HOK osiguranje d.d. zatražio upotpunjavanje ponude na način da u dostavljenom ESPD obrascu dijelu IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C, Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c, koji se odnosi na popis glavnih usluga pojasni što je točno bio predmet nabave i koja je točno bila vrijednost usluge. Ponuditelji su traženo dostavili u ostavljenom roku, a naručitelj je ocijenio da su dostavljenim otklonjene nejasnoće u njihovim ponudama.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 293. ZJN 2016.

Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da žalitelj ne osporava da u ponudi spornu stavku troškovnika nije ispunio, odnosno smatra da se u konkretnom slučaju radi o omašci.

Žalitelj smatra da je naručitelj na temelju odredbi članka 293. ZJN 2016 u konkretnom slučaju imao osnova tražiti od njega upotpunjavanje ponude, odnosno da ispuni spornu stavku u troškovniku te da navedeno ne bi dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ni ponuđenim predmetom nabave, jer je naručitelj i od određenih drugih ponuditelja tražio upotpunjavanje.

Prema odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Dijelom II., Glavom III., Poglavljem 6., Odjeljkom A ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravna pravila vezana za postupak pregleda i ocjene ponuda.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. toga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetnom nabave.

Iz dokaznog materijala žalbenog postupka slijedi da je naručitelj u DoN propisao da je ponuditelj dužan popuniti sve stavke troškovnika, a u slučaju da ponuditelj ne ispunji sve stavke troškovnika, ponuda će se smatrati nepravilnom i naručitelj će ponudu odbiti pod uvjetima iz članka 295. ZJN 2016. Unatoč jasnim uputama iz DoN, žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio ispunjene sve stavke troškovnika jer u dijelu troškovnika IV.2. Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima, dijelu koji se odnosi na „Broj radnika“ stavku nije ispunio. Prema ocjeni ovoga tijela, u konkretnom slučaju naručitelj nije mogao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda temeljem odredbe članka 293. ZJN 2016 pozvati žalitelja da ispunji stavku troškovnika koja nije ispunjena, uzimajući u obzir da je svaka od pojedinih stavki troškovnika koje su sadržane u troškovniku morala biti ispunjena sukladno citiranoj točki DoN. S tim u vezi bitno je istaknuti da naručitelj u postupku javne nabave mora voditi računa da primjena članka 293. ZJN 2016 ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Žalitelj je stava da upotpunjavanje njegove ponude ne bi moglo dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ni ponuđenim predmetom nabave jer bi u troškovniku IV.2. Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima u dijelu stavke koji se odnosi na „Broj radnika“, upisao 0,00 kuna, čime ne bi došlo do promjene ukupne godišnje premije osiguranja, međutim ovo tijelo ocjenjuje da bi naknadna ispunjena stavke troškovnika u dijelu troškovnika u kojemu se upisuju cijene značila nuđenje predmeta nabave u dijelu koji u ponudi nije ponuđen. Stoga je evidentno da je žalitelj zanemario odredbu da su ponuditelji dužni postupati sukladno uvjetima i zahtjevima iz DoN, što nije primijenio. Navedeno potvrđuje i navod u žalbi da je omaškom u troškovniku propustio ispuniti spornu stavku troškovnika.

Vezano za navod žalitelja da je ćelija u dijelu troškovnika IV.2 Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima, u dijelu stavke koji se odnosi na „Broj radnika“ bila zaključana, naručitelj se u žalbenom postupku očitovao da je troškovnik zaključan u dijelu koji se odnosi na opis stavki, dok su stavke za upis cijene slobodne za upis, te niti jedan ponuditelj nije tijekom roka za dostavu ponuda uputio zahtjev za otključavanjem navedene ćelije troškovnika. Navedenu tvrdnju žalitelj u žalbenom postupku protivno odredbi članka 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016, nije osporio.

Pogrešno žalitelj smatra da je naručitelj primijenio različite kriterije kod dopune ponuda s obzirom da u njegovoj ponudi situacija nije identična situaciji u ponudama ponuditelja Wiener osiguranje Viena Insurance Group i HOK osiguranje d.d. i HOK osiguranje d.d. Naime, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da su navedeni ponuditelji u svojim ponudama dostavili ispunjene ESPD obrasce, a u svezi kojih je tražena dopuna/pojašnjenje, stoga je naručitelj u konkretnom slučaju imao osnova za primjenu

članka 293. ZJN 2016 u odnosu na navedene ponuditelje. Iz navedenog je jasno da se upotpunjavanje ponuda navedenih ponuditelja ne odnosi na troškovnik odnosno na popunjavanje stavki troškovnika, dok u ponudi žalitelja to nije slučaj budući da sve stavke troškovnika nisu bile ispunjene.

Slijedom svega navedenog, uzimajući u obzir odredbu DoN te nesporno utvrđeno činjenično stanje, utvrđeno je da je naručitelj pregled i ocjenu ponuda u osporavanom dijelu proveo sukladno odredbama ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod da je naručitelj žalitelja trebao zvati na upotpunjavanje ponude, ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.093,75 312,50kuna, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak sastava žalbe u iznosu od 781,25 kuna i trošak sastava očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu u iznosu od 312,50 kuna.

Kako je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



ZAMJENIK PREDSEDNICE

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Zagorski vodovod d.o.o.
Zabok, Ksavera Šandora Gjalskog 1
2. Triglav osiguranje d.d., Zagreb, A. Heinza 4
3. Allianz Hrvatska d.d., Zagreb, Heinzlova 70