



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/360

URBROJ: 354-02/11-22-6

Zagreb, 5. srpnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Građevinski laboratorij d.o.o. Osijek, OIB: 79462283630, u odnosu na 3. Izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0017909, predmet nabave: usluge tehničke pomoći u upravljanju projektom "Unaprjeđenje digitalne infrastrukture i usluga javnog sektora razvojem nacionalnog arhivskog informacijskog sustava i jačanjem nacionalne mreže arhiva", naručitelja Ministarstvo kulture i medija Republike Hrvatske Zagreb, OIB: 37836302645, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 5.7.2. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na specifično iskustvo Stručnjaka 1. Voditelja projekta, sukladno obrazloženju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0017909, predmet nabave: usluge tehničke pomoći u upravljanju projektom "Unaprjeđenje digitalne infrastrukture i usluga javnog sektora razvojem nacionalnog arhivskog informacijskog sustava i jačanjem nacionalne mreže arhiva", naručitelja Ministarstvo kulture i medija Republike Hrvatske Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo kulture i medija Republike Hrvatske Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Građevinski laboratorij d.o.o. Osijek troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo kulture i medija Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je 2. svibnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske

(nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0017909, predmet nabave: usluge tehničke pomoći u upravljanju projektom "Unaprjeđenje digitalne infrastrukture i usluga javnog sektora razvojem nacionalnog arhivskog informacijskog sustava i jačanjem nacionalne mreže arhiva". Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Specifično iskustvo stručnjaka 60% i Cijena ponude 40%.

Naručitelj je 11. svibnja 2022. u EOJN RH objavio 1. Izmjenu dokumentacije o nabavi; dana 20. svibnja 2022. objavio je 2. Izmjenu dokumentacije o nabavi te dana 25. svibnja 2022. objavio je 3. Izmjenu dokumentacije o nabavi.

Nezadovoljan sadržajem 3. Izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je dana 27. svibnja 2022. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Građevinski laboratorij d.o.o. Osijek.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost točke 5.7.2. i točke 5.1. dokumentacije o nabavi nakon 3. Izmjene te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj osporava točku 5.7.2. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na vrednovanje specifičnog stručnog iskustva Stručnjaka 1. Voditelja projekta ističući da je odgovorom na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta objavljenom 25. svibnja 2022. naručitelj značajno izmijenio dokumentaciju o nabavi na način da je dodao potpuno novi uvjet kojeg nije ranije propisao te da je zbog toga bio obavezan produžiti rok za dostavu ponuda. Dodatno, ukazuje da je naručitelj svojim odgovorom učinio dokumentaciju o nabavi nejasnom i nepreciznom, odnosno protivnom članku 200. stavku 1. ZJN 2016 s obzirom na to da je nejasno i neprecizno definirano što naručitelj smatra „valjanom dokumentacijom“, čime je, prema mišljenju žalitelja, zainteresiranim gospodarskim subjektima onemogućeno podnošenje usporedivih ponuda budući da ostaje upitno koje točno dokumente će naručitelj prihvatiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, smatra da odgovorom na upit objavljenim 25. svibnja 2022. dokumentaciju o nabavi nije učinio nejasnom i nepreciznom, već da je u odgovoru naveo ono što je već propisao u točki 5.7.2. dokumentacije o nabavi. Zaključno navodi da nije izmijenio dokumentaciju o nabavi u predmetnoj točki pa da stoga nije imao niti obvezu produžiti rok za dostavu ponuda.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi.

Točkom 5.7. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Točkom 5.7.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će kao jedan od kriterija za odabir ponude vrednovati specifično iskustvo stručnjaka pa je tako vezano za iskustvo Stručnjaka 1. Voditelja projekta propisao da će vrednovati: "Broj projekta na kojima je stručnjak bio angažiran kao voditelj projekta, pojedinačne vrijednosti minimalno 10.000.000,00 kn bez PDV-a".

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 25. svibnja 2022. objavio dokument s pitanjima zainteresiranih gospodarskih subjekata u vezi dokumentacije o nabavi i svoje odgovore. U pitanju broj 2. zainteresirani gospodarski subjekt citira odredbu točke 5.7.2 dokumentacije o nabavi i od naručitelja zahtjeva "da potvrdi kako će bodovati projekte na kojima je stručnjak bio zadužen za upravljanje (vođenje) projektom od strane konzultanta, budući da su u takvim slučajevima na poziciju voditelja projekta bili imenovani zaposlenici institucije, koja je dodatno angažirala vanjski tim konzultanta za upravljanje projektom".

Iz istoga dokumenta razvidno je da je naručitelj na opisani zahtjev odgovorio sljedeće: "S obzirom na procijenjenu vrijednost nabave te ozbiljnost i složenost projekta za koje će naručitelj koristiti usluge koje su predmet ovog postupka javne nabave, kao i predviđeno trajanje provedbe projekta, naručitelj kao kriterij određuje specifično znanje i iskustvo stručnjaka. Naručitelj je stava kako je za uspješnu i pravovremenu provedbu projekta nužno da u pružanju usluga koje su predmet ove nabave sudjeluje ponuditelj, odnosno, stručnjaci sa značajnim općim i posebnim stručnim iskustvom kako je navedeno u ovoj dokumentaciji o nabavi. Ponuditelj sve traženo dokazuje dostavljanjem životopisa koji sadrži popis relevantnih projekata i ostale relevantne podatke kojima se dokazuje specifično iskustvo stručnjaka kako je navedeno u nastavku. Ponuditelji za popis projekata mogu koristiti ogleadni obrazac izjave koji se nalazi u prilogu V. ove dokumentacije o nabavi. U slučaju upita zainteresiranog gospodarskog subjekta, iz kojeg se iščitava da je stručnjak bio zadužen za upravljanje (vođenje) dok su na tim pozicijama (formalno) bili imenovani zaposlenici institucije, a dodatno su angažirali vanjski tim konzultanata za upravljanje projektom, naručitelj smatra da se takav odnos i suradnja mora dokazati valjanom dokumentacijom sa definiranim opisom posla, trajanjem i ostalim što propisuje naručitelj u dokumentaciji o nabavi."

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 200. stavka 1., članka 227. stavka 1., članka 240., članka 241., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Prema članku 227. ZJN 2016 naručitelj je obavezan prilikom određivanja rokova za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda posebno uzeti u obzir složenost predmeta nabave i vrijeme potrebno za izradu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda, poštujući minimalne rokove propisane odredbama toga Zakona.

Prema odredbi članka 240. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u sljedećim slučajevima: 1. ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave

male vrijednosti nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu; 2. ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena; 3. ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. ovoga Zakona.

Prema stavku 2. toga članka, u slučajevima iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

Odredbom članka 241. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj nije obvezan produljiti rok za dostavu ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene nisu bile pravodobno zatražene ili ako je njihova važnost zanemariva za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda.

Primjenjujući mjerodavno pravo na nesporno činjenično stanje, Državna komisija utvrdila je sljedeće.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je naručitelj ne produžujući rok za dostavu ponuda u konkretnom slučaju povrijedio odredbu članka 240. stavka 2. ZJN 2016, jer je značajno izmijenio dokumentaciju o nabavi, a naručitelj, s druge strane, u odgovoru na žalbu smatra da dokumentaciju o nabavi nije izmijenio pa da stoga nije bilo niti obveze produžiti rok za dostavu ponuda.

Prema dikciji odredbe članka 240. stavka 1. ZJN 2016, značajna izmjena dokumentacije o nabavi jedan je od tri taksativno navedena slučaja kada je naručitelj obvezan produžiti rok za dostavu ponuda. Nakon detaljne analize sadržaja odredbe točke 5.7.2. osnovne dokumentacije o nabavi i odgovora naručitelja vezanog za sadržaj te iste točke dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenio da je u konkretnom slučaju dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena te da je naručitelj bio obvezan produžiti rok za dostavu ponuda sukladno odredbama toga članka. Naime, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj je u odgovoru na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta proširio uvjet za vrednovanje specifičnog iskustva Stručnjaka 1 Voditelja projekta na način da je proširio krug stručnjaka (i na konzultante) čije će iskustvo vrednovati po tome kriteriju te da pri tome nije jasno propisao kojim će se dokazima iskustvo konzultanata dokazivati. Imajući u vidu navedene odredbe ZJN 2016 te utvrđeno činjenično stanje, prije svega kompleksnost postupka izrade ponude, ocijenjeno je da je u konkretnom slučaju dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena i k tome, nakon 3. Izmjene, nedovoljno precizna i jasna zbog čega je naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016 koje žalitelj u žalbi ističe. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj, nadalje, osporava točku 5.1. Sadržaj i način izrade ponude dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je naručitelj propisao da uvez ponude obvezno potpisuje osoba ovlaštena za potpis ponude i to digitalnim potpisom upotrebom naprednog elektroničkog potpisa. Tvrdi da je navedena odredba protivna članku 7. stavku 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 75/20) i da je kao takva nezakonita.

Ispitujući navod ovo tijelo izvršilo je uvid u EOJN RH i utvrdilo da u osnovnoj dokumentaciji o nabavi, objavljenoj 29. travnja 2022., sporan dio glasi: "Uvez ponude obvezno potpisuje osoba ovlaštena za potpis ponude i to digitalnim potpisom upotrebom naprednog elektroničkog potpisa."

Nadalje je utvrđeno da u 1. Izmjeni dokumentacije, objavljenoj 11. svibnja 2022., sporan dio glasi: "Uvez ponude obvezno potpisuje osoba ovlaštena za potpis ponude i to digitalnim potpisom upotrebom naprednog elektroničkog potpisa."

U 2. Izmjeni dokumentacije, objavljenoj 20. svibnja 2022., sporan dio glasi: "Uvez ponude se digitalno potpisuje upotrebom naprednog elektroničkog potpisa."

U 3. Izmjeni dokumentacije o nabavi, objavljenoj 25. svibnja 2022., žalitelju sporan dio glasi: "Uvez ponude obvezno potpisuje osoba ovlaštena za potpis ponude i to digitalnim potpisom upotrebom naprednog elektroničkog potpisa."

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavna je odredba članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, kojom je propisano da se u otvorenom postupku javne nabave žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi te odredba stavka 2. toga članka kojom je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Budući da je u konkretnom slučaju naručitelj dokumentaciju o nabavi, sadržaj koje žalitelj ovom žalbom osporava, objavio u EOJN RH 29. travnja 2022., proizlazi da žalitelj konkretan žalbeni navod nije izjavio u zakonom propisanom roku pa je stoga žalbeni navod ocijenjen nepravodobnim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i to s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2., 3. i 6. ZJN 2016.

Kako je njegova žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 osnovan je i njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice