



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/358**  
**URBROJ: 354-01/21-6**  
**Zagreb, 14. svibnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Monting d.o.o., Zagreb, OIB: 50374895710, u odnosu na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: rekonstrukcija tlačnog cjevovoda od pumpi nadopune vrelovoda, naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba žalitelja Monting d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalitelja Monting d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

### **Obrazloženje**

Naručitelj HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 18. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-00 2020/S 0F5-004504016487, radi nabave rekonstrukcija tlačnog cjevovoda od pumpi nadopune vrelovoda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka za izvršene radove (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljena je jedna ponuda te je naručitelj, nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, 1. travnja 2021. donio Odluku o poništenju postupka javne nabave 27-M-35/20.

Na navedenu Odluku o poništenju, urednu je žalbu putem sustava e-Žalba 12. travnja 2021. izjavio žalitelj Monting d.o.o., Zagreb. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 13. travnja 2021. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude navodeći da naručitelj nije postupio sukladno dokumentaciji o nabavi kada je odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u pogledu traženog stručnjaka (jedan sveučilišni diplomirani inženjer strojarstva s minimalno 10 godina radnog iskustva u obavljanju poslova proizvodnje, rekonstrukcije ili održavanje kotlova u industrijskim, procesnim ili energetske postrojenjima). Navodi da je u životopisu predloženog stručnjaka Marka Marinovića navedeno radno iskustvo (6/19 do 1/21, 8/18 do 11/18, 3/18 do 12/19, 5/18 do 7/18, 3/18 do 12/19, 2/18 do 8/18, 10/17 do 10/19, 7/17 do 3/18, 3/17 do 7/19 i 10/16 do 2/17) koje odgovara zahtjevu iz dokumentacije o nabavi. Navodi da iz navedenog proizlazi da predloženi stručnjak ima ukupno 145 mjeseci radnog iskustva, što je sukladno zahtjevu od 10 godina. Smatra da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da se radno iskustvo ne smije preklapati te time nije isključio mogućnost tumačenja predmetnog kriterija na način da se radno iskustvo zbraja kumulativno uzimajući u obzir vrijeme rada stručnjaka na svakom pojedinačnom projektu, u kojem slučaju navedeni stručnjak ima traženo radno iskustvo.

Vezano za navedeno navodi i da je naručitelj temeljem upotpunjavanja ponude trebao prihvatiti novog stručnjaka kojeg je žalitelj predložio. Obrazlaže da je tog stručnjaka imao na raspolaganju u vrijeme dostave ponude kao svog zaposlenika. Pri tome upućuje na točku 4.2. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da će naručitelj od ponuditelja zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da sljedeće činjenično stanje. Tehnička i stručna sposobnost određena je točkom 4.2. dokumentacije o nabavi. Točkom 4.2.2. kao dokaz te sposobnosti traženi su podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima među kojima i jedan (1) sveučilišni diplomirani inženjer strojarstva - VSS dipl.ing.stroj. / magistar inženjer strojarstva (mag.ing.mech.), s minimalno 10 godina radnog iskustva u obavljanju poslova proizvodnje, rekonstrukcije ili održavanja kotlova u industrijskim, procesnim ili energetske postrojenjima. Preliminarno je propisano dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti ESPD obrascem, a u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, sposobnost se dokazuje izjavom ponuditelja da ima na raspolaganju tražene tehničke stručnjake. U prilogu izjavi je za predmetnog stručnjaka potrebno dostaviti preslike diploma i životopis iz kojeg je vidljivo traženo iskustvo.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u dijelu IV. ESPD obrasca, Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 2. naveden je stručnjak Marko Marinović.

Na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata žalitelj je dostavio izjavu o raspolaganju tehničkim stručnjacima te su za stručnjaka Marka Marinovića dostavljeni propisani dokazi, među kojima i životopis u kojem je naveden niz poslova koje je taj stručnjak obavljao u određenim vremenskim razdobljima, među kojim poslovima su i referentni poslovi na razdoblje obavljanja kojih upućuje žalitelj u žalbi, navodeći da je na temelju obavljanja tih poslova predloženi stručnjak stekao 145 mjeseci radnog iskustva.

Naručitelj je 5. ožujka 2021. temeljem članka 293. ZJN 2016, tražio pojašnjenje ponude u tom dijelu, navodeći da je iz dostavljenih dokumenata vidljivo da je navedeni stručnjak sudjelovao na barem 9 projekata koji zadovoljavaju traženo iskustvo, međutim da ti projekti ne obuhvaćaju traženi period od 10 godina. Naime, navedeni projekti se preklapaju zbog čega ponuđeni stručnjak zapravo ima ukupno 4 godine i 3 mjeseca radnog iskustva na traženim poslovima. Stoga traži pojašnjenje životopisa za navedenog stručnjaka.

Postupajući po zahtjevu naručitelja, žalitelj dostavlja pojašnjenje u kojem navodi "Nenamjernom pogreškom odnosno krivim tumačenjem zahtjeva naručitelja, za navedenu točku smatrali smo da je potrebno dostaviti tehničkog stručnjaka sa minimalno 10 godina radnog iskustva u struci, te sa iskustvom u obavljanju poslova proizvodnje, rekonstrukcije ili održavanja kotlova u industrijskim, procesnim ili energetske postrojenjima što navedeni tehnički stručnjak u potpunosti zadovoljava. Vašim pojašnjenjem iz zahtjeva za pojašnjenjem popratnih dokumenata, uočavamo da za navedenu točku 4.2.2. naglašavate da tehnički stručnjak mora imati minimalno 10 godina radnog iskustva u obavljanju poslova proizvodnje, rekonstrukcije ili održavanja kotlova u industrijskim, procesnim ili energetske postrojenjima bez obzira na sveukupno radno iskustvo, te Vam iz tog pojašnjenja dostavljamo tražene dokaze sposobnosti odnosno diplomu i životopis tehničkog stručnjaka koji zadovoljava traženo." Uz to pojašnjenje žalitelj je dostavio dokaze za novog stručnjaka Nedjeljka Čurčiju.

U dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji se odnosi na ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta se navodi "Naručitelj je za potrebe provjere informacija navedenih u dijelu IV. ESPD Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 2, od ponuditelja zatražio dostavu popratnih dokumenata traženih u točki 4.2.2. DON-a (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima) i to: Izjavu ponuditelja da ima na raspolaganju tražene tehničke stručnjake/specijaliste koji posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo. Ponuditelj je dostavio traženo. Ponuditelj nije dokazao da raspolaže sa traženim stručnjakom traženog iskustva - a) jedan (1) sveučilišni diplomirani inženjer strojarstva - VSS dipl.ing.stroj. / magistar inženjer strojarstva (mag.ing.mech.), s minimalno 10 godina radnog iskustva u obavljanju poslova proizvodnje, rekonstrukcije ili održavanja kotlova u industrijskim, procesnim ili energetske postrojenjima. Naime, naručitelj je pregledom životopisa utvrdio da nominirani stručnjak Marko Marinović, dipl.ing.stroj., nema minimalno 10 godina radnog iskustva u obavljanju poslova proizvodnje, rekonstrukcije ili održavanja kotlova u industrijskim, procesnim ili energetske postrojenjima. Naručitelj je zatražio pojašnjenje od ponuditelje glede utvrđenih činjenica, odnosno pojašnjenje životopisa za predloženog stručnjaka. Ponuditelj je dostavio pojašnjenje u kojem predlaže novog stručnjaka koji prema dostavljenom životopisu zadovoljava radno iskustvo traženo DON-om. Međutim, naknadno nominiranje novog stručnjaka koji nije naveden u ESPD obrascu predanom u izvornoj ponudi, je dovelo do nezakonite izmjene ponude, stoga naručitelj ne može prihvatiti upotpunjavanje od strane ponuditelja. Također, pravno

shvaćanje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (presude Poslovni broj: UsII-200/20-6, UsII-61/21-11) i Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave je da ponuditelj ne može nominirane stručnjake iz izvorne ponude, a koji nisu ispunjavali uvjete i zahtjeve propisane DON-om, nakon isteka roka za dostavu ponude zamijeniti novim stručnjacima, odnosno da takvo postupanje prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN2016. Slijedom navedenog, ponuditelj nije dokazao sposobnost iz točke 4.2.2. a) DON-a."

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da žalitelj dokazima dostavljenim radi dokazivanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti nije dokazao uvjet iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi odnosno nije dokazao da raspolaže sa traženim stručnjakom traženog iskustva - a) jedan (1) sveučilišni diplomirani inženjer strojarstva - VSS dipl.ing.stroj. / magistar inženjer strojarstva (mag.ing.mech.), s minimalno 10 godina radnog iskustva u obavljanju poslova proizvodnje, rekonstrukcije ili održavanja kotlova u industrijskim, procesnim ili energetskim postrojenjima. Iz vremenskih razdoblja na koja upućuje žalitelj razvidno je da se ona u određenim razdobljima preklapaju, što među stankama niti nije sporno. Vezano za dio navoda koji se odnosi na način utvrđivanja godina radnog iskustva u obavljanju određenih poslova, utvrđeno je da je naručitelj pregled i ocjenu u tom dijelu izvršio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, logika koju slijedi žalitelj, bila bi primjenjiva u slučaju da je kao dokaz tražen broj projekata/poslova. No, s obzirom na činjenicu da je u konkretnom slučaju potrebno dokazati ukupno radno iskustvo na određenim poslovima (broj godina rada) koje je predloženi stručnjak stekao u obavljanju određenih poslova, naručitelj je pregled i ocjenu ponuda proveo sukladno dokumentaciji o nabavi te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, u kojem žalitelj smatra da je naručitelj trebao prihvatiti novog stručnjaka kojeg je žalitelj predložio tek povodom zahtjeva iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, utvrđeno je da je postupanje naručitelja i u tom dijelu pregleda i ocjene ponuda, u cijelosti u skladu s odredbama ZJN 2016. Naime, odredbom članka 280. stavkom 8. ZJN 2016, propisano je da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati. Uvođenje novog stručnjaka u ponudu radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, predstavlja uvođenje novog elementa koji dovodi do sadržajno različite ponude od one podnesene do roka za otvaranje ponuda što predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude te prelazi okvir primjene članka 293. ZJN 2016. Osim što bi prihvaćanjem takve nove ponude došlo do izmjene ponude u tom dijelu, naručitelj bi povrijedio i načelo jednakog tretmana u odnosu na druge ponuditelje jer bi žalitelju, u tom dijelu, bilo omogućeno naknadno dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna i to na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja

žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**ZAMJENIK PREDsjedNICE**

**Andelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 37
2. Monting d.o.o., Zagreb, Svetice 21