



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/356
URBROJ: 354-02/2-22-11
Zagreb, 13. srpnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0019480, predmet nabave: povećanje snage prigušnica za uzemljenje neutralne točke 20 kV mreže u TS 110_20 kV Krapina, naručitelja HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0019480, predmet nabave: povećanje snage prigušnica za uzemljenje neutralne točke 20 kV mreže u TS 110_20 kV Krapina, naručitelja HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ramić-Trade d.o.o., Podstrana troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 16. svibnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0019480, radi povećanja snage prigušnica za uzemljenje neutralne točke 20 kV mreže u TS 110_20 kV Krapina. Kriteriji za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90%) i jamstvenog roka (10%).

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 26. svibnja 2022. izjavio žalitelj Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, putem sustava e-Žalba. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 31. svibnja 2022.

Žalitelj u žalbenom postupku u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi zahtijevajući poništenje dijelova dokumentacije zahvaćenih nezakonitošću. Također, žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu te odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je dokumentacija o nabavi protivna članku 205., članku 206. stavku 2., članku 210. stavku 1. i članku 200. stavku 1. ZJN 2016.

Žalitelj opisuje da se troškovnikom predmetnog postupka nabave traže „Jedinice za zaštitu od zemljospoja“ (u troškovniku stavke 2.8.1.2. i 2.8.2.2. na listu 2.8.-2.10. Sekundarni dio) i „Automatski regulatori Petersenove prigušnice“ (u troškovniku stavke 2.8.1.3. i 2.8.2.3. na listu 2.8.-2.10. Sekundarni dio). Zahtijevane tehničke karakteristike navedene su u posebnim tablicama tehničkih podataka pod točkom 6. tehničke specifikacije (na str. 36-38 tehničke specifikacije). Pregledom svih traženih tehničkih karakteristika žalitelj je zaključio da se kod Jedinica za zaštitu od zemljospoja i Automatskih regulatora Petersenove prigušnice radi o proizvodima proizvođača A. Eberle GmbH & Co. KG Njemačka i to iz njegovih grupa proizvoda EORSys (Jedinice za zaštitu od zemljospoja) i REGSys (Automatski regulatori Petersenove prigušnice). Žalitelj tvrdi da samo i isključivo gornji proizvodi proizvođača A. Eberle mogu udovoljiti svim traženim tehničkim karakteristikama koje su specificirane u tablicama tehničkih podataka pod točkom 6. tehničke specifikacije, a čime se direktno pogoduje ranije navedenom proizvođaču. U prilogu uređene žalbe su uz žalbeni navod kao dokaz dostavljene stranice 36-38 tehničke specifikacije iz dokumentacije o nabavi, u kojima je žalitelj označio sve navedene tehničke karakteristike proizvoda.

Naručitelj u očitovanju na uređenu žalbu odbacuje žalbeni navod žalitelja u potpunosti jer tvrdi da se tehnički zahtjevi navedeni u dokumentaciji mogu ispuniti opremom više svjetskih proizvođača kao što su Siemens, ABB, Schneider, SEG ili MR GmbH. Naručitelj navodi da nigdje u dokumentaciji nije upućeno na određenu marku ili izvor, određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju. Naručitelj ukazuje na to da je žalitelj paušalno označio sve tražene tehničke karakteristike Jedinica za zaštitu od zemljospoja te Automatskih regulatora Petersenove prigušnice, ne navodeći pritom koje od karakteristika smatra jedinstvenima za navedenog proizvođača. Tražene karakteristike, navodi naručitelj, su minimalne za ikakvo definiranje temeljnih svojstava ovih tipova opreme, bilo kojeg proizvođača. Naručitelj također ističe da mu je žalitelj prilikom realizacije ugovora Nabava, doprema i ugradnja prigušnice u TS 110/20 (10) kV Vrgorac, uredno isporučio

i pustio u pogon upravo uređaje proizvođača A. Eberle i to iz grupa proizvoda EORSys (Jedinice za zaštitu od zemljospoja) i REGSys (Automatski regulatori Petersenove prigušnice). Prema tome, naručitelj smatra da su proizvodi žalitelju dostupni i poznati pa da mu je onemogućen jednak pristup postupku javne nabave, kao i da nisu stvorene neopravdane prepreke za tržišno natjecanje.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja ustraje na tvrdnji da naručitelj pogoduje proizvođaču A. Eberle GmbH & Co. KG Njemačka te da se navedeno pogodovanje ogleda se u činjenici da isključivo proizvodi ovog proizvođača, i to konkretno proizvodi EORSys (Jedinice za zaštitu od zemljospoja) i REGSys (Automatski regulatori Petersenove prigušnice), mogu ispuniti sve tražene tehničke karakteristike koje su specificirane u tablicama tehničkih podataka pod točkom 6. Žalitelj navodi da u svom odgovoru na žalbu naručitelj ističe da tražene tehničke zahtjeve ispunjava oprema više svjetskih proizvođača kao što su Siemens, ABB, Schneider, SEG i MR GmbH te da su propisane karakteristike minimalne za ikakvo definiranje temeljnih svojstava ovih tipova opreme bilo kojeg proizvođača, međutim da se radi o paušalnim navodima naručitelja bez ikakvih dokaza, jer naručitelj nije uputio na konkretne tipove takve opreme i priložio njihove tehničke karakteristike. Na taj bi način po mišljenju žalitelja naručitelj dokazao da je osigurana tržišna utakmica te bi time otklonio prigovor o pogodovanju proizvođaču A. Eberle. U odnosu na proizvođače koje navodi naručitelj žalitelj navodi da se kod proizvođača Siemens radi o proizvođaču TRENCH koji, kao podružnica grupe Siemens, izrađuje kombinirane Petersenove prigušnice i pripadajuću upravljačku opremu (regulatori, multifrekvencijski injektori struja, detektori zemljospoja, itd.), ali drugačije arhitekture i s drugačijim tehničkim karakteristikama od tehničkih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Takva oprema je izrađena i koristi se isključivo za njihove prigušnice. Zatim navodi da proizvođač ABB izrađuje kombinirane Petersenove prigušnice i pripadajuću upravljačku opremu (regulatori, injektori struja, detektori zemljospoja, itd.), ali s drugačijim konceptom i drugačijim tehničkim karakteristikama od tehničkih zahtjeva iz dokumentacije. Proizvođač Schneider Electric, ističe žalitelj, izrađuje automatske Petersenove prigušnice koje rade na sasvim drugom principu, s potpuno drugačijim tehničkim karakteristikama od tehničkih zahtjeva iz dokumentacije. Proizvođač SEG, navodi žalitelj, uopće ne proizvodi prigušnice, regulatore niti detektore zemljospoja. Žalitelj ističe da proizvođač MR ne proizvodi prigušnice, regulatore niti detektore zemljospoja. Žalitelj konkretno navodi da, vezano za automatske regulatore Petersenovih prigušnica, proizvođač Trench u svom proizvodnom programu posjeduje automatski regulator tip EFC60m te da postoje slijedeće razlike u odnosu na zahtjeve naručitelja iz tablice tehničkih podataka (točka 6. tehničke specifikacije): broj digitalnih ulaza je 15, dok je zahtjev naručitelja više ili jednako 16; potencijometar ima raspon do maksimalno 2 kilo Ohma, dok je zahtjev naručitelja vrijednost od 3 kilo Ohma. Vezano za jedinice za zaštitu od zemljospoja, proizvođač Trench u svom proizvodnom programu posjeduje tipove opreme EFD500 i EFD500c za koje postoje sljedeće razlike u odnosu na zahtjeve naručitelja iz tablice tehničkih podataka: mjerni opseg kod analognih naponskih mjernih ulaza je od 0 do 110 V AC, dok je zahtjev naručitelja od 0.1 do 200 V AC. Žalitelj navodi da osim proizvođača A. Eberle ne postoji niti jedan drugi proizvođač regulatora Petersenove prigušnice koji može istovremeno prihvatiti 6 frekvencija različitih od osnovnog harmonika. Slične evidentne tehničke razlike bi lako mogli istaknuti i u proizvodima ABB i Schneider Electric. Međutim, osim tehničkih razlika postoje i značajne razlike u dostupnim funkcijama regulatora i jedinica za zaštitu od zemljospoja zbog različitih koncepata i time različite arhitekture između uređaja A. Eberle, TRENCH (Siemens), ABB i Schneider Electric. Niti jedan od uređaja proizvođača TRENCH (Siemens), ABB i Schneider Electric ne posjeduje sve tehničke

karakteristike i funkcije kao proizvodi EORSys (Jedinice za zaštitu od zemljospoja) i REGSys (Automatski regulatori Petersenove prigušnice) proizvođača A. Eberle prema kojima je naručitelj prilagodio svoju tehničku specifikaciju sa jasnom namjerom pogodovanja i isključenja svih ostalih zainteresiranih proizvođača. Žalitelj zaključno navodi da je ukazao da naručitelj svojim specifikacijama za stavke troškovnika Jedinice za zaštitu od zemljospoja (u troškovniku stavke 2.8.1.2. i 2.8.2.2. na listu 2.8.-2.10. Sekundarni dio) i Automatski regulatori Petersenove prigušnice (u troškovniku stavke 2.8.1.3. i 2.8.2.3. na listu 2.8.-2.10. Sekundarni dio) pogoduje proizvođaču A. Eberle. Stoga smatra da je dužnost naručitelja bila dokazati da se ne radi o pogodovanju, odnosno dokazati da njegovi tehnički zahtjevi ne ograničavaju tržišno natjecanje.

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Odredbom članka 205. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. istog članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i da ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Odredbom članka 210. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. istog članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da žalitelj osporava dio dokumentacije o nabavi koji se odnosi na opis predmeta nabave iznoseći paušalne tvrdnje o pogodovanju određenom gospodarskom subjektu, bez da dostavlja bilo kakve dokaze u prilog svojih tvrdnji. Da bi se utvrdilo postojanje povrede materijalnog prava iz članka 206. stavka 2. ZJN 2016. odnosno da tehnička specifikacija ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju potrebno je prvenstveno utvrditi (a što je žalitelj dužan dokazati sukladno članku 403. ZJN 2016) da je naručitelj tržišno nadmetanje ograničio. Žalitelj činjenicu takvog ograničenja može dokazati time što na tržištu neki drugi gospodarski subjekt(i), uključujući i žalitelja, proizvodom koji namjerava ponuditi, koji u cijelosti ne udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji, mogu udovoljiti specifičnim zahtjevima naručitelja u pogledu svojstva i namjene proizvoda za potrebe naručitelja. Ovo tijelo napominje da je u slučaju ukazivanja na pogodovanje žalitelj dužan dostaviti dokaze koji će takve tvrdnje poduprijeti, odnosno pružiti ovom tijelu osnovu za utvrđenje spornih činjenica na način da se uputi na konkretne karakteristike traženog proizvoda kojima smatra da se pogoduje određenom gospodarskom subjektu i za to dostavi nepobitne dokaze (npr. dokaze da ostali proizvodi na tržištu ne ispunjavaju traženu karakteristiku). Naime,

dokumentacija o nabavi, odnosno tehničke karakteristike ne upućuju na određenu marku ili izvor, određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju, dok s druge strane žalitelj u konkretnom slučaju nije obrazložio na koji način i u kojem dijelu smatra da se zahtjevima tehničke specifikacije pogoduje određenom gospodarskom subjektu u odnosu na druge subjekte na tržištu, niti je dokazao činjenicu da je tržišno nadmetanje ograničeno, ovo državno tijelo nije našlo osnova za zaključak temeljem kojeg bi se utvrdile nezakovitosti na koje žalitelj upućuje odnosno nije utvrđeno da je naručitelj propisivanjem tehničkih specifikacija pogodio određenom gospodarskom subjektu u odnosu na ostale subjekte na tržištu, odnosno stvorio neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je zahtjev naručitelja pod točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi bezrazložno ograničavanje dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti na način da može biti prihvatljiv samo onaj inženjer gradilišta/voditelj radova (nominirani stručnjak iz točke 4.2.2. a) dokumentacije) koji je u posljednjih 5 godina radio na poslovima koji su uključivali izvođenje radova na primarnim elektroenergetskim postrojenjima nazivnog napona 20 kV ili višem. U slučaju da takav stručnjak u navedenom periodu nije sudjelovao na poslovima izvođenja radova na primarnim elektroenergetskim postrojenjima nazivnog napona 20 kV ili višem, odnosno ukoliko je taj stručnjak traženo iskustvo stekao u nekom ranijem periodu (na primjer prije 6 godina i više) takav stručnjak više nije prihvatljiv naručitelju za potrebe ovog konkretnog postupka nabave. Stoga, žalitelj smatra da ovakva odredba dokumentacije ima diskriminirajući učinak za sve one stručnjake koji posjeduju traženo iskustvo (poslovi izvođenja radova na primarnim elektroenergetskim postrojenjima nazivnog napona 20 kV ili višem) stečeno u nekom ranijem dužem periodu (prije 6 godina i više) ali koji pritom nisu sudjelovali na takvim identičnim poslovima (izvođenje radova na primarnim elektroenergetskim postrojenjima nazivnog napona 20 kV ili višem) u posljednjih 5 godina što je vremenski okvir kojim je naručitelj ograničio prihvatljivo iskustvo traženog stručnjaka. Naručitelj je ranije citiranom odredbom dokumentacije ograničio dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, a da pri tome nigdje u dokumentaciji nije dao nikakvo obrazloženje zbog čega traženu sposobnost vremenski ograničava na posljednjih 5 godina te na koji način bi takvo nešto eventualno moglo biti povezano i razmjerno sa predmetom nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da uvjet o iskustvu inženjera gradilišta (voditelja radova) u posljednjih 5 godina, propisanog u točki 4.2.3. dokumentacije proizlazi iz neizbježne činjenice kako stručnjak koji vodi radove mora pratiti trendove i biti upoznat s najsuvremenijim tehnologijama, procesima i načinom izvođenja radova u izuzetno dinamičnoj struci gdje se kontinuirano primjenjuju nova saznanja i rješenja. Naručitelju je svrsishodno te od iznimne važnosti da je navedeni stručnjak stekao ili održavao svoje stručno iskustvo inženjera gradilišta (voditelja radova) barem na jednom projektu na izvođenju radova na primarnim elektroenergetskim postrojenjima nazivnog napona 20 kV ili višem, u posljednjih 5 godina. Uklanjanjem razdoblja stjecanja stručnog iskustva ili ograničavanje istog na neki raniji period bi za naručitelja rezultiralo beskorisnošću navedenog uvjeta, a samim time i padom odgovarajuće razine kvalitete izvršenja ugovora o javnoj nabavi. Također, naručitelj ni ovaj propisani uvjet nije strogo ograničio te on obuhvaća širok spektar radova na primarnim elektroenergetskim postrojenjima nazivnog napona 20 kV ili višem. Dodatno, naručitelj podsjeća i kako je temeljni zakon iz područja gradnje (Zakon o gradnji NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) prošao kroz čak tri iteracije izmjena i dopuna u posljednjih 5

godina, što je samo po sebi dovoljan razlog za traženje iskustva inženjera gradilišta (voditelja radova) u vođenju gradilišta i radova unutar navedenog perioda, a što je vezano i za ostale zakone, propise, pravilnike i norme.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi.

Točkom 4.2.2., kojom su propisani podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, propisano je da ponuditelj mora dostaviti Popis tehničkih stručnjaka, u kojem će biti navedeni stručnjaci koje ponuditelj namjerava angažirati tijekom cijelog trajanja Ugovora o javnoj nabavi. Popis treba sadržavati sljedeće podatke za svakog nominiranog stručnjaka: ime i prezime te stručno zvanje. Ponuditelj popisom mora potvrditi da raspolaže najmanje sa: a) jednim inženjerom gradilišta ili voditeljem radova elektrotehničke struke s iskustvom vođenja gradilišta.

Točkom 4.2.3., kojom su propisane obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, naručitelj je za osobu navedenu pod 4.2.2. a) zahtijevao da ponuditelj mora dokazati da je nominirana osoba u posljednjih 5 godina bila jednom inženjer gradilišta (voditelj radova) na izvođenju radova na primarnim elektroenergetskim postrojenjima nazivnog napona 20 kV ili višem, za što prilaže Izjavu iz koje mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo osobe i relevantnu dokumentaciju (primjerice imenovanje osobe, zapisnik o tehničkom pregledu, naslovna stranica građevinskog dnevnika, izjava izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine, interni gradilišni dokument ili slično) koja potvrđuje istinitost iz Izjave.

Člankom 256. stavcima 3. i 4. ZJN 2016, propisano je da naručitelj prilikom određivanja kriterija za odabir, koji uključuje i tehničku i stručnu sposobnost, smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi te da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 je propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz citiranog pravnog okvira proizlazi da minimalne razine sposobnosti predstavljaju osnovne razine koje su potrebne za izvršenje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete te da svako sužavanje naručitelj mora moći obrazložiti i dokazati svoje tvrdnje, što u konkretnom slučaju naručitelj nije učinio. Naime, naručitelj nije obrazložio niti dokazao da se u konkretnom slučaju sposobnost za izvršenje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete osigurava inženjerom gradilišta ili voditeljem radova elektrotehničke struke s iskustvom vođenja gradilišta koji je u posljednjih 5 godina radio na poslovima koji su uključivali izvođenje radova na primarnim elektroenergetskim postrojenjima nazivnog napona 20 kV ili višem, odnosno da stručnjak koji je takvo iskustvo stekao ranije ne može izvršiti ugovor na odgovarajućoj razini kvalitete. Iako naručitelj načelno upućuje na izmjene relevantnih propisa, naručitelj nije dokazao da su takve izmjene u bilo kakvoj vezi sa izvođenjem radova na primarnim elektroenergetskim postrojenjima nazivnog napona 20 kV ili višem, odnosno da navedene izmjene izravno utječu na opseg ili kvalitetu poslova koji je stručnjak

obavljao, i to na način da stručnjak koji je takve poslove obavljao ranije, primjerice u prije 6 godina, zbog izmjene propisa više nema odgovarajuće stručno iskustvo. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da se troškovnikom predmetnog postupka nabave traži „Uređaj za prikupljanje i ispitivanje izolacijskog ulja u realnom vremenu“ (u troškovniku stavka 2.1.2, na listu 2.1.- 2.7. Primarni dio). Zahtijevane tehničke karakteristike ovog uređaja nalaze se u posebnim tablicama tehničkih podataka pod točkom 6. tehničke specifikacije (na str. 35 i 36 tehničke specifikacije). Jedna od propisanih karakteristika je dužina uređaja od s 170 mm. Žalitelj ukazuje na to da se radi o potpuno bezrazložnom zahtjevu kojim se prihvatljivost ovog uređaja ograničava na dužinu od maksimalno 170 mm, iako je u samim tablicama jasno naznačeno da se radi o uređaju za vanjsku montažu (način montaže: vanjski), čime ne postoje nikakve zapreke da dužina ovog uređaja bude znatno veća od one koje je proizvoljno odredio naručitelj. Žalitelj opisuje da se ovi uređaji montiraju na vanjsku stranu prigušnica i energetske transformatora 110/20 kV, a čime isti mogu biti znatno veće dužine od 170 mm koju je odredio naručitelj. S tim u vezi žalitelj citira odredbe sa str. 6 tehničke specifikacije: „Uređaj za ispitivanje ulja u realnom vremenu - Sa svrhom kontinuiranog praćenja kvalitete izolacijskog ulja, u svaku od kombiniranih prigušnica se ugrađuju po dva uređaja za ispitivanje ulja u realnom vremenu i to po jedan za samu prigušnicu, a drugi za transformator za uzemljenje. Osim u kombinirane prigušnice, po dva uređaja za ispitivanje ulja u realnom vremenu je potrebno ugraditi i u energetske transformatore 110/20 kV, uz provedbu svih potrebnih preinaka na samim energetskim transformatorima u tu svrhu.“

Naručitelj u odgovoru na uređenu žalbu navodi da je žalitelj iz citiranog dijela tehničke specifikacije pogrešno zaključio kako se uređaj za prikupljanje i ispitivanje izolacijskog ulja u realnom vremenu montira „na vanjsku stranu prigušnica i energetske transformatora“, čime pokušava osporiti traženu tehničku karakteristiku o dužini uređaja manje ili jednako 170 mm. S tim u vezi naručitelj citira isti dio str. 6. tehničke specifikacije kao i žalitelj: „Uređaj za ispitivanje ulja u realnom vremenu; Sa svrhom kontinuiranog praćenja kvalitete izolacijskog ulja, u (dakle ne „na vanjsku stranu“, kako krivo zaključuje žalitelj) svaku od kombiniranih prigušnica se ugrađuju po dva uređaja za ispitivanje ulja u realnom vremenu i to po jedan za samu prigušnicu, a drugi za transformator za uzemljenje. Osim u kombinirane prigušnice, po dva uređaja za ispitivanje ulja u realnom vremenu je potrebno ugraditi i u (dakle ne „na vanjsku stranu“, kako opet krivo zaključuje žalitelj) energetske transformatore 110/20 kV, uz provedbu svih potrebnih preinaka na samim energetskim transformatorima u tu svrhu.“ Prema tome, kako bi uređaj za ispitivanje ulja u realnom vremenu zauzimao minimalan razuman i tehnički prihvatljiv prostor u samim uređajima prigušnica i energetske transformatora, naručitelj je ograničio zahtjev za njegovom duljinom na s 170 mm, kako bi se minimizirala provedba potrebnih preinaka na inače tipski izrađivanim uređajima kao što su prigušnice i energetske transformatori, a samim time i reducirali dodatni troškovi naručitelja.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da je u žalbi ukazao na bezrazložnu odredbu tehničke specifikacije kojom je dužina uređaja za prikupljanje i ispitivanje izolacijskog ulja u realnom vremenu (u troškovniku stavka 2.1.2, na listu 2.1.- 2.7. Primarni dio) ograničena na dužinu od maksimalno 170 mm. Ističe da je riječ o uređaju za vanjsku montažu te da stoga nisu postojali nikakve zapreke da se odredi znatno duža dužina traženog uređaja. U svom odgovoru na žalbu naručitelj navodi da smo mi pogrešno zaključili da se traženi uređaj montira na vanjsku stranu prigušnica i energetske transformatora već da se radi o tome da se traženi uređaji zapravo

ugrađuju unutar (s unutrašnje strane) samih prigušnica i energetskih transformatora. Međutim, žalitelj tvrdi da se radi o potpuno bezvrijednom odgovoru naručitelja sa svrhom da se da bilo kakav odgovor na žalbeni navod. Žalitelj ukazuje na zahtjev tehničke specifikacije koji glasi: „Način montaže – Vanjski“. Stoga smatra da je razvidno da u svom odgovoru na žalbu naručitelj iznosi stavove (montaža unutar prigušnica i energetskih transformatora) koji proturječe njegovim odredbama tehničke specifikacije (način montaže – vanjski).

Postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije specificirao, obrazložio niti dokazao na koji način određivanje dužine uređaja za prikupljanje i ispitivanje izolacijskog ulja u realnom vremenu predstavlja povredu bilo koje odredbe ZJN 2016, što je njegova obveza sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016. S obzirom na to da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi jasno odredio navedeni zahtjev, a da žalitelj ne ukazuje na konkretnu povredu ZJN 2016 koju je propisivanjem takve karakteristike počinio naručitelj, ovo tijelo žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Sukladno tome, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA