



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/354

URBROJ: 354-01/19-10

Zagreb, 4. lipnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Karmele Dešković te Danijele Antolković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Plattner Croatia d.o.o., Zagreb, OIB: 26950396239, zastupan po opunomoćeniku, odvjetniku Igoru Žuriću iz Zagreba, na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja Okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0008108, ispravci objave broj: 2020/S F14-0015405, 2020/S F14-0016469, 2020/S F14-0017746, predmet nabave: brodska ulja i maziva za potrebe brodova u floti Jadrolinije, naručitelja: Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s ciljem sklapanja Okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0008108, ispravci objave broj: 2020/S F14-0015405, 2020/S F14-0016469, 2020/S F14-0017746, predmet nabave: brodska ulja i maziva za potrebe brodova u floti Jadrolinije, naručitelja: Jadrolinija, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Jadrolinija, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Plattner Croatia d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 124.218,75 kuna zahtjev žalitelja za naknadom troška žalbenog postupka, odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka, objavio je dana 28. veljače 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja Okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave 2020/S 0F2-0008108, ispravci objave broj: 2020/S F14-0015405, 2020/S F14-0016469, 2020/S F14-0017746,

predmet nabave: brodska ulja i maziva za potrebe brodova u floti Jadrolinije. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 90%, roka isporuke 10%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi, žalitelj Plattner Croatia d.o.o., Zagreb izjavio je žalbu dana 9. ožujka 2020. godine povodom koje je ovo tijelo donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/178 od 16. travnja 2020. godine, kojim je poništilo dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću.

U nastavku predmetnog postupka, naručitelj je postupajući po rješenju ovog tijela, dana 6. svibnja 2020. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi te je na sadržaj predmetne izmjene dokumentacije o nabavi, žalitelj Plattner Croatia d.o.o., Zagreb, izjavio žalbu dana 14. svibnja 2020. godine. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo dana 27. svibnja 2020. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje dijela izmjene dokumentacije o nabavi obuhvaćene nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 130.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Naručitelj prije svega osporava pravni interes žalitelju za izjavljivanje žalbe, navodeći da je izvršio javno otvaranje ponuda dana 14. svibnja 2020. godine te da žalitelj nije podnio ponudu, pa stoga smatra da niti nema pravni interes za izjavljivanje ove žalbe te smatra da takvo njegovo stajalište potvrđuje i Visoki upravni sud u svojoj odluci UsII-505/19-9 od dana 14. studenog 2019. godine, a koja se odnosi na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/851.

Uvidom u spomenute odluke utvrđeno je da se radi o drugačijem činjenično-pravnom stanju koje stoga nije primjenjivo u ovom predmetu. Naime, u navedenom postupku je u fazi nakon donesene Odluke o odabiru odbačena žalba žalitelja koji nije podnio ponudu, međutim u ovom konkretnom slučaju je žalitelj izjavio žalbu u zakonskom roku na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi. Stoga, suprotno navodima naručitelja, ovo tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku postojanja pravnog interesa utvrdilo da je ista pretpostavka ispunjena. Sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U konkretnom slučaju žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora s obzirom na to da su upravo zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi, koja je osporena u zakonskom roku te s tim u vezi i naručiteljevo postupanje glede postupka otvaranja ponuda, predmet ocjene ovog tijela te bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog toga što je eventualno onemogućen u podnošenju ponude u vrijeme trajanja otvorenog zakonskog roka za izjavljivanje žalbe na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 6. svibnja 2020. godine žalitelj u bitnome navodi da naručitelj i dalje, nakon rješenja ovog tijela glede zakonitosti dokumentacije o nabavi, pogoduje gospodarskom subjektu Ina maziva d.o.o., Zagreb i njegovim proizvodima. Žalitelj pojašnjava da je u prethodnom postupku ovo tijelo poništilo odredbe dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na troškovnik jer je naručitelj izravno upućivao na nazive proizvoda proizvođača Ina maziva d.o.o., Zagreb u ponudbenom troškovniku. Navodi da je naručitelj nastavno na odluku ovog tijela izmijenio troškovnik dana 6. svibnja 2020. godine, no na način da nije otklonio nedostatke jer, iako se sada ne poziva na nazive proizvoda Ina maziva d.o.o., Zagreb, na te proizvode još uvijek upućuje temeljem tražene specifikacije proizvoda. U dokaz svojim tvrdnjama žalitelj navodi da dostavlja tehničke listove za proizvode proizvođača Ina maziva d.o.o., Zagreb te navodi da je vidljivo da je troškovnik naručitelja prepisan upravo iz tih tehničkih listova za stavke 1 do 8 i od 10 do 23 troškovnika, pa su dakle granične vrijednosti tehničkih specifikacija određene diskriminatorsno i arbitrarno, odnosno u korist jednom proizvođaču, a što onemogućuje jednak pristup postupku javne nabave svim gospodarskim subjektima i stvara neopravdane prepreke.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da su neosnovani navodi žalitelja te da žalitelj nije dokazao svoje navode sukladno članku 403. ZJN 2016. Naručitelj navodi da je žalitelj priložio tehničke listove Ina maziva d.o.o., Zagreb za stavke 1 do 8 i 10 do 23, no naručitelj smatra da iz takvog dokaza ne proizlazi ono što žalitelj tvrdi jer je u troškovniku definirao raspone u svim stavkama, pa se nikako ne može govoriti o prepisivanju podataka iz tehničkih listova Ina maziva d.o.o., Zagreb.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj troškovnikom (odnosno III. izmjenom troškovnika od 6. svibnja 2020. godine) u spornim stavkama propisao, primjerice, da u stavci broj 1 traži: Mineralno brodsko motorno ulje, za podmazivanje srednjohodnih i brzohodnih brodskih dizelovih motora; uvjeti: Gradacija viskoznosti SAE 30, TBN $\geq$ 15mg KOH/g, Sadržaj sumpora u gorivu $\leq$ 1% m/m, FZG $\geq$ 11; razina kvalitete specifikacija: API CF, MIL-L-2104C, ZF TE-ML 04B. Utvrđeno je nadalje da su u troškovniku po istom principu navedene i ostale sporne stavke.

Uvidom u dostavljene dokaze utvrđeno je da se radi o tehničkim listovima za proizvode Ina Maziva d.o.o., Zagreb te je žalitelj, vezano za spornu stavku 1 troškovnika, primjerice u tehničkom listu za proizvod INA Gorgonela S 30 i S40, mineralno motorno ulje, od desetak iskazanih karakteristika, označio karakteristike: „ukupni bazni broj (TBN), mg KOH/g“ sa naznačenom vrijednošću 15,2 te je označio karakteristiku „FZG-stupanj štetnog opterećenja“, sa vrijednošću 12, smatrajući da se upravo iz ovih karakteristika vidi da je naručitelj tehničke specifikacije u troškovniku definirao prepisujući podatke iz spomenutog tehničkog lista. Po istom principu žalitelj i za druge sporne stavke troškovnika smatra da se radi o prepisivanju dijela iskazanih specifikacija u tehničkim listovima drugih proizvoda ovog proizvođača, a za koje također dostavlja dokaze.

Odredbom članka 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda proizlazi, u bitnome, da je sporno pitanje pogodovanja proizvođaču Ina Maziva d.o.o., Zagreb, na način da je naručitelj prepisao tehničke karakteristike pojedinih proizvoda tog proizvođača u ponudbeni troškovnik ovog postupka. Usporedbom karakteristika koje žalitelj ističe, razvidno je da je vrijednost TBN konkretnog proizvoda 15,2 dok je u troškovniku navedeno traženje „ $\geq$ 15“. Isto tako usporedbom druge karakteristike (FZG) koju žalitelj ističe, razvidno je da je vrijednost konkretnog proizvoda 12, dok je u troškovniku navedeno traženje „ $\geq$ 11“. Stoga, s obzirom na različite vrijednosti glede spornih karakteristika u troškovniku, a u odnosu na tehnički list te s obzirom na dopuštanje i drugih

vrijednosti do propisane granične vrijednosti ($\geq$), ne može prihvatiti prigovor žalitelja da je troškovnik naručitelja prepisan upravo iz tehničkih listova proizvođača Ina Maziva d.o.o., Zagreb te ovo tijelo, u granicama izjavljenog žalbenog navoda, ocjenjuje da žalitelj nije dokazao sukladno odredbama članka 403. ZJN 2016, da su vrijednosti tehničkih specifikacija određene diskriminatorno i arbitrarno te u korist jednog proizvođača. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj nastavno na prvi žalbeni navod glede pogodovanja proizvođaču Ina Maziva d.o.o., Zagreb, navodi da specifikacije, tražene u spornim stavkama troškovnika, nisu nužno sve neophodne za upotrebu konkretnog proizvoda u određenoj opremi. Pri tome pojašnjava da je oprema aplikacija u kojoj se proizvod koristi, primjerice: brod, kompresor, pumpa. Navodi da su specifikacije ulja jedna stvar (acea, din, iso, tbn, fzg), dok su oznake poput: zf te-ml 06b, 07b; Alstom htgd 90117; Gek 32568f, Gek 101941a; Siemens TLV 901304/01, zapravo odobrenja pojedinih proizvođača opreme. Stoga smatra, ako se već i navode, da te oznake moraju biti navedene kao odobrenja proizvođača, a ne kao specifikacije proizvoda. Navodi da nije nužno za upotrebu u pojedinoj aplikaciji da proizvod ima sva odobrenja od raznih proizvođača opreme (žalitelj pojašnjava da ako se npr. radi o kamionskom voznom parku MAN kamiona, onda je potrebno ulje sa odobrenjem proizvođača opreme MAN, a nije potrebno odobrenje proizvođača npr. SCANIA).

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno ističe da nabrojane oznake moraju biti navedene kao odobrenja, a ne specifikacije proizvoda. Navodi da je u dokumentaciji o nabavi naveo da razina kvalitete specifikacija predstavlja međunarodne standarde te da je vezana za brodske motore za koje naručitelj nabavlja ulja i maziva. Stoga smatra da žalitelj pogrešno tumači da proizvod mora imati sva odobrenja od raznih proizvođača opreme te da upravo činjenica da je nabrojano više oznaka samo znači da će naručitelj prihvatiti svaku i bilo koju od navedenih razina kvalitete, pa je stoga upravo suprotno od navoda žalitelja, naručitelj zapravo proširio krug potencijalnih ponuditelja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj troškovnikom u spornim stavkama propisao, primjerice u stavci broj 10, da traži: mineralno turbinsko ulje za podmazivanje ležaja i regulaciju; uvjeti: ISO gradacija viskoznosti 68; razina kvalitete specifikacija: DIN 51515-1, BS 489, ISO 8068, ASTM D 4304 Type I, ISO 3448, Alstom HTGD 90117, GEK 32568f, GEK 101941A, Siemens TLV 901304/01.

Uvidom u dostavljene dokaze utvrđeno je da se radi o tehničkim listovima za proizvode Ina Maziva d.o.o., Zagreb te je žalitelj primjerice u tehničkom listu za proizvod INA Turbo 32,46,48, mineralno ulje, od više iskazanih specifikacija i svojstava, označio karakteristike DIN 51515-1, BS 489, ISO 8068, ASTM D 4304 Type I, ISO 3448, Alstom HTGD 90117, GEK 32568f, GEK 101941A, Siemens TLV 901304/01.

Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeni te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda proizlazi da je sporno pitanje da li traženi proizvod treba imati kumulativno sve tražene oznake ili se radi o tome da će naručitelj prihvatiti svaku, odnosno bilo koju od navedenih oznaka. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj tražene oznake naveo redom, jednu za drugom, uz odvajanje zarezom. S obzirom na to da naručitelj ne osporava okolnost da se glede traženih karakteristika radi o raznim proizvođačima, ovo tijelo ocjenjuje da se ne može otkloniti prigovor žalitelja, jer iz spornog dijela dokumentacije o nabavi ne proizlazi jasno da li traženi predmet nabave mora kumulativno imati sve tražene oznake ili je dovoljno imati jednu od navedenih, a kako to u odgovoru na žalbu navodi naručitelj. S obzirom na to da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeni te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a u konkretnom slučaju, proizlazi da iz tehničke

specifikacije u troškovniku konkretno traženje nije precizno definirano, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj nastavnim žalbenim navodom ponavlja da se u ovom postupku radi o pogodovanju proizvođaču Ina Maziva d.o.o., Zagreb te u tom kontekstu navodi da specifikacija traženih proizvoda treba omogućiti ravnopravan položaj svih gospodarskih subjekata na način da se specifikacije odrede u intervalima: od - do. Smatra da su suprotno tome u konkretnom predmetu specifikacije jednoznačne, odnosno određene nominalnom, jednom brojkom i to prepisanom iz tehničkog lista proizvoda društva Ina Maziva d.o.o. U nastavku ponavlja da smatra da je ovaj postupak raspisan radi nabave proizvoda točno tog proizvođača sa upravo njegovom specifikacijom te ponavlja da u dokaz svojim tvrdnjama dostavlja tehničke listove proizvoda INA Maziva d.o.o., Zagreb.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi u bitnome kao u prvom žalbenom navodu, odnosno ističe da tehničke karakteristike nije prepisivao te navodi da je omogućio raspon jer je uz tražene vrijednosti naveo i znak „≥“, a što znači da prihvaća i druge vrijednosti do one koja je kao krajnja naznačena.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje na način kako je to izloženo u prvom žalbenom navodu te se stoga u ovom dijelu upućuje na taj dio obrazloženja rješenja.

Slijedom navedenog, s obzirom na to da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se u konkretnom slučaju radi o različitim vrijednostima (kada se usporede tražene vrijednosti u troškovniku i izražene vrijednosti u dostavljenim tehničkim listovima proizvođača Ina Maziva d.o.o., Zagreb) te s obzirom na to da su troškovnikom dopuštene i druge vrijednosti do propisane granične vrijednosti ($\geq$), ne može prihvatiti prigovor žalitelja da je u konkretnom slučaju onemogućen ravnopravan položaj svih gospodarskih subjekata te da je ovaj postupak raspisan radi nabave proizvoda točno određenog proizvođača, a to stoga što žalitelj svoje tvrdnje nije dokazao sukladno odredbama članka 403. ZJN 2016, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Na kraju, žalitelj navodi da ponavlja žalbene navode koje je već isticao u prethodnom postupku koji se vodio pred ovim tijelom, u kojima opširno iznosi svoje tvrdnje da se kroz više različitih postupaka javne nabave koje je naručitelj proveo, ogleda pogodovanje naručitelja isključivo gospodarskom subjektu Ina Maziva d.o.o., Zagreb.

Odredbom članka 404. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

S obzirom na to da već sam žalitelj navodi da ponavlja žalbene navode koje je isticao u prethodnoj žalbi u istom postupku javne nabave, ovo tijelo se nije upuštalo u ocjenu tih žalbenih navoda jer je nesporno da je o istima odlučilo svojim prethodnim rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/178 od 16. travnja 2020. godine.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda iz članka 404. stavak 2. točka 3. ZJN 2016. Naime, postupajući po rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/178 od 16. travnja 2020. godine, kojim je poništena dokumentacija o nabavi u dijelu koji se odnosi na troškovnik, naručitelj je dana 6. svibnja 2020. godine objavio III. izmjenu dokumentacije o nabavi, odnosno III. izmjenu troškovnika. Također, s navedenom izmjenom odredio je i novi rok za dostavu ponuda, do 14. svibnja 2020., što čini ukupno 8 dana razlike od izmjene dokumentacije o nabavi do određenog roka za dostavu ponuda. Prethodna žalba u ovom postupku javne nabave, na dokumentaciju o nabavi, izjavljena je dana 9. ožujka 2020. godine, a prvotno određeni rok za dostavu ponuda bio je 26. ožujka 2020. godine, što čini razliku od 17 dana. Odredbom članka 419. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da ako

Državna komisija usvoji žalbu, naručitelj je obavezan, postupajući po odluci Državne komisije, nastaviti postupak, izmijeniti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, odrediti novi rok za dostavu i objaviti ispravak poziva na nadmetanje ili odabranim natjecateljima poslati novi poziv na dostavu ponuda, ili poništiti postupak javne nabave ako postoje razlozi za poništenje. Stavkom 5. tog članka propisano je da je naručitelj obavezan rok za dostavu ponuda, iz prethodnog stavaka 4. tog članka, produjiti najmanje za onoliko dana koliko je preostalo od dana izjavljivanja žalbe do isteka prvotno određenog roka. Osim toga, odredbom članka 240. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da u slučaju kada je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena (a u konkretnom slučaju je naručitelj postupajući po rješenju ovog tijela izmijenio čitav troškovnik), javni naručitelj produjue rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje. Stoga, s obzirom na to da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj rok za dostavu ponuda, nakon postupanja po rješenju ovog tijela i značajne izmjene dokumentacije o nabavi, produjio za samo za 8 dana, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Nadalje, s obzirom na činjenicu da je uslijed prekratko produjtenog roka za dostavu ponuda naručitelj izvršio javno otvaranje ponuda, prije nego je istekao rok za žalbu na izmjenu dokumentacije o nabavi od 6. svibnja 2020. godine, a koja je uslijed žalbe žalitelja predmet ovog postupka, pa dokumentacija o nabavi u spornom dijelu nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena (jer su ponude dostavljene i otvorene sukladno dokumentaciji o nabavi u odnosu na koju je utvrđeno da je u dijelu zahvaćena nezakonitošću), ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetni postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 130.000,00 kn, od čega 50.000,00 kuna potražuje na ime sastava žalbe po odvjetniku temeljem Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika uz uvećanje od 12.500,00 kuna na ime PDV-a, potom 50.000,00 kuna uz uvećanje od 12.500,00 kuna PDV-a za sastav podneska kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu te potražuje 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13, 127/13., 74/14 i 98/19) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku, a sve sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr 22. i Tbr 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). U preostalom dijelu, u iznosu od 124.218,75 kuna, zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan s obzirom na to da zatraženi iznos premašuje iznos određen citiranim odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te s obzirom na to da podnesak žalitelja kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu, ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila nužna za odlučivanje o žalbi, pa trošak za sastav tog podneska nije opravdan

trošak u smislu citirane odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Plattner Croatia d.o.o., Zagreb
Republike Austrije 23
2. Jadrolinija, Rijeka
Riva 16