



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/348

URBROJ: 354-01/21-8

Zagreb, 6. svibanj 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Zvonimira Jukića i Darie Duždević, članova, povodom žalbe žalitelja, Printshop d.o.o., Zadar, OIB: 53605605523, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046802 i ispravka objave, broj: 2021/S F14-0001697, predmet nabave: usluga grafičkog oblikovanja i izrade promotivnih materijala za projekt BOND, naručitelja Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb, OIB: 25609559342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 910-04/20-06/01, URBROJ: 567-10-21-50 od 30. ožujka 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046802 i ispravak objave, broj: 2021/S F14-0001697, predmet nabave: usluga grafičkog oblikovanja i izrade promotivnih materijala za projekt BOND, naručitelja Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Printshop d.o.o., Zadar, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb, objavio je 4. siječnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046802 i ispravak objave, broj: 2021/S F14-0001697, predmet nabave: usluga grafičkog oblikovanja i izrade promotivnih materijala za projekt BOND. Kriterij za odabir je ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriterijima: broj projekata sufinanciranih sredstvima Europske unije u kojima je stručnjak iz točke 4.3., podtočke 2. DON-a sudjelovao izradom dizajna i grafičkim oblikovanjem promotivnih materijala, 10%, rok isporuke, 20%, cijena izražena bez PDV-a, 70%.

U predmetnom postupku javne nabave ponude je dostavilo pet ponuditelja, a naručitelj je ponude dva ponuditelja ocijenio valjanima te je 30. ožujka 2021. godine donio

odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Grafički obrt Studio P, vlasnik Tihomir Pajić, Nedelišće.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 9. travnja 2021. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji izjavio ponuditelj Printshop d.o.o., Zadar.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i razloge odbijanja svoje ponude. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Grafički obrt Studio P, vlasnik Tihomir Pajić, Nedelišće u očitovanju navodi da se protivi žalbenim navodima.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava zahtjevima propisanim u točki 5. dokumentacije o nabavi (dalje: DoN) s obzirom su ponuditelji trebali dostaviti izjavu i certifikate, a odabrani ponuditelj nije dostavio odgovarajuće certifikate, dok neke od certifikata nije priložio na hrvatskom jeziku.

Navodi da je jedan od traženih certifikata GOTS – Global Organic Textile Standard, te je odabrani ponuditelj priložio dokument „GOTS HRVATSKI.pdf“ s kojim pokušava dokazati posjedovanje traženog certifikata, međutim radi se o certifikatu GOTS 5 za proizvođača Epta Inks spa Socio Unico, izdanom 26. lipnja 2017. godine u kojem se navodi da vrijedi do izdavanja nove verzije GOTS Certifikata. Kako je Global Standard Gemeinnützige GmbH (izdavatelj GOTS certifikata) 1. ožujka 2020. godine izdao novi GOTS standard verzije 6, <https://www.global-standard.org/the-standard/development-andimplementation#standard>, sa rokom početka primjene od 1. ožujka 2021. godine, navodi da prethodno dostavljeni certifikat od Epta Inks Spa automatski više nije važeći. Navodi da, kako je pojašnjeno u dokumentima dostupnima na stranicama GOTS standarda (GOTS 6, Smjernice za provedbu GOTS standarda <https://global-standard.org/images/resource-library/documents/standard-andmanual/Guidance Note Implementation GOTS Version 6.0.pdf>), koje prilaže u prijevodu na hrvatski jezik, finalni proizvodi certificirani pod GOTS 5 standardom mogu ostati valjani samo ako su izrađeni do 1. ožujka 2021. godine, tj. pod certifikatom starim najviše 15 mjeseci od datuma izdavanja, što priloženi certifikat premašuje. Kako se u slučaju predmetne nabave radi o certifikatu za boju (poluproizvod) s kojom bi se označavali reklamni proizvodi koje se nabavljaju u postupku, a nabava i tisak tih proizvoda će se definitivno odvijati nakon datuma od kad se primjenjuje novi certifikat (1. ožujka 2021. godine) navodi da takvi proizvodi (boja, gotovi proizvodi itd.) ne mogu nositi oznaku GOTS certifikacije ukoliko ne udovoljavaju važećem standardu. Kao dokaz dostavlja izvod iz GOTS pojašnjenja (cijeli dokument u prilogu), i to: „Pitanje: koje je maksimalno razdoblje u kojem se mogu prihvatiti poluproizvodi s certifikatom GOTS v 5.0 za v 6.0? Odgovor: Bilo koji operator koji je certificiran prema GOTS v 6.0, ne može koristiti bilo koji materijal koji nije u skladu GOTS v 6.0 kriterijima. Bilo koji proizvođač/prerađivač GOTS robe koji je još uvijek certificiran prema GOTS v 5.0 ne može više koristiti materijale koji nisu u skladu s GOTS v 6.0 nakon 1. ožujka 2021. na primjer, proizvođač sportske odjeće više ne može koristiti 75% organsku pamučnu 25% poliamidnu tkaninu u svojoj proizvodnji GOTS

GOTS-a 1. ožujka 2021., čak i ako je ta tkanina prethodno bila certificirana za GOTS v 5.0, jer ovaj sastav vlakana više nije prihvatljiva mješavina za sportsku odjeću u GOTS v 6.0. Pitanje: Što je s konačno obrađenim i etiketiranim tekstilom certificiranim za GOTS v 5.0 uskladištenim nakon krajnjeg roka 1. ožujka 2021.? Odgovor: kao i u prethodnim revizijama, konačno obrađeni i označeni tekstil /odjevni predmeti stavljeni na zalihe neće izgubiti svoj certificirani status ako se može dokazati da su konačno proizvedeni i označeni prije 1. ožujka 2021. godine.“

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je odabrani ponuditelj dostavio preslike traženih certifikata na hrvatskom i engleskom jeziku, pa budući je točkom 6.8. DoN propisano da su jezik i pismo ponude hrvatski jezik i latinično pismo, prilikom pregleda ponuda u obzir je uzeo dokumentaciju na hrvatskom jeziku. Ističe da je odabrani ponuditelj preslikom odgovarajućih certifikata u dokumentima pod nazivom: EPTAINKS (4) potvrdio dostavu preslike certifikata OEKO-TEX STANDARD 100 ili jednakovrijedan, OEKO TEX ECO PASSPORT HRVATSKI potvrdio dostavu preslike certifikata OEKO-TEX ECO PASSPORT ili jednakovrijedan, GOTS HRVATSKI potvrdio dostavu preslike certifikata GOTS ili jednakovrijedan, EN 71-3 2013 HRVATSKI potvrdio dostavu preslike certifikata EN 71- 3:2013 ili jednakovrijedan, SunChemical_HR (5) SunChemical2_HR EN 71-3 2019 potvrdio dostavu preslike certifikata EN 71-3:2019 ili jednakovrijedan, eptainks certifikat_HR (2) i ISO 14001_Certificate_102019_HR (2) potvrdio potvrdio dostavu preslike certifikata ISO 14001:2015 ili jednakovrijedan. Vezano za osporavanja certifikata GOTS – Global Organic Textile Standard te da dostavljeni certifikat od Epta Inks Spa više nije važeći, ističe da je odabrani ponuditelj dostavio presliku traženog certifikata GOTS ili jednakovrijedan kako je to propisano točkom 5. DoN. Navodi da u DoN nije propisao određenu verziju nekog certifikata, odnosno nije propisana verzija certifikata GOTS (v5 ili v6) već je za dokazivanje mjera upravljanja okolišem propisano da ponuditelj dostavlja e-ESPD obrazac u ponudi. Navodom alfa, navodi da je ponuditelj nedvojbeno u e-ESPD potvrdio da raspolaže GOTS certifikatom ili jednakovrijedno u trenutku dostave ponude, a u kojem trenutku je v5 GOTS certifikata bila važeća. Ističe da je Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave propisano što se smatra ažuriranim popratnim dokumentom. Stoga navodi da se u ESPD obrascu navode podaci, kojima se, između ostalog, dokazuje ispunjavanje kriterije za odabir ponude i mjere zaštite okoliša iz točke 5., što znači da gospodarski subjekt podacima koje je naveo u ESPD obrascu potvrđuje da u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude, ispunjava Mjere zaštite okoliša iz točke 5. DoN. Dostavljenim GOTS certifikatom v5 navodi da je dokazano ono što je gospodarski subjekt naveo u e-ESPD obrascu, te je naručitelj postupio u skladu s DoN, što potvrđuje i rješenje naslovnog tijela u usporedivoj situaciji, Klasa: UP/II-034-02/19-01/417 od 18. lipnja 2019. godine.

Ocjenjujući ove žalbene navode, izvršen je uvid u točku 5. (Mjere upravljanja okolišem) pa je utvrđeno da ista propisuje: „Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 5. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. α, opći navod za sve kriterije za odabir) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Gospodarski subjekt mora u izradi promotivnih materijala osigurati mjere upravljanja okolišem na način da koristi boje koje nisu štetne za okoliš što dokazuje dostavom izjave i dostavom preslika odgovarajućih certifikata: Za boje za tekstil na vodenoj bazi: 1. OEKO –TEX STANDARD 100 ili jednakovrijedan, 2. OEKO – TEX ECO PASSPORT ili jednakovrijedan, 3. GOTS ili jednakovrijedan. Za boje za tisak plastike i metala: 1. EN 71 – 3:2013 ili jednakovrijedan, 2. EN 71 – 3:2019 ili jednakovrijedan. Ponuditelji također moraju dokazati da proizvođač boja koje koriste radi izvršavanja predmeta nabave raspolaže certifikatom ISO 14001:2015 ili jednakovrijednim“.

U nastavku iste točke DoN propisani su dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta: „Naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u e-ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o

tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: izjavu i preslike certifikata iz točke 5.“

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda uputio odabranom ponuditelju kao ekonomski najpovoljnijem ponuditelju zahtjev od 22. ožujka 2021. godine za dostavom ažuriranih dokumenata, traženih u točki 5. DoN. Odabrani ponuditelj je naručitelju 28. ožujka 2021. godine dostavio potpisanu izjavu od 24. ožujka 2021. godine kojom izjavljuje „u izradi promotivnih materijala osiguravamo mjere upravljanja okolišem na način da koristimo boje koje nisu štetne za okoliš što dokazujemo ovom izjavom i certifikatima u prilogu: 1. OEKO – TEX ECO PASSPORT, 2. GOTS, 3. ISO 14001:2015. U odnosu na OEKO – TEX STANDARD 100, izjavljujemo da se isti nalazi u okviru certifikata OEKO- TEX ECO PASSPORT certifikata dostavljenog pod 1., a u odnosu na EN 71- 3:2013 i EN 71-3:2019 izjavljujemo da se ne radi o certifikatima nego o europskim normama za koje u prilogu dostavljamo izjave proizvođača boja o udovoljavanju normu EN 71.“ Zatim, odabrani ponuditelj je dostavio:

izjavu gospodarskog subjekta SunChemical Coates Screen Inks GmbH, u kojoj se navodi: „EN 71-3:2013 Sigurnost igračkaka - migracija određenih elemenata te Coates Screen Inks GmbH je zadužio akreditirani laboratorij da ispita uzorke tinte a koji se odnosi na sadržaj teških metala prema standardu za igračke EN 71-3:2013 „Sigurnost igračkaka – migracija određenih elemenata.“;

izjavu gospodarskog subjekta Eptainks KFG od 12. studenog 2020. godine u kojoj se navodi: „Oeko-Tex standard 100. EPTAINKS S.P.A. izjavljuje da su sljedeći proizvodi TEXILAC MONO A FREDDO na tržištu pod istim imenom, uz uvjet da se pravilno primjenjuju prema uputama iz tehničkog lista, u skladu s izdanjem OECOTEX Standarda 100 I klase I od 2. siječnja 2020. Proizvodi su u skladu s Uredbom Europske unije (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta, a posebno s navedenim: Lista kandidata - SVHC s posljednjim izmjenama od 25.6.2020. u koncentraciji iznad 0,1 % masenog udjela. REACH – Autorizacijski popis Prilog XIV. REACH - Popis ograničenih tvari (REACH Dodatak XVII): naši proizvodi udovoljavaju uvjetima ograničenja definiranim u Prilogu XVII. EPTAINKS S.P.A. jamči gore spomenutu kompatibilnost kemijskih svojstava proizvoda samo ako se koriste kako je naznačeno u TDS-u i SDS-u.“;

Certifikat Br. 50 100 15203 kojim se potvrđuje da sustav upravljanja okolišem društvo Eptainks S.p.A. Milano udovoljava zahtjevima UNI EN ISO 14001:2015;

Pismo odobrenja za bojila/tekstilna pomoćna sredstva N° GOTS-CCPB-09-01/2014/TB/CHEM rev. 04 CCPB kojim se izjavljuje da su bojila i tekstilna pomoćna sredstva navedena ispod procijenjena za društvo Epta Inks Spa Socio Unico na temelju njihovih odgovarajućih Sigurnosno tehničkih listova (MSDS) i na temelju daljnjih relevantnih informacija prema važećim kriterijima Globalnog Organskog Tekstilnog Standarda (GOTS) - verzija 5.0 - s pozitivnim rezultatom;

Potvrda o registraciji, Sustav upravljanja okolišem – ISO 14001:2015 kojim se potvrđuje da društvo Coates Screen Inks GmbH, Njemačka drži potvrdu broj: EMS 667693 i upravlja Sustavom Upravljanja Okoliša koji udovoljava zahtjevima ISO 14001:2015 za sljedeće: „Dizajn, razvoj, proizvodnju i opskrba tiskarskih boja, lakova, premaza i povezanih proizvoda“; Uvjerenje izdano od OTI – Institut za ekologiju, tehniku i inovaciju GmbH, tvrtke Eptainks S.P.A., kojom se dodjeljuje ovlaštenje u skladu s ECO PUTOVNICOM tvrtke OEKO-TEX® da koristi ECO PUTOVNICU tvrtke OEKO-TEX®;

Izjava gospodarskog subjekta SunChemical Coates Screen Inks GmbH, u kojoj se navodi: EN 71-3:2019 Sigurnost igračkaka - migracija određenih elemenata Coates Screen Inks GmbH je zadužio akreditirani laboratorij da ispita uzorke tinte (ostrugani materijal) a koji se odnosi na sadržaj teških metala prema standardu za igračke EN 71-3 „Sigurnost igračkaka

– migracija određenih elemenata“. Prema rezultatima provedenog ispitivanja možemo izjaviti: „Tiskarske boje iz te serije: CP, HG, PF, PP, TZ, UV 650018, YN, Z, Z/GL, ZGM, ZE 1690, ZMN, Z/PVC. List 2 uz naš dopis od 21.04.2020. od ovih nijansi boja Standard, C-Mix 2000, Process, Silver/srebrna, Fluorescent/fluorescentna, Transparent /prozirna, High density standard (HD)/standard visoke gustoće koje su obrađene s razrjeđivačima boje, usporivačima, učvršćivačima, proizvedene u Coates Screen Inks GmbH, Njemačka, u skladu su sa zahtjevima prema standardu za igračke „EN 71-3:2019 Sigurnost za igračke – migracija određenih elemenata (kategorija III: ostrugani materijal). Sve granične vrijednosti su zadovoljene“.

Izjavu gospodarskog subjekta Sun Chemical Coates Screen Inks GmbH EN 71-3:2019 Sigurnost igračkaka- migracija određenih elemenata, u kojoj se navodi: „Coates Screen Inks GmbH je zadužio akreditirani laboratorij da ispita uzorke tinte (ostrugani materijal) a koji se odnosi na sadržaj teških metala prema standardu za igračke EN 71-3 „Sigurnost igračkaka – migracija određenih elemenata“. Prema rezultatima provedenog ispitivanja možemo izjaviti: Tiskarske boje iz te serije TP 218, TP 218/GL, TP 247, TP 253, TP 272, TP 273, TP 273/, TP 282, TP 287, TP 300, TP 300-111580, TP 307, TP 313, TP 318, TP 340, TP 400, TP E-HF, TP/PP List 2 uz naš dopis od 11.03.2021. od ovih nijansi boja Standard, C-Mix 2000, Process, Silver/srebrna, Fluorescent/fluorescentna, Transparent /prozirna, High density standard (HD)/standard visoke gustoće koje su obrađene s razrjeđivačima boje, usporivačima, učvršćivačima, proizvedene u Coates Screen Inks GmbH, Njemačka, u skladu su sa zahtjevima prema standardu za igračke „EN 71-3:2019 Sigurnost za igračke – migracija određenih elemenata (kategorija III: ostrugani materijal). Sve granične vrijednosti su zadovoljene.“ Odabrani ponuditelj je kao dokaze tražene točkom 5. DoN dostavio i dokumente na engleskom jeziku.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da je odabrani ponuditelj dokazao traženo točkom 5. DoN.

Dakle, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao ponuditelja čija je ponuda ocjenjena kao ekonomski najpovoljnija (odabrani ponuditelj) na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata propisanih točkom 5. DoN. S obzirom na propisane uvjete kojima se dokazuju mjere upravljanja okolišem, a to je da ponuditelj mora u izradi promotivnih materijala osigurati mjere upravljanja okolišem na način da koristi boje koje nisu štetne za okoliš što dokazuje dostavom izjave i dostavom preslika odgovarajućih certifikata: Za boje za tekstil na vodenoj bazi: OEKO-TEX STANDARD 100 ili jednakovrijedan, OEKO-TEX ECO PASSPORT ili jednakovrijedan, GOTS ili jednakovrijedan. Za boje za tisak plastike i metala: EN 71-3:2013 ili jednakovrijedan, EN 71-3:2019 ili jednakovrijedan, utvrđeno je da dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima odabrani ponuditelj nije dokazao propisane uvjete.

Pregledom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata što se odnosi na preslike dokumenata za boje za tekstil na vodenoj bazi: OEKO-TEX STANDARD 100 ili jednakovrijedan, OEKO-TEX ECO PASSPORT ili jednakovrijedan, GOTS ili jednakovrijedan te za boje za tisak plastike i metala: EN 71-3:2013 ili jednakovrijedan i EN 71-3:2019 ili jednakovrijedan, utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava zahtjev iz točke 5. DoN s obzirom da nije dokazao da su dostavljene izjave proizvođača, uvjerenje i pismo odobrenja dokumenti jednakovrijedni traženima u točki 5. DoN. Naručitelj u žalbenom postupku, protivno odredbi članka 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016 nije dokazao na temelju čega je utvrdio jednakovrijednost dostavljenih dokumenata traženima. Slijedom navedenog, iako je odabrani ponuditelj dokaze dostavljene u svrhu ispunjenja zahtjeva iz točke 5. DoN dostavio na hrvatskom jeziku, točno žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio odgovarajuće certifikate, kako je to traženo u točki 5. DoN (Mjere upravljanja okolišem), pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Dalje, vezano za osporavanje roka važenja dostavljenog pisma odobrenja za bojila/tekstilna pomoćna sredstva Globalnog Organskog Tekstilnog standarda (GOTS) verzija 5.0, utvrđeno je sljedeće.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac te je u dijelu IV. α, opći navod za sve kriterije, potvrdio da će primjenjivati mjere upravljanja okolišem pri izvršenju ugovora. Utvrđeno je da je naručitelj provjerio informacije navedene u ESPD obrascu odabranog ponuditelja na način da je dopisom pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente, između ostalog dokaz iz točke 5. DoN, a odabrani ponuditelj je dostavio pismo namjere u kojem se navodi: Ovo pismo namjere je valjano do: dok se ne implementira nova verzija GOTS-a, datum izdavanja: 26. lipnja 2017.

Članak 20. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 56/17, 75/20) propisuje da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj od odabranog ponuditelja, u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. U odnosu na dostavljeni dokument relevantno je da li je taj dokument važeći, odnosno odgovara li stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuje li ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD obrascu, sve sukladno članku 20. stavku 2. navedenog Pravilnika. Dakle, odabrani ponuditelj je u svom ESPD obrascu naveo da ispunjava mjere upravljanja okolišem te da može priložiti traženo, a dostavljenim ažuriranim dokumentima je dokazao ono što je navedeno u ESPD obrascu odnosno da je pismo odobrenja GOTS v5.0 koje je naveo važeće obzirom je isto, dakle v5 važeće do implementacije nove verzije GOTS-a v6, kojem je početak primjene 21. ožujka 2021. godine, dok je javno otvaranje ponuda bilo 29. siječnja 2021. godine. Dakle, navedeni dokument dokazuje ono što je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu, stoga je žalbeni navod da GOTS v 5.0 nije važeća, ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao posjedovanje certifikata, odnosno usklađenost sa normom EN 71 - 3:2019, pošto je dostavio dopis na engleskom jeziku „EN 71-3 (2019) englisch screen printing inks (2).pdf“ koji nosi datum 21.4.20, a kao prijevod tog dopisa dostavio dokument „SunChemical_HR (5).pdf“ koji nosi datum 11.03.21., što nije istovjetan dokument te time nije zadovoljio uvjet iz DoN za dokazivanje usklađenosti boja prema traženoj normi.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je odabrani ponuditelj dokumentima Sun Chemical_HR (5) i Sun Chemical2_HR EN 71 - 3 2019 dokazao dostavu preslike certifikata EN 71- 3:2019 ili jednakovrijedan jer je uz navedeno dostavio i dopis kojim je objasnio da se radi o europskoj normi te je izjavu proizvođača boja naručitelj prihvatio kao jednakovrijednu traženom certifikatu, a da se radi o normi, navodi da potvrđuje i žalitelj u svom dopisu koji je poslao u okviru ažuriranih dokumenata (dokument: 3_izjava_okolis).

Usporedbom dokumenata „EN 71-3 (2019) englisch screen printing inks (2).pdf“ koji nosi datum 21.4.20 i „SunChemical_HR (5).pdf“ koji nosi datum 11.03.21. razvidno je da se radi o sadržajno istovjetnim dokumentima, a jedina razlika je u navodu datuma. Osim toga, naručitelj se u žalbenom postupku očitovao da je sukladno točki 6.8. DoN, prilikom pregleda i ocjene ponuda uzeo u obzir samo dokumente na hrvatskom jeziku. S obzirom na propisano u točki 6.8. DoN i da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ocjenjivao dokument dostavljen na hrvatskom jeziku, relevantan dokument je SunChemical_HR (5).pdf. Također, razlika u datiranju na dokumentima nije dokaz da se u konkretnom slučaju ne radi o sadržajno istovjetnim dokumentima, pa je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda neopravdano odbijena kao nepravilna. Naime, navodi da je omaškom u ESPD naveo krivi navod o oslanjanju na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, ali ga je naručitelj trebao pozvati na ažuriranje ESPD obrasca, čime ne bi uvodio nove gospodarske subjekte u ponudu, pošto i ZJN 2016 i DoN predviđa mogućnost da se gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio radi

dokazivanja kriterija za odabir zamijeni, ako se na temelju provjere utvrdi da kod tog gospodarskog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da prije traženja ažuriranih dokumenata nije znao, niti mogao znati, da će žalitelj naknadno uvesti gospodarske subjekte na koje se oslanja, stoga pojašnjava nije bilo moguće. Navodi da u žalbi sam žalitelj priznaje da je uveo gospodarske subjekte na koje se oslanja kod dostave ažuriranih dokumenata ("naručitelj trebao pozvati na ažuriranje ESPD obrasca, te da time ne bi uvodili nove gospodarske subjekte u ponudu"). Napominje da žalitelj, u slučaju da je subjekte na koje se oslonio, uveo kod predaje ponude, nije počinio samo omašku u ispunjavanju e-ESPD obrasca žalitelja, već nije dostavio e-ESPD za te subjekte. Navodi da se iz dostavljenih ažuriranih dokumenata žalitelja vidi da je isti radi dokazivanja raspolaganja opremom potrebnom za izvršenje ugovora prema točki 4.3.3. DoN dostavio izjave drugih gospodarskih subjekata koji mu daju na raspolaganje opremu (izjave gospodarskih subjekata Adria Reklama d.o.o., FG Grafika d.o.o. i Recom d.o.o.) iz čega je jasno da se žalitelj oslanja na tehničku sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Navodi da je žalitelj u ponudi naveo da ispunjava sve kriterije za odabir te da se ne oslanja na sposobnost drugih subjekata te je protivno članku 280., stavak 8. ZJN 2016 izmijenio svoju ponudu naknadnim (nakon predaje ponude) uvođenjem gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost oslanja, što nije dopušteno i potvrđeno je presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 7. ožujka 2019. godine u predmetu Usll - 32/19. Navodi da je ponuda žalitelja nepravilna jer žalitelj nije u ponudi naveo gospodarske subjekte na čiju se tehničku sposobnost oslanja nego je u ponudi naveo da ispunjava sve uvjete za odabir, a iz ažuriranih popratnih dokumenata se vidi da ne ispunjava sve uvjete za odabir nego da se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, za koje u ponudi nije dostavio nikakve podatke pa nije moguća ni primjena odredbi o zamjeni gospodarskih subjekata na koju se žalitelj poziva jer u ponudi nema nikakvih dokumenata na temelju kojih bi se mogle provjeriti osnove za isključenje ili kriteriji za odabir tih gospodarskih subjekata.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu žalitelja, pa je utvrđeno da je žalitelj u ponudi dostavio ESPD obrazac za sebe kao ponuditelja te je u istom Dio II.: Podaci o gospodarskom subjektu, Oblik sudjelovanja, na pitanje: „Sudjeluje li gospodarski subjekt u postupku nabave zajedno s drugim gospodarskim subjektima?“, odgovorio Ne.

Točka 4.3. DoN (Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine) propisuje da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje: „3. Popisom tehničke opreme koja je ponuditelju na raspolaganju u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma kojim će ponuditelj dokazati da raspolaže sa najmanje: 1 plošnim ploterom za pločaste materijale, 1 roll ploterom, 1 UV printerom, 1 latex printerom, 1 roto digitalnim UV printerom sa bijelom bojom i lakom, 1 rotacijskim sitotiskom s optičkim čitačem za višebojni tisak, 1 četverbojnim strojem za tampon tisak, 1 karosel za tisak tekstila, 1 laserski rezač najmanje 150 W.“ U istoj točki DoN propisani su dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta: „Naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u e-ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, između ostalog izjavu o tehničkoj opremi koju ima na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora koja mora sadržavati popis tehničke opreme po vrsti i tipu iz podtočke 3., točke 4.3.“

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda uputio žalitelju (tada ekonomski najpovoljnijem ponuditelju) zahtjev od 25. veljače

2021. godine za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. Odabrani ponuditelj je dostavio izjavu o raspolaganju opremom od 1. ožujka 2021. godine u kojoj se navodi da ima na raspolaganju svu traženu tehničku opremu koja je potrebna za izvršenje ugovora: 1 plošni ploter za pločaste materijale, 1 roll ploter, 1 UV printer, 1 latex printer, 1 rolo digitalni UV printer sa bijelom bojom i lakom, 1 rotacijski sitotisk s optičkim čitačem za višebojni tisak, 1 četverbojni stroj za tampon tisak, 1 karosel za tisak tekstila, 1 laserski rezač 150 W.

Dalje, naručitelj je dopisom od 5. ožujka 2021. godine uputio odabranom ponuditelju zahtjev za objašnjenjem i nadopunom ažuriranih popratnih dokumenata u kojem je naveo: „U izjavi o raspolaganju opremom niste naveli vrstu i tip opreme kako je određeno točkom 4.3. podtočki 3. dokumentacije o nabavi, pa molimo da izjavu o raspolaganju opremom dopunite sa podacima o vrsti i tipu navedene opreme te da pojasnite način raspolaganja opremom dokazima o pravu raspolaganja istom (npr. ovjereni izvadak iz poslovnih knjiga, ugovori o zakupu, leasingu, izjave o raspolaganju opremom drugih subjekata i slično).“ Odabrani ponuditelj je dostavio objašnjenje/nadopunu od 12. ožujka 2021. godine, u kojem navodi da dostavlja izjavu o raspolaganju sa opremom, pratećim dokumentima kojima dokazuje posjed odnosno raspolaganje te u prilogu izjavu o ustupanju tehničke opreme od 29. siječnja 2021. godine gospodarskog subjekta Recom d.o.o., Zadar, kojom isti izjavljuje da ima na raspolaganju svu traženu opremu i da daje na raspolaganje tvrtki Printshop d.o.o. 1 rotacijski sitotisk s optičkim čitačem za višebojni tisak, model: GPE 24, Tip: GPE 24/RO, 1 četverbojni stroj za tampon tisak model: Kent, tip: PP 150 i 1 karosel za tisak tekstila model: Anatol, tip: VOLT-S-0806, izjavu o raspolaganju opremom od 29. siječnja 2021. godine, gospodarskog subjekta FG Grafika d.o.o., Zadar, kojom isti potvrđuje da tvrtki Printshop d.o.o. Zadar za potrebe provođenja predmetnog postupka neograničeno stavlja na raspolaganje latex printer HP 335 te izjavu o raspolaganju opremom od 29. siječnja 2021. godine, gospodarskog subjekta Adria Reklama d.o.o., Zadar, kojom isti potvrđuje da tvrtki Printshop d.o.o. Zadar za potrebe provođenja predmetnog postupka neograničeno stavlja na raspolaganje plošni ploter za pločaste materijale Handtop 3020UV, plošni ploter za pločaste materijale EScO Kongsberg XN245, laserski rezač Hans Yueming CMA1610-B-A (snage 180 W).

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj u ponudi (ESPD obrazac) naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3. DoN, te je po pozivu naručitelja dostavio ažurirani popratni dokument odnosno svoju izjavu kojom je potvrdio da sam raspoloža sa traženom opremom, a kako su u toj izjavi nedostajale pojedine informacije (model, tip, pravni osnov nuđenja), naručitelj je zatražio nadopunu/objašnjenje.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka.

Člankom 280. stavak 8. ZJN 2016 propisano je da nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda se ne smije mijenjati.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj u situaciji kada je dostavljen ažurirani dokument može od ponuditelja zahtijevati da isti nadopuni ili objasni, te da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda se ne smije mijenjati.

Međutim, u konkretnom slučaju žalitelj je pored nadopune/objašnjenja što se odnosi na tip i model nuđene opreme kao pravni osnov raspolaganja nuđenom opremom naveo druge gospodarske subjekte i dostavio njihove izjave, a koje informacije nisu sadržane u njegovoj ponudi. S obzirom da je dopisom od 12. ožujka 2021. izmijenio pravnu osnovu

raspolaganja nuđenom opremom te se oslanja na druge gospodarske subjekte, što i sam priznaje u žalbi, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj informacije u ažuriranom dokumentu nije objasnio/upotpunio u skladu s odredbom članka 263. stavak 2. ZJN 2016, već je dostavljenim izmijenio svoju ponudu. Kako pojašnjenje/upotpunjavanje ažuriranog dokumenta nije u skladu s citiranim odredbama ZJN 2016, što je imalo za posljedicu izmjenu ponude žalitelja, ispravno je postupio naručitelj kada je ponudu žalitelja iz navedenog razloga odbio. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Na kraju, žalitelj navodi da je tvrdnja naručitelja o tajnom sporazumu sa ostalim ponuditeljima zlonamjerna, te je očita namjera naručitelja da iz ovog postupka eliminiira sve ostale sudionike, osim odabranog ponuditelja. Smatra da nema razloga da se ponuda žalitelja i ponuda ponuditelja Recom d.o.o. odbijaju proglašavanjem tajnog sporazuma, a za što nije podnesen nijedan dokaz. Postavlja pitanje zbog čega bi bilo zabranjeno da dvije tvrtke koriste istog stručnjaka, koji se i ne koristi na isti način. Navodi da nije točno da je žalitelj ustupio na raspolaganje stručnjaka tvrtki Recom d.o.o., već je žalitelj samo dozvolio svom zaposleniku da može koristiti stečene reference da se kao fizička osoba kandidira za stručnjaka kod drugih ponuditelja. Navodi da nije jasno kakve veze ima razlika u cijeni ponude kod dva različita ponuditelja te bi onda žalitelj mogao biti u tajnom sporazumu i sa ostalim ponuditeljima koji imaju još sličniju cijenu ponude žaliteljevoj. Ističe da u ovom postupku nastupa samostalno, te na nijedan način nije utjecao na ishod postupka, već je naručitelj taj koji je od samog početka na nedopušten način utjecao na ishod cjelokupnog postupka i to namjernim odabirom skuplje ponude (uz neopravdano eliminiranje svih ostalih ponuditelja).

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je postupanje žalitelja i ponuditelja Recom d.o.o. u ovome postupku javne nabave pružilo dovoljno dokaza da bi se zaključilo da se radi o tajnom sporazumu žalitelja i navedenog ponuditelja kako bi se utjecalo na ishod ovoga postupka javne nabave jer je jasno da ponuditelj Recom d.o.o. nema tehničkog stručnjaka potrebnog za izvršenje ugovora, a da žalitelj nema tehničku opremu potrebnu za izvršenje ugovora, pa navedeni gospodarski subjekti, umjesto da koriste institute zajedničke ponude ili angažiranja podugovaratelja kako bi ispunili sve kriterije za odabir, podnose odvojene ponude sa višom i nižom cijenom iako ne ispunjavaju sve kriterije za odabir pojedinačno, što je suprotno smislu i svrsi primjene propisa o javnoj nabavi, a iz navedenog primjera je jasno vidljivo. Ističe kako žalitelj navodi da nije ponuditelju Recom d.o.o. ustupio na raspolaganje tehničkog stručnjaka A. Babina nego je istome dao pravo da koristi stručne reference stečene kod žalitelja, što je oslanjanje na druge subjekte za koje ni žalitelj ni ponuditelj Recom d.o.o. nije u svojoj ponudi naveo da se na njih oslanja nego je isti ponuditelj žalitelju dao na raspolaganje opremu potrebnu za izvršavanje ugovora, nakon otvaranja ponuda, kao i gospodarski subjekti FG Grafika d.o.o. i Adria reklama d.o.o. Navodi da se žalitelj, osim na ponuditelja Recom d.o.o., oslanja na tehničku sposobnost gospodarskih subjekata FG Grafika d.o.o. Adria reklama d.o.o., što nije naveo u ponudi niti je za iste gospodarske subjekte dostavio ESPD obrasce kako bi se mogla izvršiti provjera njihovih dokaza sposobnosti i ispunjavanja kriterija za odabir.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. stavka 12., članka 263., članka 280. stavka 1., članka 291., članka 295. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. i članka 403. ZJN 2016.

Članak 3. stavak 12. ZJN 2016 propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške. Članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te

na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je ponuda žalitelja zajedno sa ponudom ponuditelja Recom d.o.o. odbijena kao nepravilna temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016 jer postoje dokazi o tajnom sporazuma navedena dva ponuditelja te je iz dokumentacije vidljivo: da oba gospodarska subjekta raspolažu istim tehničkim stručnjakom (A. Babin) koji je zaposlenik Printshop d.o.o., koji je istog zaposlenika dao na raspolaganje ponuditelju Recom d.o.o., razlika u cijeni navedena dva ponuditelja je neznatna, ponuditelj Printshop d.o.o. ne raspolaže tehničkom opremom potrebnom za izvršenje ugovora nego se oslanja na druge gospodarske subjekte, između ostalih i tehničkom opremom ponuditelja Recom d.o.o. što je utvrđeno u pojašnjavanju ažuriranih popratnih dokumenata. Dalje je navedeno da radi toga naručitelj osnovano sumnja da su Printshop d.o.o. i Recom d.o.o. u tajnom sporazumu s ciljem utjecaja na ishod ovog postupka javne nabave jer je iz navedenog vidljivo da nijedan od njih samostalno ne ispunjava uvjete sposobnosti te su umjesto da iskoriste načine zajedničkog sudjelovanja i oslanjanja na sposobnost koje su predviđene ZJN (zajednica ponuditelja, podugovaratelj) odvojeno predali ponude iz kojih je vidljiv tajni sporazum navedena dva ponuditelja.

Budući da je ovdje sporna primjena odredbe članka 3. stavka 12. i članka 295. stavka 1. ZJN 2016 koja se odnosi na situaciju kada dva ponuditelja podnesu ponude u kojima raspolažu sa istim tehničkim stručnjakom, zaposlenikom jednog od njih te se jedan od ponuditelja oslanja na sposobnost drugog u okviru dokazivanja raspolaganja traženom opremom, radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te razloge odbijanja ponuda navedena dva ponuditelja, a za koja dva ponuditelja naručitelj navodi da su u tajnom sporazumu. Naime, naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje da su ovi ponuditelji u svojim ponudama nominirali istog stručnjaka, te je stava da u takvoj situaciji mora odbiti ponude oba ponuditelja jer je činjenica da ponuditelj Recom d.o.o. nema tehničkog stručnjaka potrebnog za izvršenje ugovora, a žalitelj nema tehničku opremu potrebnu za izvršenje ugovora, pa navedeni gospodarski subjekti, umjesto da koriste institute zajedničke ponude ili angažiranja podugovaratelja kako bi ispunili sve kriterije za odabir, podnose odvojene ponude sa višom i nižom cijenom iako ne ispunjavaju sve kriterije za odabir pojedinačno, što je suprotno smislu i svrsi primjene propisa o javnoj nabavi. Međutim, Državna komisija ne nalazi uporište za ovakav stav naručitelja niti u DoN, koju je sam naručitelj propisao niti u ZJN 2016.

Naime, naručitelj je u točki 7.3. (Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata) propisao: „Ponuditelj se može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir ponuditelja iz ove dokumentacije (ekonomska i financijska sposobnost te tehnička i stručna sposobnost) osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihovog odnosa. Ponuditelj se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ponuditelja ili njegovog rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude, ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi robu za koje se ta sposobnost traži. Ako se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Točkom 4.3. (Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine) naručitelj je propisao da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje: 2. Obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge, a posebice osobe ili osoba odgovornih za pružanje usluga te ponuditelj mora dokazati da raspolaže s najmanje 1 stručnjakom za izradu dizajna i grafičko oblikovanje promotivnih materijala s najmanje 5 godina iskustva u struci, pod čime se podrazumijeva minimalna obrazovna i stručna kvalifikacija - visoka stručna sprema, diploma nakon najmanje 4 godine visokoškolskog obrazovanja odnosno završen

preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij (300 ECTS bodova). Obrazovne i stručne kvalifikacije dokazuju se: preslikom diplome, životopisom, iz kojeg mora biti razvidno iskustvo na obavljanju poslova istih ili sličnih predmetu nabave. Životopis treba biti vlastoručno potpisan od strane stručnjaka. U životopisu se obvezno mora navesti podatak o tvrtki/osobi kod koje se podaci o navedenom iskustvu mogu provjeriti. Obveza odabranog ponuditelja je da navedeni stručnjak/-ci sudjeluju na izvršavanju ugovora, a u slučaju opravdane potrebe zamjene stručnjaka, odabrani ponuditelj obvezan je zatražiti izdavanje prethodne pisane suglasnosti naručitelja uz dostavu dokaza da novi stručnjak ispunjava uvjete iz ove dokumentacije, 3. Popisom tehničke opreme koja je ponuditelju na raspolaganju u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma kojim će ponuditelj dokazati da raspolaže sa najmanje: 1 plošnim ploterom za pločaste materijale, 1 roll ploterom, 1 UV printerom, 1 latex printerom, 1 roto digitalnim UV printerom sa bijelom bojom i lakom, 1 rotacijskim sitotiskom s optičkim čitačem za višebojni tisak, 1 četverbojnim strojem za tampon tisak, 1 karosel za tisak tekstila, 1 laserski rezač najmanje 150 W.“

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je upravo situacija propisana točkom 7.7., a u svezi s točkom 4.3.2. i 4.3.3. DoN u ponudi ponuditelja Printshop d.o.o. i Recon d.o.o. u kojoj gospodarski subjekt Printshop d.o.o. daje ponuditelju Recom d.o.o. na raspolaganje tehničkog stručnjaka traženog točkom 4.2.2. DoN, dok se ponuditelj Printshop d.o.o. oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Recom d.o.o. u dijelu dokazivanja raspolaganja tehničkom opremom iz točke 4.3.3. DoN, kako je ranije opisano u ovom rješenju. Iz navedenog slijedi da su navedene dvije ponude u kojima su ponuditelji nominirali istog tehničkog stručnjaka izrađene sukladno uvjetima i zahtjevima iz točke 4.3.2., 4.3.3. i 7.7. DoN, što je naručitelj propustio utvrditi, zbog čega je pogrešno zaključio da u konkretnom slučaju postoji sumnja o tajnom sporazumu navedena dva ponuditelja. Dalje, u cilju ocjene zakonitosti postupanja navedena dva ponuditelja valja sagledati sliku predmetnog postupka javne nabave u cjelini, kao i konkretne cijene ponuda svih ponuditelja koji su dostavili ponude u predmetnom postupku. Iz svih ponuda je razvidno da su ponuditelji iskazivali cijene ponuda bez PDV-a u rasponu: 667.061,00 kuna, 786.289,20 kuna, 675.967,80 kuna, 654. 697,80 kuna i 819.673,16 kuna.

Dakle, iz opisanog postupanja ponuditelja, razvidno je da se ne radi o postupku odabira koji je rezultat tajnog sporazuma odnosno dogovornog i usklađenog postupanja navedena dva ponuditelja. Naime, u konkretnom slučaju iz cjelokupnog postupka javne nabave, na što i žalitelji ukazuju, proizlazi da navedeni ponuditelji cijenom ponuda i navođenjem tehničkog stručnjaka i raspolaganja opremom, nisu zloupotrebljavali svoja prava i postupali protivno načelima javne nabave, konkretno protivno načelu tržišnog natjecanja, određujući ishod javnog nadmetanja svojim postupanjem. Dakle, iz opisanog činjeničnog stanja utvrđeno je da u ovom dijelu naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije proveo sukladno odredbama ZJN 2016. Naime, naručitelj u postupku javne nabave mora voditi računa o osnovnim načelima javne nabave te mora primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu i ekonomično trošenje sredstava za javnu nabavu. Isto tako naručitelj je dužan obazrivo postupati, jer naručitelj je taj koji može i mora sagledati sve činjenice i okolnosti svakog konkretnog postupka nabave u cjelini. Također, naručitelj je obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju pregleda i ocjene i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi nepravilnom. Prema definiciji u članku 3. točki 12. ZJN 2016, nepravilna ponuda je svaka ponuda za koju postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, kao i ponuda koja nije rezultat tržišnog natjecanja. Državna komisija uzela je u obzir tvrdnju naručitelja da u predmetnom postupku nabave postoji sumnja o tajnom sporazumu ponuditelja. Međutim, u žalbenom postupku utvrđeno je da, sukladno svemu naprijed navedenom, cijeneći opisano postupanje ponuditelja, naručitelj nije imao dovoljno osnova za ocjenu da ponuda žalitelja nije rezultat tržišnog natjecanja te da je stoga bio dužan takvu ponudu odbiti iz navedenog razloga. Naime, ne može se prihvatiti kao osnovan za odbijanje ponude žalitelja kao nepravilne navod naručitelja da

postoji osnovana sumnja da su ponuditelji Printshop d.o.o. i Recom d.o.o. u tajnom sporazumu, kada je citiranom odredbom članka 3. stavka 12. ZJN 2016 propisano da je nepravilna svaka ponuda u kojoj postoje dokazi o tajnom sporazumu. Naručitelj u žalbenom postupku protivno odredbi članka 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016 nije ničim dokazao da se radi o tajnom sporazumu. Dakle, s obzirom na sve prethodno navedeno, naručitelj u konkretnom slučaju ponudu žalitelja te pregled i ocjena ponuda u ovom dijelu nije zakonito obavio. Slijedom navedenog, žalbeni navodi žalitelja da njegova ponuda nije rezultat tajnog sporazuma, ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 10.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije
Zagreb, Ksaver 208
2. Printshop d.o.o., Zadar, Grgura Budislavića 135
3. Grafički obrt Studio P, vlasnik Tihomir Pajić
Nedelišće, Čakovečka 84