



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/346**

**URBROJ: 354-02/7-24-07**

**Zagreb, 19. kolovoza 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, v.d. predsjednice, te Jasnice Lozo, članice i Zvonimira Jukića, v.d. člana, povodom žalbe žalitelja Astrafokus d.o.o., Zagreb, OIB: 79446958051, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, izjavljene u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005059, predmet nabave: Digitalna patologija, naručitelja Opća županijska bolnica Požega, Požega, OIB: 40589450667, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Astrafokus d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Astrafokus d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Opća županijska bolnica Požega, Požega, objavio je 24. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005059, predmet nabave: Digitalna patologija. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena ponude 70% i Traženo iskustvo stručnjaka 30%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je u roku za dostavu ponuda zaprimio dvije ponude o čemu je sastavio te dana 28. lipnja 2024. objavio zapisnik o javnom otvaranju ponuda.

Na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi urednu žalbu je

8. srpnja 2024. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Astrafokus d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom ističe da je naručitelj propustio odgovoriti na njegove pravodobno postavljene zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenama u vezi s dokumentacijom o nabavi. Žalbenim zahtjevom traži da se poništi otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005059, predmet nabave: Digitalna patologija, naručitelja Opća županijska bolnica Požega, Požega. Žalitelj također traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku u ukupnom iznosu od 3.850,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane. Dodatno, u očitovanju od 18. srpnja 2024. naručitelj osporava pravodobnost žalbe navodeći da je izjavljena 9. srpnja 2024. iako je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe bio 8. srpnja 2024. Stoga predlaže odbaciti žalbu kao nepravodobnu.

Za ocjenu pravodobnosti žalbe mjerodavna je odredba članka 406. stavka 1. točka 4. ZJN 2016, kojom je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda. U konkretnom slučaju, naručitelj je proveo postupak javnog otvaranja ponuda 28. lipnja 2024., a iz podataka dostupnih putem EOJN RH razvidno je da je žalitelj izjavio žalbu dana 8. srpnja 2024. (zadnjeg dana roka za izjavljivanje žalbe). Iz navedenog proizlazi da je žalitelj izjavio žalbu u roku propisanom člankom 406. stavka 1. točka 4. ZJN 2016 te je njegova žalba pravodobna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je u predmetnom postupku nabave naručitelj propustio dati odgovore na njegove pravodobno postavljene zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjima ili izmjenama dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponude, a što je bio dužan učiniti temeljem članka 202. ZJN 2016. Točnije tvrdi da mu naručitelj nije odgovorio na pitanja koja je postavio dana 20.06.2024. koja glase:

Pitanje 1. „Ako već ne želite prihvatiti drugo mišljenje na temelju osobne preference, a ne tehničke spremnosti predloženog rješenja zbog pogodovanja tvrtki EHS i njihovom PATHIS rješenju onda barem ovakav zahtjev tehničke specifikacije maknite te ga stavite u kriterij za odabir ponude kao bodovni kriterij, jer ovo je više mogućnost koju je lijepo imati, a ne nešto što je neophodno za rad sustava“, postavljeno 20.06.2024. godine u 22:16:01 sati;

Pitanje 2. "Budući da ne osporavate sigurnost VPN onda vas molimo da isti odobrite da se može također nuditi. Razlika u konekciji je banalna (pokretanje VPNa u pozadini) a drugi jednostavniji način ne zahtijevaju ta dva klika, a nisu sigurna kao VPN i to sami znate. Prestani kroz gluposti pogodovati drugima (u ovom slučaju softwate PATHIS i sami navodite u naslovu) i omogućite pošteno natjecanje.", postavljeno 20.06.2024. godine u 19:00:49 sati i

Pitanje 3. „Prvo rezolucija skenera se ne gleda ovom specifikacijom u 0,12  $\mu\text{m}$  i kao takve ne postoji nego se specificira u jedinicu  $\mu\text{m}$  po pikselu. A to znači da je ta rezolucija vezana uz objektiv koji se koristi i kameru koju skener posjeduje a to je specifična kombinacija koja je specifična karakteristika pojedinog proizvođača skenera kojem pogodujete budući da ostali imaju uredno rezoluciju od 0.125  $\mu\text{m}$  po pikselu. Kada govorimo samo o objektivu, rezolucija ovisi o njegovom NA (numeričkoj aparaturi) te kada pričamo samo o mikronima kao što se vi referirate onda se to može vidjeti na primjer ovdje: <https://zeiss-campus.magnet.fsu.edu/articles/basics/resolution.html> da se radi o tome da je rezolucija objektiva 40x jednaka 0,26  $\mu\text{m}$  i to u specifičnom slučaju. Budući da svi skeneri imaju objektivne iste numeričke aparature, onda ne može biti razlika od 0,005  $\mu\text{m}$  ovisna o objektivu, jer vi tražite skener 3D histeca koji koristi objektivne od Zeiss-a, a mi nudimo skener s objektivima od Olympusa koji imaju jednak NA kod objektiva povećanja 40x. A to je 0.95 te ne postoji nigdje na svijetu suhi objektiv (bez imerzije s većim NA od 0.95) Stoga ponavljamo, promijenite traženu rezoluciju na 0.125  $\mu\text{m}$ .", postavljeno 20.06.2024. godine u 18:57:40 sati.

Žalitelj smatra da mu je naručitelj navedenim postupanjem onemogućio da podnese valjanu ponudu te mu uskratio mogućnost zakonitog sudjelovanja u predmetnom postupku javne nabave. U prilog navedenom tumačenju poziva se na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/191 URBROJ: 354-02/10-24-5 od 10.05.2024. Isto tako, tvrdi da je posljedično zbog ne stavljanja dodatnih objašnjenja i informacija na raspolaganje gospodarskom subjektu u propisanom roku naručitelj bio obvezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje za najmanje 10 dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje, odnosno produljiti rok razmjerno važnosti dodatnih informacija, objašnjenja ili izmjena u skladu s člankom 240. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno navodi da je žalitelj tijekom prethodnog savjetovanja, kao i tijekom roka za dostavu ponuda konstantno postavljao istovrsne upite mijenjajući formulaciju i redoslijed riječi sa svrhom dovođenja naručitelja u podređeni položaj s obvezom konstantnog formiranja jednih te istih odgovora. Tvrdi da je zbog navedenog naručitelj konstantno na EOJN RH morao provjeravati da li ima novih upita, što je u konačnici dovelo do zablude naručitelja koji je mislio da je već dao odgovor na postavljena pitanja koja navodi žalitelj u žalbi, a budući je dana 22. lipnja 2024. godine odgovorio na (dio) pitanja pristiglih dana 20. lipnja 2024. godine. Ističe kako mu nije bila intencija zaobići postavljena pitanja te da je uvijek postupao u skladu sa zakonskim propisima i načelima javne nabave, ali je zbog postupanja žalitelja koji je postavljao istovrsne upite u kojima se samo mijenjala formulacija, a u srži su se odnosila na isto, mislio da je žalitelju već dao odgovor na postavljena pitanja. Osim toga navodi da je žalitelj kroz postavljena pitanja konstantno vrijeđao i klevetao naručitelja navodeći kako isti pogoduje određenom gospodarskom subjektu, a što nikako nije odraz pozitivne poslovne prakse, tim više što je od naručitelja u primjerenom roku svaki put dobio obrazloženi odgovor iz kojeg razloga se ne može prihvatiti tražena izmjena.

Žalitelj u očitovanju od 12.07.2024. osporava navod naručitelja da mu je postavljao istovrsne upite samo kako bi ga doveo u zabludu. Naime, tvrdi da je zbog postupanja naručitelja koji je uporno izbjegavao suštinski odgovoriti na postavljena pitanja, bio prisiljen u nekim pitanjima ponavljati dio prethodnih pitanja i dane odgovore naručitelja, te pri tome argumentirano objašnjavajući nelogičnost danih odgovora. Osim toga, tvrdi da je čak i u slučaju postavljanja istovrsnih pitanja naručitelj bio dužan odgovoriti na iste u skladu s člankom 202. ZJN 2016. Isto tako, osporava tvrdnju naručitelja da ga je žalitelj stalno vrijeđao i klevetao kroz upite s obzirom da naručitelj ne može znati da li je žalitelj jedini postavljao pitanja, pa da bi mogao sa sigurnošću tvrditi koji je gospodarski subjekt i što pitao.

Naručitelj u očitovanju od 18.07.2024. navodi da je na sva pitanja koje žalitelj navodi u žalbi, ranije već bilo odgovoreno.

Točnije tvrdi da je na Pitanje 1. odgovoreno dana 18.06.2024 u 14:49:00 sati na sljedeći način: „Traženo se odbija. Tražena funkcionalnost je specificirana kako bi se olakšao rad patolozima, omogućio multidisciplinarni pristup rješavanja najzahtjevnijih slučajeva i predstavlja uobičajenu praksu i izrazito bitnu tehničku karakteristiku nuđenog sustava“ te dana 22.06.2024 u 10:08:40 sati “Ova funkcionalnost nije tu kako bi se favorizirala određena tvrtka ili rješenje, već da bi se osigurala najviša razina integracije i suradnje među različitim specijalistima u složenim kliničkim slučajevima. Stoga, tražena funkcionalnost ostaje dio tehničke specifikacije kako bi se omogućio sveobuhvatan pristup rješavanju najzahtjevnijih slučajeva i kako bi se osigurala što bolja usluga pacijentima”;

na Pitanje 2. odgovoreno je dana 18.06.2024 u 14:49:00 sati: „Nije sporno da je VPN siguran način komunikacije, ali nije jedini način sigurne komunikacije. Naručitelj iz praktičnih razloga želi jednostavniji, a i dalje siguran način komunikacije“,

te na Pitanje 3. odgovoreno je dana 18.06.2024 u 14:49:00 sati: „Navedena rezolucija nije karakteristična za nekog od proizvođača skenera, već ovisi o objektivu koji za ovakvu rezoluciju mora biti 40x“.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u EOJN RH utvrdilo da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave odredio rok za dostavu ponuda 28.06.2024 do 11:00 sati. Nadalje, uvidom u EOJN RH, točnije rubriku pitanja i odgovori, utvrđeno je da su pitanja koja žalitelj citira u žalbi postavljena naručitelju dana 20.06.2024. u 22:16:01 sati (Pitanje 1.), u 19:00:49 sati (Pitanje 2.) i u 18:57:40 sati (Pitanje 3).

Uvidom u sadržaj Pitanja i odgovora koje su naručitelju postavljali gospodarski subjekti tijekom roka za dostavu ponuda, a vezano za prethodno navedena pitanja i odgovore na koje se pozivaju stranke, utvrđeno je sljedeće.

U Pitanju 1. žalitelj je prvo je naveo odgovor naručitelja od 18.06.2024. u 14:49:00 sati kojim je odgovoreno na sljedeće pitanje gospodarskog subjekta od 12.06.2024. u 20:40:15 sati: „Točka 1. - Web orijentirana aplikacija pokretana isključivo kroz jedan od vodećih web preglednika (edge, chrome, firefox, safari). Laboratorijski softver bit će instaliran na lokalnim strojevima (PC) za interakciju s patološkom opremom (uređaji za bojenje, napredni uređaji za bojenje, pisači, procesori tkiva itd.). Pristup na daljinu za komunikaciju s laboratorijskom opremom smatramo nepotrebnim. Štoviše, softver koji komunicira s lokalnim uređajima mora biti neovisan o ažuriranjima preglednika i biti kontroliran od strane IT administratora kako bi se spriječila neusklađenost sa sučeljima uređaja Samostalni/stolni softver ažurirat će se na poslužitelju i za ažuriranje nije potreban administrator. Sustav se mora moći sam

nadograđivati (poput Microsoft Worda, Excela itd.). Automatska nadogradnja i održavanje isti su kao kod aplikacija temeljenih na internetu, budući da su samostalne/stolne aplikacije klijenti za server i mogu imati kontrolirane mehanizme ažuriranja za sve klijente odjednom. Kao što je gore navedeno, samostalnu/stolnu aplikaciju za laboratorijske radne stanice smatramo robusnijom i mora osigurati višu razinu kontrole budući da uključuje komunikaciju s međusobno povezanom laboratorijskom opremom. U našem prijedlogu tražimo obje tehnološke mogućnosti, ovisno o laboratorijskom postupku, usvajajući ono što je najbolje za svaku funkciju, znači Web orijentiranu aplikaciju i desktop aplikaciju. Na primjer, aplikacija za digitalne slike sadržavat će slučajeve pacijenata i može joj se pristupiti iz preglednika. Interni laboratorijski postupci s druge strane (rezanje, uklapanje, komunikacija sa strojevima) obično se ne poslužuju s velike udaljenosti. Aplikacije za stolna računala kod prikaza za liječnike sažimaju sve značajke za uređivanje riječi koje web okruženje ne može u potpunosti pokriti. Štoviše, aplikacije temeljene na webu uvijek zahtijevaju internet, imaju nedvojbeno sporije performanse, a sigurnost je kontrolirana ažuriranjima dobavljača preglednika. Nasuprot tome, desktop aplikacije obično su brže i ne ovise o sigurnosnim znanjima korisnika (kolačići, itd.). Smatramo da su za interne laboratorijske postupke Desktop aplikacije prikladnije, a prikaz doktora u WSI (Whole Slide Imaging) bit će temeljen na webu“.

Na navedeno pitanje naručitelj je odgovorio 18.06.2024. u 14:49:00 sati sljedeće: „Traženo se odbija. U današnje vrijeme web aplikacije su standard za izradu klijentskih aplikacija. Prednosti web aplikacija nad predloženim desktop aplikacijama su višestruke: Web aplikacije su dostupne putem web preglednika bez potrebe za instalacijom softvera. Korisnici mogu pristupiti web aplikaciji sa bilo kojeg uređaja koji podržava internet preglednik; Web aplikacije se ažuriraju na serveru, što znači da informatička služba ne mora ručno preuzimati i instalirati nadogradnje kao što bi to bilo potrebno kod desktop aplikacija. To omogućava bržu implementaciju i kasnije nadogradnje uz puno manje opterećenje ljudskih resursa Naručitelja; Web aplikacije su uglavnom neovisne o platformi, što znači da mogu raditi na različitim uređajima bez potrebe za prilagođavanjem ili posebnim verzijama za svaku platformu. Sve aplikacije koje nisu web orijentirane neće biti razmatrane“.

Navedeni odgovor naručitelja od 18.06.2024. u 14:49:00 sati žalitelj je citirao u sadržaju Pitanja 1. kojeg je postavio 20.06.2024. u 22:16:01 sati pri čemu je postavio sljedeći („novi“) upit: „Naše pitanje: Ako već ne želite prihvatiti drugo mišljenje na temelju osobne preference a ne tehničke spremnosti predloženog rješenja zbog pogodovanja tvrtki EHS i njihovom PATHIS rješenju onda barem ovakav zahtjev tehničke specifikacije maknite te ga stavite u kriterij za odabir ponude kao bodovni kriterij, jer ovo je više mogućnost koju je lijepo imati a ne nešto što je neophodno za rad sustava“.

Zatim, u Pitanju 2. žalitelj je prvo naveo odgovor naručitelja od 18.06.2024. u 14:49:00 sati kojim je odgovoreno na sljedeće pitanje gospodarskog subjekta od 12.06.2024. u 20:53:37 sati: „Točka 1. - Vanjski liječnici (izvan OŽB Požega) se spajaju na PATHIS aplikaciju, uključujući i web preglednik skeniranih slika putem web preglednika, bez uspostavljanja VPN konekcije, i na taj način rade dijagnostiku i pišu nalaze. Vežemo se na Vaš raniji odgovor koji ste napisali u savjetovanju: „Nije istina da pregled stakala ne sadrži osjetljive podatke. Prilikom pregleda stakala, Patolog mora imati u vidu kompletan dijagnostički karton te svu relevantnu povijest pacijenta, zajedno sa skeniranim stakalcima i njegovom ostalom slikovnom arhivom“. Ono što mislimo jest

da digitalni slajd kao slika ne sadrži osjetljive informacije ako nisu kombinirani s osobnim podacima pacijenta. Standardni IMS-ovi ne prikazuju osobne podatke pacijenta prilikom pregleda stakala već samo staklo dok su podaci o pacijentu (njegovom trenutnom slučaju i povijesti) obrađeni u LIS-u. IMS nije LIS te to je samo način kako neki od IMS-ova funkcioniraju. Bez obzira služi li se LIS kao web aplikacija ili kao samostalna aplikacija, VPN je siguran način razmjene podataka te bi Vas molili da se dozvoli i spajanje putem VPN-a iz tog razloga jer očito je da svi sustavi nisu isti već je ovaj prikaz dijela podataka pacijenta dio sučelja proizvođača SECTRA na koga ova specifikacija upućuje“.

Na navedeno pitanje naručitelj je odgovorio 18.06.2024. u 14:49:00 sati na sljedeći način: „Nije sporno da je VPN siguran način komunikacije, ali nije jedini način sigurne komunikacije. Naručitelj iz praktičnih razloga želi jednostavniji, a i dalje siguran način komunikacije“.

Navedeni odgovor naručitelja od 18.06.2024. u 14:49:00 sati gospodarski subjekt je citirao u sadržaju Pitanja 2. kojeg je postavio 20.06.2024. u 19:00:49 sati pri čemu je postavio sljedeći („novi“) upit: „Naše pitanje: Budući da ne osporavate sigurnost VPN onda Vas molimo da isti odobrite da se može također nuditi. Razlika u konekciji je banalna (pokretanja VPNa u pozadini) a drugi jednostavniji načini ne zahtijevaju ta dva klika a nisu sigurna kao VPN i to sami znate. Prestani kroz gluposti pogodovati drugima (u ovom slučaju software PATHIS koji i sami navodite u naslovu) i omogućite pošteno natjecanje“.

U Pitanju 3. žalitelj je također prvo naveo odgovor naručitelja od 18.06.2024. u 14:49:00 sati kojim je odgovoreno na sljedeće pitanje gospodarskog subjekta od 12.06.2024. u 21:39:48 sati: „Točka 2 - Najveća rezolucija svijetlog polja minimalno 0.12  $\mu\text{m}$ . Ovdje se radi o tehničkoj specifikaciji digitalnih skenera proizvođača 3D Histec jer isključivo oni kao proizvođač imaju takvu razinu specifikacije dok svi ostali proizvođači imaju 0.125  $\mu\text{m}$  po pikselu pa bi Vas molili da se to navede kao specifikacija. Kada govorimo o rezolucijskoj razlici od 0.005  $\mu\text{m}$ , ona je neznčajna te nema nikakve znanstvene niti druge osnove da se ona smatra presudnom pri nabavci shodno tome radu samog patologa, točnosti dijagnoze itd“.

Na navedeno pitanje naručitelj je odgovorio 18.06.2024. u 14:49:00 sati na sljedeći način: „Navedena rezolucija nije karakteristična za nekog od proizvođača skenera, već ovisi o objektivu koji za ovakvu rezoluciju mora biti 40x“.

Navedeni odgovor naručitelja od 18.06.2024. u 14:49:00 sati žalitelj je citirao u sadržaju Pitanja 3. kojeg je postavio 20.06.2024. u 18:57:40 sati pri čemu je postavio sljedeći („novi“) upit: „Naše pitanje: Prvo rezolucija skenera se ne gleda ovom specifikacijom u 0.12  $\mu\text{m}$  i kao takve ne postoji nego se specificira u jedinici  $\mu\text{m}$  po pikselu. A to znači da je ta rezolucija vezana uz objektiv koji se koristi i kameru koju skener posjeduje a to je specifična kombinacija koja je specifična karakteristika pojedinog proizvođača skenera kojem pogodujete budući da ostali imaju uredno rezoluciju od 0.125  $\mu\text{m}$  po pikselu. Kada govorimo samo o objektivu, rezolucija ovisi o njegovom NA (numeričkoj aperturi) te kada pričamo samo o mikronima kao što se vi referirate onda se to može vidjeti na primjer ovdje: <https://zeiss-campus.magnet.fsu.edu/articles/basics/resolution.html> da se radi o tome da je rezolucija objektiva 40x jednaka 0.26  $\mu\text{m}$  i to u specifičnom slučaju. Budući da svi skeneri imaju objektivne iste numeričke aperture, onda ne može biti razlika od 0.005  $\mu\text{m}$  ovisna o objektivu, jer vi tražite skener 3D histeca koji koristi objektivne od Zeiss-a a mi nudimo skener s objektivima od Olympusa koji imaju jednaki NA kod objektiva

povećanja 40x. A to je 0.95 te ne postoji nigdje na svijetu suhi objektiv (bez imerzije s većim NA od 0.95). Stoga ponavljamo, promijenite traženu rezoluciju na 0.125 $\mu$ m“.

Iz sadržaja dokumenata Pitanja i odgovori dostupnih na EOJN RH razvidno je da naručitelj nije žalitelju stavio na raspolaganje odgovore na postavljena Pitanja 1., 2. i 3.

Sukladno članku 202. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Sukladno stavku 2. istog članka, pod uvjetom da je zahtjev iz stavka 1. dostavljen pravodobno, javni naručitelj obvezan je odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. tog zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Stavkom 3. je propisano da je zahtjev iz stavka 1. ovoga članka pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom osmog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. tog Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.

Članak 240. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u sljedećim slučajevima: ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. tog Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da zainteresirani gospodarski subjekt ima pravo postavljati upite za pojašnjenjem odnosno zahtjeve za izmjenom dokumentacije o nabavi, dok je s druge strane naručitelj, u slučaju da je takav zahtjev odnosno upit pravodoban, obvezan u propisanim rokovima, prije otvaranja ponuda, na iste odgovoriti. Ujedno, ZJN 2016 propisuje dodatnu obvezu naručitelja da produži rok za dostavu ponuda u slučaju kada dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi nije stavio na raspolaganje u propisanim rokovima iako su pravodobno zatražene. Smisao ovih odredbi ZJN 2016 je omogućiti gospodarskim subjektima da na njihove zahtjeve za izmjenu dokumentacije o nabavi naručitelji pravodobno odgovore kako bi isti imali sve potrebne informacije za izradu usporedivih ponuda. Prema ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju iz sadržaja Pitanja 1., 2. i 3. od 20.06.2024. proizlazi da se ustvari radi o pitanjima kojima žalitelj u suštini u bitnome ponavlja zahtjeve koje je već ranije postavio naručitelju i na koja je naručitelj odgovorio. Navedeno potvrđuje i sam žalitelj navodeći da je „*bio prisiljen u nekim pitanjima ponavljati dio prethodnih pitanja i dane odgovore naručitelja, te pri tome argumentirano objašnjavajući nelogičnost danih odgovora*“.

Također, iz sadržaja navedenih pitanja proizlazi da žalitelj istima opetovano pokušava „nagovoriti“ naručitelja da izmjeni dokumentaciju o nabavi u dijelovima u kojima je naručitelj kroz ranije odgovore jasno odbio prijedloge žalitelja za izmjenama.

Konkretno, unatoč ranijem odgovoru naručitelja od 18.06.2024. kojim je odbio zahtjev da dokumentacijom omogući obje tehnološke mogućnosti (web orijentiranu aplikaciju i desktop aplikaciju) te je jasno naveo da *neće razmatrati aplikacije koje nisu web orijentirane* žalitelj u Pitanju 1. od 20.06.2024. traži od naručitelja da zahtjev za Web orijentiranu aplikaciju premjesti iz tehničke specifikacije u kriterij za odabir ponude. Na ovaj način žalitelj ustvari ponovno traži od naručitelja da izmjeni dokumentaciju na način da tehnička specifikacija tražene aplikacije ne uključuje kao nužan uvjet traženje da se radi o web orijentiranoj aplikaciji, iako je naručitelj ranijim odgovorom jasno naveo da ne želi ukloniti predmetni zahtjev iz tehničke specifikacije obzirom da ga smatra nužnim uvjetom. Okolnost da žalitelj u svom „novom“ upitu osim što ponovno predlaže da se predmetni zahtjev ukloni iz tehničke specifikacije dodaje i prijedlog da se isti taj zahtjev/uvjet uvede kao kriterij za odabir ponude u konkretnom slučaju ne predstavlja novi upit. Naime, ovaj prijedlog žalitelja kontradiktoran je već danom odgovoru naručitelja u kojem naručitelj jasno navodi da ne prihvaća prijedlog da se navedeni zahtjev za web aplikacijom ukloni iz tehničkih specifikacija objašnjavajući detaljno zašto želi upravo i isključivo web aplikaciju. Postupanjem na navedeni način žalitelj koristi institut iz članka 202. ZJN 2016 protivno njegovoj svrsi, odnosno nakon što je njegov prijedlog za izmjenu dokumentacije za uklanjanje spornog zahtjeva iz tehničke specifikacije odbijen, on naručitelju ponovno postavlja u suštini istovrstan zahtjev za izmjenom dokumentacije koji je naručitelj ranije odbio. Ukoliko bi se dozvolilo navedeno postupanje gospodarskih subjekata koji nakon što je njihov prijedlog za izmjenu dokumentacije odbijen, opetovano naručitelja traže jednu te istu izmjenu i zahtijevaju i pozivaju se na zaštitu svojih prava na dobivanje odgovora na takve upite na koje je ranije jasno odgovoreno, došlo bi do nepotrebnog odugovlačenja postupka i zloupotrebe instituta propisanog člankom 202. ZJN 2016. Naime, prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju, iz okolnosti cjelokupnog postupka ne proizlazi da je radi naručiteljevog propusta da ponovno odgovori na u suštini jedan te isti zahtjev gospodarskog subjekta za izmjenu dokumentacije o nabavi u spornom dijelu došlo do povrede prava žalitelja osobito uzimajući u obzir da je u predmetnom postupku predao ponudu..

Isto tako, u Pitanjima 2. i 3. od 20.06.2024. žalitelj ponavlja zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi kojeg je naručitelj ranije u od 18.06.2024. jasno odbio. Točnije u Pitanju 2. žalitelj ponavlja zahtjev za izmjenom dokumentacije od 12.06.2024. kojim je tražio od naručitelja da uz spajanje na PATHIS aplikaciju odobri i mogućnost spajanja putem VPN, a koje traženje je naručitelj odbio u odgovoru od 18.06.2024. Zatim, u Pitanju 3. žalitelj ponavlja zahtjev za izmjenom dokumentacije od 12.06.2024. kojim je tražio od naručitelja da promjeni najveću rezoluciju svijetlog polja minimalno iz 0.12  $\mu\text{m}$  u 0.125  $\mu\text{m}$ , a koje traženje je naručitelj odbio u odgovoru od 18.06.2024. Pri tome je bitno naglasiti da žalitelj u postavljenim pitanjima od 20.06.2024. ustvari komentira, odnosno osporava razloge zbog kojih je naručitelj 18.06.2024. odbio njegove prijedloge ne postavljajući pri tome nove upite vezane uz dokumentaciju već ponavljajući već ranije postavljene zahtjeve (koji su ranije već odbijeni).



Stoga, neovisno o tome što naručitelj nije zasebno i ponovno odgovorio žalitelju na postavljena pitanja 1., 2. i 3. od 20.06.2016. prema ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju, ne radi o povredi članka 202. ZJN 2016, uzimajući u obzir sadržaj postavljenih pitanja kojim je žalitelj ustvari ponovio svoje ranije zahtjeve za izmjenom dokumentacije koji su već odbijeni od strane naručitelja. U tom smislu prihvaća se tumačenje naručitelja koji navodi da je na postavljena pitanja ranije odgovorio, odnosno da se radi o istovrsnim pitanjima kojima žalitelj ponavlja svoje zahtjeve. U tom smislu nije niti postojala obveza naručitelja da produži rok za dostavu ponuda, odnosno da primjeni članak 240. ZJN 2016 kako to pogrešno tumači žalitelj. Slijedom svega navedenog ovo tijelo u konkretnom slučaju ne nalazi nezakonitosti u postupanju naručitelja te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.850,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**

