



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/325

URBROJ: 354-02/7-22-10

Zagreb, 14. lipnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Croatia osiguranje d.d, Zagreb, OIB: 26187994862, na Odluku o odabiru za Grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2022/S 0F2-0005476, predmet nabave: usluge osiguranja (po grupama), naručitelja Ekoplus d.o.o., Viškovo, OIB: 10434882946, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 1. od 2. svibnja 2022. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2022/S 0F2-0005476, predmet nabave: usluge osiguranja (po grupama), naručitelja: Ekoplus d.o.o., Viškovo.
2. Nalaže se naručitelju Ekoplus d.o.o., Viškovo da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Croatia osiguranje d.d, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ekoplus d.o.o., Viškovo, objavio je 11. veljače 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2022/S 0F2-0005476, predmet nabave: usluge osiguranja (po grupama, Grupa 1. i Grupa 2.). Kriterij za odabir ponude za Grupu 1. je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: 1. Cijena 90% i 2. Svota osiguranja po štetnom događaju i agregatno godišnje 10%.

U navedenom postupku javne nabave za Grupu 1. dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 2. svibnja

2022., koju je objavio u EOJN RH dana 3. svibnja 2022. odabrao ponudu ponuditelja Triglav osiguranje d.d., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru za Grupu 1. žalbu je 12. svibnja 2022. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Croatia osiguranje d.d, Zagreb. Žalitelj čija je ponuda prema kriteriju za odabir ponude rangirana na treće mjesto u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za Grupu 1. uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Triglav osiguranje d.d., Zagreb u dostavljenom očitovanju prvenstveno osporava pravni interes žalitelja za izjavljivanje žalbe. Naime, tvrdi da je u predmetnom postupku ponuda žalitelja rangirana na treće mjesto prema kriteriju za odabir ponude te da ista ne bi mogla biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija čak i u slučaju da ponuda odabranog ponuditelja nije valjana. Pri tome napominje kako žalitelj u žalbi ne osporava bodovanje svoje ponude prema kriteriju za odabir ponude. Smatra kako pravo na žalbu ima onaj ponuditelj koji je podnio valjanu ponudu te koji uz to osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno svih ponuda koje su ocijenjene valjanima, a rangirane su ispred ponude žalitelja. Tvrdi kako uzimajući u obzir da žalitelj u suštini ne osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja (ističe da su navodi paušalni te da žalitelj nije dostavio dokaze), kao i okolnost da nije dokazao da je pretrpio ili da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, žalitelj u ovom postupku nema pravo na izjavljivanje žalbe te predlaže istu odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa. U nastavku, odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Drugorangirani ponuditelj Euroherc osiguranje d.d., Zagreb nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja iako uredno pozvan zaključkom ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/325, URBROJ: 354-02/7-22-5 od 18. svibnja 2022. putem EOJN RH.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Prema članku 401. stavku 1.ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Vezano uz tvrdnje odabranog ponuditelja kojim osporava žalitelju pravni interes za izjavljivanje žalbe, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u konkretnom postupku dostavio ponudu koju je naručitelj ocijenio valjanom. Također, iz sadržaja predmetne žalbe proizlazi da žalitelj osporava valjanost ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja, pri čemu će ocjena da li je svoje žalbene navode dokazao ili ne biti upravo predmet odlučivanja u ovom žalbenom postupku. Stoga, budući da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio valjanom, isti bi u slučaju osnovanosti žalbenih

navoda mogao dobiti predmetni ugovor, a nezakonitim postupanjem naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda mogao bi pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju zadovoljena su oba uvjeta iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 pa je ocijenjeno da žalitelj ima pravo na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je navedenom točkom propisano da naručitelj mora prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, međutim da iz objavljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nigdje nije vidljivo da je naručitelj zatražio dostavu istih. Tvrdi da je iz Zapisnika vidljivo da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio dopis od 22. travnja 2022. koji je objavljen kao prilog Zapisniku, ali nema dokaza niti navoda kada je ovaj dopis poslan odabranom ponuditelju. Isto tako, tvrdi da je uz Zapisnik objavljen odgovor odabranog ponuditelja ali nema dokaza kojeg datuma je ovaj dopis poslan naručitelju pa se ne zna da li je dostavljen u ostavljenom roku do 28. travnja 2022.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su uvidom u EOJN RH razvidna sva postupanja naručitelja u predmetnom postupku, odnosno da je evidentiran točan datum i vrijeme slanja i zaprimanja dopisa kojim su zatraženi i dostavljeni ažurirani popratni dokumenti.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da točka 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisuje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti Popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini istih ili sličnih predmetu nabave. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz poglavlja 4.2.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Naručitelj mora prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente.

Uvidom u EOJN RH, dokumente „Pojašnjenja“ utvrđeno je da je naručitelj dopis kojim je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata poslao dana 22. travnja 2022. u 15:04:39 sati, te je na isti odabrani ponuditelj odgovorio dostavom traženog dana 27. travnja 2022. u 22:36:23 sati.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te o istom sastavio zapisnik. Pri tome je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata koji se, između ostalog odnose na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi (Popis glavnih usluga), te je uz Zapisnik priložio dopis od 22. travnja 2022. kao dokaz navedenom. Isto tako, naručitelj je u Zapisniku naveo da je odabrani ponuditelj odgovorio na navedeni zahtjev dostavom traženih ažuriranih popratnih dokumenata, te je uz Zapisnik priložio dokaz o istom. Također, s obzirom da se radi o dostavi dokumenata putem EOJN RH, a uvidom u isti ovo tijelo utvrdilo je točan datum i vrijeme slanja i zaprimanja navedenih dokumenata, nedvojbeno je da su navedeni dokumenti poslani odabranom ponuditelju, odnosno zaprimljeni od strane naručitelja. Stoga, naručitelj je prema ocjeni ovog tijela raspolagao dokumentacijom traženom u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti vezano za ponudu odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da žalitelj ne osporava sadržaj navedene dokumentacije već osporava činjenicu slanja i zaprimanja dokumenata a koja činjenica je nedvojbeno utvrđena, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da naručitelj nije utvrdio nepostojanje obveznih razloga za isključenje iz članka 251. stavka 1., točke 2. ZJN 2016 u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja. Tvrdi da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je više osoba ovlaštenih za zastupanje odabranog ponuditelja rođeno i stanuje izvan Republike Hrvatske, točnije u Republici Sloveniji i to: član nadzornog odbora Gorazd Jenko rođen u Kranju s prebivalištem Rodine 073, Žirovnica, Slovenija, zamjenik predsjednika nadzornog odbora Tomaž Žust, rođen u Brezicama, s prebivalištem Bergantova ulica 14, Ljubljana, Slovenija, predsjednik nadzornog odbora David Benedek rođen u Celju s prebivalištem u Zihierlova ulica 4, Ljubljana, Slovenija, član nadzornog odbora Iztok Cimperman, rođen u Ljubljani s prebivalištem Celovška cesta 482c, Ljubljana, Slovenija. Također, član uprave Darko Popovski prema tvrdnji žalitelja također nije hrvatski državljanin već je rođen u Skopju s prebivalištem Ulica kralja Zvonimira 106A, Zagreb te je državljanin Republike Slovenije i Republike Sjeverne Makedonije. Kao dokaz navedenom ukazuje na javno objavljene podatke u drugom postupku nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0028925 u kojem sam ovdje odabrani ponuditelj navodi da su David Benedek, Tomaž Žust, Gorazd Jenko državljani Republike Slovenije, te da je Darko Popovski državljanin Republike Slovenije i Republike Sjeverne Makedonije (Izjava u svrhu dokazivanja državljanstva osoba ovlaštenih za zastupanje odabranog ponuditelja od 26. ožujka 2019.). Pri tome žalitelj ukazuje na Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/16; URBROJ: 354-01/19-8 od 28. veljače 2019. u

kojem je navedeno da u slučaju kada osobe na strani gospodarskog subjekta imaju mjesto rođenja kao i prebivalište različito od RH, u svrhu provjere osnove za isključenje vezano uz (ne)kažnjavanost tih osoba, naručitelj mora utvrditi državljanstvo tih osoba (odabrani ponuditelj u tom postupku bio je isti kao i u ovom postupku, Triglav osiguranje d.d.). Dodatno, žalitelj ukazuje na obvezu naručitelja da sukladno članku 269. stavak 1. ZJN 2016 mora koristiti sustav e-Certis iz kojeg je razvidno da se za Republiku Sloveniju nekažnjavanje dokazuje potvrdama nadležnih tijela, a ne izjavom. Stoga, smatra da je naručitelj postupio nezakonito s obzirom da nije provjerio jesu li sve prethodno navedene osobe koje su rođene i žive u Sloveniji slovenski državljani, te nije dokazao za osobu rođenu u Skopju Republika Sjeverna Makedonija da je hrvatski državljanin, a žalitelj je za četiri od pet osoba dokazao da nije riječ o hrvatskim državljanima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je putem Dohvata iz registra RH putem EOJN RH zatražio dostavu dokaza iz sudskog registra, kaznene evidencije i porezne evidencije za odabranog ponuditelja. Tvrdi da su temeljem Izvještaja s podacima iz sudskog registra dostavljeni podaci o ovlaštenicima odabranog ponuditelja za koje je navedeno ime i prezime, nacionalni identifikacijski broj (OIB) i funkcija u društvu. Slijedom navedenog dostavljena su i sva uvjerenja za sve ovlaštenike u svrhu provođenja postupka javne nabave temeljem članka 262. stavak 1. u svezi s člankom 251. ZJN 2016 o raspoloživim podacima iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske. Uprava za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije. Ukoliko navedena uvjerenja ne dokazuju traženo i u skladu s točkom 251. ZJN 2016, kako se u samim uvjerenjima i navodi, onda ista nisu niti trebala biti dohvaćena putem Dohvata iz registra RH, tvrdi naručitelj. Isto tako, vezano za Rješenje ovog državnog tijela na koje se poziva žalitelj, kao i Izjavu odabranog ponuditelja dostavljenu u drugom postupku nabave, tvrdi kako žalitelj nije dostavio dokaz da se i u ovom postupku nabave radi o istovjetnoj okolnosti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je naručitelj prije donošenja odluke o odabiru pribavio svu potrebnu dokumentaciju pristupanjem bazi podataka, odnosno dohvatom iz registra RH. Stoga, tvrdi kako je naručitelj obavio provjeru te je ishodio potrebne potvrde, odnosno uvjerenja kojima je utvrđeno da ne postoji obvezni razlog za isključenje iz članka 251. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 na strani odabranog ponuditelja te da zbog navedenog nije bilo niti potrebe da od odabranog ponuditelja traži dostavu dokumentacije ili dokaza.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj u točki 3.1., odnosno 3.1.1. i 3.1.2. "Obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta" inkorporirao odredbe članka 251. stavka 1. ZJN 2016. Nadalje, naručitelj je propisao da će u svrhu dokazivanja odsustva osnove za isključenje gospodarski subjekt u ponudi dostaviti: Ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje ESPD) (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Isto tako, propisao je da naručitelj mora prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente. Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da ne postoje obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka: - izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi

poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje. Sukladno članku 20. stavak 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, oborivo se smatra da je naprijed navedeni dokaz ažuriran ako nije stariji više od šest mjeseci od dana početka postupka javne nabave. U postupku javne nabave dopušteno je dokazivati da dostavljeni dokumenti nisu ažurirani sukladno odredbi članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20). Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Sukladno članku 20. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Sukladno članku 20. stavak 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17, 75/20) izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj putem dohvata dokaza iz registara i evidencija Republike Hrvatske pribavio Izvještaj s podacima iz Sudskog registra za gospodarski subjekt Triglav osiguranje d.d., Zagreb, iz kojeg je razvidno da su jedni od ovlaštenika, fizičkih osoba, tog subjekta: član nadzornog odbora Gorazd Jenko, zamjenik predsjednika nadzornog odbora Tomaž Žust, predsjednik nadzornog odbora David Benedek, član nadzornog odbora Iztok Cimperman te član uprave Darko Popovski. Za navedene pribavljena su uvjerenja Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije, iz kojih je razvidno da Gorazd Jenko rođen u Kranju s prebivalištem Rodine 073, Žirovnica, Slovenija, Tomaž Žust, rođen u Brežicama, s prebivalištem Bergantova ulica 14, Ljubljana, Slovenija, David Benedek rođen u Celju s prebivalištem u Zihlerlova ulica 4, Ljubljana, Slovenija, Iztok Cimperman, rođen u Ljubljani s prebivalištem Celovška cesta 482c, Ljubljana, Slovenija te Darko Popovski rođen u Skopju s prebivalištem Ulica kralja Zvonimira 106A, Zagreb prema raspoloživim podacima kaznene evidencije toga Ministarstva nisu osuđivani.

Članak 251. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da: 1. je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za: a) sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji, na temelju članka 328. (zločinačko udruženje) i članka 329. (počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja) Kaznenog zakona, članka 333. (udruživanje za počinjenje kaznenih djela), iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), b) korupciju, na temelju članka 252.

(primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 253. (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 254. (zlorporaba u postupku javne nabave), članka 291. (zlorporaba položaja i ovlasti), članka 292. (nezakonito pogodovanje), članka 293. (primanje mita), članka 294. (davanje mita), članka 295. (trgovanje utjecajem) i članka 296. (davanje mita za trgovanje utjecajem) Kaznenog zakona, članka 294.a (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 294.b (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 337. (zlorporaba položaja i ovlasti), članka 338. (zlorporaba obavljanja dužnosti državne vlasti), članka 343. (protuzakonito posredovanje), članka 347. (primanje mita) i članka 348. (davanje mita) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), c) prijeveru, na temelju članka 236. (prijevera), članka 247. (prijevera u gospodarskom poslovanju), članka 256. (utaja poreza ili carine) i članka 258. (subvencijska prijevera) Kaznenog zakona, članka 224. (prijevera), članka 293. (prijevera u gospodarskom poslovanju) i članka 286. (utaja poreza i drugih davanja) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), d) terorizam ili kaznena djela povezana s terorističkim aktivnostima, na temelju članka 97. (terorizam), članka 99. (javno poticanje na terorizam), članka 100. (novačenje za terorizam), članka 101. (obuka za terorizam) i članka 102. (terorističko udruženje) Kaznenog zakona, članka 169. (terorizam), članka 169.a (javno poticanje na terorizam) i članka 169.b (novačenje i obuka za terorizam) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), e) pranje novca ili financiranje terorizma, na temelju članka 98. (financiranje terorizma) i članka 265. (pranje novca) Kaznenog zakona, članka 279. (pranje novca) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), f) dječji rad ili druge oblike trgovanja ljudima, na temelju članka 106. (trgovanje ljudima) Kaznenog zakona, članka 175. (trgovanje ljudima i ropstvo) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), ili 2. je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) ovoga stavka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

U odnosu na utvrđene činjenice valja reći da su dohvaćeni podaci iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, a koji se odnose na osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja, u smislu članka 251. i 265. ZJN 2016 mogli biti dovoljan dokaz za utvrđivanje ne postojanja osnova za isključenje jedino ako se radi o osobama koje su hrvatski državljani. Međutim, kako žalitelj osporava da su određene osobe za koje su ažurirani popratni dokumenti pribavljeni kroz "Dohvat iz registra" na gore opisani način (Gorazd Jenko, Tomaž Žust, David Benedek, Iztok Cimperman i Darko Popovski) hrvatski državljani te za pojedine osobe dostavlja dokaze koji potvrđuju da isti imaju državljanstvo drugih zemalja, a iz dokumentacije spisa nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da su te osobe

hrvatski državljani, niti naručitelj te okolnosti argumentira niti dokazuje u žalbenom postupku, a pritom ni sam odabrani ponuditelj u žalbenom postupku ne dokazuje da se radi o osobama koje imaju državljanstvo Republike Hrvatske, ovo je tijelo ocijenilo da ne može otkloniti prigovor žalitelja da sve osobe obuhvaćene "dohvatom" nisu hrvatski državljani, a što je tijekom žalbenog postupka propustio dokazati i odabrani ponuditelj, zbog čega se po ocijeni ovog tijela ne može otkloniti prigovor žalitelja da naručitelj nije na pravilan i zakonit način ispitao ne postojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016. Zbog navedenoga propusta naručitelj treba u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrditi čiji su državljani osobe ovlaštene za zastupanje članova odabranog ponuditelja (Gorazd Jenko, Tomaž Žust, David Benedek, Iztok Cimperman i Darko Popovski), te na temelju takve spoznaje utvrditi da li za te osobe postoje ili ne osnove za isključenje iz točke 251. ZJN 2016.

Žalitelj navodi da naručitelj nije utvrdio nepostojanje obveznih razloga za isključenje iz članka 251. stavka 1., točke 2. ZJN 2016 u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje drugorangiranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako mu nije jasan sadržaj žalbenog navoda iz razloga što je ESPD obrazac drugorangiranog ponuditelja uredno ispunjen, a ažurirane popratne dokumente nije bio obavezan dostaviti jer ih naručitelj nije u ovom trenutku evaluacije bio obavezan zatražiti.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio ispunjen ESPD obrazac u kojem je potvrdio da ne postoje obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta sukladno točki 3.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, uzimajući u obzir da se ne radi o ponudi koja nije ekonomski najpovoljnija prema kriteriju za odabir ponude i za koju naručitelj nije bio dužan tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata već je kao dokaz o nepostojanju osnova za isključenje dostatan ESPD obrazac kojeg je drugorangirani ponuditelj dostavio, navod žalitelja da naručitelj nije utvrdio nepostojanje obveznih razloga za isključenje za istog ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da su odabrani i drugorangirani ponuditelj mijenjali troškovnik na način da su u njega dodavali formule koje naručitelj tamo nije upisao. Tvrdi da su ponuditelji na taj način promijenili zadani troškovnik i zadanu dokumentaciju o nabavi, odnosno zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Naime, ističe da je cijeli stupac E za osiguranje u Sheetu „Troškovnik grupa 1“ izmijenjen u odnosu na originalni troškovnik u obje ponude. Stoga smatra da je naručitelj postupio protivno točki 2.6. dokumentacije o nabavi kada je prihvatio troškovnik odabranog i drugorangiranog ponuditelja te da je time postupio protivno članku 293. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je objavio troškovnik za grupu 1. koji je bio otključan te da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru računske ispravnosti ponude odabranog ponuditelja te od istog zatražio prihvrat računske pogreške. Pri tome tvrdi kako niti odabrani niti drugorangirani ponuditelj nisu mijenjali tekst niti količine navedene u troškovniku.

Uvidom u dostavljeni troškovnik odabranog i drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da isti u stupcu E sadrže formulu za izračun (primjerice $=D6*4$) kojom se iskazana cijena za stupac D – Premija osiguranja za razdoblje od jedne (1) godine / u kn množi za razdobljem od 4 godine kako je traženo u stupcu E - Premija osiguranja za razdoblje od četiri (4) godine / u kn. Iako navedenu formulu za izračun naručitelj nije naveo u Troškovniku objavljenom uz dokumentaciju, prema ocjeni ovog tijela ne radi se o izmjeni Troškovnika od strane odabranog i drugorangiranog ponuditelja već

upravo o postupanju sukladno uputi sadržanoj u Troškovniku prema kojoj su ponuditelji premiju osiguranja za razdoblje od 1 godine (stupac D) trebali iskazati za razdoblje od 4 godine (stupac E), a što su odabrani i drugorangirani ponuditelj izvršili putem matematičke formule sukladno obrascu Troškovnika koji je u .xml formatu (množenjem premije iskazane za 1 godinu x4). Ovdje je potrebno napomenuti da se umetanjem formule u obrazac Troškovnika postiže upravo svrha ispunjavanja obrasca Troškovnika u .xml formatu s obzirom da isto osigurava točnost pri izračunu matematičkih operacija u odnosu na „ručni“ izračun bez korištenja formule. Navedeno je razvidno upravo iz Troškovnika odabranog ponuditelja koji u dijelu Troškovnika u kojem je koristio formulu za izračun nije učinio računsku grešku, međutim u dijelu troškovnika u kojem nije koristio formulu već je stavke „ručno“ izračunavao učinio je računsku grešku koju je na zahtjev naručitelja ispravio (npr. za stavku Izvanugovorna (javna) odgovornost - bez franšize prema trećima u stupcu C - Premija osiguranja za razdoblje od jedne (1) godine / u kn upisan je iznos od 69.510,10 kn, odnosno iznos od 278.040,42 kn u stupcu D -- Premija osiguranja za razdoblje od četiri (4) godine / u kn umjesto ispravno iznos od 279.040,40 kn za razdoblje od četiri (4) godine). Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj prihvatio jamstvo za ozbiljnost ponude drugorangiranog ponuditelja iako isto ima nedostatak zbog kojeg je cijelu ponudu drugorangiranog ponuditelja trebalo odbiti kao nepravilnu. Konkretno, tvrdi da jamstvo ne sadrži sve obvezne elemente tražene dokumentacijom, odnosno da ne sadrži klauzulu „bez prigovora“ koja je tražena dokumentacijom o nabavi. Smatra da se radi o neotklonjivom nedostatku zbog kojeg je njegova ponuda trebala biti odbijena.

Naručitelj navodi da jamstvo za ozbiljnost ponude drugorangiranog ponuditelja sadrži klauzulu „bez prigovora“, te kao dokaz dostavlja navedeno jamstvo.

Točkom 7.8.1. dokumentacije o nabavi propisano je da je ponuditelj obavezan u ponudi priložiti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije sukladno članku 1039. Zakona o obveznim odnosima ili može dati novčani pologu u traženom iznosu za Grupu 1 od 99.000,00 kn (slovima devedesetdevettisuća kuna). Jamstvo u obliku bankarske garancije mora glasiti na Naručitelja – Ekoplus d.o.o., Pogled 2/4, Marčelji, 51216 Viškovo koja mora biti „bezuovjetno“, bez prigovora“, „neopozivo“ i „naplativo na prvi poziv“ i s rokom valjanosti, koji ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku kako je traženo točkom 7.8.1. dokumentacije o nabavi, uključujući i klauzulu „bez prigovora“ koju žalitelj osporava. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da iz izjava o nekažnjavanju koje je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu za fizičke osobe, proizlazi da osobe koje su iste potpisale tim izjavama zapravo ne izjavljuju ništa. Smatra da je navedeno vidljivo iz samih izjava, koje predviđaju da osoba koja izjavljuje ono što je u sadržaju izjave treba zaokružiti A ili B ili oboje, a ove osobe nisu zaokružile bas ništa.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom dostave izjava o nekažnjavanju dostavljena skupna Izjava sukladno članku 251. ZJN 2016 kojom osobe ovlaštene za zastupanje izjavljuju za sebe, navedeni gospodarski subjekt te u ime i za račun svih osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja donošenja odluka ili nadzora navedenog gospodarskog

subjekta, da nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela navedena u točki 3.1. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su u istoj dostavljene Izjava o nekažnjavanju za gospodarski subjekt i sve osobe sukladno članku 251. ZJN 2016, zatim Izjava o nekažnjavanju za gospodarski subjekt te Izjave o nekažnjavanju za fizičke osobe, sve izjavljene od osoba ovlaštenih za zastupanje odabranog ponuditelja Marin Matijaca, Denis Burmaz, Darko Puhovski. U Izjavi o nekažnjavanju za fizičke osobe navedeno je da se ista izjavljuje pod A) da „nisam pravomoćnom presudom osuđen za:“ i/ili pod B) „u ime i za račun svih drugih članova upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili osoba koje imaju ovlasti zastupanje, donošenje odluka ili nadzora gospodarskog subjekta za koju se izjava daje, da isti nisu pravomoćnom presudom osuđeni za:“. U Izjavama je uz navod „izjavljujem da“ na navedeno (zaokružiti A ili B ili oboje) što u Izjavama nije učinjeno. U nastavku izjave taksativno su nabrojana kaznena djela iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da točno navodi žalitelja da u Izjavama o nekažnjavanju nije zaokružena točka A) odnosno B). Međutim, prema ocjeni ovog tijela navedena okolnost sama po sebi nema utjecaj na zakonitost odluke o odabiru s obzirom da je iz sadržaja same izjave jasno na što se ista odnosi. Naime, netočno zaključuje žalitelj da samim time što nije zaokružena točka A odnosno B osobe koje su dale izjavu zapravo nisu izjavile ništa, kada je iz sadržaja same izjave jasno da se odnosi na taksativno pobrojana kaznena djela, a zaokruživanjem se samo odnosi na okolnost da li se izjava daje samo za osobu koja izjavu daje ili i za sve ostale osobe ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. Slijedom navedenog, ovaj navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 5.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne

komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA