



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj Us II-147/2023-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Niskogradnja Huđek, vl. Tomica Huđek, Petrijanec, Gospodarska ulica 20, kojeg zastupa Marko Tušek, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Tušek i Stela Tursan, Varaždin, Trg slobode 10, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Grada Varaždina, Trg kralja Tomislava 1, Varaždin, OIB: 13269011531, kojeg zastupa gradonačelnik Neven Bosilj te Zajednica ponuditelja COLAS HRVATSKA d.d., Varaždin, Međimurska 26, OIB: 58701507957 i PZC VARAŽDIN d.d., Varaždin, Motičnjak 6, OIB: 77718926011, koje zastupaju punomoćni-odvjetnici Dražen Vuković i Saša Lalić iz Odvjetničkog društva Vuković & Lalić d.o.o., Split, H. Mornarice 1d., radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2023.

### presudio je

- I. Odbija se zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: KLASA: UP/II- 034-02/23-01/319, URBROJ: 354-02/8-23-11 od 24. srpnja 2023.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.
- III. Nalaže se tužitelju naknaditi zainteresiranim osobama COLAS HRVATSKA d.d., Varaždin, Međimurska 26, OIB: 58701507957 i PZC VARAŽDIN d.d., Varaždin, Motičnjak 6, OIB: 77718926011 trošak odgovora na tužbu u iznosu od 684,35 Eura /5.155,89 kuna .

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi osporava rješenje tuženika KLASA: UP/II- 034-02/23-01/319, URBROJ: 354-02/8-23-11, od 24. srpnja 2023. kojim je odbijena žalba tužitelja Niskogradnja Huđek, vl. Tomica Huđek, Petrijanec kao neosnovana. Pobjanim rješenjem tuženik je odbio žalbu tužitelja protiv Odluke o odabiru ekonomski

najpovoljnije ponude u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, Naručitelja Grada Varaždina KLASA 406-01/22-01/18, URBROJ 2186-1-08-03/4-23-38 od 12.06.2023. (dalje: Odluka o odabiru) donijete u otvorenom postupku javne nabave radova velike vrijednosti za predmet nabave Izvođenje radova na redovitom i izvanrednom održavanju nerazvrstanih cesta na području grada Varaždina, a kojom je kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabrana ponuda Zajednice ponuditelja Colas Hrvatska d.d. i PZC Varaždin d.d. (dalje: zajednica ponuditelja), dok je ponuda tužitelja ocijenjena kao neprihvatljiva jer da ista ne udovoljava traženim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz t. 4.3.1. Dokumentacije o nabavi (dalje: DON). Inače, Odluka o odabiru protiv koje je tužitelj podnio žalbu, donijeta je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a nakon Rješenja tuženika od 13.03.2023., KLASA UP/II-034-02/23-01/65, URBROJ 354-02/8-23-14 kojom je poništena ranija odluka o odabiru naručitelja od 25.siječnja 2023. kojom je tužitelj bio odabran kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj.

1.1. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda - pozivajući se pritom upravo na odluku tuženika, svojim dopisom od 05. travnja 2023. naručitelj je pozvao tužitelja da u smislu dokazivanja Iskustva kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1., temeljem čl. 275. st. 2. Zakona o javnoj nabavi izvrši zamjenu gospodarskog subjekta HIS d.o.o. na kojeg se oslonio ili da dostavi novu referencu od istog gospodarskog subjekta. U traženom roku, tužitelj se očitovao na traženje naručitelja te je sukladno čl. 293. ZJN-a dostavio novu referencu subjekta HIS d.o.o. od 12.travnja 2023. (izdanu od strane investitora Poštak d.o.o.) vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. u kojoj je nedvosmisleno navedena vrijednost radova niskogradnje, odnosno kojom je neupitno otklonjena bilo kakva dvojba oko vrijednosti radova koji predstavljaju radove iste ili slične predmetu nabave tj. tužitelj je novo dostavljenom referencom dokazao da nepobitno udovoljava traženom uvjetu sposobnosti Iskustvo iz t. 4.3.1. DON-a u traženoj vrijednosti. Međutim, tužitelj je istovremeno opreza radi, pozivajući se pritom izričito na traženje naručitelja i na odredbu čl. 275. st. 2. ZJN-a, a sve kako ne bi izgubio pravo iz čl. 275. st. 2. ZJN zamjene gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio, odmah izjavio da mijenja gospodarski subjekt na kojeg se oslonio samo u dijelu dokazivanja sposobnosti iz t. 4.3.1. koja je za naručitelja jedino bila problematična, ali isključivo pod uvjetom da naručitelj smatra/utvrdi da novom referencom društva HIS 3 d.o.o. od 12. travnja 2023. tužitelj nije dokazao svoju sposobnost iz t. 4.3.1. Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Dakle, naručitelj nije uopće osporavao Angažirane stručnjake kao uvjet sposobnosti iz t. 4.3.2., a to nije problematizirao niti DKOM, jer nije bilo nikakve dvojbe o tome da tužitelj (nominirajući ukupno 45 stručnjaka) udovoljava uvjet sposobnosti iz t. 4.3.2. DON-a, već je bilo sporno isključivo Iskustvo iz t. 4.3.1. i to samo zato jer je naručitelj u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda propustio nedvojbeno utvrdio vrijednost istih ili sličnih radova iz HIS-ove reference - a što je tuženik DKOM i utvrdio .Slijedom iznijetog, tužitelj je postupio sukladno zahtjevu naručitelja; na poziv naručitelja je dostavio novu referencu za iskustvo gospodarskog subjekta HIS d.o.o. na kojeg se oslonio za Iskustvo iz točke 4.3.1. koja je jedina bila problematizirana. Isto tako, opreza radi tužitelj je istovremeno izjavio da mijenja subjekt na kojeg se oslanja isključivo u odnosu na sposobnost iz t. 4.3.1. (pod uvjetom da Naručitelj smatra da tužitelj svoje Iskustvo iz t. 4.3.1. nije dokazao subjektom HIS d.o.o.) naglasivši da se u odnosu na Angažirane stručnjake kao uvjet sposobnosti iz t. 4.3.2. tužitelj u svakom slučaju i nadalje oslanja na subjekt HIS d.o.o. Međutim, naručitelj je ponudu tužitelja ocijenio kao neprihvatljivu uz obrazloženje da je tužitelj navodno nedopušteno uveo novi gospodarski subjekt vezano za točku 4.3.1.

1.2. Smatra da tuženik krivo tumači institut zamjene gospodarskog subjekta te nove reference pa da je time pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo i počinio bitnu povredu odredba postupka. Predlaže poništiti rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/23-01/319, URBROJ: 354-02/8-23-11 od 24. srpnja 2023., u otvorenom postupku javne nabave, naručitelja Grada Varaždina, evidencijski broj nabave 1-22/VV, broj objave 2022/S 0F2-0045397, procijenjena vrijednost nabave 74.665.000,00 HRK bez PDV-a / 9.909.748,49 EUR bez PDV-a, za predmet nabave Izvođenje radova na redovitom i izvanrednom održavanju nerazvrstanih cesta na području Grada Varaždina te sukladno odredbi članka 22. st. 3. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti o pravu tužitelja na način da se usvoji žalbu tužitelja izjavljena 23. lipnja 2023. tako da se poništi Odluka o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelja Grada Varaždina KLASA 406-01/22-01/18, URBROJ 2186-1-08-03/4-23-38 od 12.06.2023. te naloži naručitelju nadoknaditi tužitelju troškove žalbenog postupka. Također predlaže naložiti tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u ukupnom iznosu od 622,14 EUR/4.687,50 kuna.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava navode tužitelja te smatra da tužitelj ponavlja žalbene razloge dajući svoju pogrešnu interpretaciju primijenjenog materijalnog prava. Ističe da tužitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda nije dostavio novu referencu gospodarskog subjekta na kojega se oslonio u ponudi, već je dostavio novu potvrdu o istoj referenci te da pogrešno tumači pojam „zamjena subjekta“ koji podrazumijeva da prvotni gospodarski subjekt, nakon zamjene, više ne sudjeluje u predmetnoj ponudi kao „oslanjač“, već da svoje mjesto ustupi nekom drugom gospodarskom subjektu u odnosu na kojega naručitelj treba utvrdi postojanje odsustva osnova za isključenje i udovoljavanje relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Smatra da je pobijana odluka donesena sukladno stajalištu iz presude Suda Europske unije C-210/20 od 3. lipnja 2021., u kojoj Sud naglašava (točke 42,43 i 44) da naručitelji moraju osigurati da zamjena gospodarski subjekta na koje se ponuditelj oslonio ne dovede do bitne izmjene ponude tog ponuditelja. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju da se usvoji tužbeni zahtjev predlaže da Visoki upravni sud sam riješi stvar u skladu s odredbom članka 434.stavak 4. Zakona o javnoj nabavi.

2.1. Zainteresirana osoba se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan uz nadoknadu troškova postupka. Smatra da tužitelj nije postupio sukladno zahtjevu naručitelja koji ga je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao na zamjenu gospodarskog subjekta HIS d.o.o. na čiju se tehničku i stručnu sposobnost ponuditelj oslonio zbog ispunjavanja uvjeta sposobnosti sukladno točki 4.3.1. i 4.3.2. Naime, tužitelj je dostavio upotpunjavanje ponude na način da je zamijenio navedenog gospodarskog subjekta samo u odnosu na uvjete sposobnosti iz točke 4.3. 1., dok je po pitanju uvjeta iz točke 4.3.2. naveo da se i dalje oslanja na istog gospodarskog subjekta HIS d.o.o. Dakle, nije postupio po pozivu naručitelja i zamijenio prijašnjeg gospodarskog subjekta, nego ga je i dalje zadržao, pa je jasno da naručitelj nije imao nikakvu drugu mogućnost nego njegovu ponudu utvrditi neprihvatljivom. Poziva se na odluku ovog suda poslovni broj : UsII-32/19-8 od 07. ožujka 2019. u kojoj je izraženo shvaćanje kao i u pobijanoj odluci. Smatra odluku tuženika u svim obrazloženim točkama zakonitom i pravilnom te da tužitelj u okviru navoda iz tužbe zapravo ničim nije doveo u pitanje zakonitost i osnovanost upravnog akta tuženika Predlaže da Sud bez održavanja rasprave donese odluku na način da odbije tužbeni zahtjev.

2.2. Zainteresirana osoba, naručitelj Grad Varaždin, iako uredno pozvan, nije odgovorio na tužbu.

3. Odgovor tuženika na tužbu i odgovor zainteresiranih osoba na tužbu, dostavljeni su suprotnim strana u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.).

4. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 55. stavka 3. ZUS-a, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je odbijena žalba ovdje tužitelja u odnosu na obrazloženje pobijane odluke o odabiru u predmetnom otvorenom postupku javne nabave, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pri čemu ovaj Sud u cijelosti prihvaća razloge koje je za svoju odluku dao tuženik u obrazloženju osporenog rješenja i odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na podacima koji se nalaze u spisu predmeta, te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

6. Prema podacima u spisu proizlazi da je naručitelj grad Varaždin objavio 21. studenog 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o javnoj nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, evidencijski broj nabave 1-22/VV, broj objave 2022/S 0F2-0045397, procijenjena vrijednost nabave 74.665.000,00 HRK bez PDV-a / 9.909.748,49 EUR bez PDV-a, za predmet nabave Izvođenje radova na redovitom i izvanrednom održavanju nerazvrstanih cesta na području Grada Varaždina.

6.1. Pobijanim rješenjem odbijena je žalba tužitelja i potvrđena je odluka o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, evidencijski broj nabave 1-22/VV, broj objave 2022/S 0F2-0045397 naručitelja Grada Varaždina- odabrani ponuditelj zajednica ponuditelja Colas Hrvatska d.d. Varaždin i PZC Varaždin d.d.

7. Između stranaka nije sporno da je:

- da je tuženik rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/65, URBROJ: 354-01/8-23-14 od 13. ožujka 2023. poništio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/22-01/18, URBROJ: 2186-1-08-03/4-22-19 od 25. siječnja 2023., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2022/S 0F2- 0045397, predmet nabave: izvođenje radova na redovitom i izvanrednom održavanju nerazvrstanih cesta na području Grada Varaždina, naručitelja Grad Varaždin;

- da je navedeno rješenje potvrđeno presudom Visokog upravnog suda poslovni broj Us II-58/23-11 od 16. svibnja 2023.;

- da je navedenim rešenjem poništena Odluka o odabiru s obzirom na to da je bila sporna referenca koja se odnosi na „Izvođenje građevinskih radova na području vjetroelektrane proširenje ZD6 snage 45 MW, Transformatorske stanice TS Velika Popina 110/33 kV te Transformatorske stanice TS Gračac 110/35 kV po sistemu ključ u ruke“ (dalje: predmetna referenca) jer tužitelj nije dokazao traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi „ (...) zbog svega navedenog ne može se otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj, obzirom na značajnu vrijednost radova koji ne predstavljaju radove niskogradnje u spornoj potvrdi, kao i na vrijednosni udio opreme u istoj referenci, nije udovoljio vrijednosnom kriteriju

iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi (obzirom da bez ukupnog iznosa sporne reference ne udovoljava traženom kriteriju) te stoga nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost pa se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim (...)“ te „ (...) iako je odabrani ponuditelj, po ocjeni ovog Suda, dokazao da je uredno ispunio ugovor u vrijednosti približnoj vrijednosti ove javne nabave, on nije dokazao da je izveo građevinske radove slične predmetu nabave (...)“;

- da je naručitelj, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, pozvao na zamjenu gospodarskog subjekta HIS d.o.o. na kojega se tužitelj oslonio zbog ispunjavanja uvjeta sposobnosti sukladno točki 4.3.1. (izvršeni radovi na području vjetroelektrane u vrijednosti od 59.503.168,14 kuna) i 4.3.2. (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima) ili na dostavu nove reference tj. izvršenih radova u referentnom razdoblju od istog gospodarskog subjekta, a koji moraju biti završeni prije roka za dostavu ponuda i u vrijednosti traženoj točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi;

- da je tužitelj prema pozivu u ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponuda dostavio referencu subjekta HIS d.o.o. od 12. travnja 2023. izdanu od investitora Poštak d.o.o. vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. te je sukladno odredbi članka 275. stavaka 2 Zakona o javnoj nabavi istaknuo da ( ukoliko naručitelj smatra da gospodarski subjekt HIS d.o.o. ne udovoljava kriterijima za odabir) mijenja gospodarski subjekt na kojeg se oslonio samo u dijelu dokazivanja sposobnosti iz točke 4.3.1. koja je za naručitelja jedino bila problematična, dok se i odnosu na traženu sposobnost iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi nadalje oslanja na gospodarski subjekt HIS d.o.o.

8. Predmet ovog spora je zakonitost ponovljenog pregleda i ocjene ponude u dijelu dokazivanja traženih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti (točka 4.3.1. dokumentacije o nabavi) te pravilnost primjene instituta zamjene subjekta na čiju sposobnost se ponuditelj oslonio ( članak 275. Zakona o javnoj nabavi -"Narodne novine", broj: 120/16., dalje: ZJN).

9. Na temelju odredbe članka 293. stavka 1. ZJN određeno je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

9.1. Na temelju odredbe članka 273. stavak 1 i 2. ZJN određeno je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. tog Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa te da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. tog Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

9.2. Dakle, Zakon o javnoj nabavi utvrđuje pravila o postupku javne nabave kojeg provodi javni ili sektorski naručitelj, ili drugi subjekt u slučajevima određenim Zakonom, radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe, radova ili usluga, okvirnog sporazuma te provedbe projektnog natječaja. U postupku javne nabave, kao natjecatelj odnosno ponuditelj, može sudjelovati svaki gospodarski subjekt, koji može biti fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga.

10. U konkretnom slučaju naručitelj, u točki 4.3.1. Dokumentacije o nabavi – stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi- zahtjeva da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora za predmet nabave u ovom postupku, a što dokazuje referencama iz prije izvršenih ugovora te navodi da „ (...) gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2022.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini ( 2017.-2021 .) uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave i to najmanje 1 (jedan), a najviše tri (3) istih ili sličnih radovima koji su predmet nabave, a čiji zbrojeni iznos mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Ispunjavanje propisanih minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti traži se kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima dovoljnu razinu iskustva na izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave čime naručitelj osigurava kvalitetnog izvođača predmetnih radova. Pod sličnim radovima podrazumijeva se: izvođenje radova rekonstrukcije ili građenje novih cesta (državnih i ostalih) te svi ostali radovi iz područja niskogradnje (...)."

11. Naručitelj je u fazi ponovnog pregleda i ocjene ponuda zatražio od ponuditelja na zamjenu gospodarskog subjekta HIS d.o.o. na kojega se tužitelj oslonio zbog ispunjavanja uvjeta sposobnosti sukladno točki 4.3.1. (izvršeni radovi na području vjetroelektrane u vrijednosti od 59.503.168,14 kuna) i 4.3.2. (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima) ili na dostavu nove reference tj. izvršenih radova u referentnom razdoblju od istog gospodarskog subjekta, u svrhu udovoljavanja uvjetima sposobnosti propisane točkom 4.3.1. Dokumentacije o nabavi a sve iz razloga što je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/65, URBROJ: 354-01/8-23-14 od 13. ožujka 2023. poništena Odluka o odabiru KLASA: 406-01/22-01/18, URBROJ: 2186-1-08-03/4-22-19 od 25. siječnja 2023., s obzirom na to da je bila sporna referenca koja se odnosi na „Izvođenje građevinskih radova na području vjetroelektrane proširenje ZD6 snage 45 MW, Transformatorske stanice TS Velika Popina 110/33 kV te Transformatorske stanice TS Gračac 110/35 kV po sistemu ključ u ruke“ (dalje: predmetna referenca) jer tužitelj nije dokazao traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi „,

11.1. Tužitelj je, postupajući po pozivu naručitelja, dostavio referencu subjekta HIS d.o.o. od 12. travnja 2023. izdanu od investitora Poštak d.o.o. vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. te je sukladno odredbi članka 275.stavak 2. ZJN istaknuo da mijenja gospodarski subjekt na kojeg se oslonio samo u dijelu dokazivanja sposobnosti iz t. 4.3.1. koja je za naručitelja jedino bila problematična, ali isključivo pod uvjetom da naručitelj smatra/utvrdi da novom referencom društva HIS d.o.o. od 12.travnja 2023. nije dokazao svoju sposobnost iz t. 4.3.1. Dokumentacije o nabavi.

11.2. Iz navedenog proizlazi da je tužitelj upotpunio ponudu na način da se i dalje oslanja na stručnjake gospodarskog subjekta HIS d.o.o. (4.3.2. Dokumentacije o nabavi) a u odnosu na spornu referencu se oslonio na sposobnost novog gospodarskog subjekta KIT-AK d.o.o. (4.3.1. Dokumentacije o nabavi). Dakle, zamijenio je gospodarskog subjekta samo u odnosu na uvjete sposobnosti iz točke 4.3.2., dok je po pitanju uvjeta iz točke 4.3.1. naveo da se i dalje oslanja na istog gospodarskog subjekta HIS d.o.o.

11.3. U okolnostima konkretnog slučaja, kada je tužitelj nakon poziva naručitelja u ponovnom postupku dostavio potvrdu o referenci za subjekt HIS d.o.o. (dakle, ne novu referencu) te je naveo da „(...) ako naručitelj smatra da navedeni gospodarski subjekt ne udovoljava traženim kriterijima (...)“ tada se za sposobnost iz točke 4.3.1. naslanja na gospodarski subjekt KIT-AK dok i se i nadalje oslanja na HIS d.o.o. u odnosu na 4.3.2. Dokumentacije, tada je tuženik pravilno zaključio u pobijanoj odluci da tužitelj ne

ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta odnosno uvjete tehničke i stručne sposobnosti tražene dokumentacije o nabavi.

12. Naime, u okolnostima konkretnog slučaja, nije dopušteno da ponuditelji pojašnjenjima svoje ponude uvode novog gospodarskog subjekta na način da neke uvjete sposobnosti dokazuje novim gospodarskim subjektom, dok se za druge i dalje oslanja na sposobnost starog gospodarskog subjekta. Stoga se tužitelj niti ne može pozivati na odredbu članka 275.stavak 2. ZJN jer u konkretnom slučaju nije zamijenio subjekt na kojeg se u ponudi oslonio, nego je pored tog subjekta uveo i novi gospodarski subjekt za ispunjavanje pojedinog uvjeta.

13. Dakle, osporeno rješenje je doneseno u granicama zakonom propisanih ovlast tuženika koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, koji su obrazloženi u smislu članka 98. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09 i 110/21.).

14. Slijedom iznesenog je ovaj Sud, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio rješenje tuženika zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

15. Na temelju odredbe članka 79. stavku 4. ZUS-a odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora jer je tužitelj upravni spor izgubio u cijelosti. (točka II izreke).

16. Odluka o troškovima postupka zainteresiranih osoba temelji se na odredbi članka 79. stavak 4. ZUS-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22 i 126/22), te im je kao opravdan priznat trošak sastava odgovora na tužbu (Tbr. 23/1 Tarife) uz iznosu od 497,71 EUR/ 3.749,75 kuna uz uvećanje od 49,77 EUR/374,96 kuna (Tbr. 36/1 Tarife) uz pripadajući PDV na odvjetničku uslugu od 136,87 Eur/1.031,18 kuna (Tbr 42 Tarife) ili ukupno 684,35 Eura/5.155,89 kuna (točka III izreke).

17. Na temelju odredbi Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“, broj: 57/22, 88/22) ovaj Sud je u obrazloženju odluke dvojno iskazao cijene, uz primjenu fiksnog tečaja konverzije i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz ovoga Zakona (1EUR=7.53450).

U Zagrebu, 4. listopada 2023.

Predsjednica vijeća:  
Jelena Rajić

Broj zapisa: **9-3085d-a597f**

Kontrolni broj: **07c45-17e54-f6b9a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jelena Rajić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.