



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/313
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 13. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja zamjenika predsjednika, te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Proplus d.o.o. Maribor, Republika Slovenija, OIB: SI23447737, kojeg zastupa opunomoćenica Stela Tursan, odvjetnica iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Tušek i Stela Tursan iz Varaždina, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0030213, predmet nabave: razvoj vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Novska - nadzor radova, naručitelja Vodovod Novska d.o.o. Novska, OIB: 99364912182, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru BROJ: 512/2019 od 26. ožujka 2019., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0030213, predmet nabave: razvoj vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Novska - nadzor radova, naručitelja Vodovod Novska d.o.o. Novska.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod Novska d.o.o. Novska, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Proplus d.o.o. Maribor, Republika Slovenija troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.625,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod Novska d.o.o. Novska objavio je 30. listopada 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0030213, predmet nabave: razvoj vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije

Novska - nadzor radova. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude - 55 bodova; stručna kvalifikacija Stručnjaka 1: Voditelj tima (Glavni nadzorni inženjer) - 15 bodova; stručna kvalifikacija Stručnjaka 2: Građevinski nadzorni inženjer za nadzor izgradnje sustava javne odvodnje i vodoopskrbe 10 - bodova; stručna kvalifikacija Stručnjaka 3: Građevinski nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i gradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda 10 bodova; stručna kvalifikacija Stručnjaka 4: Tehnološki nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i gradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda - 10 bodova.

U predmetnom nadmetanju dostavljene su dvije ponude i naručitelj je obje ocijenio valjanima. Odlukom o odabiru BROJ: 512/2019 od 26. ožujka 2019. odabrao je ponudu zajednice ponuditelja IDT d.o.o. Osijek, Prongrad biro d.o.o. Zagreb, Puljić d.o.o. Županja i Zavod za urbanizam i izgradnju d.d. Osijek.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 5. travnja 2019. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Proplus d.o.o. Maribor, Republika Slovenija.

Žalitelj osporava pravilnost i valjanost bodovanja ponude odabrane zajednice ponuditelja te predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja, pozvana da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u svojem očitovanju osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je ponuda odabrane zajednice ponuditelja nepravilna jer je zaprimljena nakon isteka roka za dostavu ponuda, što je i sam naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao. Navodi dalje kako je izvršio uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja i utvrdio da nije dostavio izvornik jamstva za ozbiljnost ponude u roku propisanom dokumentacijom o nabavi, već 1 sat i 27 minuta nakon toga roka, a omotnicu naručitelj nije otvorio već ju je neotvorenu vratio. Smatra da naručitelj nije bio ovlašten tražiti dopunu odabrane ponude, odnosno naknadu dostavu izvornika jamstva za ozbiljnost ponude, već da je ponudu odabrane zajednice ponuditelja trebao odbiti kao nepravilnu.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je vezano za ponudu odabrane zajednice ponuditelja konstatirao da je jamstvo za ozbiljnost ponude u originalu zaprimio od strane pružatelja poštanskih usluga nakon roka za dostavu ponuda te da je jamstvo vratio neotvoreno, a obzirom da je ponuditelj jamstvo u skeniranom obliku dostavio u sklopu ponude putem sustava EOJN, zatražio je pozivom na odredbu članka 293. ZJN 2016 dostavu navedenog jamstva u originalu, čemu je odabrana zajednica ponuditelja i udovoljila.

Prema točki 29. dokumentacije o nabavi ponuda treba sadržavati, između ostalog, jamstvo za ozbiljnost ponude - dostavlja se odvojeno od elektroničke dostave ponude - u papirnatom obliku (obrazac 1), a u slučaju uplate novčanog pologa dokaz o uplati je potrebno priložiti u ponudi. U istoj točki nadalje je propisano da ponuditelji u papirnatom obliku, u roku za dostavu ponuda, dostavljaju dokumente drugih tijela ili subjekata koji su važeći samo u izvorniku, ako ih elektroničkim sredstvom nije moguće dostaviti u izvorniku, poput traženog jamstva za ozbiljnost ponude.

Prema točki 34. dokumentacije o nabavi jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u izvorniku, odvojeno od elektroničke ponude, u papirnatom obliku, u skladu s točkom 38. dokumentacije o nabavi (dostava dijela / dijelova ponude u zatvorenoj omotnici). Izvornik se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji i čini sastavni dio dijela ponude dostavljene u papirnatom obliku.

Prema točki 37. dokumentacije o nabavi ponuditelj svoju elektroničku ponudu mora dostaviti, predajom u EOJN RH, najkasnije do 21. prosinca 2018. do 9:00 sati. U slučaju kada ponuditelj uz elektroničku dostavu ponuda u papirnatom obliku dostavlja određene dokumente koji ne postoje u elektroničkom obliku, ponuditelj ih dostavlja u zatvorenoj omotnici. Zatvorenu omotnicu s dijelom/dijelovima ponude ponuditelj predaje neposredno ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu naručitelja. Ponuditelj samostalno određuje način dostave dijela/djelova ponude koji se dostavljaju u papirnatom obliku i sam snosi rizik eventualnog gubitka odnosno nepravovremene dostave ponude.

Među strankama nije sporno da je odabrana zajednica ponuditelja u elektronički dostavljenoj ponudi u EOJN dostavila (učitala) jamstvo za ozbiljnost ponude u skeniranom obliku. Također, nije sporno da izvornik jamstva za ozbiljnost ponude nije kod naručitelja zaprimljen u roku za dostavu ponuda. Nije sporno niti to da je odabrana zajednica ponuditelja po naknadnom pozivu naručitelja dostavila izvornik jamstva za ozbiljnost ponude. Sporno je to je li naručitelj temeljem odredbe članka 293. ZJN 2016 u konkretnom slučaju imao osnova tražiti od odabrane zajednice ponuditelja dopunu ponude, preciznije rečeno naknadnu dostavu izvornika jamstva za ozbiljnost ponude.

Prema odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Dijelom II., Glavom III., Poglavljem 6., Odjeljkom A ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravna pravila vezana za postupak pregleda i ocjene ponuda.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 291. ZJN 2016 propisan je redosljed provjere kojom naručitelj, u pravilu, provodi pregled i ocjenu ponuda.

Člankom 20. stavakom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Iz dokaznog materijala žalbnog postupka slijedi kako je naručitelj jasno i decidirano u dokumentaciji o nabavi propisao da je izvornik jamstva za ozbiljnost ponude obvezan dio ponude, da se ono dostavlja u papirnatom obliku u zatvorenoj omotnici i da se dostavlja u roku za dostavu ponude. Također, slijedi da je naručitelj jasno i nedvosmisleno ponuditelje upozorio na to da ponuditelj samostalno određuje način dostave dijelova ponude koji se dostavljaju u papirnatom obliku i da *sam snosi rizik eventualnog gubitka odnosno nepravovremene dostave ponude*. Unatoč jasnim zahtjevima i upozorenjima iz dokumentacije o nabavi odabrana zajednica ponuditelja izvornik jamstva za ozbiljnost ponude (dakle,

jamstvo u papirnatom obliku) dostavila je naručitelju nakon proteka roka za dostavu ponuda, što nitko od stranaka ne osporava. Prema ocjeni ovoga tijela, u konkretnom slučaju naručitelj nije imao osnova temeljem odredbe članka 293. ZJN 2016 odabranu zajednicu ponuditelja pozvati na naknadnu dostavu izvornika jamstva za ozbiljnost ponude, jer je ovdje riječ o situaciji iz članka 20. stavka 8. Pravilnika, a takav stav zauzeo je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u pravomoćnoj presudi poslovni broj: UsII-185/19-7 od 10. travnja 2019. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj dalje tvrdi da naručitelj nije valjano ocijenio reference odabrane zajednice ponuditelja za predloženog Stručnjaka 4. budući da je uzeo u obzir sve tri reference, a u referenci izdanoj za projekt Izgradnja centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Koprivnica nigdje nije navedeno da je predložena osoba doista obavljala funkciju tehnologa na građenju, puštanju u rad i pokusnom radu. U nastavku obrazlaže da je u odnosu na spornu referencu naručitelj tražio dopunu, no samo u pogledu vrijednosti usluge, međutim dopunom nisu otklonjene niti te nepravilnosti jer nije dostavljena vrijednost usluga nadzora.

Iz Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda razvidno je da je naručitelj odabranom zajednici ponuditelja u odnosu na kriterij Stručnjak 4: Tehnološki nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i izgradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda priznao tri reference kao valjane za bodovanje i dodijelio mu maksimalnih 10 bodova.

Prema točki 45. dokumentacije o nabavi naručitelj kao drugi kriterij, uz prvi kriterij cijene, određuje stručnu kvalifikaciju stručnjaka 1 - 4 angažiranih na izvršenju ugovora. Ovim kriterijem se ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka, koji će biti uključeni u provedbu ugovora o uslugama nadzora nad građenjem. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 45 bodova. Potvrde druge ugovorne strane kojim se dokazuje da stručnjaci zadovoljavaju kriterije su sastavni dio ponude ponuditelja. Svaka potvrda *mora sadržavati minimalno*: naziv i adresa druge ugovorne strane; naziv tvrtke i adresa izvršitelja; predmet ugovora i vrijednost ugovora (bez PDV-a) - vrsta građevine, investicijska vrijednost građevine; ime i prezime stručnjaka i njegova pozicija na izvršenju ugovora, aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju ugovora; razdoblje u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u tom ugovoru; kontakt podaci za provjeru informacija. Profesionalno iskustvo stručnjaka 1 - 4 se određuje dodjelom bodova sukladno tablicama koje su u nastavku.

Nadalje je propisano vezano za kriterij Stručna kvalifikacija Stručnjaka 4: Tehnološki nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i izgradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda - maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 10 bodova. Profesionalno iskustvo Stručnjaka 4. se određuje dodjelom bodova sukladno tablici u nastavku: broj projekata na poziciji tehnologa na građenju, puštanju u rad i pokusnom radu i/ili iskustvo projektiranja tehnologije za projekt građenja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda najmanje drugog stupnja pročišćavanja minimalnog kapaciteta 9.000 ES: 1 projekt ostvarit će 3 boda; 2 projekta ostvarit će 6 bodova; a 3 projekta 10 bodova.

U nastavku naručitelj je obrazložio postavljanje ovakvog kriterija: projekt "Razvoj vodno - komunalne infrastrukture aglomeracije Novska" se sastoji od izuzetno kompleksnih i raznovrsnih vodnih građevina čije je izvođenje predmet usluga nadzora. U dijelu koji se odnosi na vršenje tehnološkog nadzora nad provedbom radova po Ugovoru o građenju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, realizacija ugovora će se provoditi kroz nekoliko cjelina (projektiranje i ishođenje potrebnih suglasnosti i dozvola, građenja i opremanje uređaja, te pokusni rad i puštanje u pogon uređaja). Obzirom da se radi o izuzetno specifičnim i kompleksnim radovima šireg spektra (projektiranje, izvođenje, opremanje, kontrole, puštanje u rad i dr.), prvenstveno s osnove tehnološke problematike (uključivo i elektrostrojarske specifičnosti) ocjena je naručitelja da tehnološki nadzorni inženjer za nadzor nad

projektiranjem i gradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda treba biti izuzetno stručan i osposobljen, te posjedovati izuzetno iskustvo u sličnim poslovima. Njegovo prethodno iskustvo s tehnološkom problematikom, na sličnim projektima građenja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda može u značajnoj mjeri utjecati na uspješnost izvršenja ugovora o nadzoru, odnosno na izvršenje ugovora o radovima nad kojima će provoditi usluge nadzora, te time i na ukupno izvršenje projekta. Iz tog su razloga postavljeni kriteriji odabira kako su navedeni, a koji su razmjerni predmetu nabave.

Uvidom ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da sadrži tri potvrde kojima se dokazuje prethodno stručno iskustvo Sanje Horvat, predložene za Stručnjaka 4. Žalitelju je sporna potvrda gospodarskog subjekta Koprivničke vode d.o.o. Koprivnica, od 16. studenog 2018., kojom se potvrđuje da je Sanja Horvat, diplomirani kemijski inženjer, sudjelovala na ugovoru izgradnje Centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Koprivnice, kapaciteta 100 000 ES. U navedenoj potvrdi navodi se da je Sanja Horvat bila voditelj CUPOV-a Koprivnica te da je u tom svojstvu radila na puštanju u rad i vođenju pokusnog rada biološkog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Koprivnica, uključivo s periodom otklanjanja nedostataka, u razdoblju od 2007. do ožujka 2009. Potvrda sadržava ukupnu vrijednost radova od 75.703.682,75 kuna.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima razvidno je da je naručitelj u dva navrata 29. siječnja 2019. te 4. veljače 2019. pozivom na odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016 tražio od odabrane zajednice ponuditelja nove potvrde jer u spornoj potvrdi nedostaje vrijednost ugovora za usluge.

Također je razvidno da je odabrana zajednica ponuditelja naručitelju 4. veljače 2019. dostavila pojašnjenje u kojemu kaže da traženi iznos vrijednosti izvršene usluge nadzora nije u mogućnosti dostaviti jer je u vrijeme gradnje predmenog uređaja Sanja Horvat bila djelatnik investitora. Dalje je razvidno da je odabrana zajednica ponuditelja po drugome pozivu naručitelju dostavio isto pojašnjenje kao prethodno opisano i istu potvrdu od 16. studenog 2018.

U odgovoru na žalbu, obrazlažući razlog prihvaćanja sporne potvrde kao valjane za bodovanje, naručitelj je naveo da je pri bodovanju uzeo u obzir i priloženi životopis Sanje Horvat, u kojemu je navela da je bila tehnolog pri izgradnji i puštanju u rad uređaja za pročišćavanje III. stupnja u Koprivnici, a kako je na potvrdi navedeno da je radila na puštanju u rad i vođenju pokusnog rada biološkog uređaja nedvojbeno je zadovoljila, zaključuje naručitelj. Vezano za vrijednost usluge nadzora, pravda se da je odabrana zajednica ponuditelja pojasnila da je u vrijeme izvršenja ugovora Sanja Horvat bila zaposlenik investitora pa je nemoguće uvrđiti kolika je vrijednost njene usluge nadzora u tom slučaju jer je bila u radnom odnosu i za svoj rad dobivala plaću. S tim u vezi, završno ističe da se nije bodovao iznos izvršenih usluga nadzora, već broj projekata.

Dijelom II., Glavom III., Poglavljem 6., Odjeljkom A ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravna pravila vezana za postupak pregleda i ocjene ponuda.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 291. ZJN 2016 propisan je redosljed provjere kojom naručitelj, u pravilu, provodi pregled i ocjenu ponuda.

Prema članku 296. ZJN 2016 nakon pregleda i ocjene ponuda sukladno tome odjeljku valjane ponude se rangiraju prema kriteriju za odabir ponude.

Među strankama nije sporno da je Sanja Horvat predložena za Stručnjaka 4: Tehnološki nazorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i gradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.

Žalitelj smatra da potvrda koja se odnosi na CUPOV Koprivnica nije bila valjana za bodovanje u okviru kriterija za odabir ponude Stručne kvalifikacije stručnjaka 4., i to s dva

aspekta: prvi, da iz potvrde nije razvidno u kojoj funkciji je predložena stručnjakinja Sanja Horvat sudjelovala na izgradnji CUPOV-a; i drugi, da iz potvrde nije razvidna vrijednost usluge nadzora. Prema ocjeni ovoga tijela, iz sporne potvrde zaista nije razvidno u kojoj funkciji, s obzirom na predmet bodovanja, je Sanja Horvat sudjelovala u izgradnji CUPOV-a. Naručitelj u odgovoru na žalbu izjavljuje kako je pri bodovanju uzeo u obzir i životopis Sanje Horvat koji je priložen u ponudi, no kako životopis stručnjaka dokumentacijom o nabavi nije bio propisan kao dokaz (niti uvjeta tehničke i stručne sposobnosti niti u vezi s kriterijima za odabir ponude), naručitelj ga nije smio uzeti u obzir, već je potvrdu trebao pojašnjavati/dopunjavati primjenom instituta iz ZJN 2016. Imajući u vidu naprijed navedeno, žalbeni navod da sporna potvrda nije valjana za bodovanje jer funkcija predložene stručnjakinje nije vidljiva je osnovan.

Nadalje, iz sporne potvrde i naknadnih pojašnjenja odabrane zajednice ponuditelja nije razvidna vrijednost usluge nadzora. Naručitelj se u odgovoru na žalbu pravda da odabrana zajednica ponuditelja u konkretnom slučaju ne može dostaviti vrijednost usluge nadzora i podsjeća da vrijednost usluge nije niti predmet bodovanja. S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je sam naručitelj u točki 45. dokumentacije o nabavi propisao podatke koja svaka potvrda minimalno mora sadržavati kako bi bila valjana za bodovanje prema kriteriju za odabir ponude. Budući da sporna potvrda, a i naknadna pojašnjenja iste ne sadrže vrijednost usluge nadzora, koji podatak je jedan od minimalno potrebnih za valjanost potvrde za bodovanje, žalbeni navod je i u tom dijelu osnovan.

Žalitelj također navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi navela da se u pogledu Stručnjaka 4. Tehnološki nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i izgradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda oslanja na osobu Sanju Horvat, koja je i dala Izjavu o stavljanju na raspolaganje svojih resursa te je i upisana u ESPD kod vodećeg člana zajednice ponuditelja. Žalitelj tvrdi kako nije razvidno je li predložena stručnjakinja dio zajednice ponuditelja ili se zajednica ponuditelja oslanja na njezinu sposobnost kao dio neke druge pravne osobe u kom slučaju su bili dužni dostaviti svu relevantnu dokumentaciju.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da sadrži *Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje*, kojom Sanja Horvat izjavljuje da pristaje sudjelovati u pružanju usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na projektu Nadzor radova za projekt „Razvoj vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Novska“ u svojstvu Stručnjaka 4. Tehnološki nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i izgradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, ukoliko zajednica ponuditelja sklopi ugovor o izvršenju predmetnih usluga sa naručiteljem. Ponudi je priložena i diploma predložene stručnjakinje, koji dokaz je propisan u točki 21.3.2. dokumentacije o nabavi kao dokaz koji će se tražiti kao ažurirani popratni dokument, a iz kojeg je razvidna stručna kvalifikacija predložene stručnjakinje. Ponuda sadrži i životopis predložene stručnjakinje, za koji dokaz je već u obrazloženju prethodnog žalbenog navoda navedeno da dokumentacijom o nabavi nije tražen.

Točkom 22. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao pravila vezana za oslanjanje na sposobnost drugih subjekata. Tako je naručitelj, između ostalog, propisao da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz podtočke 21.2. i 21.3. dokumentacije o nabavi osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz podtočke 21.3.2. dokumentacije o nabavi ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Prema članku 3. točki 8. ZJN 2016 gospodarski subjekt je fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga.

Prema točki 22. istoga članka ponuditelj je gospodarski subjekt koji je dostavio ponudu.

Iz dokaznog materijala koji je nalazi u spisu proizlazi da je Sanja Horvat, po stručnoj kvalifikaciji diplomirani kemijski inženjer, izjavila da se odabranoj zajednici ponuditelja stavlja na raspolaganje u svojstvu Stručnjaka 4. tehnološki nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i izgradnjom uređaja za pročišćavanje otpanih voda, u slučaju sklapanja ugovora o javnoj nabavi predmetne usluge s naručiteljem. Iz dokaznog materijala koji se nalazi u spisu ne proizlazi da je Sanja Horvat član zajednice ponuditelja niti da je resurs nekog drugog gospodarskog subjekta izvan zajednice ponuditelja, a kako je sukladno odredbama dokumentacije o nabavi odabrana zajednica ponuditelja dokazala da će stručnost Sanje Horvat imati na raspolaganju u slučaju sklapanja ugovora o javnoj nabavi predmetne usluge, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 75.000,00 kuna; i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 50.000,00 kuna na ime troška sastava žalbe po Odvjetničkoj tarifi.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.625,00 kuna, koji opravdani troškovi se sastoje od plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i naknade troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna prema Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), što sveukupno iznosi 25.625,00 kuna. U preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija se kao neosnovan, jer je ocijenjeno da se ne radi o opravdanim troškovima. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Proplus d.o.o.,
Strma ulica 8, Maribor, Republika Slovenija
2. Vodovod Novska d.o.o.,
Novska, Adalberta Knoppa 1a
3. Zajednica ponuditelja
IDT d.o.o., Osijek, Kralja Petra Svačića 16,
Prongrad biro d.o.o., Zagreb, Vrisnička 16,
Puljić d.o.o., Županja, Zrinskih i Frankopana 31 i
Zavod za urbanizam i izgradnju d.d.,
Osijek, Šetalište kardinala Franje Šepera 12