



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/312
URBROJ: 354-01/20-6
Zagreb, 27. svibnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Pricewaterhousecoopers savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 54648952583, na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0011071, ispravci objave broj: 2020/S F14-0014712, 2020/S F14-0015307, 2020/S F14-0016117, 2020/S F14-0016460, predmet nabave: izrada studije izvedivosti - isplativosti i analiza troškova i koristi, naručitelja: Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, OIB: 89819375646, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Pricewaterhousecoopers savjetovanje d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Pricewaterhousecoopers savjetovanje d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, objavio je dana 16. ožujka 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2020/S 0F2-0011071, ispravci objave broj: 2020/S F14-0014712, 2020/S F14-0015307, 2020/S F14-0016117, 2020/S F14-0016460, predmet nabave: izrada studije izvedivosti - isplativosti i analiza troškova i koristi. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija, cijena ponude – 30 % te specifično iskustvo ključnih stručnjaka – 70 %.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od dana 23. travnja 2020. godine te dana 27. travnja 2020. godine, žalitelj je dana 29. travnja 2020. godine, izjavio žalbu putem sustava e-Žalba.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže da se ista poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi žalitelj iznosi žalbeni navod u odnosu na kriterij za odabir ponude – Stručnjak 4.: stručnjak za energetiku i obnovljive izvore energije. Navodi da naručitelj nije odredio kriterij za odabir ponude na objektivan način i u skladu s predmetom nabave, čime je postupio suprotno odredbama ZJN 2016 i to članku 285., stavku 1. te suprotno članku 4., stavku 1. ZJN 2016. Žalitelj pojašnjava da je IV. izmjenom dokumentacije o nabavi od 27. travnja 2020. godine naručitelj za stručnjaka 4. (stručnjak za energetiku i obnovljive izvore energije) naveo da se traži broj programa/projekata trigeneracije i/ili korištenja obnovljivih izvora energije (postrojenja na biomasu, geotermalni izvori geotermalni izvori energije, fotonaponske elektrane ili termalni kolektorski sustavi) u projektu zgrade javne namjene, povezujući definiciju zgrade javne namjene sa člankom 3. točka 40. Zakona o gradnji. Žalitelj smatra da su takvom izmjenom dokumentacije o nabavi povrijeđena načela jer je ograničeno tržište, zahtjev je prekomjeran i diskriminatoran jer isključuje stručnjake koji su radili na zgradama koje su definirane člankom 3. točka 38. Zakona o gradnji, odnosno zgradama koje nisu „javne“. Navodi da je žaliteljev stav potvrdio i sam naručitelj u pojašnjenju broj 2, u odgovoru na pitanje broj 3, od dana 17. travnja 2020. godine, gdje je naveo upravo suprotno od onoga što je kasnije propisao, odnosno naveo je da specijalistički zadatak stručnjaka 4. ne ovisi o tipu i veličini građevine. Stoga, nakon ovakvog pojašnjenja naručitelja danog zainteresiranom gospodarskom subjektu, žalitelj smatra da je spornom izmjenom (koja je suprotna od ranije danog pojašnjenja i koja uvodi pojam „javne“ građevine), naručitelj pokazao nedosljednost jer nije jasno zašto je posljednjom izmjenom dokumentacije o nabavi odstupio od ranije danog pojašnjenja.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je posljednju izmjenu dokumentacije o nabavi izvršio s obzirom na traženje pojašnjenja jednog gospodarskog subjekta koji je je ukazao da se definicija zgrade iz Zakona o gradnji, članak 3. točka 38. odnosi na građevinu namijenjenu boravku ljudi, ali i životinja i biljaka, pa se obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o bolnici koja nije namijenjena smještaju biljaka i životinja, navodi da je prikladniji te prilagođen i razmjern predmetu nabave opis iz točke 40. članka 3. Zakona o gradnji, a koji definira zgradu javne namjene. Navodi da nije bitna odrednica tip ili oblik građevine (primjerice koliko katova ima ili koji su prostorni kriteriji), nego je relevantna svrha i namjena građevine za koju se traži isporuke, a to je zgrada javne namjene.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u IV. izmjenu dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je točkom 6.7. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na kriterije za odabir ponude, propisano da su kriteriji za stručnjaka 4. Stručnjak za energetiku i obnovljive izvore energije, broj programa/projekta trigeneracije i/ili korištenja obnovljivih izvora energije (postrojenja na biomasu, geotermalni izvori energije, fotonaponske elektrane ili termalni kolektorski sustavi) u projektu zgrade javne namjene minimalno 20.000 m² bruto površine koje je stručnjak izradio kao autor.

Nadalje, propisana je razrada ovog kriterija pa tako 1 projekt donosi 0 bodova, 2 projekta donose 2,5 boda, 3 projekta donose 5 bodova, 4 projekta donose 7,5 bodova, a 5 projekata donosi 10 bodova.

Utvrđeno je nadalje da se IV. izmjena dokumentacije u nabavi (u odnosu na tekst prethodne inačice dokumentacije o nabavi u ovom dijelu) odnosi na riječi „javne namjene“ koje su ovom izmjenom dodane. Također, utvrđeno je da je uz dodane riječi „javne namjene“ naručitelj naveo i fusnotu broj 2 u kojoj je navedeno: „Sukladno definiciji iz čl. 3. (definicija broj 40) zgrade javne namjene iz Zakona o gradnji (NN 153/13, 65/17, 39/19, 125/19).“

Uvidom u pojašnjenje dokumentacije o nabavi od dana 17. travnja 2020. utvrđeno je da je naručitelj odgovarajući na pitanje gospodarskog subjekta vezano za stručnjaka broj 1. Voditelj tima stručnjaka - Stručnjak za upravljanje projektom, u odnosu na definiranje kriterija u dijelu u kojem se odnosi na zgrade javne namjene kojom prilikom je gospodarski subjekt uspoređivao traženo iskustvo stručnjaka 1. i stručnjaka 4., odgovorio u bitnome da usporedba opisa kriterija stručnjaka 1. i stručnjaka 4. nije prikladna s obzirom na vrlo uzak i specijalistički zadatak stručnjaka 4. koji ne ovisi o tipu i veličini građevine.

Odredbama Zakon o gradnji („Narodne novine“ broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19, dalje u tekstu: Zakon o gradnji), člankom 3. točka 38. propisano je da je zgrada zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi, odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari. Zgradom se smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukturne građevine.

Nadalje, točkom 40. tog članka istog zakona, propisano je da je zgrada javne namjene zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi.

Odredbom članka 285. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj spornom izmjenom dokumentacije o nabavi propisao da se traženi kriteriji bodovanja za stručnjaka broj 4. odnose na „zgradu javne namjene“ (umjesto dotadašnjeg pojma „zgrada“) te proizlazi da je naručitelj uputio na definiciju zgrade javne namjene iz Zakona o gradnji. Proizlazi nadalje da je žalitelju sporna takva izmjena jer smatra da je time ograničeno tržište, da je zahtjev prekomjeran i diskriminatoran jer isključuje stručnjake koji su radili na zgradama koje nisu zgrade javne namjene.

Potrebno je ovdje istaknuti da je kriterij za odabir ponude u postupcima javne nabave ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno članku 283. ZJN 2016, koja se određuje temeljem kriterija, a naručitelj je taj koji određuje kriterije na način da najbolje odražavaju njegove potrebe te pritom mora voditi računa da kriteriji ne smiju biti protivni članku 285. stavku 1. ZJN 2016. odnosno moraju biti vezani za predmet nabave, omogućiti učinkovito nadmetanje i ne smiju biti diskriminirajući.

Pogrešno žalitelj navodi da ovako definiran kriterij odabira isključuje stručnjake koji su radili na zgradama koje nisu zgrade javne namjene. Naime, okolnost da ponudi u koju su uključeni takvi stručnjaci neće biti dodijeljen maksimalan broj bodova prema kriteriju za odabir ponude ne znači da će ponuda biti isključena.

Osim iznošenja žalbenog navoda, žalitelj ne navodi okolnosti niti dostavlja dokaze sukladno članku 403. ZJN 2016 koji bi ukazivali da se u konkretnom slučaju radi o ograničenju tržišta, odnosno prekomjernom i diskriminatornom zahtjevu, odnosno nije dokazao da iskustvo na zgradama koje nisu zgrade javne namjene treba tretirati jednako iskustvu na zgradama javne namjene, pa da bi

stoga ovakav zahtjev bio ograničavajući, prekomjeren ili diskriminatoran. Stoga, s obzirom da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da su kriteriji za odabir ponude u konkretnom slučaju propisani protivno članku 285. ZJN 2016 žalbeni navod ocjenjuje se kao neosnovan.

Nastavno na prvi žalbeni navod žalitelj iznosi žalbeni navod u odnosu na kriterij za odabir ponude - stručnjak 7. Stručnjak za rizike u javnim investicijskim projektima. Žalitelj u bitnome smatra da je traženi kriterij bodovanja za ovog stručnjaka restriktivan te da nije razmjern predmetu nabave, odnosno smatra da je u suprotnosti sa člankom 200. ZJN 2016 jer je dokumentacija o nabavi nejasna te sadrži dokumente koji nisu na hrvatskom jeziku. Žalitelj pojašnjava da je nejasno iz kojeg razloga je naručitelj u IV. izmjeni dokumentacije o nabavi promijenio opis iz „javne građevine“ u "građevine javne i društvene namjene" te navodi da naručitelj prilikom izmjene kriterija nije naveo odnosi li se "građevina javne i društvene namjene" na definiciju iz članka 1. točka 7. Zakona o prostornom uređenju. Stoga smatra da je ovaj kriterij nejasan, odnosno protivan članku 200. ZJN 2016.

Nadalje, u okviru istog žalbenog navoda ističe da je u projektnom zadatku definiran opis posla predmetnog stručnjaka te je u fusnoti broj 5. navedeno da se u konkretnom slučaju radi o "Velikom projektu" koji se treba provoditi sukladno Vodiču Europske komisije. Žalitelj navodi da taj vodič ne daje uputu kako raditi analizu rizika ovisno o tipu građevine, već daje univerzalan naputak za sve „Velike projekte“. Stoga smatra da je inzistiranjem naručitelja na definiciji namjene zgrade, takav uvjet postavljen restriktivno.

Konačno, žalitelj nadalje navodi da je predmetni vodič, na kojeg upućuje odredba dokumentacije o nabavi na engleskom jeziku te je kao takav stoga i dio dokumentacije o nabavi, a ona ne smije biti na stranom jeziku sukladno članku 200. stavcima 3. i 4. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je svrsishodno promijenio nejasan i pogrešan pojam "javna građevina" na način kako je to definirano i za stručnjaka 1., a sve sukladno definiciji iz točke broj 7. članka 3. Zakona o prostornom uređenju. Navodi da se fusnota iz kriterija za stručnjaka broj 1. na isti način primjenjuje i na druge stručnjake, odnosno konkretno stručnjaka 7.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda naručitelj navodi da se nesporno radi o "Velikom projektu" iz Vodiča jer se planira građevina veličine 130000 m² bruto površine, što je vidljivo iz projektnog zadatka. Navodi da je žalitelj kontradiktoran u svom navodu jer je točno da je Vodič univerzalni naputak za sve Velike projekte, pa stoga naručiteljevo traženje nije restriktivno već upravo proširuje opis predmeta nabave stručnim pravilima koja samo pobliže definiraju traženo.

Nadalje, u odnosu na treći dio žalbenog navoda ističe da je žalitelj ponovno kontradiktoran jer već sam članak 200. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može dokumentaciju o nabavi izraditi i na drugom službenom jeziku EU, pa navodi da je engleski jezik jedan od 24 službena jezika EU.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u IV. izmjenju dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je točkom 6.7. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na kriterije za odabir ponude, propisano da su kriteriji za stručnjaka 7. Stručnjak za rizike u javnim investicijskim projektima, broj izrađenih analiza i kvantifikacija rizika za projekte izgradnje i/ili rekonstrukcije građevina javne i društvene namjene minimalno 20.000 m² bruto površine koje je stručnjak izradio kao autor.

Utvrđeno je nadalje da se IV. izmjena dokumentacije o nabavi (u odnosu na tekst prethodne inačice dokumentacije o nabavi u ovom dijelu) u dijelu koji se odnosi na opis kriterija za stručnjaka 7. Stručnjak za rizike u javnim investicijskim projektima odnosi na riječi: (građevina) „javne i društvene namjene“, koje su ovom izmjenom dodane umjesto riječi „javnih“ (građevina).

Nadalje, utvrđeno je da je u odnosu na stručnjaka 1. Voditelj tima stručnjaka - Stručnjak za upravljanje projektom, propisano da su traženi kriteriji: broj projekata izgradnje/rekonstrukcije građevina javne i društvene namjene većih od 20.000 m² bruto površine za koje je stručnjak bio voditelj projekta. Pri tome je kod pojma građevine javne i društvene namjene naručitelj naveo fusnotu broj 1 u kojoj je navedeno da se glede građevine javne i društvene namjene radi o definiciji

broj 7 iz Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19).

Utvrđeno je nadalje da je sastavni dio dokumentacije o nabavi Prilog 1. Projektni zadatak te je pod točkom 10. Procjena rizika, u fusnoti navedeno: „Budući da se radi o „Velikom projektu“ potrebno je napraviti procjenu rizika u svemu prema poglavlju 2.9. Vodiča kroz analizu troškova i koristi investicijskih projekata Europske komisije (<http://www.europski-fondovi.eu/vijesti/novi-vodi-europske-komisije-za-izradu-analize-tro-kova-i-koristi-cba-analizu>)“.

Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19), člankom 3. točkom 7. propisano je da su građevine javne i društvene namjene građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica.

Odredbom članka 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Stavkom 3. tog članka propisano je da se dokumentacija o nabavi mora izraditi na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu i ta jezična verzija predstavlja isključivo vjerodostojan tekst, dok je stavkom 4. tog članka propisano da javni naručitelj može dokumentaciju o nabavi ili njezin dio, osim na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, izraditi i na drugom službenom jeziku Europske unije.

Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17, dalje: Pravilnik), člankom 2. propisano je što sve sadrži dokumentacija o nabavi te je člankom 3. stavak 1. Pravilnika propisano da se dokumentacija o nabavi izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje ili ponude.

Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj prilikom IV. izmjene dokumentacije o nabavi uskladio pojmove koji se odnose na zahtjeve glede građevine, na način da je preuzeo definiciju pojma iz Zakona o prostornom uređenju te je terminološki uskladio pojmove iz opisa kriterija za stručnjaka 7, sa kriterijima za stručnjaka 1. S druge strane, žalitelj nije dokazao sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016 da postoji druga definicija pojam „javna građevina“ koja bi proizlazila iz nekog drugog normativnog akta. Također, okolnost da prilikom propisivanja kriterija za stručnjaka 7., naručitelj nije kod pojma „građevina javne i društvene namjene“, ponovio fusnotu, odnosno izvor te definicije, nije odlučna za ocjenu ovog dijela žalbenog navoda s obzirom na činjenicu da je definicija tog pojma već dana prilikom propisivanja kriterija za stručnjaka 1., pa se svrsishodno može primjeniti i pri svakom idućem ponavljanju tog pojma u tekstu dokumentacije o nabavi. Stoga se ne može uvažiti prigovor žalitelja da je taj kriterij nejasan, odnosno protivan članku 200. ZJN 2016., slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, u odnosu na drugi dio žalbenog navoda, među strankama je nesporno da se u konkretnom slučaju radi o „Velikom projektu“ koji se provodi sukladno Vodiču Europske komisije za Velike projekte, za koji obje stranke navode da se radi o univerzalnom naputku. Sporno je međutim je li naručitelj svojim traženjem, glede građevine „javne i društvene namjene“, postupao diskriminatorno, restriktivno i ograničavajuće.

Pri ocjeni ovog žalbenog navoda ovo je tijelu uzelo u obzir činjenicu da je među strankama nesporno da je spomenuti Vodič naputak „univerzalne“ naravi. Drugim riječima radi se o dokumentu koji ne postavlja ograničenja naručitelju u kontekstu definiranja namjene građevina, pa prema ocjeni ovog tijela pogrešno žalitelj zaključuje da naručitelj nema mogućnost odrediti kriterije na način kako su za ovog stručnjaka propisani. U ovom dijelu žalbenog navoda ocjena je ovog tijela kao i u prvom žalbenom navodu, pa se glede obrazloženja upućuje na prvi žalbeni navod.

Naime, naručitelj je taj koji određuje kriterije na način da najbolje odražavaju njegove potrebe te pritom mora voditi računa da kriteriji ne smiju biti protivni članku 285. stavku 1. ZJN

2016. odnosno moraju biti vezani za predmet nabave, omogućiti učinkovito nadmetanje i ne smiju biti diskriminirajući. Žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao sukladno članku 403. ZJN 2016 da iskustvo na građevinama koje nisu građevine javne i društvene namjene, treba tretirati jednako iskustvu na građevinama koje jesu javne i društvene namjene, pa da bi stoga takav zahtjev bio protivan članku 285. stavku 1. ZJN. . Slijedom navedenog, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Posljednjim dijelom ovog žalbenog navoda žalitelj osporava sukladnost dokumentacije o nabavi sa odredbama članka 200. ZJN 2016 navodeći da dokumentacija sadrži dokumente koji su na stranom(engleskom) jeziku. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je dokumentacijom o nabavi propisano što sve ponuda treba sadržavati te da je dio dokumentacije o nabavi i opis projektnog zadatka, u kojem je kroz poveznicu u fusnoti naručitelj naveo napomenu da „Budući da se radi o „Velikom projektu“ potrebno je napraviti procjenu rizika u svemu prema poglavlju 2.9. Vodiča kroz analizu troškova i koristi investicijskih projekata Europske komisije“ za kojeg je među strankama nesporno da je se nalazi na stranom jeziku na poveznici na koju upućuje naručitelj.

Ovo tijelo smatra da naručitelj nije postupio suprotno odredbi članka 200. ZJN 2016 kada je u dokumentaciji o nabavi uputio na konkretan dokument koji je sastavljen na stranom (engleskom jeziku). Naime, naručitelj je uputio na web stranicu koja je izrađena na hrvatskom jeziku (www.europski-fondovi.eu), na kojoj je dostupan navedeni Vodič, a koji izrađen na engleskom jeziku. Uzimajući u obzir okolnosti konkretnog slučaja, odnosno da je riječ o Vodiču za analizu troškova i koristi koju je potrebno koristiti za sve velike projekte koji se prijavljuju u sklopu Europskih strukturnih i investicijskih fondova u razdoblju od 2014. do 2020. godine, odnosno univerzalnom dokumentu koji je izradila Europska komisija na engleskom jeziku (jednom od službenih jezika Europske unije) i koji je kao takav i dostupan na službenim stranicama Europske komisije, ovo tijelo smatra da naručitelj nije postupio suprotno ZJN 2016 kada se u dokumentaciji o nabavi pozvao na izvorni oblik tog dokumenta. Ujedno, valja reći, da se naručitelj na navedeni Vodič ne poziva u dijelu dokumentacije o nabavi koja ponuditeljima određuje način izrade ponude, pa u navedenom dijelu okolnost da je Vodič izrađen na stranom jeziku ne utječe na mogućnost potencijalnih ponuditelja da izrade ponude sukladno dokumentaciji o nabavi. Stoga, uzimajući u obzir sve navedeno, a posebice narav dokumenta na koji se upućuje u dokumentaciji o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije postupio protivno odredbama ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj nadalje iznosi žalbeni navod u odnosu na kriterij za odabir ponude, navodeći da osporava odredbu koja se odnosi na iskustvo svih stručnjaka. Žalitelj pojašnjava da je naručitelj izmijenio dokumentaciju o nabavi, odnosno dodao odredbu koja mu omogućuje subjektivan i netransparentan pregled i ocjenu ponuda. Navodi da je III. izmjenom dokumentacije o nabavi od 23. travnja 2020. godine dodana nova odredba u točki 6.7., a koja doprinosi nejasnoći bodovanja. Žalitelj navodi da se ne može nedvojbeno zaključiti na koji način će naručitelj bodovati iskustvo pojedinog stručnjaka stečeno unutar jednog projekta. Za primjer navodi stručnjaka broj 4 pa navodi da nije jasno hoće li primjerice naručitelj iskustvo stručnjaka s tri različita programa korištenja obnovljivih izvora energije (postrojenja na biomasu, geotermalni izvori energije, fotonaponske elektrane ili termalni kolektorski sustavi), *za tri različite zgrade unutar istog projekta*, bodovati kao tri programa unutar jednog projekta (0 bodova) ili kao tri programa (5 bodova).

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je od gospodarskog subjekta zaprimio primjedbu s obzirom na koju je dodao predmetnu odredbu kako bi dokumentacija o nabavi bila jasnija. U nastavku citira svoj odgovor dan u pojašnjenju.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u točki 6.7. koja se odnosi na kriterije za odabir ponude, izmjenom dokumentacije o nabavi od 23. travnja 2020. godine, dodana odredba: „na

jednom projektu/građevini boduje se (kako je primjenjivo) samo *jedan program*, studija, izračun troškova, odnosno analiza“.

Nadalje, istom točkom dokumentacije o nabavi propisana je razrada kriterija po stručnjacima te je za stručnjaka 4. Stručnjak za energetiku i obnovljive izvore energije, propisano da su kriteriji: broj programa/projekta trigeneracije i/ili korištenja obnovljivih izvora energije (postrojenja na biomasu, geotermalni izvori energije, fotonaponske elektrane ili termalni kolektorski sustavi) u projektu zgrade javne namjene minimalno 20.000 m² bruto površine koje je stručnjak izradio kao autor, a u nastavku odredbe je propisana razrada bodovanja te je navedeno da se boduju „projekti“.

Postupajući u okviru postavljenog žalbenog navoda, gdje je žalitelju sporan način pregleda i ocjene ponuda, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj spornom izmjenom dokumentacije o nabavi precizirao da se na jednom projektu boduje samo po jedan program, studija, izračun troškova ili analiza. Stoga je u konkretnom slučaju, na primjeru spornog stručnjaka 4, irelevantan žaliteljev primjer o različitom broju zgrada sa različitim obnovljivim izvorima energije jer je spornom odredbom jasno propisano da će se bodovati samo jedan projekt, bez obzirom koliko je različitih zgrada žalitelj u okviru takvog projekta projektirao. Stoga, u konkretnom slučaju ovo je tijelo ocijenilo da je neosnovan žalbeni navod žalitelja da se radi o subjektivnom i netransparentnom načinu bodovanja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

Stranke žalbenog postupka:

1. Pricewaterhousecoopers savjetovanje d.o.o., Zagreb, Heinzelova 70
2. Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, Josipa Huttlera 4

