



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/2

URBROJ: 354-01/20-6

Zagreb, 26. veljače 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, OIB: 92528715879, zastupanog po opunomoćeniku Hrvoju Jukiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Beloša & Jukić j.t.d., Zagreb, na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, predmet nabave: toneri i tinte za printere, broj objave: 2019/S 0F2-0049476, naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, OIB: 75297532041, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: toneri i tinte za printere, broj objave: 2019/S 0F2-0049476, naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Insepo d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, objavio je 18. prosinca 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, predmet nabave: toneri i tinte za printere, broj objave: 2019/S 0F2-0049476. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: broj ponuđenih originalnih tonera/tinti 45 %, organizacija zbrinjavanja istrošenih spremnika 5% i cijena 50%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 30. prosinca 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Insepo d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava dijelove sadržaja dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje dijelova dokumentacije o nabavi zahvaćenih nezakonitošću i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da se u točki 2.6. dokumentacije o nabavi, prvi stavak, naručitelj poziva na točku 4.2.2., koja u dokumentaciji o nabavi ne postoji te da iz navedenog nije jasno što ponuditelji trebaju dostaviti prilikom nuđenja jednakovrijednih proizvoda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je iz dokumentacije o nabavi jasno na što se odnosi odredba navedena u točki 2.6., obzirom da je sve traženo u podtočkama 2.6.1., 2.6.2. i 2.6.3. dokumentacije o nabavi te da je očitom omaškom navedena točka 4.2.2.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 2.6. dokumentacije o nabavi – „Nuđenje jednakovrijednih proizvoda i kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti“ propisano da je dopušteno nuđenje jednakovrijednih tonera i tinti, koji opisom, kvalitetom i namjenom moraju odgovarati za pravilnu uporabu na uređajima za ispis i kopiranje koji su navedeni u Troškovniku, sukladno uvjetima i kriterijima koje moraju ispuniti iz točke 4.2.2. ove Dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da ista ne sadrži točku 4.2.2., što niti naručitelj ne osporava, nego u odgovoru na žalbu navodi da se radi o omašci. Stoga, predmetni žalbeni navod je osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da su drugi stavak točke 2.6. dokumentacije o nabavi, kao i podtočka 2.6.1., u suprotnosti s člankom 213. ZJN 2016., naime da u navedenom dijelu ne postoji podtočka vezano uz certifikate (potvrde), kako propisuje stavak 1. spomenutog članka. Navodi da je naručitelj restriktivno i diskriminatorno propisao zahtjev za dokazivanje jednakovrijednosti, budući da je selektivno propisao dokazna sredstva za dokazivanje jednakovrijednosti iz članka 213. Naime, navodi da je naručitelj propisao dostavu isključivo ispitnih izvješća, a da je izbjegao u toj ili nekoj drugoj podtočki propisati mogućnost dostave valjanih i adekvatnih certifikata, izdanih od strane tijela za ocjenu sukladnosti kao dokaznog sredstva. Navodi također da je naručitelj pogrešno primijenio odredbu stavka 4. članka 213. ZJN 2016., naime da naručitelj nije napravio prethodni propust (nepropisivanje certifikata), tada bi, uz valjani i adekvatni certifikat (potvrdu) izdan od tijela za ocjenu sukladnosti, kao dokaz broja ispisnih stranica, bilo potrebno dostaviti i ispitna izvješća za ponudene jednakovrijedne proizvode. Navodi da naručitelj nije definirao na koje izvještaje se odnosi odredba o dostavi potvrda o akreditaciji, na ispitna izvješća koja su izdana od strane tijela za ocjenu sukladnosti (laboratorij) ili od strane proizvođača.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 2.6. dokumentacije o nabavi propisano, ukoliko ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod, potrebno je u troškovniku u stupcu 5 Original upisati NE, u stupcu 7 – Jednakovrijedan proizvod navesti naziv i oznaku artikla, te u stupcu 8 Proizvođač navesti naziv proizvođača. Ukoliko ponuditelj nudi originalan proizvod, u stupcu 5 Original upisuje DA, a stupce 7 i 8 ostavlja prazne. Ukoliko se nudi predmetni artikl koji je jednakovrijedan OEM artiklima proizvođača ispisnih uređaja, ponuditelj je dužan dostaviti sljedeće dokaze da artikl odgovara traženim tehničkim specifikacijama: podtočka 2.6.1. Ispitni izvještaj - za svaki ponudeni jednakovrijedan toner i tintu potrebno je dostaviti ispitni izvještaj (Test Report) - izvješće o kapacitetu ispisa tonera, prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za monokromatske elektrofotografske pisaače i multifunkcijske uređaje koji sadrže 4 komponente za ispis opisanoj u normi ISO/IEC 19752, odnosno izvješće o kapacitetu ispisa tonera, prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za pisaače u boji i multifunkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis opisanoj u normi ISO/IEC 19798, odnosno izvješće o kapacitetu ispisa tinte, prema metodologiji za

određivanje kapaciteta ispisa tintnog spremnika za tintne pisače u boji i multi-funkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis opisanoj u normi ISO/IEC 24711, kojim se dokazuje da minimalni kapacitet ispisa ponuđenih tonera i tinti jednak ili veći od kapaciteta ispisa OEM tonera i tinti navedenih u troškovniku. Kao Napomenu naručitelj je naveo za Izvješća o testiranju (Test Report), da bi se isti smatrali vjerodostojnima i pravovaljanima, sukladno članku 213. stavku 1. ZJN 2016, moraju biti izrađena i izdana od tijela za ocjenu sukladnosti, a koje je akreditirano za navedene norme. Naručitelj će, sukladno članku 213. stavku 2. ZJN 2016, prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu članka 213. stavka 3. ZJN 2016 je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Osim naprijed navedenih ispitnih izvješća naručitelj će prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva jednakovrijednosti, odnosno prihvatiti će ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa tonera i tinti koja su izrađena i izdana od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera i tinti. U slučaju da ponuditelj u svojoj ponudi dostavlja ispitna izvješća od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera i tinti mora dokazati naručitelju da nije imao pristup izvješću o testiranju ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da roba koju nudi udovoljava zahtjevima ili kriterijima navedenim u troškovniku, a sve u skladu s člankom 213. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi NN 120/16. Ispitni izvještaj o kapacitetu ispisa ne mora biti posebno ovjereno od tijela koje je vršilo testiranje, međutim na izvještaju mora na nedvojbeni način biti iskazan naziv tog tijela sa adresom kako bi Naručitelj u slučaju bilo kakvih nejasnoća ili sumnji mogao direktno kod tog tijela zatražiti pojašnjenje i potvrdu autentičnosti. Uz ispitno izvješće, ponuditelj dostavlja i Potvrdu o akreditaciji za navedene norme: ISO 19752, ISO 19798 i ISO 24711 koja mora biti izdana od priznatog akreditacijskog tijela kojom se dokazuje osposobljenost za ispitivanje tonera i tinti. Traženi dokumenti moraju biti izdani od akreditiranih certifikacijskih tijela. Akreditacijska tijela (izdavatelji akreditacije) moraju biti potpisnici međusobnih ugovora o priznavanju akreditacije s EA – Europska organizacija za akreditaciju ili IAF – Međunarodni forum za akreditaciju, o čemu ponuditelj u svojoj ponudi dostavlja dokaz. Traženi slijed dokaza naručitelj zahtijeva iz razloga dokaza vjerodostojnosti ispitnog izvještaja, jer inače kada ne bi bio dokazan slijed traženih dokaza postojala bi opravdana sumnja da izvještaji mogu biti fiktivno izrađeni i izdani. Konačni cilj naručitelja jest dobiti ponude ponuditelja izrađene na način da se prilikom pregleda i ocjene istih može nedvojbeno utvrditi da su po svim karakteristikama međusobno usporedive.

Člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Na taj način ostvaruje se primjena načela javne nabave iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016, prema kojem je naručitelj u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati, među ostalim, načelo tržišnog natjecanja te načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije.

Člankom 213. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora.

Iz citiranih dijelova predmetne dokumentacije o nabavi - točke 2.6.1., koje žalitelj žalbom osporava, proizlazi da je naručitelj kod propisivanja uvjeta i zahtjeva u konkretnom slučaju u točki 2.6.1. uputio na primjenu članka 213. ZJN 2016 te je u Napomeni obrazložio svoje traženje uz poziv na stavke 1., 2., 3. i 4. članka 213. ZJN 2016. Naručitelj je na taj način osigurao primjenu članka 213. ZJN 2016 u cjelini pa zahtjeve iz točke 2.6.1. dokumentacije o nabavi valja primijeniti uvažavajući u cijelosti odredbe članka 213. ZJN 2016, a u svezi s prethodno citiranim člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je točkom 2.6.2. dokumentacije o nabavi naručitelj povrijedio odredbe članka 4. ZJN 2016, jer je povrijeđeno načelo tržišnog natjecanja, jednakog tretmana i

zabrane diskriminacije. Navodi da naručitelj neosnovano podiže kriterij za dokazivanje jednakovrijednosti tražeći Certifikat po normi ISO 11798 za jednakovrijedne proizvode, dok ujedno Certifikat po normi ISO 11798 nije tražen za referentne OEM proizvode navedene u Troškovniku. Nije sporno, navodi žalitelj, da Certifikat za proizvode po normi ISO 11798 postoji, ali je pitanje za koju grupu proizvoda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je naručitelju lako provjerljivo posjeduje li određeni originalni (OEM) potrošni materijal certifikat po normi ISO 11798 te da stoga isti nije tražio za ponuđene OEM artikle.

Ocjenujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 2.6.2. dokumentacije o nabavi propisano, u slučaju da se umjesto original (OEM) artikala nude jednakovrijedni artikli za iste je potrebno dostaviti dokument kojim je gospodarski subjekt dužan dokazati da je isti testiran primjenom hrvatske norme HRN ISO 11798 ili međunarodne norme ISO 11798, a kojim se dokazuje trajnost i postojanost zapisa ispisa pojedinog tonera ili tinte. Ispitivanje mora biti izvršeno primjenom hrvatske norme HRN 5 ISO 11798 ili međunarodne norme ISO 11798, a kojima je regulirana trajnost zapisa ispisa pojedinog tonera i tinte. Gospodarski subjekt ovim dokumentom dokazuje da je trajnost zapisa jednakovrijednog tonera i tinte istovjetna s tonerom navedenim kao primjer u pojedinoj stavci Troškovnika. Ukoliko originalni (OEM) potrošni materijal (toneri i/ili tinte), za koji se nudi jednakovrijedan artikl, nije testiran primjenom hrvatske norme HRN ISO 11798 ili međunarodne norme ISO 11798, isti dokument nije nužno dostaviti niti za ponuđene jednakovrijedne artikle – u tom se slučaju dostavlja izjava ponuditelja o navedenom. Naručitelj zadržava pravo provjere navedenog kod proizvođača original (OEM) artikala. U obrazloženju spomenutog zahtjeva naručitelj navodi da traži navedene dokaze kako bi osigurao da je jednakovrijedna roba minimalno jednake kvalitete i funkcionalnosti kao roba navedena kao primjer u pojedinoj stavci troškovnika. Pritom ispitni izvještaji (Izvješće o kapacitetu ispisa) garantiraju kapacitet ispisa jednakovrijednog tonera i tinte, a dokazi prema hrvatskoj normi HRN ISO 11798 ili međunarodnoj normi ISO 11798 garantiraju trajnost zapisa ispisa. Navedeni dokumenti su posebno relevantni naručitelju s obzirom na brojne uređaje na lokacijama naručitelja zbog čega je nužno da jednakovrijedna roba zadovoljava po pitanju kapaciteta ispisa, dok je trajnost zapisa nužna s obzirom na propise iz područja javne nabave i financijskog poslovanja koji propisuju minimalno čuvanje spisa. Nadalje, potvrda o akreditaciji se traži kako bi se naručitelj zaštitio od dostave neistinitih ili krivotvorenih ispitnih izvještaja (Izvješće o kapacitetu ispisa).

Iz naprijed navedenog razvidno je da naručitelj sporni dokaz – dokument o testiranju primjenom hrvatske norme HRN ISO 11798 ili međunarodne norme ISO 11798, kojim se dokazuje trajnost i postojanost zapisa ispisa pojedinog tonera ili tinte, traži isključivo za one jednakovrijedne proizvode za koje i originalni (OEM) potrošni materijal posjeduje navedeni certifikat po traženoj normi. Stoga, neosnovano žalitelj prigovara da je naručitelj navedenim zahtjevom podigao kriterij za dokazivanje jednakovrijednosti. Međutim, prema članku 200. stavak 1., dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Stoga je naručitelj u obvezi u dokumentaciji o nabavi navesti koji originalni (OEM) potrošni materijal posjeduje certifikat po normi ISO 11798, kako bi osigurao transparentnost postupka javne nabave, kao i osigurao mogućnost podnošenja usporedivih ponuda. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava točku 2.6.3. dokumentacije o nabavi, kojom je tražena Izjava o jamstvenim uvjetima, navodeći da sadržaj odredbe predstavlja nepremostivu prepreku prema ponuditeljima koji nude jednakovrijedne proizvode, tražeći potvrdu konkurentskog proizvođača, u predmetnom slučaju proizvođača OEM proizvoda. Navodi da proizvođač OEM proizvoda nikada nije niti će ikada izdati navedenu potvrdu. Također, navodi da je pregledom troškovnika žalitelj uzeo jedan od navedenih uređaja da provjeri istinitost navoda radi li se o novonabavljenim uređajima koji su pod jamstvom. Radi se o uređaju P2055dn, stavka troškovnika 3. Kako navode referentne stranice uređaj se pojavio na tržištu 2009. godine, a u travnju 2013. g. više nije bio dostupan (dobavljiv) za

kupnju. Žalitelj postavlja pitanje oko istinitosti svih informacija navedenih u troškovniku za uređaje pod jamstvom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je izjavu traženu točkom 2.6.3. dokumentacije o nabavi tražio kako korištenjem jednakovrijedne robe ne bi izgubio prava koja proizlaze iz jamstva, prvenstveno pravo na popravak uređaja bez dodatnih troškova za naručitelja. Nadalje, navodi da žalitelj ničim nije dokazao svoj navod da uređaj P2055dn naveden u stavci 3. troškovnika više nije dobavljiv na tržištu. Naime, prestanak proizvodnje određenog uređaja ne znači nužno i prestanak prodaje istog.

Ocjenjajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 2.6.3. dokumentacije o nabavi tražena Izjava o jamstvenim uvjetima. Propisano je da je gospodarski subjekt koji nudi jednakovrijednu robu koja je predmet nabave za novonabavljene uređaje koji su pod jamstvom, navedeni u troškovniku pod stavkama r.br. 1-24 obvezan u ponudi dostaviti pisanu Izjavu proizvođača uređaja, u kojoj izjavljuje da korištenje jednakovrijednog tonera neće utjecati na jamstvene uvjete uređaja u kojima se isti koriste, odnosno na gubitak prava koja proizlaze iz jamstva za uređaje. Kao obrazloženje traženja naručitelj je naveo da se navedena izjava traži kako naručitelj ne bi korištenjem jednakovrijedne robe izgubio prava koja proizlaze iz jamstva, prvenstveno pravo na popravak uređaja bez dodatnih troškova za naručitelja, a neovisno o tome je li kvar na uređaju nastao radi tonera ili tinte. Gospodarski subjekt koji ne nudi jednakovrijednu robu nije dužan dostaviti predmetnu Izjavu.

ZJN 2016. u članku 214. regulira zahtjeve naručitelja u pogledu jamstava. Stavkom 2. toga članka propisano je da osim jamstava iz stavka 1. toga članka, javni naručitelj može u dokumentaciji o nabavi odrediti i drugo jamstvo u skladu s posebnim zakonom. Oспоравани dokaz u konkretnom slučaju nije jamstvo, nego Izjava o jamstvenim uvjetima, koju naručitelj od gospodarskog subjekta traži kako ne bi korištenjem jednakovrijedne robe izgubio prava koja proizlaze iz jamstva, prvenstveno prava na popravak uređaja, i to za novonabavljene uređaje koji su pod jamstvom.

Člankom 200. stavkom 2. ZJN 2016. propisano je da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao opravdanost traženja navedenog dokaza, naime, nije osporio prigovor žalitelja prema kojem sadržaj osporene odredbe predstavlja nepremostivu prepreku prema ponuditeljima koji nude jednakovrijedne proizvode. Uvjeti i zahtjevi iz dokumentacije o nabavi moraju biti jednaki u odnosu prema svim gospodarskim subjektima, što proizlazi iz obveze naručitelja iz članka 4. ZJN 2016. o poštivanju načela jednakog tretmana i načela zabrane diskriminacije u odnosu na sve gospodarske subjekte. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je točka 7.7. dokumentacije o nabavi - Kriterij odabira - u suprotnosti s člankom 4. ZJN 2016. te da jedne proizvođače (navedene u troškovniku) stavlja u povoljniji položaj u odnosu na sve druge proizvođače.

Ocjenjajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 7.7. dokumentacije o nabavi propisano da je kriterij odabira ponude ekonomski najpovoljnija ponuda. Metodologije ocjene ENP-a: Primijenit će se relativni model ocjene ponuda. Kriteriji za odabir ponude: cijena: 50%, broj ponuđenih originalnih tonera: 45%, organizacija zbrinjavanja istrošenih spremnika: 5%. Naručitelj je propisao kriterij broj ponuđenih originalnih tonera/tinti sukladno uputama proizvođača ispisnih uređaja kojima se preporučuje koristiti na tržištu dostupne originalne tonere, dijelove i potrošni materijal samog proizvođača ispisnih uređaja kako bi ispisni uređaji postigli optimalnu izvedbu ispisa, najbolju kvalitetu ispisa i najbolje rezultate. Broj ponuđenih originalnih tonera preuzima se iz obrasca „Izjava o broju originalnih artikala“ gospodarskog subjekta, koji je u Prilogu 3. dokumentacije o nabavi. U navedenoj Izjavi ponuditelj je dužan navesti točan broj komada originalnih tonera/tinti koje nudi (u rasponu od 0 – 669 komada), sukladno

podacima navedenim u stupcima 5, 7 i 8 Troškovnika. Ponuda sa najvećim brojem originalnih tonera/tinti dobiva 45 bodova. Ukoliko Izjava nije dostavljena u roku za dostavu ponuda ili iz iste nije vidljiv broj ponuđenih originalnih artikala, naručitelj će po kriteriju broj originalnih artikala dodijeliti 0 bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se, prilikom određivanja kriterija za odabir ponude, u svemu pridržavao Zakona o javnoj nabavi, članka 284., a naročito stavka 4.

Člankom 284. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete. Stavkom 2. istog članka propisano je da kriteriji iz stavka 1. toga članka mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja.

Iz dokumentacije o nabavi razvidno je da je naručitelj omogućio nuđenje originalnih i jednakovrijednih tonera, a sve sukladno odredbi članka 210. ZJN 2016, koja se odnosi na određivanje tehničkih specifikacija. Međutim, naručitelj je istovremeno kao kriterij ekonomski najpovoljnije ponude odredio broj ponuđenih originalnih tonera (45%). Iz tako određenog kriterija za odabir ponude proizlazi da naručitelj smatra da originalni toneri za njega predstavljaju veću kvalitetu od jednakovrijednih tonera te zbog navedenog razloga samo ponuditelj koji ponudi originalne tonere dobiti će bodove po tom kriteriju. Međutim, smisao propisivanja jednakovrijednosti u tehničkim specifikacijama je omogućavanje učinkovitog javnog nadmetanja kroz mogućnost nuđenja proizvoda koji su jednakovrijedne kvalitete, a ne lošije kvalitete od originalnih proizvoda. Stoga i bodovanje samo originalnih tonera nema opravdanja u pogledu kvalitete ponuđenih proizvoda dok istovremeno predstavlja povredu načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te će naručitelj u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Prema članku 425. stavku 6. ZJN 2016., naručitelj je obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

- 1.Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb,
Rockefellerova 7
- 2.Insepo d.o.o., Zagreb, Karamanov prilaz 2