



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/285

URBROJ: 354-01/21-8

Zagreb, 28. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Oikon d.o.o., Zagreb, OIB: 63588853294 i žalitelja Lipov Gaj j.d.o.o., Zagreb, OIB: 47423600938, u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010590, predmet nabave: Nabava usluge izrade II. nacionalne inventure šumskih resursa Republike Hrvatske, naručitelja Republika Hrvatska, Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010590, predmet nabave: Nabava usluge izrade II. nacionalne inventure šumskih resursa Republike Hrvatske, naručitelja Republika Hrvatska, Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Republika Hrvatska, Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb da žalitelju Oikon d.o.o., Zagreb naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Republika Hrvatska, Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb da žalitelju Lipov Gaj j.d.o.o., Zagreb, naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Republika Hrvatska, Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, objavio je dana 19. ožujka 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010590, predmet nabave: Nabava usluge izrade II. nacionalne inventure šumskih resursa Republike Hrvatske. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: 1. Financijski kriterij - cijena: 50% i 2. Dodatni kriteriji (nefinancijski kriteriji): rok izvršenja usluge: 10% i stručno iskustvo glavnih stručnjaka (voditelj projekta i stručnjak za daljinska istraživanja): 40%.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi uredne žalbe su dana 29. ožujka 2021. putem sustava e-Žalba, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (dalje, Državna komisija) izjavili žalitelji Oikon d.o.o., Zagreb i Lipov Gaj j.d.o.o., Zagreb. Žalitelj Oikon d.o.o., Zagreb u žalbi osporava točku 12.2. odnosno točku 12.2.2. dokumentacije o nabavi te Prilog III. dokumentacije o nabavi – Kriteriji odabira, a žalitelj Lipov Gaj j.d.o.o., Zagreb osporava točku 12.2.2. i točku 20. dokumentacije o nabavi te Prilog III. dokumentacije o nabavi – Kriteriji odabira i Prilog IV Projektni zadatak. Žalbenim zahtjevima žalitelji predlažu poništiti dijelove dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću uz naknadu troška žalbenog postupka, svaki u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbe i zahtjeve za naknadu troškova kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju te dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj Oikon d.o.o., Zagreb u žalbi osporava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 12.2., odnosno 12.2.1. dokumentacije o nabavi prema kojoj gospodarski subjekti moraju dokazati da će imati na raspolaganju sljedeće stručnjake: Voditelj projekta (1 stručnjak), Stručnjak za daljinsko istraživanje (1 stručnjak) i Voditelji grupa za izmjeru (8 stručnjaka) za terensko prikupljanje podataka. Naime, žalitelju je sporno daljnje propisivanje naručitelja prema kojem su Voditelj projekta i Stručnjak za daljinsko istraživanje glavni stručnjaci, a Voditelji grupa za izmjeru dodatni stručnjaci, kao i navod da angažiranje navedenih stručnjaka predstavlja uvjet za izvršenje ugovora. Po tumačenju žalitelja, navedeno propisivanje protivno je odredbi članka 200. stavak 1. ZJN 2016, s obzirom da nije jasno da li ponuditelj u trenutku predaje ponude mora imati na raspolaganju dodatne stručnjake (Voditelje grupa za izmjeru) kao minimalan uvjet ili isti predstavljaju posebne uvjete za izvršenje ugovora iz članka 2. stavka 1. točke 7. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje: Pravilnik o DON) koje će biti potrebno navesti nakon potpisivanja ugovora. Dodatno, smatra da navedeno propisivanje predstavlja opasnost da ponuditelj u ponudi ne dostavi cjeloviti popis stručnjaka (u ESPD obrascu navede samo glavne stručnjake bez dodatnih stručnjaka koje planira naknadno angažirati) te da zbog toga ne ispuni uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 12.2.1. dokumentacije o nabavi jasno i nedvosmisleno propisano da ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti obvezno dostavlja Izjavu o raspolaganju stručnjacima u slobodnoj formi, u kojoj za svakog stručnjaka moraju biti naznačeni traženi podaci. Stoga navodi da dodatni stručnjaci ne predstavljaju posebni uvjet ugovora, već je ponuditelj dužan u ponudi dostaviti popis glavnih i dodatnih stručnjaka.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u točku 12. dokumentacije o nabavi (Uvjeti sposobnosti) kojom je propisano da je gospodarski subjekt obavezan popuniti ESPD obrazac u dijelu IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, α: Opći navod za sve kriterije za odabir. Zatim, točkom 12.2. dokumentacije (Tehnička i stručna

sposobnost) propisano je da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje slijedeće uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Pod točkom 12.2.1. propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju sljedeće stručnjake: Voditelj projekta - jedan stručnjak (1), Stručnjak za daljinsko istraživanje - jedan stručnjak (1) i Voditelji grupa za izmjeru - osam stručnjaka (8) za terensko prikupljanje podataka (traženi broj navedenih stručnjaka je nužan zbog kompleksnosti i obima posla te izvršenja usluge na cjelokupnom teritoriju RH). Voditelj projekta i stručnjak za daljinsko istraživanje su glavni stručnjaci, a voditelji grupa za izmjeru su dodatni stručnjaci. Angažiranje navedenih stručnjaka predstavlja uvjet za izvršenje ugovora. Ponuditelj u svrhu dokazivanja sposobnosti iz ove točke obvezno dostavlja Izjavu o raspolaganju stručnjacima u slobodnoj formi, ali u kojoj za svakog mora biti naznačeno: ime i prezime, pozicija za koju je stručnjak predložen, radno mjesto i navodi o ispunjavanju minimalnih uvjeta (tražena obrazovna i stručna kvalifikacija).

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Iz sadržaja točke 12.2.1. dokumentacije jasno proizlazi da ponuditelj, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti mora dokazati raspolaganje za sve tražene stručnjake, odnosno za Voditelja projekta, Stručnjaka za daljinsko istraživanje te Voditelje grupa za izmjeru. Osim toga, u konkretnom slučaju nedvojbeno je da se radi o uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, a ne posebnim uvjetima za izvršenje ugovora, kako to ukazuje žalitelj. Također, podjela navedenih stručnjaka na glavne i dodatne stručnjake koju je naručitelj naveo u nastavku točke 12.2.1. dokumentacije, ne čini nejasnim zahtjev naručitelja da se dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti odnosi na sve tražene stručnjake. Navedeno dodatno proizlazi i iz sadržaja točke 12.2.2. kojom su propisani minimalni uvjeti (kvalifikacije) za sve stručnjake koji su navedeni u točki 12.2.1. iz čega je također razvidno da se dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti odnosi na sve stručnjake. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela ocjenjuje neosnovanim navod žalitelja Oikon d.o.o., Zagreb kojim tvrdi da nije jasno u kojem trenutku ponuditelj mora imati na raspolaganju tražene stručnjake (Voditelje grupa za izmjeru), obzirom da iz sadržaja točke 12.2.1. dokumentacije jasno proizlazi da isto mora dokazati prilikom predaje ponude (dostavom ispunjenog ESPD obrasca) odnosno na traženje naručitelja dostavom Izjave o raspolaganju svim stručnjacima kao ažuriranog popratnog dokumenta.

Žalitelju Oikon d.o.o., Zagreb sporan je daljnji uvjet propisan točkom 12.2.2. dokumentacije o nabavi prema kojem se za Voditelja projekta traži završena razina obrazovanja 8.1 ili 8.2. iz područja uređivanja šuma, izmjere šuma odnosno planiranja gospodarenja šumama. Naime, po tumačenju žalitelja navedeno propisivanje nije jasno, precizno i nedvojbeno obzirom da prema Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama (Narodne novine, broj 118/09., 82/12., 32/13. i 34/16., u daljnjem tekstu: Pravilnik o znanstvenim i umjetničkim područjima) ne postoji područje uređivanje šuma, izmjera šuma i planiranje gospodarenja šumama, već znanstveno područje „biotehničke znanosti“ koje se dalje dijeli na polje „šumarstvo“. Zatim, polje „šumarstvo“ dijeli se na 7 znanstvenih grana od kojih se po tvrdnji žalitelja, u dokumentaciji o nabavi navodi samo jedna i to „uređivanje šuma“, dok znanstvene grane „izmjera šuma“ i „planiranje gospodarenja šumama“ ne postoje. Zbog navedenog smatra da se iz točke 12.2.2. dokumentacije ne može nedvojbeno zaključiti hoće li

naručitelj prilikom pregleda ponuda priznati samo stečeno obrazovanje u znanstvenom području biotehničkih znanosti, polje šumarstvo, znanstvena grana „uređivanje šuma“ ili će priznati stečeno obrazovanje iz drugih znanstvenih grana iz polja šumarstva. U tom smislu osporava i traženi uvjet za Stručnjaka za daljinsko istraživanje te Voditelja grupa za izmjeru, za koje su tražene razine obrazovanja iz područja „šumarstvo“ i „geodezija“. Smatra da se ovdje vjerojatno radi o pogrešci te pretpostavlja da naručitelj za Stručnjaka za daljinsko istraživanje traži obrazovanje iz područja tehničkih ili biotehničkih znanosti, polja “šumarstvo ili geodezija“, odnosno za Voditelje grupa za izmjeru područje biotehničkih znanosti, polje „šumarstvo“.

Također, žaliteljima Oikon d.o.o., Zagreb i Lipov Gaj j.d.o.o., Zagreb sporna je točka 12.2.2. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je naručitelj za Voditelja projekta tražio da mora biti upisan u Imenik ovlaštenih inženjera šumarstva (dalje: Imenik) koji vodi Hrvatska komora inženjera šumarstva i drvne tehnologije (HKIŠDT) ili drugi odgovarajući dokument države sjedišta ponuditelja. Žalitelji tvrde da samo navod o upisu u Imenik ne znači ništa, bez konkretnog stručnog smjera upisa ovlaštenog inženjera šumarstva. Naime, tvrde da se prema Statutu Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije (Narodne novine, broj 136/06, 61/07, dalje: Statut HKIŠD) prilikom upisa u Imenik, između ostalog upisuju i stručni smjerovi, a iz navedene odredbe nije jasno koji ili koje sve stručne smjerove naručitelj zahtjeva kao minimalni uvjet/uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Naime, oba žalitelja tvrde da prema Statutu HKIŠDT postoji 5 različitih stručnih smjerova ovlaštenog inženjera šumarstva (Ovlašteni inženjer šumarstva, Ovlašteni inženjer šumarstva za uređivanje šuma, Ovlašteni inženjer šumarstva za lovstvo, Ovlašteni inženjer šumarstva za ekologiju, zaštitu prirode i urbano šumarstvo i Ovlašteni inženjer šumarstva za izgradnju i održavanje šumske infrastrukture), a iz formulacije sadržane u točki 12.2.2. dokumentacije o nabavi nije jasno koje područje ovlaštenosti se traži odnosno hoće li naručitelj priznati bilo koje od navedenih 5 područja ovlaštenosti inženjera šumarstva. Dodatno, smatraju da zbog navedenog nisu jasni ni uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima koji moraju biti sadržani u dokumentaciji o nabavi sukladno članku 2. stavku 1. točki 7. Pravilnika o DON, već je na ponuditelju da sam zaključi o kojem je ovlaštenju riječ te da snosi rizik o tome je li predložio stručnjaka koji ispunjava traženi minimalni uvjet.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje da je bez obzira na sadržaj dokumentacije o nabavi, dužan poštivati kogentne norme Pravilnika o znanstvenim i umjetničkim područjima na kojeg se poziva žalitelj, te prilikom pregleda i ocjene ponuda priznati samo obrazovanje Voditelja projekta stečeno u znanstvenom području biotehničkih znanosti, polju šumarstvo i znanstvenoj grani uređivanja šuma. Također, tvrdi da je dužan priznati isključivo obrazovanje Stručnjaka za daljinsko istraživanje stečeno u znanstvenom području biotehničkih znanosti, polje šumarstvo ili u području tehničkih znanosti, polje geodezija te za Voditelja grupe za izmjeru, obrazovanje iz područja biotehničke znanosti, polje šumarstvo. Također, navodi da je člankom 22. Zakon o Hrvatskoj komori inženjera šumarstva i drvne industrije (Narodne novine, broj 22/06) propisano da ovlašteni inženjer može obavljati poslove stručnoga smjera za koji je školovan, zatim da se stručni smjer ovlaštenog inženjera određuje prema strukovnim zadacima te da će se strukovni zadaci za svaki stručni smjer ovlaštenog inženjera odrediti Statutom HKIŠDT. Dalje, tvrdi da su područja ovlaštenosti odnosno strukovni zadaci ovlaštenog inženjera šumarstva za uređivanje šuma regulirani člankom 29. stavkom 4. Statuta HKIŠDT kojim je, između ostalih strukovnih zadataka, podstavkom 2. propisano sudjelovanje u aktivnostima provedbe nacionalne inventure šumskih resursa. Stoga naručitelj smatra da se dana ovlaštenja i strukovni zadatci ovlaštenih

inženjera određeni Statutom HKIŠDT međusobno ne preklapaju te da je, bez obzira na sadržaj dokumentacije o nabavi, dužan poštivati kogentne norme navedenog Statuta HKIŠDT i angažirati ovlaštenog inženjera šumarstva za uređivanje šuma, a gospodarski subjekt je istog dužan ponuditi.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u točku 12.2.2. dokumentacije o nabavi, kojom su propisani minimalni uvjeti (kvalifikacije) za sljedeće stručnjake: za Voditelja projekta tražena je završena razina obrazovanja 8.1 ili 8.2 odnosno završen poslijediplomski znanstveni magistarski studij ili završen poslijediplomski sveučilišni (doktorski) studij prema Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (NN 22/13, 41/16, 64/18 i 47/20) ili razina 8 prema Europskom klasifikacijskom sustavu (EQF) iz područja uređivanja šuma, izmjere šuma odnosno planiranja gospodarenja šumama te upis u Imenik ovlaštenih inženjera šumarstva koji vodi Hrvatska komora inženjera i drvne tehnologije (HKIŠDT) ili drugi odgovarajući dokument države sjedišta ponuditelja; za Stručnjaka za daljinsko istraživanje tražena je minimalno završena razina obrazovanja 7.1 ili 7.2 odnosno, završen diplomski studij ili završen poslijediplomski specijalistički studij prema Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (NN 22/13, 41/16, 64/18 i 47/20) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom sustavu (EQF) iz područja šumarstva ili geodezije; te za Voditelja grupe za izmjeru (za svih osam) traženo je da ima minimalno završenu razinu obrazovanja 7.1 ili 7.2 odnosno, završen diplomski studij ili završen poslijediplomski specijalistički studij prema Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (NN 22/13, 41/16, 64/18 i 47/20) ili razinu 7 prema Europskom klasifikacijskom sustavu (EQF) iz područja šumarstva.

Članak 1. točka 1. Pravilnika o znanstvenim i umjetničkim područjima propisuje da se istim, između ostalog utvrđuju znanstvena područja te znanstvena polja i znanstvene grane unutar znanstvenih područja s pripadajućim klasifikacijskim oznakama. Zatim, člankom 2. navedenog Pravilnika propisana su znanstvena i umjetnička područja, među kojima su pod točkom 2. navedene Tehničke znanosti, a pod točkom 4. Biotehničke znanosti. Člankom 3. propisana su znanstvena polja unutar znanstvenih područja s pripadajućim klasifikacijskim oznakama, pri čemu je za Područje tehničkih znanosti pod oznakom 2.04. navedeno polje Geodezija, a za Područje biotehničkih znanosti pod oznakom 4.02. polje Šumarstvo. Također, člankom 4. Pravilnika propisane su znanstvene grane unutar pojedinih znanstvenih područja i polja, pri čemu se Područje tehničke znanosti, polje Geodezija, sastoji od grana: kartografija, fotogrametrija i daljinska istraživanja, pomorska, satelitska i fizikalna geodezija, primijenjena geodezija i geomatika, a Područje biotehničkih znanosti, polje Šumarstvo od grana: genetika i oplemenjivanje šumskoga drveća, šumarske tehnologije i menadžment, urbano šumarstvo i zaštita prirode, uređivanje šuma, ekologija i uzgajanje šuma, lovstvo i zaštita šuma.

Člankom 25. točkom 6. Statuta HKIŠDT propisano je da se u Imenik ovlaštenih inženjera šumarstva i Imenik ovlaštenih inženjera drvne tehnologije upisuje stručni smjer ovlaštenog inženjera šumarstva i ovlaštenog inženjera drvne tehnologije.

Člankom 29. Statuta HKIŠDT propisani su stručni smjerovi i strukovni zadaci ovlaštenih inženjera šumarstva, i to za: 1. Ovlaštenog inženjera šumarstva, 2. Ovlašteni inženjer šumarstva za uređivanje šuma, 3. Ovlašteni inženjer šumarstva za lovstvo, 4. Ovlašteni inženjer šumarstva za ekologiju, zaštitu prirode i urbano šumarstvo i 5. Ovlašteni inženjer šumarstva za šumske prometnice i šumarsko graditeljstvo. Pri tome su za Ovlaštenog inženjera šumarstva za uređivanje šuma kao područje ovlaštenosti, odnosno strukovni zadaci propisani, između ostalog: sudjelovanje u radnim skupinama za izradu Nacionalnog šumarskog programa, šumskogospodarske osnove područja i

dokumenata prostornog uređenja te sudjelovanje u aktivnostima provedbe nacionalne inventure šumskih resursa (neposredna provedba, nadzor).

Dakle, iz navedenog proizlazi da je naručitelj u točki 12.2.2. dokumentacije o nabavi, prilikom propisivanja minimalnih uvjeta (kvalifikacija) za tražene stručnjake, koristio nazive znanstvenih područja, polja i grana na način koji nije propisan Pravilnikom o znanstvenim i umjetničkim područjima koji je, kako i sam tvrdi, dužan primjenjivati. Naime, za Voditelja projekta dokumentacijom o nabavi tražio je obrazovanje iz *područja* uređivanja šuma, izmjere šuma odnosno planiranja gospodarenja šumama, dok se u Pravilniku navodi samo uređivanje šuma i to kao grana unutar polja šumarstvo, područja biotehničkih znanosti, dok se područja izmjere šuma odnosno planiranja gospodarenja šumama u Pravilniku uopće ne navode. Također, za Stručnjaka za daljinsko istraživanje naručitelj je dokumentacijom tražio obrazovanje iz *područja* šumarstva ili geodezije, odnosno za Voditelja grupe za izmjeru obrazovanje iz *područja* šumarstva koji se, kako je već navedeno, u Pravilniku ne navode kao „područja“ već kao zasebne grane unutar pojedinih područja (polje Geodezija unutar Područja tehničkih znanosti te polje Šumarstvo unutar Područja biotehničkih znanosti). Slijedom navedenog, uzimajući u obzir odgovor naručitelja kojim tvrdi da će u postupku pregleda i ocjene ponuda priznati samo obrazovanje Voditelja projekta stečeno u znanstvenom području biotehničkih znanosti, polju šumarstvo i znanstvenoj grani uređivanja šuma, a koje traženje ne proizlazi nedvojbeno iz sadržaja točke 12.2.2. dokumentacije, prema ocjeni ovog tijela dokumentacija o nabavi u navedenom dijelu nije jasna, precizna i nedvojbeno te se žalbeni navod žalitelja Oikon d.o.o. ocjenjuje osnovanim.

Uzimajući u obzir prethodno navedeno činjenično utvrđenje, ne može se otkloniti niti prigovor žalitelja Oikon d.o.o. i žalitelja Lipov Gaj d.o.o. da traženje upisa Voditelja projekta u Imenik, bez definiranja koji se stručni smjer točno traži, dokumentaciju o nabavi čini nejasnom, nepreciznom i dvojbenom. Naime, Statutom HKIŠDT propisan je upis u Imenik 5 stručnih smjerova ovlaštenog inženjera šumarstva, od kojih naručitelj tek u odgovoru na žalbu precizira koji stručni smjer traži (Ovlašteni inženjer šumarstva za uređivanje šuma). Stoga, budući da se iz točke 12.2.2. ne može nedvojbeno zaključiti koju znanstvenu granu će naručitelj prihvatiti (uređivanje šuma ili i druge znanstvene grane), kao i okolnosti da dokumentacijom nije precizno odredio upis stručnog smjera kojeg traži već je isti precizirao tek u odgovoru na žalbu (Ovlašteni inženjer šumarstva za uređivanje šuma), prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja da dokumentacija o nabavu u navedenom dijelu nije sukladna članku 200. stavak 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, naručitelj će u daljnjem tijeku postupka uskladiti točku 12.2.2. dokumentacije vezano za traženje razine obrazovanja kao i traženog upisa u Imenik te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj Oikon d.o.o., Zagreb osporava točku 12.2.2. dokumentacije o nabavi u dijelu kojim je traženo (osam) inženjera šumarstva odnosno magistara struke Voditelja grupa za izmjeru koji su završili razinu obrazovanja 7.1. ili 7.2. Naime, žalitelj tvrdi da sukladno članku 1., 2. i 5. Zakona o Hrvatskoj komori inženjera šumarstva i drvne tehnologije te članku 29. stavak 3. Statuta HKIŠDT voditelji grupa za izmjeru moraju biti ovlašteni inženjeri za uređivanje šuma, s obzirom da je sudjelovanje u aktivnostima neposredne provedbe nacionalne inventure stručno područje odnosno strukovni zadatak ovlaštenih inženjera šumarstva za uređivanje šuma. Smatra da je zbog navedenog potrebno izmijeniti točku 12.2.2. dokumentacije na način da se kao minimalni uvjet obrazovnih kvalifikacija Voditelja grupa za izmjeru traži da moraju biti ovlašteni inženjeri za uređivanje šuma, iz razloga što će njihov glavni zadatak biti

provođenje izmjere na terenu, dakle neposredna provedba za koju sukladno Statutu HIKIŠDT ovlaštenje imaju ovlaštene inženjeri šumarstva za uređivanje šuma. Tvrdi da ukoliko odredba dokumentacije ostane nepromijenjena, naručitelj povjerava obavljanje tj. neposrednu provedbu neovlaštenim osobama za obavljanje predmetnog stručnog posla. Vezano uz navedeno, tvrdi da je postavio upit naručitelju u postupku prethodnog savjetovanja na koje je isti odgovorio da voditelji grupa ne trebaju biti ovlaštene, jer će ovlašten biti voditelj projekta, što žalitelj ne smatra točnim iz razloga što će voditelj projekta u okviru svojih odgovornosti i zaduženja na projektu nadzirati, ali ne i vršiti, neposrednu provedbu, što predstavlja upravo zadatak voditelja grupa za izmjeru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da prema Zakonu o Hrvatskoj komori inženjera šumarstva i drvne tehnologije na koji se poziva žalitelj, nacionalna inventura šumskih resursa nije navedena kao stručni posao iz područja šumarstva, te da ista nije obuhvaćena niti popisom radova gospodarenja šumama i šumskim zemljištima prema Zakonu o šumama. Također, tvrdi da Pravilnik o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno, ne navodi nacionalnu inventuru kao vrstu šumarskog rada kojeg mogu izvoditi isključivo za te poslove registrirani i licencirani izvođači ili stručni posao kojeg mogu izvoditi isključivo ovlaštene inženjeri. S druge strane, tvrdi da se prema poglavlju 2.4.2.2. Priručnika za Nacionalnu inventuru šuma Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Priručnik) terenska radna grupa za izmjeru odnosno za provedbu CRONFI 2 u pravilu treba sastojati od tri člana: vođa grupe, pomoćnik vođe grupe i pomoćni radnik, pri čemu Vođa grupe i njegov pomoćnik (diplomirani inženjeri šumarstva/ magistri inženjeri šumarstva) trebaju imati iskustvo iz područja izmjere i uređivanja šuma i znati rukovati s mjernim instrumentima (GPS uređaj, Vertex, busola), a jedan od njih treba imati znanje i iskustvo ili se pripremiti za prepoznavanje vrsta drveća određenog područja. Tvrdi da iz navedenog proizlazi da Voditelji grupa za izmjeru ne trebaju imati ovlaštenje Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za stručni smjer ovlaštene inženjer šumarstva za uređivanje šuma. Također, smatra da članak 29. Statuta HIKIŠDT kojim je propisano da ovlaštene inženjeri šumarstva za uređivanje šuma, sudjeluju u aktivnostima provedbe nacionalne inventure šumskih resursa, ne prijeći sudjelovanje u aktivnostima provedbe nacionalne inventure šumarskim inženjerima koji nisu ovlaštene inženjeri šumarstva za uređivanje šuma, obzirom da CRONFI 2 nije šumarski rad. Voditelj projekta treba biti upisan u Imenik ovlaštenih inženjera šumarstva koji vodi Hrvatska komora inženjera i drvne tehnologije za stručni smjer „ovlaštene inženjer šumarstva za uređivanje šuma“ jer je uređivanje šuma kao skup postupaka terenske procjene i izmjere te obrade podataka za izradu šumsko gospodarskih planova blizak postupcima procjene i izmjere šumskih resursa na nacionalnoj razini (nacionalna inventura šuma), zaključno navodi naručitelj.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor tvrdi da naručitelj točno navodi da nacionalna inventura ne predstavlja rad gospodarenja šumama nego pripada radovima planiranja i upravljanja šumama i šumskim zemljištima što proizlazi iz dijela trećeg Zakona o šumama – Planiranje u šumarstvu (članak 26. stavak 5.). Vezano uz odredbe Priručnika na koji se naručitelj poziva prema kojem Vođa grupe i njegov pomoćnik (diplomirani inženjeri šumarstva/magistri inženjeri šumarstva) ne trebaju imati ovlaštenje Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za stručni smjer ovlaštene inženjer šumarstva za uređivanje šuma, žalitelj ukazuje na to da isti nije usklađen s odredbama Statuta HIKIŠDT kojim je jasno propisano koji su točno strukovni zadaci ovlaštenih inženjera šumarstva i to za svaku pojedinu vrstu ovlaštenja. Smatra da je naručitelj, neovisno o navedenoj neusklađenosti, bio dužan uskladiti dokumentaciju o nabavi s odredbama Statuta HIKIŠDT kojim je propisano da ovlaštene

inženjeri šumarstva za uređivanje šuma sudjeluju u aktivnostima provedbe nacionalne inventure šumskih resursa (neposredna provedba, nadzor) kako bi spriječio da potencijalni ponuditelj provodi nacionalnu inventuru putem neovlaštenih osoba.

Dakle, kao što je ranije navedeno u ovom rješenju, točkom 12.2.2. dokumentacije o nabavi, propisani su minimalni uvjeti (kvalifikacije) za Voditelja grupe za izmjeru (za svih osam). Pri tome je točkom 12.2.1. dokumentacije o nabavi propisano da Voditelji grupa za izmjeru obavljaju izmjeru na primjernim površinama (traktovima) iz prve nacionalne inventure šumskih resursa te pomažu glavnim stručnjacima u provedbi terenskog, laboratorijskog i uredskog posla (prikupljanje terenskih podataka, obrada uzoraka, unos i obrada podataka, pomoć u analizi podataka).

Člankom 1. stavkom 2. Zakona o Hrvatskoj komori inženjera šumarstva i drvne tehnologije propisano je: „U Komoru se obvezno udružuju inženjeri šumarstva i drvne tehnologije koji obavljaju stručne poslove iz područja šumarstva, lovstva i drvne tehnologije (u daljnjem tekstu: ovlašteni inženjeri), radi zastupanja i usklađivanja zajedničkih interesa, zaštite javnog interesa i zaštite interesa trećih osoba“, dok je u stavku 3. tog članka propisano: „Stručni poslovi iz stavka 2. ovoga članka jesu: projektiranje, izrada, procjena, izvođenje i nadzor radova iz područja uzgajanja, uređivanja, iskorištavanja i otvaranja šuma, lovstva, zaštite šuma, hortikulture, rasadničarske proizvodnje, savjetovanja, ispitivanja kvalitete proizvoda, sudskog vještačenja, izrade i revizije stručnih studija i planova, kontrola projekata i stručne dokumentacije, izgradnja uređaja, izbor opreme, objekata, procesa i sustava, stručno osposobljavanje i licenciranje radova u šumarstvu, lovstvu i preradi drva“.

Člankom 29. Statuta HIŠDT propisano je da područje ovlaštenosti odnosno strukovni zadaci ovlaštenih inženjera šumarstva za uređivanje šuma, obuhvaćaju, između ostalog: sudjelovanje u radnim skupinama za izradu Nacionalnog šumarskog programa, šumskogospodarske osnove područja i dokumenata prostornog uređenja i sudjelovanje u aktivnostima provedbe nacionalne inventure šumskih resursa (neposredna provedba, nadzor).

Prema članku 8. stavku 1. točki 13. Zakona o šumama, nacionalna inventura šumskih resursa je višenamjensko i cjelovito prikupljanje podataka o šumama i šumskim zemljištima. Člankom 26. tog zakona propisano je da se nacionalna inventura šumskih resursa provodi u svrhu prikupljanja informacija o stanju šuma za potrebe šumarske politike i šumarske operative, ekologije, lovstva, zaštite okoliša, zaštite prirode, drvoprerađivačke industrije te za potrebe državnih i međunarodnih organizacija, pri čemu postupak provođenja nacionalne inventure šumskih resursa i odobravanje njezinih rezultata ministar propisuje pravilnikom.

Pravilnik o postupku provođenja nacionalne inventure propisuje postupak provođenja Nacionalne inventure šumskih resursa Republike Hrvatske i odobravanje njezinih rezultata (u daljnjem tekstu: Nacionalna inventura). Skraćenica za Nacionalnu inventuru je CRONFI. Nacionalnu inventuru obavlja fizička ili pravna osoba čija je djelatnost šumarstvo, odabrana u postupku javne nabave koju provodi Ministarstvo poljoprivrede (u daljnjem tekstu: Ministarstvo). U provođenju Nacionalne inventure koristi se metodologija i upute koje proizlaze iz Priručnika za nacionalnu inventuru šuma Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Priručnik).

Također, točkom 2.4.2. Priručnika koji je prilog V dokumentacije o nabavi, propisan je sastav terenske radne grupe za procjenu i izmjeru koja se u pravilu treba sastojati od tri člana: vođa grupe, pomoćnik vođe grupe i pomoćni radnik. Vođa grupe i njegov pomoćnik (inženjeri šumarstva) trebaju imati iskustvo iz područja izmjere i uređivanja šuma i znati rukovati s mjernim instrumentima (GPS uređaj, Vertex, busola).

Jedan od njih treba imati znanje i iskustvo ili se pripremiti za prepoznavanju vrsta drveća određenog područja.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja na koje su primijenjeni mjerodavni zakonski i podzakonski propisi, proizlazi da provođenje nacionalne inventure šumskih resursa nije navedeno kao stručni posao za koji se zahtjeva upis u Hrvatsku komoru inženjera šumarstva i drvne tehnologije. Također, okolnost da članak 29. Statuta HKIŠDT propisuje, kao strukovni zadatak Ovlaštenog inženjera šumarstva za uređivanje šuma, sudjelovanje u aktivnostima provedbe nacionalne inventure šumskih resursa (neposredna provedba, nadzor), to samo po sebi ne znači obvezu naručitelja da za Voditelje grupa za izmjeru propiše obvezu da moraju biti ovlašteni inženjeri za uređivanje šuma. Navedeno dodatno proizlazi iz sadržaja Pravilnika o postupku provođenja nacionalne inventure i Priručnika koji također ne zahtijevaju da Voditelji grupa za izmjeru moraju biti ovlašteni inženjeri za uređivanje šuma. S druge strane, sudjelovanje ovlaštenog inženjera za uređivanje šuma naručitelj će osigurati kroz traženje upisa u Imenik Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije, kao što je to pojasnio u dostavljenom odgovoru na žalbu. Dakle, jasno je da iz mjerodavnih propisa ne proizlazi da Voditelji grupa za izmjeru moraju biti ovlašteni inženjeri za uređivanje šuma. Osim toga, ovdje je potrebno naglasiti da se u konkretnom slučaju radi o uvjetu tehničke i stručne sposobnosti (kriteriju za odabir gospodarskog subjekta) koji je člankom 256. ZJN 2016 propisan kao fakultativan, a ne kao obvezni kriterij, ali u slučaju ga naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ga odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti. Dakle čak i da je posebnim propisom propisan određeni uvjet za obavljanje ovih poslova naručitelj nije dužan dokazivanje takvog uvjeta tražiti u okviru tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj Oikon d.o.o., Zagreb nadalje osporava Kriterij 1.2. iz točke Ad 2. Priloga III dokumentacije o nabavi kojim je propisan način bodovanja stručnog iskustva Voditelja projekta, navodeći da istim nije jasno definirano značenje sintagme: "Iskustvo na koordinaciji, organizaciji i provedbi nacionalnih inventura šuma na površinama izmjera". Tvrdi da iz navedenog opisa nije moguće nedvojbeno zaključiti o kojoj ulozi/funkciji/iskustvu predloženog stručnjaka se radi i koju ulogu/funkciju/iskustvo će naručitelj prilikom ocjene i dodjele bodova priznati. Naime, tvrdi da nije jasno definira li ovaj opis ulogu: „voditelja projekta s iskustvom izmjere na površini od x hektara", ili "koordinatora projekta" ili „voditelja i koordinatora projekta" ili „člana tima", odnosno neku sasvim drugu ulogu koju je stručnjak stekao kao iskustvo na provedbi nacionalnih inventura šuma, zbog čega navedenu odredbu smatra suprotnom članku 200. ZJN 2016. Ovdje žalitelj ponovno ukazuje na članak 29. stavak 4. Statuta HKIŠDT prema kojem područje ovlaštenosti odnosno strukovni zadatak ovlaštenih inženjera šumarstva obuhvaća između ostalog „sudjelovanje u aktivnostima provedbe nacionalne inventure šumskih resursa (neposredna provedba, nadzor)". Ističe da je kriteriju iz točke 1.2. iz točke Ad. 2 Priloga III dokumentacije i navedenom članku 29. stavak 4. Statuta zajednička riječ „provedba“, te da je iz tog razloga nejasno na koje iskustvo naručitelj misli i koje će smatrati prihvatljivim. Smatra da navedenim kriterijem mora biti jasno definirana uloga/funkcija/iskustvo stručnjaka koju će naručitelj prihvatiti i bodovati. Također, smatra da iz formulacije sadržane u točki 1.2. iz točke Ad. 2 Priloga III dokumentacije ne proizlazi jasno, precizno i nedvojbeno da li takav stručnjak mora ispunjavati sva tri uvjeta (koordinacija, organizacija i provedba) ili će naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude priznati bodove stručnjaku koji je u nacionalnim inventurama

šuma sudjelovao u koordinaciji i/ili organizaciji i/ili provedbi. Uz to, ističe da navedeno propisivanje može dovesti do arbitrarnosti u postupanju naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda pri čemu se poziva na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/1030 od 23. veljače 2021.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se kriterij 1.2. iz točke Ad. 2 Priloga III dokumentacije odnosi na iskustvo voditelja projekta na koordinaciji, organizaciji i provedbi izmjera, ali izmjera samo na projektima nacionalnih inventura šuma. Tvrdi da su točkom 12.2. dokumentacije o nabavi propisne obveze voditelja projekta te da se upravo od voditelja projekta traže iskustva u okviru nacionalnih inventura šuma, a ne iskustva na "određenim" projektima žalitelja koji nisu dio nacionalnih inventura šuma.

Žalitelj u očitovanju navodi da naručitelj u odgovoru na žalbu uvodi novi kriterij što je, kaže, vidljivo u rečenici: „Kod kriterija 1.2. se traži iskustvo voditelja projekta na koordinaciji, organizaciji i provedbi *izmjera*, ali izmjera samo na projektima nacionalnih inventura“. Tvrdi da je i dalje nejasno što će naručitelj bodovati, jer smatra da vođenje, koordinacija i provedba nacionalne inventure šuma nikako nije i ne može biti isto što i vođenje, koordinacija i provedba izmjere na projektima nacionalnih inventura šuma. Naime, ističe da je izmjera samo jedan segment cjelokupnog projekta, što proizlazi iz sadržaja točke 12.2. dokumentacije na koju se naručitelj poziva, a u kojoj se riječ izmjera izrijeком uopće ne spominje. Osim toga, tvrdi da se naručitelj nije očitovao na dio navoda vezano za potrebu kumulativnog ispunjenja sva tri uvjeta.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da Kriteriji za odabir, Prilog III dokumentacije o nabavi, u dijelu Ad 2. točka 1.2. (Stručno iskustvo glavnih stručnjaka – voditelj projekta i stručnjak za daljinska istraživanja) propisuju da će se za Voditelja projekta bodovati stručno iskustvo na koordinaciji, organizaciji i provedbi nacionalnih inventura šuma na površinama izmjera.

Točkom 12.2. dokumentacije propisano je da je Voditelj projekta dužan voditi, organizirati i koordinirati provedbu svih aktivnosti CRONFI II u sklopu ugovora, koordinirati rad ostalih stručnjaka iz tima, savjetovati ih i usmjeravati, kontrolirati kvalitetu usluge te komunicirati s naručiteljem kroz sastanke i redovitu korespondenciju te prezentirati naručitelju provedene aktivnosti CRONFI II. Također, dužan je koordinirati obradu i analizu podataka dobivenih nacionalnom inventurom i odgovoran je za rezultate CRONFI II.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja jasno proizlazi da je naručitelj točkom 1.2., u dijelu Ad 2. Kriterija za odabir ponude propisao da će bodovati iskustvo voditelja projekta, a ne iskustvo "koordinatora projekta" ili „voditelja i koordinatora projekta" ili „člana tima", kako to neosnovano navodi žalitelj. Pri tome je iskustvo na koordinaciji, organizaciji i provedbi propisano kumulativno, a ne alternativno kako to tumači žalitelj. Također, iz sadržaja odgovora naručitelja ne proizlazi da je uveo novi kriterij uvođenjem termina „traži se iskustvo voditelja projekta na koordinaciji, organizaciji i provedbi izmjera“, već je iz cjelokupnog sadržaja odgovora naručitelja razvidno da je time samo dodatno pojasnio da traži iskustvo koje je propisao za voditelja projekta (iskustvo u okviru nacionalnih inventura šuma) točkom 1.2., dijela Ad 2. Kriterija za odabir ponude. Stoga se navod žalitelja Oikon d.o.o., Zagreb, da navedena odredba dokumentacije nije sukladna članku 200. stavku 1. ZJN 2016 kao i da ista može dovesti do arbitrarnosti u postupanju naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda, ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Lipov Gaj j.d.o.o., Zagreb u svojoj žalbi osporava uvjet propisan točkom 12.2.2. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je propisano da Voditelj projekta mora imati završen magistarski ili doktorski studij iz područja uređivanja šuma, izmjere šuma,

odnosno planiranja gospodarenja šumama. Naime, žalitelj smatra da je navedenim propisivanjem naručitelj izrazito suzio tržišno natjecanje te prekoračio minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti, s obzirom da važeći zakonski akti iz područja šumarstva (Zakon o šumama, Narodne novine, broj 68/18, 115/18, 98/19, 32/20, 145/20, Statut HKIŠDT i Pravilnik o uređivanju šuma, Narodne novine, broj 6818) nigdje ne propisuju niti spominju uvjet razine obrazovanja magistarskog ili doktorskog studija kao jamstvo veće osposobljenosti za provođenje nacionalne inventure šuma. Tvrdi da se propisana razina obrazovanja odnosi na diplomirane inženjere šumarstva i ovlaštene inženjere šumarstva razine obrazovanja 7.1 ili 7.2, odnosno da je propisan završen diplomski studij ili završen poslijediplomski specijalistički studij prema Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (Narodne novine, broj 22/13, 41/16, 64/18 i 47/20) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom sustavu (EQF) iz područja šumarstva. Zbog navedenog smatra da traženi uvjet razine obrazovanja 8.1 ili 8.2 nije minimalan uvjet, već uvjet koji predstavlja isključivo ograničavanje tržišnog natjecanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da nije prekoračio „minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti“, jer takvi nisu nigdje niti propisani za izvođenje nacionalne inventure šumskih resursa. Pri tome ukazuje da su člankom 8. Statuta HKIŠDT, između ostalih uvjeta za upis u Imenik odnosno za stjecanje statusa ovlaštenog inženjera šumarstva, propisani i uvjeti da je osoba diplomirala na biotehničkom fakultetu u Republici Hrvatskoj te stekla zvanje diplomiranog inženjera ili magistra znanosti šumarstva ili da ima doktorat iz područja određenog stručnog smjera. Slijedom navedenog, smatra da obrazovna razina kroz provedbene propise za područje šumarstva nije samo razina 7.1. ili 7.2. odnosno završen diplomski studij ili završen poslijediplomski specijalistički studij, nego i razina 8.1. ili 8.2. odnosno završen poslijediplomski znanstveni magistarski studij ili sveučilišni (doktorski) studij. Osim toga, tvrdi da Zakon o Hrvatskoj komori inženjera šumarstva i drvne industrije, Zakon o šumama te Pravilnik o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno (Narodne novine, broj 16/15), ne navode nacionalnu inventuru šumskih resursa kao stručni posao iz područja šumarstva, odnosno kao vrstu šumarskog rada koji mogu izvoditi isključivo za te poslove registrirani i licencirani izvođači, a stručne poslove ovlaštene inženjeri. S druge strane, tvrdi da Priručnik za nacionalnu inventuru šuma Republike Hrvatske u kojem je sukladno Zakonu o šumama te Pravilniku o postupku provođenja Nacionalne inventure šumskih resursa Republike Hrvatske i odobravanju njezinih rezultata (Narodne novine, broj 94/19, dalje: Pravilnik o postupku provođenja Nacionalne inventure) navedena metodologija i upute za nacionalnu inventuru šuma, sadrži samo podatke vezano za sastav i kvalifikacije terenske radne grupe za provedbu druge Nacionalne inventure (skraćena CRONFI 2). Zbog svega navedenog, naručitelj smatra da tražena razina obrazovanja 8.1. ili 8.2. osigurava kvalitetnu provedbu nacionalne inventure šumskih resursa, jer uređivanje šuma predstavlja važan segment kompleksnog zadatka inventure šuma.

Člankom 256. stavak 1. ZJN 2016 propisani su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) koji se mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost te 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 2. tog članka propisano je da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona, dok je stavkom 3. propisano da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Ocjenjujući ovaj navod kojim žalitelj osporava traženje naručitelja da Voditelj projekta mora imati završen magistarski ili doktorski studij, odnosno uvjet razine obrazovanja 8.1 ili 8.2, utvrđeno je sljedeće. Članak 8. stavak 1. alineja 4. Statuta HKIŠDT propisuje da inženjer šumarstva i inženjer drvne tehnologije svojstvo člana Komore stječu upisom u imenik ovlaštenih inženjera ako ispunjavaju, između ostalog uvjet: „da je osoba diplomirala na biotehničkom fakultetu u Republici Hrvatskoj te stekla zvanje diplomiranog inženjera ili magistra znanosti šumarstva ili zvanje diplomiranog inženjera magistra znanosti drvne tehnologije, odnosno da je diplomirala u inozemstvu ako se po posebnim propisima priznaje istovjetnost inozemne diplome“, a alineja 5. tog stavka propisuje uvjet: „da ima tri godine radnog staža u struci i položen stručni ispit ili doktorat iz područja određenog stručnog smjera“.

Iz navedenog proizlazi da razina obrazovanja 8.1 ili 8.2, odnosno završen poslijediplomski znanstveni magistarski studij ili završen poslijediplomski sveučilišni (doktorski) studij nije propisan Statutom HKIŠDT kao obavezan i minimalan uvjet za upis inženjera šumarstva u Hrvatsku komoru inženjera šumarstva i drvne tehnologije, već se upisati mogu i inženjeri šumarstva sa završenom razinom obrazovanja 7.1 ili 7.2. odnosno sa završenim diplomskim studijem ili završenim poslijediplomskim specijalističkim studijem. Uzimajući u obzir navedeno, kao i okolnost da naručitelj u odgovoru na žalbu ne pojašnjava razloge iz kojih bi proizlazila opravdanost traženja razine obrazovanja 8.1 ili 8.2, već u odgovoru samo paušalno navodi da tražena razina obrazovanja osigurava kvalitetnu provedbu nacionalne inventure šumskih resursa, prema ocjeni ovog tijela, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da navedeno traženje prelazi minimalne razine sposobnosti iz članka 256. stavak 1. ZJN 2016. Stoga se navod žalitelja Lipov Gaj j.d.o.o., Zagreb ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj Lipov Gaj j.d.o.o., Zagreb nadalje osporava Kriterij 1.2. iz točke Ad 2. Priloga III dokumentacije o nabavi kojim je određen način bodovanja stručnog iskustva Voditelja projekta vezano za propisan raspon površina izmjere od 0 hektara, pa sve do 2.000.000 hektara i više. Žalitelj smatra da je traženi odnos između površine izmjere (više od 2.000.000 ha) prema kojoj se boduje iskustvo Voditelja projekta nerazmjernan prema stvarnoj površini izmjere koja je predmet ove nabave, a koja prema Priručniku (Prilog V dokumentacije o nabavi) iznosi 783,14 ha. Tvrdi da navedeno proizlazi iz točke 2.1. i 2.2. Priručnika kojim je određen uzorak od 1,932 trakta s pripadajućih 6,232 primjerne plohe koje su bile predmet izmjere I. nacionalne izmjere, a koje će se koristiti i za izmjeru II. Nacionalne inventure šuma, te iz načina izmjere primjernih ploha opisanog u Priručniku koji glasi: „Postavljene su, procijenjene i izmjerene ukupno 6 232 skupine koncentričnih terenskih ploha koje su prostorno pale unutar šume i ostalog šumskog zemljišta. Na koncentričnim plohama polumjera 3,5, 7, 13 i 20 m za izmjeru i procjenu varijabli stabala, ovisno o prsnom promjeru stabla...“. Naime, iz navedenog žalitelj zaključuje da maksimalan polumjer kružne plohe na kojoj će se vršiti izmjera iznosi 20 metara, što u odnosu na broj primjernih ploha (6232 primjerne plohe) daje površinu izmjere od 783,14 hektara (obračun: $6.232 \times (20\text{m} \times 20\text{m} \times 3,14) = 7.831.362,17 \text{ m}^2 = 783,14 \text{ ha}$), a koja je najmanje 2.554 puta manja od površine za koju bi Voditelj projekta ostvario maksimalan broj bodova (površina više od 2.000.000 ha).

Također, žalitelj Lipov Gaj j.d.o.o., Zagreb osporava Kriterij 2.1. iz točke Ad 2. Priloga III dokumentacije o nabavi kojim je propisan način bodovanja stručnog iskustva Stručnjaka za daljinsko istraživanje, kojim je naručitelj propisao bodovanje iskustva prema površinama interpretacije od 0 hektara do 2.000.000 hektara i više. Vezano uz navedeno, žalitelj tvrdi da je nerazmjernan odnos traženog iskustva kroz raspon

površine (površina interpretacije veća od 2.000.000 ha) s odnosom stvarne površine vizualne interpretacije od 10.992,80 ha koju navedeni stručnjak treba izvršiti prema točki 3.2.1. Priručnika (obračun: 56.000 x 0,1963 ha = 10.992,80 ha), stoga smatra da je navedena stvarna površina vizualne interpretacije najmanje 182 puta manja od površine za koju bi Stručnjak za daljinsko istraživanje ostvario maksimalan broj bodova (površina interpretacije veća od 2.000.000 ha).

Naručitelj u odgovoru na žalbu, a vezano za propisan raspon bodovanja iskustva za Voditelja projekta, navodi da se provođenje inventura šuma općenito pa i nacionalnih inventura šumskih resursa zasniva na uzorcima ploha (primjernim površinama) koji na odgovarajući način reprezentiraju cjelokupnu obuhvaćenu površinu šuma. Prema tome, tvrdi da se kao mjera u navedenom kriteriju ne promatra površina uzorkovanih ploha nego sveukupna površina šuma obuhvaćena izmjerom (kvalitativni i kvantitativni elementi strukture sastojina/šuma određuju se za cijelu površinu šuma i šumskog zemljišta Republike Hrvatske, a ne samo za površinu primjernih ploha). Zbog navedenog smatra da traženi raspon nije nerazmjern stvarnom, kao što to navodi žalitelj.

Zatim, vezano za propisani raspon bodovanja iskustva za Stručnjaka za daljinska istraživanja, naručitelj navodi da se kod provođenja nacionalnih inventura šumskih resursa interpretacija aerofoto snimkama obavlja na uzorcima ploha (primjernim površinama). To mogu biti uzorci različitih veličina ovisno o modelu/načinu po kojem pojedina država provodi inventuru šuma. Takvi uzorci reprezentiraju različite površine zemljišta i zbog toga se kao kriterij uzima stvarna površina koju uzorak reprezentira, a ne površina samog uzorka na kojemu se interpretacija obavlja. Primjerice, u slučaju CRONFI 2 pojedina interpretacijska ploha reprezentira 1 km² cijelog prostora (šuma i kategorija nešumskog zemljišta) pa prema tomu 56.000 interpretacijskih ploha reprezentira cijelu površinu kopnenog dijela RH, zaključuje naručitelj.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da Prilog III dokumentacije o nabavi, propisuje kriterije za odabir i način izračuna ocjene ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni Ad. 1. Financijski kriterij - cijena: 50% i Ad. 2. Dodatni kriteriji (nefinancijski kriteriji): 1. rok izvršenja usluge: 10% i 2. stručno iskustvo glavnih stručnjaka (voditelj projekta i stručnjak za daljinska istraživanja): 40%. Za kriterij pod točkom 2. stručno iskustvo glavnih stručnjaka propisano je da će se za Voditelja projekta bodovati: 1.1. Iskustvo u izradi šumskogospodarskih planova (ŠGP) u svojstvu ovlaštenog inženjera (0- ŠGP – 0 bodova, 1 do 20 ŠGP – 3 boda i 21 ili više ŠGP – 6 bodova) te 1.2. Iskustvo na koordinaciji, organizaciji i provedbi nacionalnih inventura šuma na površinama izmjera (Površina izmjere 0 ha – 0 bodova, Površina izmjere veća od 0 ha do 1.000.000 ha – 8 bodova, Površina izmjere veća od 1.000.000 ha do 2.000.000 ha – 16 bodova i Površina izmjere veća od 2.000.000 ha – 24 boda). Maksimalan mogući broj bodova prema navedenom kriteriju 2. stručno iskustvo glavnih stručnjaka, za Voditelja projekta iznosi 30 bodova.

Također, navedenom točkom 2. stručno iskustvo glavnih stručnjaka, propisano je da će se za Stručnjaka za daljinsko istraživanje bodovati: 2.1. iskustvo u postupcima obrade i analize prostornih podataka (interpretacija) na površinama (Površina interpretacije 0 ha - 0 bodova, Površina interpretacije veća od 0 ha do 1.000.000 ha - 3 boda, Površina interpretacije veća od 1.000.000 ha do 2.000.000 ha - 6 bodova i Površina interpretacije veća od 2.000.000 ha - 10 bodova).

Točkom 12.2.1. dokumentacije propisano je da je Voditelj projekta dužan voditi, organizirati i koordinirati provedbu svih aktivnosti CRONFI II u sklopu ugovora, koordinirati rad ostalih stručnjaka iz tima, savjetovati ih i usmjeravati, kontrolirati

kvalitetu usluge te komunicirati s naručiteljem kroz sastanke i redovitu korespondenciju te prezentirati naručitelju provedene aktivnosti CRONFI II. Također, dužan je koordinirati obradu i analizu podataka dobivenih nacionalnom inventurom i odgovoran je za rezultate CRONFI II. Zatim, za Stručnjaka za daljinsko istraživanje propisano je da provodi na aerofotosnimkama prostornu razdiobu i klasifikaciju zemljišta te priprema, obrađuje i analizira prostorne podatke.

Točkom 8. dokumentacije o nabavi naručitelj je predmet nabave opisao kao uslugu izrade II. nacionalne inventure šumskih resursa Republike Hrvatske u svrhu prikupljanja informacija o stanju šuma cijelog područja Republike Hrvatske. Provođenje II. nacionalne inventure šumskih resursa Republike Hrvatske (CRONFI II.) obuhvaća terenski i uredski posao na cijelom području države pod uvjetima detaljno opisanim u Projektom zadatku (PRILOG IV) i Priručniku (PRILOG V) koji su sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi.

Prema Projektom zadatku, predmet nabave je provedba CRONFI II koja obuhvaća terensku procjenu i izmjeru u skladu s Priručnikom za nacionalnu inventuru šuma Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Priručnik), procjenu površina i prostorne raspodjele šuma te načina uporabe (pokrova) zemljišta u skladu s Priručnikom, procjenu sadržaja ugljika u tlu, unos, obradu i analizu izmjerenih podataka te povezivanje rezultata CRONFI I i CRONFI II kroz računalnu aplikaciju kao i izradu računalne aplikacije za unos, obradu, analizu, pohranu i izvješćivanje podataka dobivenih provođenjem nacionalne inventure šumskih resursa i rezultate procjene stanja šumskih resursa prema CRONFI II te promjene stanja šumskih resursa između dvije inventure u digitalnom i tiskanom obliku.

Prema točki 2.1. Priručnika, Uzorak ploha za terensku procjenu i izmjeru, propisano je da uzorak od 1,932 trakta s pripadajućih 6,232 primjerne plohe uspostavljen u prvoj CRONFI predstavlja temeljni uzorak za provedbu terenske izmjere i procjene u drugoj CRONFI. Jednako kao i u prvoj inventuri, trakt je dizajniran kao skupina od četiri grupe koncentričnih kružnih ploha s fiksnim središtem, kvadratično raspoređenim na vrhovima kvadrata stranice 150 m. Zatim, točkom 2.2. Priručnika, Opis primjernih ploha za terensku procjenu i izmjeru navedeno je da se primjerne plohe za terensku procjenu i izmjeru u prvoj inventuri, s obzirom na oblik, veličinu i attribute koji su se procjenjivali ili mjerili odnose na četiri različite razine (traktni kvadrat 150 m x 150 m, interpretacijska fiksna kružna ploha polumjera 25 m, skupina fiksnih koncentričnih ploha polumjera 3,5, 7, 13 i 20 m, podploha polumjera 2 m i 1 m), i ukupno je korišteno 8 različitih primjernih ploha. U drugoj inventuri će se koristiti iste primjerne plohe, uz uvođenje još jedne skupine pod-ploha satelita za kvantitativnu procjenu obnove sastojina kroz utvrđivanje brojnosti i raspodjele mladih biljaka visine do 1,3 m prema vrstama drveća i visinskim klasama, te za procjenu obilježja šumskog tla kao i još jedna pod-ploha polumjera 2 m za procjenu broja tankih stabala.

Točkom 3.2.1. Priručnika, 1 Dizajn uzorka za vizualnu interpretaciju propisano je da se jednostavnim sustavnim uzorkovanjem na projektiranoj mreži 1 km x 1 km koja pokriva cijelo područje Republike Hrvatske lociraju stalne plohe za interpretaciju. Plohe su kružnog oblika polumjera 25 m. Uporabom programskog paketa ArcGIS na projektiranoj 1 km mreži generiraju se točke – središta kružnih ploha na kojima se pomoću alata buffer generiraju kružne plohe polumjera 25 m i površine 0,1963 ha. Uzorak stalnih kružnih ploha za interpretaciju koji pokriva cjelokupno područje Hrvatske sadrži oko 56.000 ploha.

Prema članku 283. ZJN 2016 kriterij za odabir ponude u postupcima javne nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda. Prema članku 284. stavku 1. ZJN 2016 ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene ili troška, primjenom

pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Stavkom 2. tog članka propisano je da kriteriji iz stavka 1. mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja, 2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja.

Prema članku 285. stavku 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Zatim, prema stavku 2. tog članka smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja, a prema stavku 3. javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Prilikom ocjene žalbenog navoda potrebno je prvenstveno napomenuti da je pri propisivanju kriterija za odabir ponude naručitelj dužan voditi računa da isti nisu diskriminirajući, da su povezani s predmetom nabave te da omogućavaju učinkovito nadmetanje. Pri tome članak 285. stavak 1. ZJN 2016 ne propisuje obvezu naručitelja da kriterije za odabir ponude odredi na način da budu razmjerni predmetu nabave, već je ista propisana prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta odnosno uvjeta sposobnosti (članak 256. stavak 4 ZJN 2016). Slijedom navedenog, uzimajući u obzir da žalitelj ne tvrdi niti dokazuje da su kriteriji za odabir ponude iz točke 1.2. i 2.1. Ad 2. stručno iskustvo glavnih stručnjaka diskriminirajući, da nisu povezani s predmetom nabave te da ne omogućavaju učinkovito nadmetanje, niti to proizlazi iz načina propisivanja navedenih kriterija, prema ocjeni ovog tijela isti nisu protivni članku 285. ZJN 2016 niti ih je naručitelj dužan uskladiti na način da ih učini razmjernim predmetu nabave. Stoga se žalbeni navod žalitelja Lipov Gaj j.d.o.o., Zagreb ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Lipov Gaj j.d.o.o., Zagreb nadalje osporava točku 20. dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj, vezano za rok, način i uvjete plaćanja, propisao da će se obračun i fakturiranje vršiti jednom mjesečno za ukupno izvršene usluge u prethodnom mjesecu, prema mjesečnim situacijama. Navedeno propisivanje žalitelj smatra nejasnim, uzimajući u obzir da u objavljenom Troškovniku količina predmeta nabave nije iskazana kroz više logičkih stavki (primjerice površina u hektarima u više odgovarajućih faza rada), već kao jedna usluga (količina 1). Stoga predlaže da naručitelj detaljno odredi u dokumentaciji o nabavi način na koji će se vršiti fakturiranje i obračun izvršenih usluga za ukupno izvršene usluge u prethodnom mjesecu prema mjesečnim situacijama, kako bi ista bila sukladna članku 200. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Projektnim zadatkom opisao radove koji su predmet nabave odnosno što konkretno provedba CRONFI 2 obuhvaća: 1.

terensku procjenu i izmjeru u skladu s Priručnikom za nacionalnu inventuru šuma Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Priručnik), 2. procjenu površina i prostorne raspodjele šuma te načina uporabe (pokrova) zemljišta u skladu s Priručnikom, 3. procjenu sadržaja ugljika u tlu, 4. unos, obradu i analizu izmjerenih podataka te povezivanje rezultata CRONFI 1 i CRONFI 2 kroz računalnu aplikaciju kao i izradu računalne aplikacije za unos, obradu, analizu, pohranu i izvješćivanje podataka dobivenih provođenjem nacionalne inventure šumskih resursa i rezultate procjene stanja šumskih resursa prema CRONFI 2 te promjene stanja šumskih resursa između dvije inventure u digitalnom i tiskanom obliku. Tvrdi da je upravo iz tog razloga u Troškovniku naveo kao jedinicu mjere uslugu koja je predmet nabave, pri čemu napominje da je točkom 5. Projektnog zadatka propisao da će osnovati Stručno povjerenstvo koje će nadzirati provođenje inventure i odobravati izvedene usluge.

Točkom 20. dokumentacije (Rok, način i uvjeti plaćanja) propisano je da će se obračun i fakturiranje vršiti jednom mjesečno za ukupno izvršene usluge u prethodnom mjesecu prema mjesečnim situacijama. Plaćanje računa je u roku 30 (trideset) dana od datuma zaprimanja računa, bezgotovinskim prijenosom sredstava s jedinstvenog računa državne riznice na poslovni račun ponuditelja.

Uvidom u obrazac Troškovnika utvrđeno je da je naručitelj u konkretnom slučaju naveo jednu stavku koja glasi : „Usluga izrade II. nacionalne inventure šumskih resursa Republike Hrvatske“, količina 1 za koju ponuditelji trebaju iskazati ukupnu cijenu ponude.

Člankom 2. stavkom 1. točkom 7. Pravilnika o DON-u propisano je da dokumentacija o nabavi treba, između ostalog, sadržavati podatke o roku, načinu i uvjetima plaćanja.

Člankom 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda,

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj točkom 20. dokumentacije o nabavi propisao da će se plaćanje vršiti jednom mjesečno za ukupno izvršene usluge u prethodnom mjesecu prema mjesečnim situacijama. Međutim, s obzirom da je naručitelj u obrascu Troškovnika naveo samo jednu stavku troškovnika, prema ocjeni ovog tijela, u pravu je žalitelj kada navodi da je nejasno na koji način će se vršiti plaćanja obzirom da troškovnik sadrži samo jednu stavku za koju ponuditelji iskazuju ukupnu cijenu ponude, bez da je troškovnik razrađen na način da se iskazuju cijene zasebno za usluge koje nedvojbeno predstavljaju opseg usluga koje su predmet nabave, a koje navodi i naručitelj u odgovoru na žalbu. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela točka 20. dokumentacije o nabavi nije sukladna članku 200. stavak 1., ZJN 2016 te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj Lipov Gaj j.d.o.o., Zagreb zaključno navodi da je naručitelj točkom 4. i 5. Projektnog zadatka (Prilog V) zahtijevao nadogradnju postojeće aplikacije ANFORRES, za koju je kroz Projektni zadatak i Priručnik dao vrlo malo ulaznih podataka iz kojih je nemoguće procijeniti bilo kakav trošak nadogradnje ili izrade tražene aplikacije. Tvrdi da ovakvim postupanjem naručitelj zahtjeva nadogradnju, tj. izradu primjenjivog programa za koji se na osnovu dostupnih parametara nikako ne može procijeniti trošak nadogradnje i/ili izrade tražene aplikacije te je samim time dokumentaciju o nadmetanju kroz Prilog IV, Projektni zadatak i Priručnikom za II. Nacionalnu inventuru šuma učinio sasvim nejasnom i nepreciznom te onemogućio podnošenje usporedivih ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u poglavlju 5. Priručnika, Obrada podataka i povezivanje dviju inventura šuma jasno opisao aplikaciju za pohranu,

povezivanje i obradu procjenjivanih i mjerenih podataka dviju inventura s postupcima za izračune promjena na razini stabla, plohe i skupina ploha (stratuma) te postavljanje ad-hoc upita i generiranje rezultata i izvješća. Pri tome, tvrdi da se iz Priručnika jasno može iščitati da se računalna aplikacija sadržajno sastoji od sljedećih segmenata: 1. Sustav baza podataka dviju inventura šuma kompatibilan i otvoren za integraciju narednih ciklusa inventura šuma, s modulom za unos pristup i pregled neposredno procjenjivanih i mjerenih podataka (sirovi podaci), 2. Prostorni informacijski sustav (integracija atributnih i prostornih podataka), 3. Modul za oblikovanje zahtjeva za obradu podataka i generiranje rezultata o stanju šumskih resursa u okviru pojedinog ciklusa inventure te promjenama stanja šumskih resursa između pojedinih ciklusa inventure (uključuje sve metode izračuna stanja, promjena stanja i stratifikacije podataka, te mogućnost ad_hoc upita i pred-definiranih upita), 4. Obrada podataka i generiranje rezultata (izvješća) na razini pojedinačnih stabala, ploha i skupina ploha s obzirom na zadanu stratifikaciju i prostornu razinu i 5. Ispis rezultata obrade podataka: neodređeni (neograničeni) broj tablica ad-hoc upita, 200 tablica pred-definiranih upita, grafički prikazi atributnih i prostornih podataka.

Ocjenujući žalbeni navod izvršen je uvid u točku 2. Projektnog zadatka kojom je naručitelj propisao da predmet nabave - provedba CRONFI 2 obuhvaća, između ostalog „unos, obradu i analizu izmjerenih podataka te povezivanje rezultata CRONFI 1 i CRONFI 2 kroz računalnu aplikaciju kao i izradu računalne aplikacije za unos, obradu, analizu, pohranu i izvješćivanje podataka dobivenih provođenjem nacionalne inventure šumskih resursa“. Također, točkom 4. Projektnog zadatka (Pojašnjenje radova na inventuri i razlike u postupanju u odnosu na priručnik) propisano je da radovi na CRONFI 2 trebaju biti obavljeni u skladu s Priručnikom izuzev nadogradnje postojeće računalne aplikacije ANFORRES, s obzirom da je potrebno izraditi novu računalnu aplikaciju koristeći resurse postojeće aplikacije. Zatim, točkom 5. Projektnog zadatka (Način izvršenja usluge) propisano je da će u sklopu izvršenja ugovora naručitelj „osigurati korištenje postojeće aplikacije CRONFI ANFORRES, između ostaloga, radi generiranja podataka za lociranje i identifikaciju središta terenskih ploha (6.232 plohe) za terensku izmjeru (ID ploha, xy koordinate, položaj 3 objekta preko azimuta i udaljenosti za pronalazak središta ploha) te identifikaciju okvirno 120.000 uzorkovanih stabala (ID i položaj preko azimuta i udaljenosti pojedinog uzorkovanog stabla iz CRONFI I)“.

Točkom 5.1. Priručnika (Aplikacija CRONFI ANFORRES) propisano je, između ostalog sljedeće: „U okviru obrade podataka druge nacionalne inventure šuma nužna su dodatna projektiranja i programiranja radi nadogradnje postojeće računalne aplikacije, s obzirom na zahtjeve pohranjivanja baze podataka druge inventure u kojima se nalaze dodatni novi atributi izmjere i procjene, integracije i povezivanja s podacima prve inventure šuma te postupke i procedure izračuna promjena stanja pojedinih varijabli na razini stabla, sastojine i šumskih prostora. Poseban dio se odnosi na prilagodbu i nadogradnju postojeće aplikacije radi njenog postavljanja na server (mrežna aplikacija) kako bi bila dostupna različitim korisnicima s odgovarajućom razinom autorizacije.“

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, dok stavak 2. tog članka propisuje da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo ne može otkloniti prigovor žalitelja da dokumentacija o nabavi ne sadrži precizne i nedvojbene podatke temeljem kojih bi

ponuditelji mogli procijeniti trošak nadogradnje i/ili izrade tražene aplikacije. Naime, sadržaj aplikacije kojeg u odgovoru na žalbu navodi naručitelj se, kao takav ne nalazi u odredbama Priručnika koji je objavljen kao prilog dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da dokumentacija o nabavi ne sadrži dovoljno podataka iz kojih bi ponuditelji mogli procijeniti trošak nadogradnje ili izrade tražene aplikacije, odnosno izračunati cijene ponuda bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji. Slijedom navedenog, prema ocijeni ovog tijela dokumentacija o nabavi dokumentacija o nabavi u navedenom dijelu nije sukladna članku 200. stavak 1. i 2. ZJN 2016 te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj Oikon d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj Lipov Gaj j.d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je ovo tijelo poništilo dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, žalitelji su uspjeli sa žalbama te imaju pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u sljedećem iznosu.

Žalitelj Oikon d.o.o., Zagreb ima pravo na traženi iznos od 5.000,00 kuna na traženi iznos od 5.000,00 kuna na ime opravdanih troškova koji su mu nastali tijekom žalbenog postupka, odnosno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Lipov Gaj j.d.o.o., Zagreb ima pravo na traženi iznos od 5.000,00 kuna na traženi iznos od 5.000,00 kuna na ime opravdanih troškova koji su mu nastali tijekom žalbenog postupka, odnosno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, slijedom čega je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Republika Hrvatska, Ministarstvo poljoprivrede,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
2. Oikon d.o.o.,
Zagreb, Trg senjskih uskoka 1-2
3. Lipov Gaj j.d.o.o.,
Zagreb, Avenija Dubrovnik 10