



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/278
URBROJ: 354-02/13-22-9
Zagreb, 19. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, OIB: 28457369235, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave savjetodavne usluge za podršku u provedbi projekta Digitalizacija arhive HZMO-a, broj objave: 2021/S 0F2-0047642 te ispravak objave broj: 2022/S F14-0007936, naručitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, OIB: 84397956623, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/21-04/174, URBROJ: 341-99-01/8-22-14 od 6. travnja 2022. donesena u otvorenom postupku javne nabave savjetodavne usluge za podršku u provedbi projekta Digitalizacija arhive HZMO-a, broj objave: 2021/S 0F2-0047642 te ispravak objave broj: 2022/S F14-0007936, naručitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Eptisa Adria d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb objavio je 31. prosinca 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave savjetodavne usluge za podršku u provedbi projekta Digitalizacija arhive HZMO-a, broj objave: 2021/S 0F2-0047642. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude (40 bodova) te specifičnog iskustva stručnjaka (60 bodova).

Naručitelj je 13. siječnja 2022. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi na koju je žalbu 21. siječnja 2022. putem sustava e-Žalba izjavio gospodarski subjekt IGH Business Advisory Services d.o.o, Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo tijelo je 11. veljače 2022. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/42, URBROJ: 354-01/9-22-6 kojim je odbilo žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U nastavku postupka javne nabave naručitelj je 28. veljače 2022. objavio ispravak objave pod brojem: 2022/S F14-0007936.

Nadalje, do otvaranja ponuda pristigle su četiri ponude, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve ponude ocijenio valjanima te 6. travnja 2022. Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/21-04/174, URBROJ: 341-99-01/8-22-14 odabrao ponudu ponuditelja 4 helix j.d.o.o., Novi Vinodolski.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 19. travnja 2022. ovome tijelu putem sustava e-Žalba izjavio ponuditelj Eptisa Adria d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponuda, traži poništiti predmetnu Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja odluke pa do isplate.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju smatra žalbene navode neutemeljenima te prihvaća navode naručitelja iz odgovora na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude, trećerangirane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda navodeći da je naručitelj grubo povrijedio načelo tržišnog natjecanja s obzirom na to da su odabrani ponuditelj i trećerangirani ponuditelj Meta partner d.o.o., Zagreb kao gospodarski subjekti, odnosno poduzetnici u smislu odredbi članka 3. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine broj 79/09, 80/13 i 41/21), sklopili sporazum iz članka 8. tog Zakona odnosno uskladili djelovanje koje kao cilj ili posljedicu ima narušavanje tržišnog natjecanja i kojim se izravno ograničava tržište. Naime, jedini osnivač odnosno član društva oba ponuditelja je ista fizička osoba (Alen Rubčić) koji je ujedno jedina osoba ovlaštena za zastupanje oba ponuditelja. Navedena fizička osoba u predmetnom postupku javne nabave podnosi ponude u ime oba ponuditelja te za oba dostavlja istu ponudu u smislu specifičnog iskustva stručnjaka kao jednog od kriterija za odabir ponude, odnosno u obje ponude nominira iste stručnjake te po tom kriteriju ostvaruje isti broj bodova. Također sporazumno između subjekata dogovara cijenu na način da jednu s PDV-om utvrđuje u iznosu od 338.954,00 kuna (odabrana ponuda koja nije u sustavu PDV-a te joj je identična cijena sa i bez PDV-a) i drugu u iznosu od 600.600,00 kuna (trećerangirana ponuda). Iz navedenog je jasno nezakonito postupanje poduzetnika koji dogovorno utvrđuju cijenu s jasnim ciljem nezakonitog narušavanja tržišta na način da s više ponuda gotovo u cijelosti anulira mogućnost da se ugovor dodijeli bilo kome osim dvojici ponuditelja u dogovoru. Žalitelj postavlja pitanje zašto poduzetnici u sporazumu, upravljani istom osobom ovlaštenom za zastupanje, dostavljaju identične ponude u istom postupku nabave, osim u elementu cijene, time jedna drugoj predstavljajući konkurenciju. Cilj je jasan, navodi

žalitelj, a to je narušiti zabranjenim sporazumom i dogovorom tržišno natjecanje i onemogućiti svakog drugog poduzetnika u dodjeli ugovora. Jasno je da su navedeni ponuditelj „povezani ponuditelji“, iako možda i nisu povezna društva u smislu Zakona o trgovačkim društvima, te da je naručitelj, u najmanju ruku, trebao zatražiti očitovanje o povezanosti između navedenih ponuditelja. Žalitelj u tom smislu upućuje na predmet C-531/16 Suda Europske unije i mišljenje nezavisnog odvjetnika Manuela Camposa Sánchez-Bordone od 22. studenoga 2017. godine. Također navodi da se ovdje radi o jasnom primjeru zabranjene tržišne prakse kažnjive prema članku 254. Kaznenog zakona. Zaključno navodi da kada bi ovakva praksa bila dozvoljena, onda u cijelosti treba napustiti koncept javne nabave jer će prihvaćanjem ovakve prakse izigravanja tržišnog natjecanja u kratkom roku biti otvoren niz j.d.o.o.-a od strane istih osoba koji će podnositi više ponuda u okviru istih postupaka nabave (moguće i nabave roba ili radova), a koji će uz institute oslanjanja na sposobnost i druge načine s minimalnim ulaganjima u vidu jamstava za ozbiljnost ponude u cijelosti narušiti tržište i neloyalnim nastupom onemogućiti poslovanje gospodarskih subjekata koji odlučuju poslovati sukladno zakonodavnom okviru Republike Hrvatske i Europske unije. Slijedom navedenog, smatra da je naručitelj trebao ponudu odabranog ponuditelja odbiti kao nepravilnu.

Očitujući se na žalbene navode naručitelj navodi da niti odredbama dokumentacije o nabavi, niti ZJN 2016 niti pravom Europske unije nije nedopušteno da dva gospodarska subjekta u slučaju povezanosti preko fizičke osobe osnivača podnesu ponudu u istom postupku javne nabave. Isto tako nije nedopušteno da isti stručnjak sudjeluje u istom postupku kao stručnjak dva gospodarska subjekta. Naručitelj upućuje na rješenja ovoga tijela donesena u žalbenim predmetima KLASA: UP/II-034-02/21-01/348 i predmetu KLASA: UP/II-034-02/19-01/230 te na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl. br. UsII-499/19.

Odabrani ponuditelj se kratko očituje na žalbene navode navodeći da su žalbeni navodi promašeni i neutemeljeni te prihvaća navode naručitelja iz odgovora na žalbu.

Ovo tijelo je pozvalo i trećerangiranog ponuditelja na očitovanje o žalbenim navodima, međutim, svoje očitovanje nije dostavio.

U svrhu ocjene žalbenih navoda, uvidom u točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi (Popis tehničkih stručnjaka, traženog kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti), utvrđeno je da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora na raspolaganju imati tim od najmanje tri izvršitelja (stručnjaka različitih profila) koji posjeduju obrazovne kvalifikacije i profesionalno iskustvo, kako slijedi: *stručnjak 1* – voditelj projekta (1 izvršitelj), završen sveučilišni studij odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij (minimalno 300 ECTS bodova) ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje 4 godine); minimalno 2 godine radnog iskustva na poslovima vođenja projekata; zatim, *stručnjak 2* – stručnjak za upravljanje kvalitetom i kontrolu u provedbe projekta (1 izvršitelj) sa završenim sveučilišnim studijem odnosno završenim preddiplomskim i diplomskim sveučilišnim studijem ili integriranim preddiplomskim i diplomskim sveučilišnim studijem (minimalno 300 ECTS bodova) ili specijalističkim diplomskim stručnim studijem (najmanje 4 godine); minimalno 2 godine radnog iskustva u području osiguravanja kvalitete i/ili kontroli kvalitete i/ili upravljanju kvalitetom; te *stručnjak 3* – stručnjak za financijsko upravljanje i provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava (1 izvršitelj), završen sveučilišni studij odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij (minimalno 300 ECTS bodova) ili specijalistički diplomski stručni studij

(najmanje 4 godine); minimalno 2 godine radnog iskustva u financijskom upravljanju projektima. Kao preliminarni dokaz sposobnosti ponuditelji trebaju dostaviti ispunjen obrazac ESPD obrazac – Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2). Popratni dokument kojim gospodarski subjekt na poziv naručitelja dokazuje da na raspolaganju ima stručnjake koji posjeduju stručno znanje te iskustvo je popis stručnjaka (obrazac Prilog 2) kojem se prilažu dokazi o stečenim obrazovnim kvalifikacijama te radnom iskustvu. Kao dokaz o stečenim obrazovnim kvalifikacijama prihvatit će se preslika diplome ili drugih jednakovrijednih dokumenata ili životopisa iz Priloga 3, a kao dokaz o radnom iskustvu navod u životopisu iz Priloga 3 u kojem je navedeno traženo iskustvo.

U točki 7.5. naslova Kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da je naručitelj kao kriterije odredio cijenu ponude, koja nosi maksimalno 40 bodova, te specifično iskustvo stručnjaka koje nosi maksimalnih 60 bodova. U odnosu na kriterij Specifično iskustvo stručnjaka, utvrđeno je da je naručitelj, u bitnome, propisao da će bodovati reference S1 - voditelja projekta (1 izvršitelj) s maksimalnih 15 bodova, reference S2 - stručnjaka za upravljanje kvalitetom i kontrolu u provedbe projekta (1 izvršitelj) s maksimalnih 25 bodova te S3 - stručnjaka za financijsko upravljanje i provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava (1 izvršitelj) s maksimalnih 20 bodova. Dokaz kojeg ponuditelji prilažu su ispravno i u cijelosti popunjen i potpisan Prilog 3. – životopis stručnjaka.

Pregledom odabrane ponude, točnije ESPD obrasca, utvrđeno je da su u Dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2), kao stručnjaci koji će se angažirati, navedeni Alen Rubčić kao stručnjak 1, Ivan Barnjak kao stručnjak 2 te Bojan Radović kao stručnjak 3. Također je utvrđeno da je Alen Rubčić naveden kao osoba za kontakt. Za navedena tri stručnjaka odabrani ponuditelj je dostavio i životopise.

Pregledom ESPD obrasca iz trećerangirane ponude utvrđeno je da su u Dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2), kao stručnjaci koji će se angažirati, navedeni Alen Rubčić kao stručnjak 1, Ivan Barnjak kao stručnjak 2 te Bojan Radović kao stručnjak 3. Također je utvrđeno da je Alen Rubčić naveden kao osoba za kontakt. Za navedena tri stručnjaka ponuditelj je dostavio i životopise.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je cijena ponude žalitelja bez PDV-a 273.000,00 kuna, a s PDV-om 341.250,00 kuna; cijena ponude odabranog ponuditelja bez PDV-a i s PDV-om iznosi 338.954,00 kuna; cijena ponude ponuditelja Meta partner d.o.o., Zagreb bez PDV-a iznosi 480.480,00 kuna, a s PDV-om 600.600,00 kuna, dok cijena ponude ponuditelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb bez PDV-a iznosi 637.000,00 kuna, a s PDV-om 796.250,00 kuna. Nadalje, uvidom u dio zapisnika gdje je naručitelj analizirao ponude po kriteriju za odabir ponude, razvidno je da je po kriteriju cijene odabrana ponuda bodovana s 40 bodova, ponuda žalitelja bodovana je s 39,73 boda, ponuda ponuditelja Meta partner d.o.o., Zagreb s 22,57 bodova, a ponuda ponuditelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb s 17,03 boda. Po kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka, svi ponuditelji su za sve stručnjake dobili maksimalan broj bodova (za stručnjaka S1 maksimalnih 15 bodova, za stručnjaka S2 maksimalnih 25 bodova, te za stručnjaka S3 maksimalnih 20 bodova). Slijedom navedenog, naručitelj je odabranog ponuditelja s ukupno 100 bodova rangirao na prvo mjesto, žalitelja na drugo mjesto s ukupno 99,37 bodova, ponuditelja Meta partner d.o.o., Zagreb s 82,57 bodova na treće, a ponuditelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb s 77,03 bodova na četvrto mjesto.

Pregledom priloga zapisniku utvrđeno je da je naručitelj zahtjevom od 25. ožujka 2022., a pozivom na odredbu članka 293. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja, između ostalog, na dopunu ESPD obrasca u Dijelu B: Podaci o zastupnicima

gospodarskog subjekta, B: Podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta, budući da je odabrani ponuditelj propustio navesti podatke. Odabrani ponuditelj je, nastavno, upotrijebio ESPD obrazac navodeći Alena Rubčića kao zastupnika.

Žalitelj je u žalbenom postupku na okolnost svojih navoda dostavio izvratke iz sudskog registra za odabranog i trećerangiranog ponuditelja iz kojih je vidljivo da je jedini osnivač i jedina osobna ovlaštena za zastupanje oba ponuditelja Alen Rubčić.

Odredbom članka 4. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni tog Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Odredbom članka 3. točka 12. ZJN 2016 propisano je da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške

Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

U predmetnom slučaju u odabranoj i trećerangiranoj ponudi (u ESPD obrascima) za oba gospodarska subjekta navedena je ista osoba kao zastupnik i kontakt osoba. Iz izvadaka iz sudskog registra proizlazi da je ista fizička osoba osnivač i jedina osoba ovlaštena za zastupanje oba ponuditelja koji su (odvojeno) podnijeli ponude u istom postupku javne nabave. Navedene ponude razlikuju se samo u cijeni, dok su u preostalom dijelu identične (čak i u dijelu ponuđenih stručnjaka). S pravom naručitelj ukazuje da u postupku javne nabave nije zabranjeno samostalno podnošenje ponuda od strane povezanih društava niti je zabranjeno da više ponuditelja nominiraju iste stručnjake za izvršenje ugovora. Međutim, u postupcima javne nabave naručitelj je obavezan odbiti nepravilnu ponudu, a nepravilna ponuda je i ona koja nije rezultat tržišnog natjecanja. S time u vezi, žalitelj postavlja opravdano pitanje zašto poduzetnici u sporazumu, upravljani istom osobom ovlaštenom za zastupanje, dostavljaju identične ponude u istom postupku javne nabave, osim u elementu cijene. Naime, s obzirom na istu osobu ovlaštenog zastupnika (osnivač i jedina osoba ovlaštena za zastupanje oba ponuditelja), koja je i kontakt osoba u obje ponude, ne može se smatrati da se radi o ponudama dva ponuditelja u istom postupku javne nabave koji nisu upoznati s elementima one druge ponude. Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu samo navodi da su žalbeni navodi promašeni i neutemeljeni te da prihvaća navode naručitelja iz odgovora na žalbu, bez ikakvog obrazloženja i dokaza da se u konkretnom slučaju ne radi o usklađenim ponudama odabranog i trećerangiranog ponuditelja, odnosno da se ipak radi o ponudama koje jesu rezultat tržišnog natjecanja.

U situaciji kada postoje prethodno navedeni objektivni elementi koji ukazuju na eventualne zlouporabe i kršenja načela javne nabave od strane ponuditelja te posljedično određuju ishod javnog nadmetanja, naručitelj ne smije biti pasivan, već treba djelovati odnosno ispitati sve relevantne okolnosti koje su dovele do podnošenja ponuda odnosno kako bi utvrdio jesu li iste rezultat tržišnog natjecanja kako bi spriječio, otkrio i otklonio sve elemente koji mogu ugroziti postupak javne nabave.

Naručitelj se u predmetnom žalbenom postupku poziva na rješenja ovoga tijela

donesena u drugim žalbenim predmetima (KLASA: UP/II-034-02/21-01/348 i KLASA: UP/II-034-02/19-01/230) te u predmetu KLASA: UP/II-034-02/19-01/694 (žalbeni predmet koji je prethodio upravnom sporu i presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl. br. UsII-499/19), međutim, potrebno je ukazati da se u tim predmetima radilo o drugačijem činjeničnom i pravnom stanju. U predmetima KLASA: UP/II-034-02/19-01/230 i KLASA: UP/II-034-02/19-01/694 nije bilo govora o zabranjenim (tajnim) sporazumima. Iz odgovora na žalbu vidljivo je da se naručitelj poziva na rješenje/presudu spominjući članak 293. ZJN 2016 u smislu da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za primjenu istog jer nije bilo nepotpunih ili pogrešnih informacija niti su iste nedostajale, međutim, predmet ove žalbe nije primjena članka 293. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da je naručitelj propustio utvrditi sve činjenice i okolnosti relevantne za pravilnu ocjenu odabrane i trećerangirane ponude, odnosno propustio je utvrditi da su iste nepravilne, naročito uzimajući u obzir okolnost da odabrani ponuditelj nije niti u žalbenom postupku dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih bi se moglo ocijeniti da sporne ponude nisu nepravilne, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja odluke pa do isplate.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. ZJN 2016.

Vezano za zahtjev žalitelja kojim traži pripadajuću zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja odluke pa do isplate, valja ukazati na to da se točkom 2. izreke ovog rješenja, a sukladno citiranim odredbama ZJN 2016, naručitelju nalaže nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije, dok je pitanje prava žalitelja na zakonsku zateznu kamatu uređeno posebnim propisima te je slijedom svega navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana

od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice