



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/266
URBROJ: 354-01/21-9
Zagreb, 20. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja odvjetnika Inoslava Korinčića iz Zaprešića, OIB: 75449725084, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044327 i ispravak objave broj: 2021/S F14-0000752, predmet nabave: usluga pripreme i provedbe postupaka javnih nabava i nabava potrebnih za realizaciju projekta Optimizacija i poboljšanje učinkovitosti radiološke dijagnostike u sustavu zdravstva Republike Hrvatske – Radiološko edukacijski centar (UP.02.2.1.05.0001), naručitelja Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, OIB: 84924656517, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-01/20-01/107, URBROJ: 251-29-13-21-59 od 11. ožujka 2021. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044327 i ispravak objave broj: 2021/S F14-0000752, predmet nabave: usluga pripreme i provedbe postupaka javnih nabava i nabava potrebnih za realizaciju projekta Optimizacija i poboljšanje učinkovitosti radiološke dijagnostike u sustavu zdravstva Republike Hrvatske – Radiološko edukacijski centar (UP.02.2.1.05.0001), naručitelja Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb.
1. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju odvjetniku Inoslavu Korinčiću iz Zaprešića troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb objavio je dana 11. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom

postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0044327 i ispravak objave broj: 2021/S F14-0000752, predmet nabave: usluga pripreme i provedbe postupaka javnih nabava i nabava potrebnih za realizaciju projekta Optimizacija i poboljšanje učinkovitosti radiološke dijagnostike u sustavu zdravstva Republike Hrvatske – Radiološko edukacijski centar (UP.02.2.1.05.0001). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene iskazana u ponudi koja se ocjenjuje relativnim ponderom 50% i iskustvo stručnjaka u javnoj nabavi u svojstvu odgovorne osoba koja priprema dokumente potrebne za provođenje postupaka javnih nabava i nabava 50%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima, te je odlukom o odabiru KLASA: 406-01/20-01/107, URBROJ: 251-29-13-21-59 od 11. ožujka 2021. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja odvjetnika Dominika Nizića iz Zagreba. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 16. ožujka 2021.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu e-Žalbu je dana 25. ožujka 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio ponuditelj odvjetnik Inoslav Korinčić iz Zaprešića.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog odbijanja svoje ponude te zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže žalbu odbaciti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu u bitnom predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog zbog kojeg je naručitelj odbio njegovu ponudu, koji se tiče nepopunjavanja stavki „jedinična cijena“ ponudbenog troškovnika. Žalitelj navodi kako se radi o situaciji da je propustio navesti jediničnu cijenu u stavkama u kojima je navedena količina „1“ te budući je propisano kako se ukupna cijena svake pojedine stavke izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene po jedinici mjere, neispunjavanje stavki troškovnika u stupcu „jedinična cijena“ kada je količina svake stavke „1“, ne pravi nikakvu razliku u odnosu na stupac „ukupno“ jer su u tom slučaju cijene u oba stupca potpuno jednake. Ističe da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio zašto glede troškovnika nije primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016. Navedeni propust, po mišljenju žalitelja, ne može biti osnova za odbijanje ponude posebice

uzevši u obzir mogućnost primjene pravnog instituta upotpunjavanja ponude iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. U prilog svojih navoda žalitelj se poziva na Rješenje ovog državnog tijela, KLASA: UP/II-034-02/19-01/298, URBROJ: 354-01/19-12 od 16. svibnja 2019. godine. Žalitelj štoviše smatra da je u ovom slučaju primjena tog instituta trebala biti naručiteljeva obveza, budući da je smisao pravnog instituta upotpunjavanja ponuda omogućiti uklanjanje onih nedostataka u ponudi koji se mogu otkloniti. Nadalje, opreza radi, žalitelj naglašava kako postupanje naručitelja sukladno odredbama članka 293. ZJN 2016 nikako ne bi rezultiralo pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

U konačnici žalitelj navodi da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na više mjesta naručitelj navodi kako je ponuda žalitelja isključena kao nepravilna, stoga nije jasno je li ponuda žalitelja odbijena ili je žalitelj isključen iz predmetnog postupka javne nabave. Također je nejasno na koji je način ponuda žalitelja neprikladna u smislu članka 3. točke 15. ZJN 2016, kao i na koji je način njegova ponuda neprihvatljiva, obzirom da je žalitelj ponudio ponudu čija cijena ne prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu te je za istu naručitelj Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio kako ponuda ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da žalitelj nije popunio niti jednu od jediničnih cijena za ukupno 6 stavki troškovnika te da je, sukladno točki 2.6. dokumentacije o nabavi, odbio žaliteljevu ponudu te je smatrao neprimjerenim korištenje instituta dopune, pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 obzirom na to da se propust žalitelja odnosi na cijeli ponudbeni troškovnik. U konkretnoj situaciji, u kojoj se žalitelj javlja u postupku javne nabave usluge pripremanja i provođenja postupaka javnih nabava i nabava, kada mu je odredbama dokumentacije o nabavi detaljno opisano popunjavanje ponudbenog troškovnika i priložen troškovnik u excel formatu sa unesenim formulama za sve stavke troškovnika i izračuna ukupne cijene (bez PDV-a), iznosa PDV-a i sveukupne cijene (s PDV-om), naručitelj ističe kako nije našao za potrebno tražiti pojašnjenje jer smatra da su ponuditelji svoje ponude u predmetnom postupku pripremali s bitno većom pažnjom od prosječnog ponuditelja, tim više što su se javljali u postupku javne nabave kojim se nabavlja usluga pripremanja i provođenja postupaka javnih nabava potrebnih za realizaciju projektnih aktivnosti. Ističe nadalje da je opće poznata činjenica da su projekti financirani iz EU sredstava i sve aktivnosti potrebne za njihovu realizaciju, pa tako i postupci javnih nabava i nabava, predmetom kontinuirane provjere od strane posredničkog tijela razine 2, te da se na temelju navedenih provjera izriču financijske korekcije. Stoga se, smatra naručitelj, logično postavlja pitanje kako će ponuditelj, koji nije našao za potrebno pročitati krucijalne odredbe dokumentacije o nabavi radi predaje vlastite ponude, savjesno pripremati i provoditi postupke javnih nabava i nabava za tog istog naručitelja kojem je predao ponudu protivnu odredbama dokumentacije o nabavi. Ističe kako svi ostali ponuditelji u drugim postupcima javnih nabava uključivo i u ovom postupku javne nabave, nalaze za potrebno popuniti cijeli troškovnik sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno upisati sve jedinične cijene, za razliku od žalitelja koji kao profesionalac u javnoj nabavi nudi uslugu javnom naručitelju, a preda ponudu u kojoj niti za jednu od stavaka ponudbenog troškovnika nije

upisana jedinična cijena. U konačnici, naručitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisao odredbe o upotpunjavanju ponudbenog troškovnika, kako to navodi žalitelj, a rješenje Državne komisije na koje se žalitelj poziva prema iskustvu naručitelja više nije sukladno pravnoj praksi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu žalitelja te je utvrđeno kako slijedi.

Kao razlog odbijanja ponude u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da ponuda žalitelja nije sukladna točki 2.6. dokumentacije o nabavi jer nisu popunjene jedinične cijene stavki troškovnika. U daljnjem tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u zapisniku navodio da je ponuda žalitelja isključena kao nepravilna.

U točki 2.6. dokumentacije o nabavi propisano je da je ponuditelj dužan ispuniti sve tražene stavke u troškovniku na način da za svaku stavku troškovnika ispuni jediničnu cijenu stavke po jedinici mjere, a excel tablica će, sukladno zadanim formulama, izračunati ukupnu cijenu stavke, ukupnu cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost, iznos poreza na dodanu vrijednost i sveukupnu vrijednost ponude s porezom na dodanu vrijednost. Jedinične cijene svake stavke troškovnika, ukupna cijena svake stavke, ukupna cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost, iznos poreza na dodanu vrijednost, te sveukupan iznos ponude s porezom na dodanu vrijednost moraju biti zaokruženi na dvije decimale. Ukupna cijena svake pojedine stavke izračunava se kao umnožak količine stavke i jedinične cijene po jedinici mjere. Ukupna cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost predstavlja zbroj umnožaka zbroj svih ukupnih cijena stavaka. Ukupnom cijenom trebaju biti obuhvaćeni svi troškovi i popusti. Ukoliko ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost iznos poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazan, a na mjesto iznosa ponude s porezom na dodanu vrijednost upisuje se ukupan iznos jednak ukupnom iznosu ponude bez poreza na dodanu vrijednost. Ukoliko ponuditelj ne ispuni troškovnik sukladno zahtjevima iz ove dokumentacije o nabavi ili promijeni tekst ili količine navedene u troškovniku, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena.

Nadalje, naručitelj je točkom 7.13.2. dokumentacije o nabavi naveo sljedeće: Sukladno članku 293. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda."

Među strankama u ovom žalbenom postupku pokazalo se spornim da li je naručitelj osnovano odbio ponudu žalitelja iz razloga jer isti nije ispunio stavke troškovnika „jedinična cijena“. Žalitelj pozivom na odredbe članka 293. ZJN 2016 osporava naručiteljevo postupanje kao zakonito, dok naručitelj smatra da je temeljem dokumentacije o nabavi žaliteljevu ponudu iz navedenog razloga valjalo odbiti s obzirom da je u dokumentaciji o nabavi navedeno da se troškovnik mora ispuniti

sukladno zahtjevima iz te dokumentacije o nabavi i da će u protivnom slučaju takva ponuda biti odbijena.

Za ocjenu žalbenog navoda potrebno je prvenstveno navesti da je dokumentacijom o nabavi naručitelj odredio način popunjavanja troškovnika koji je trebalo priložiti ponudi pri tome određivši da ukoliko ponuditelj troškovnik ne ispuni u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije ili promijeni tekst ili količine navedene u troškovniku, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. U konkretnom slučaju naručitelj je izričito odredio u dokumentaciji o nabavi kao razlog odbijanja ponude nepopunjavanje troškovnika u skladu sa zahtjevima navedenim u točki 2.6 dokumentacije o nabavi. Naime, ponuditelj je dužan ispuniti sve tražene stavke u troškovniku na način da za svaku stavku troškovnika ispuni jediničnu cijenu stavke po jedinici mjere, a excel tablica će, sukladno zadanim formulama, izračunati ukupnu cijenu stavke, ukupnu cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost, iznos poreza na dodanu vrijednost i sveukupnu vrijednost ponude s porezom na dodanu vrijednost. Dakle, izričit zahtjev iz dokumentacije o nabavi je bio ispunjavanje jedinične cijene stavki dok se ukupna cijena stavki nije trebala ispunjavati već je iste izračunavala excel tablica sukladno zadanim formulama.

U žalbenom postupku nedvojbeno je utvrđeno, a što nije sporno među strankama, da troškovnik u ponudi žalitelja nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi s obzirom na to da žalitelj za svih 6 stavki troškovnika nije ispunio stavke „jedinična cijena“. Po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju žalitelj je propustio postupiti po zakonskoj obvezi da se prilikom izrade ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi (članak 280. stavak 4. ZJN 2016), jer dokumentacija o nabavi jasno propisuje da je nepopunjavanje troškovnika sukladno zahtjevima iz točke 2.6 dokumentacije o nabavi razlog za odbijanje ponude.

U odnosu na tvrdnje žalitelja da je naručitelj bio obavezan primijeniti članak 293. ZJN 2016 valja istaknuti da navedeni članak omogućuje naručitelju da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, da zahtijeva od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Po ocjeni ovog tijela, iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj pravilno postupio kada je ocijenio da se nedostatak u ponudbenom troškovniku ne može otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016 jer se pridržavao obveze da ponudu pregledava u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi te da stoga odredbe članka 293. ZJN 2016 nisu primjenjive u ovom slučaju. Navedeno stoga što, sagledavši odredbe dokumentacije o nabavi u cijelosti, proizlazi da je u dokumentaciji o nabavi naručitelj isključio mogućnost primjene članka 293. ZJN 2016 za slučaj nepostupanja sukladno točki 2.6. dokumentacije o nabavi dok je primjerice takvu mogućnost predvidio za slučaj dostave jamstva za ozbiljnost ponude koje sadrži određene nedostatke. Tako je u točki 7.4.1 dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da će odbiti ponudu ponuditelja koji ne dostavi jamstvo za ozbiljnost ponude. Ukoliko ponuditelj u ponudi dostavi jamstvo za ozbiljnost ponude koje sadrži određene nedostatke, a koji se mogu ispraviti primjenom instituta dopune, upotpunjavanja ili pojašnjenja ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, naručitelj će od ponuditelja zatražiti pojašnjenje ili dopunu istog poštujući pri tome načela jednakog tretmana i transparentnosti. Dakle, iako nije *a priori* zabranjena primjena članka 293. ZJN 2016 u odnosu na otklanjanje nedostataka u dostavljenom

troškovniku, u konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj pregledao žaliteljevu ponudu sukladno članku 290. ZJN 2016.

Vezano za Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/298, URBROJ: 354-01/19-12 od 16. svibnja 2019. godine, na koje se žalitelj u žalbi poziva, ovo tijelo ističe kako se u istom ne radi o istom činjeničnom i pravnom stanju, kao u ovom postupku javne nabave. Naime, u tom postupku javne nabave naručitelj je propisao u točki 2.3. dokumentacije o nabavi „Tehničke specifikacije, količina i troškovnik“, između ostalog, da „Ponuditeljima nije dopušteno mijenjati tekst troškovnika. Sve stavke troškovnika trebaju biti ispunjene. Prilikom popunjavanja troškovnika ponuditelj cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Ako Ponuditelj ne postupi u skladu sa zahtjevima iz ove točke i promijeni opis stavke ili količine navedene u troškovniku smatrat će se da je takav troškovnik nevaljan, te će ponuda biti odbijena.“ Stoga je u navedenom rješenju ovo tijelo ocijenilo pravilnim postupanje naručitelja kada je u odnosu na troškovnik odabranog ponuditelja iskoristio pravni institut upotpunjavanja ponude jer tom prilikom nije došlo do izmjene opisa ili količine stavke niti do izmjena vezanih uz cijenu ponude i predmeta nabave. Dakle, u tom postupku nisu bili ispunjeni kumulativni uvjeti propisani dokumentacijom o nabavi za odbiti ponudu jer nije mijenjan troškovnik, a u ovom postupku vezano za troškovnik nije propisana slična kumulacija uvjeta za odbijanje ponude.

U odnosu na dio žalbenog navoda kako iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno je li ponuda žalitelja odbijena ili isključena, potrebno je navesti da se, iako je naručitelj na više mjesta u Zapisniku naveo da je ponuda isključena kao nepravilna, iz cjelokupnog zapisnika može zaključiti da je ponuda odbijena zbog nepotpunog troškovnika. Naime, pod točkom V Zapisnika naziva Valjanost ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, naručitelj je za ponudu žalitelja naveo da nije popunio troškovnik i da ponuda zbog toga ne zadovoljava, sa sljedećim pojašnjenjem „Uvidom u ponudbeni troškovnik ponuditelja odvjetnika Inoslava Korinčića, naručitelj je utvrdio da u istom nisu popunjene jedinične cijene stavki troškovnika, što je protivno zahtjevima iz točke 2.6. dokumentacije o nabavi te je naručitelj odbio ponudu navedenog ponuditelja, kako je u istoj točki dokumentacije o nabavi navedeno.“ U daljnjem tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije pregledao i ocjenjivao ponudu žalitelja, primjerice u točki VI. Ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, točki VII. Ispunjenje ostalih uvjeta iz dokumentacije o nabavi naručitelj je prekrizio predviđena polja za imenovanog ponuditelja, te je naznačio da je ponuda isključena kao nepravilna.

Odredbom članka 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Prema definiciji u članku 3. točki 12. ZJN 2016, nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

Dakle, u konkretnom slučaju radi se o situaciji kada iz podataka spisa nedvojbeno proizlazi da je ponuda žalitelja nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi te se, u konkretnom slučaju, radi o neotklonjivom nedostatku pa je, na temelju članka 3. točke 12. i članka 295. ZJN 2016 ponuda žalitelja valjano odbijena kao nepravilna. Činjenica je da je naručitelj na par mjesta u zapisniku naveo da

isključuje ponudu žalitelja kao nepravilnu, dok je sukladno odredbi članka 295. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju utvrdi da je nepravilna. Međutim, takav propust naručitelj nije po ocjeni ovog tijela od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda s obzirom da naručitelj u odluci o odabiru i zapisniku daje jasno obrazloženje zbog čega odbija ponudu žalitelja.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na to da je naručitelj dužan ponude pregledavati i ocjenjivati na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi i odredbi ZJN 2016 te da su se ponuditelji prilikom izrade ponude dužni pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a da žalitelj u predmetnim stavkama nije ispunio troškovnik sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, ovo tijelo žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je u točki 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj paušalno naveo kako isti nema pristup ažuriranim popratnim dokumentima putem besplatne baze podataka EOJN-a RH, slijedom čega je odabranom ponuditelju, prije donošenja odluke o odabiru, uputio dopis kojim se traže svi ažurirani popratni dokumenti sukladno dokumentaciji o nabavi. U bitnom ističe da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da će tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te je odredio i redoslijed njihovog pribavljanja. Nadalje navodi da dohvat iz registara Republike Hrvatske nije moguć samo za podugovaratelje, subjekte na koje se gospodarski subjekt oslanja te strane pravne osobe i fizičke osobe koje nemaju hrvatsko državljanstvo, stoga naručitelj nedvojbeno ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH te je isti bio obvezan najprije sam izvršiti provjeru ispunjenja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta dohvatom iz registra i evidencija RH, a tek podredno, ako bi dohvat iz registara bio neuspješan, zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od strane odabranog ponuditelja. Navodi kako sam naručitelj točkom 3.2. dokumentacije o nabavi potvrđuje da ima izravni pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH. S obzirom na to da naručitelj nije izvršio dohvat iz registara RH za odabranog ponuditelja, hrvatskog državljanina, a za navedeni propust u Zapisniku nije dao nikakvo obrazloženje niti je naveo rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, a koji je obvezni sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, jasno je da pregled i ocjena ponuda nisu provedeni sukladno zakonu, odnosno temeljem uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, zaključno ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je od odabranog ponuditelja, kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja nakon isključenja žalitelja, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata jer istima nije imao pristup putem besplatne baze podataka EOJN-a RH. Naručitelj se, unatoč činjenici da tijekom godine provodi izuzetno velik broj postupaka javnih nabava i nabava, do sada nikada nije susreo sa situacijom nemogućnosti dohvata ažuriranih popratnih dokumenata za ponuditelja putem iste. S obzirom na to da ažurirane popratne dokumente nije mogao pribaviti putem EOJN-a RH, naručitelj ističe da je primijenio jedino moguće postupanje u takvoj okolnosti putem EOJN-a RH zatražio ih je od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Navedeno je, protivno navodima žalitelja, pojašnjeno u cjelini 12. Zapisnika o pregledu ocjeni ponuda pod nazivom Analitički prikaz, gdje je navedeno: *„...dopisom od 04. ožujka 2021., učitano u EOJN RH istog dana, Naručitelj je od ponuditelja Odvjetnika Dominika Nizića, kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, zatražio ažurirane popratne dokumente obzirom da istima nema pristup*

putem besplatne baze podataka EOJN-a RH, te je isti dostavio traženo putem EOJN-a RH, i to prvi dio 05. ožujka 2021. i drugi dio 08. ožujka 2021."

Ocjenjajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5.3. dokumentacije o nabavi, naručitelj propisao sljedeće „Javni naručitelj će zatražiti, prije donošenja odluke u ovom postupku javne nabave, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s točkama 3. i 4. ove dokumentacije o nabavi, osim ako već posjeduje te dokumente. Smatra se da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na hrvatskom jeziku ili putem EOJN RH.“ Nadalje, točkom 3. 2. dokumentacije o nabavi propisano je: „S obzirom na to da naručitelj za ponuditelje i članove zajednice ponuditelja ima izravni pristup besplatnoj bazi podataka putem EOJN RH, kao besplatnoj nacionalnoj bazi podataka, naručitelj će za ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu (za gospodarskog subjekta koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj i za osobe ovlaštene za zastupanje istog), kao i za članove zajednice ponuditelja, prije donošenja odluke o odabiru, putem EOJN RH zatražiti ažurirane popratne dokumente kao dokaz nepostojanja osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.2.1. podtočke 3.2.1.1. i podtočke 3.2.1.2. ove dokumentacije o nabavi. Za gospodarske subjekte koji imaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, a za koje naručitelj nema pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH (npr. podugovaratelji) opisane dokumente dužan je dostaviti ekonomski najpovoljniji ponuditelj na zahtjev naručitelja prije donošenja odluke o odabiru.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 11. naručitelj je naveo da nema pristup ažuriranim popratnim dokumentima putem besplatne baze podataka EOJN RH, stoga je zatražio njihovu dostavu.

Članak 262. ZJN 2016 određuje da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Članak 263. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Članak 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) određuje da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente.

Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Smatra se da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Ako se pristup bazama podataka obavlja putem EOJN RH, isti generira izvještaj s podacima u vezi s ažuriranim popratnim dokumentima.

Iz primjenjivog pravnog okvira proizlazi obveza za naručitelja da prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljka C ZJN 2016, osim ako takve dokumente posjeduje. Za navedene ažurirane popratne dokumente smatra se da ih naručitelj posjeduje ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka, odnosno putem EOJN RH.

U predmetnoj dokumentaciji o nabavi naručitelj izričito odredio da je ekonomski najpovoljniji ponuditelj dužan dostaviti ažurirane popratne dokumente na zahtjev naručitelja prije donošenja odluke o odabiru, ukoliko se radi o gospodarskom subjektu koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, a za koje naručitelj nema pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH, kao što je to slučaj s gospodarskim subjektom koji nije upisan u sudski i obrtni registar, a obavlja odvijetničku djelatnost.

Dakle, u konkretnom postupku u EOJN RH u modulu Dohvat dokaza iz registra i evidencija RH za odvjetnika Dominika Nizića navedeno je „Ugovorni subjekt mora biti evidentiran u sudskom ili obrtnom registru Republike Hrvatske“, stoga je naručitelj pravilno naveo da nema pristup ažuriranim popratnim dokumentima putem besplatne baze podataka EOJN RH slijedom čega je zatražio njihovu dostavu, što je sukladno članku 262. stavku 2. ZJN 2016.

Naime, članak 262. stavak 2. ZJN 2016 određuje da ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno navedenom članku stavku 1., odnosno izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

S obzirom na navedeno naručitelj je osnovano, primjenom članak 262. stavak 2. ZJN 2016, zbog toga što nije mogao iz registra i evidencija putem EOJN RH dohvatiti tražene dokaze iz porezne evidencije, kaznene evidencije i sudskog registra pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj, također, navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz da ne postoji obvezna osnova za isključenje iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016 i točke 3.2.2. dokumentacije o nabavi dostavio Potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Trešnjevka od 7. siječnja 2021. godine, kojom se potvrđuje da odabrani ponuditelj na dan 31. prosinca 2020. godine nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službeno evidenciju vodi Porezna uprava. S obzirom na to da je rok za dostavu ponuda istekao 19. siječnja 2021. godine u 13:00 sati, Potvrda Porezne uprave od 7. siječnja 2021. godine, nikako se ne može smatrati

ažuriranim dokazom sukladno točki 5.3. dokumentacije o nabavi. Osim toga, budući da odabrani ponuditelj dostavljenom potvrdom Porezne uprave nije dokazao da je ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, naručitelj je bio obavezan tražiti pojašnjenje takve potvrde sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 ili odbiti ponudu ponuditelja te postupiti sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Potvrda Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Trešnjevka od 7. siječnja 2021. sukladna odredbi članka 20. stavka 10. Pravilnika te se ista smatra ažuriranim popratnim dokumentom.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 3.2.2. Dokazi o plaćenim dospjelim poreznim obvezama i obvezama za mirovinsko i zdravstveno osiguranje propisano da će javni naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno od odredbe članka 252. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebu utvrđivanja gore navedene osnove za isključenje, ponuditelj kao preliminarni dokaz ispunjava ESPD obrazac, Dio III: Osnove za isključenje, odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje za sve gospodarske subjekte u ponudi zasebno. Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.2.2.: -potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016, -ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju prethodno navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Naručitelj je točkom 5.3. dokumentacije o nabavi „Provjera“ propisao sljedeće: „Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u e-ESPD-u. Sukladno članku 20. stavku 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi oborivo se smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje. Ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz točaka 3. i 4. ove dokumentacije o nabavi, naručitelj je obavezan odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno članku 263.

stavku 1. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje."

Žalitelj je osporio priloženu potvrdu smatrajući da ista nije sukladna točki 5.3. dokumentacije o nabavi budući je potvrda izdana 7. siječnja 2021., odnosi se na stanje duga s danom 31. prosinca 2020. godine, a rok za dostavu ponuda je 19. siječnja 2021.

U konkretnom slučaju postupak javne nabave započeo je s danom slanja poziva odnosno 10. prosinca 2020. godine, nakon stupanja na snagu Pravilnika o izmjeni i dopunama Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 75/20) kojim je izmijenjen stavak 9. toga članka, i dodan stavak 10. prema kojemu se oborivo smatra da su dokumenti iz članka 265. stavka 1. točke 2. i 3. i stavka 2. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana početka postupka javne nabave.

Međutim, polazeći od odredbi dokumentacije o nabavi, koja je ponuditeljima osnova za sastavljanje ponuda, a naručitelju za pregled i ocjenu ponuda, a koja propisuje da dokaz iz porezne evidencije da bi se smatrao ažuriranim ne može biti stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda, a taj rok u predmetnom postupku je 19. siječnja 2021, sporna potvrda Porezne uprave izdana 7. siječnja 2021. u konkretnom slučaju ne može se smatrati ažuriranim popratim dokumentom. Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u pogledu dokaza iz porezne evidencije nije pridržavao odredbi dokumentacije o nabavi, stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio sve tražene stavke troškovnika, jer je previdio upisati mjesto i datum unosa podataka u troškovniku. S obzirom na to da je točkom 2.6. dokumentacije o nabavi propisano da su ponuditelji dužni ispuniti sve tražene stavke u troškovniku, nejasno je, ističe žalitelj, zašto odabrani ponuditelj nije pozvan na upotpunjavanje ili pojašnjenje takvog nepotpunog troškovnika, odnosno zašto naručitelj nije odbio ponudu odabranog ponuditelja koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, kao što je to učinio s ponudom žalitelja. Stoga je po mišljenju žalitelja, došlo do povrede načela jednakog tretmana.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da činjenica ne popunjavanja mjesta i datuma u ponudbenom troškovniku nije od utjecaja na valjanost istog jer se svi dokumenti priloženi ponudi, dostavljenoj putem EOJN-a RH, smatraju potpisanim učitavanjem u EOJN RH. S obzirom na to da uvez ponude sadrži datum i privitke dokumenata učitanih uz predmetnu ponudu navedeno predstavlja nebitan otklon, ističe naručitelj.

Iz sadržaja točke 2.6. dokumentacije o nabavi, citirane u prethodnom dijelu rješenja, može se zaključiti da se ista odnosi na popunjavanje stavki troškovnika, što ovdje nije slučaj. Dakle, ne radi se o stavkama troškovnika već o tome da odabrani ponuditelj nije popunio podatak o mjestu i datumu koji se nalazi pri dnu troškovnika. U pravu je naručitelj kada navodi da opisani previd u popunjavanju tih podataka u obrascu troškovnika nema utjecaja na njegovu valjanost, nit su isti razloga za odbijanje ponude sukladno točki 2.6. dokumentacije o nabavi jer ista ne sadrži zahtjev o popunjavanju navedenih podataka.

Nadalje, ponuda je, u smislu članka 280. stavka 1., 9. i stavka 10. ZJN 2016, izjava volje ponuditelja da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a ponuda dostavljena elektroničkim

putem obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga.

Slijedom navedenog, s obzirom da je troškovnik sastavni dio ponude i da ponuda obvezuje, ocijenjeno je da nedostatak podatka o mjestu i datumu pri dnu obrasca troškovnika nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja te je stoga i ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 5.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice
Zagreb, Vinogradska cesta 29
2. Odvjetnik Inoslav Korinčić, Zaprešić,
Mihovila Krušlina 14
3. Odvjetnik Dominik Nizić, Zagreb,
Savska cesta 41/XIII

