



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/259  
URBROJ: 354-2/19-24-09  
Zagreb, 20. lipnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja NISKOGRADNJA HUĐEK, obrt za niskogradnju, vl. Tomica Huđek, Majerje, OIB: 07408330248, kojeg kao opunomoćenici zastupaju Marko Tušek i Stela Tursan, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Tušek&Tursan, Varaždin, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003469, predmet nabave: radovi na izgradnji nastavka ulice Ivana Nepomuka Petrovića u Varaždinu, naručitelja Grad Varaždin, Varaždin, OIB: 13269011531, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja NISKOGRADNJA HUĐEK, obrt za niskogradnju, Majerje, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja NISKOGRADNJA HUĐEK, obrt za niskogradnju, Majerje, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Grad Varaždin, Varaždin, objavio je 15. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003469, predmet nabave: radovi na izgradnji nastavka ulice Ivana Nepomuka Petrovića u Varaždinu. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (80 bodova) i jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj sve tri ponude ocijenio valjanima te je dana 14. svibnja 2024. donio Odluku o odabiru klasa: 406-01/24-01/7, urbroj: 2186-108-03/5-24-14, kojom je odabrao ponudu ponuditelja COLAS HRVATSKA d.d. Varaždin.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 24. svibnja 2024. izjavio ponuditelj NISKOGRADNJA HUĐEK, obrt za niskogradnju, Majerje. Žalitelj je

uredio žalbu podneskom zaprimljenim kod ovog žalbenog tijela dana 27. svibnja 2024. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, ukazuje na postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, kao i poništenje postupka javne nabave u cijelosti te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.000,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 1.500,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava broj bodova koji su mu u postupku pregleda i ocjene ponuda dodijeljeni po kriteriju kvalitete za odabir ponude – jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, odnosno smatra da nije dobio razmjerni broj bodova u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, kako je to određeno u t. 2.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da je naručitelj kao kriterije za odabir ponude propisao cijenu sa maksimalnim brojem bodova 80 te kvalitetu kao necjenovni kriterij koji se odnosi na duljinu jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku sa maksimalnim brojem bodova 20, pri čemu je određeno da će 20 bodova dobiti ponuda sa najduljim ponuđenim trajanjem jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, a svaka sljedeća ponuda u odnosu na ponudu s najvećim brojem bodova dobiva razmjerno manji broj bodova. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio jamstveni rok 61 mjeseci i dobio 20 bodova, a da su žalitelj i trećerangirani ponuditelj ponudili jamstveni rok 60 mjeseci i za to dobili 0 bodova, a ne razmjerni broj bodova u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalbeni navod predstavlja žalbu na dokumentaciju o nabavi slijedom čega je žalba nepravodobna. Naručitelj nadalje navodi da je pri izradi sporne dokumentacije o nabavi odabrano automatsko rangiranje (bodovanje) ponuda putem EOJN platforme, a koje se može koristiti samo ukoliko ponuditelj na svaki kriterij odgovara brojčanom vrijednosti i ukoliko naručitelj koristi jednu od mogućih 5 ugrađenih formula za bodovanje svakog pojedinog kriterija. Naručitelj pojašnjava da je odabrao formulu po kojoj najveći broj bodova dobiva najbolja ponuđena vrijednost, a 0 bodova najlošija ponuđena vrijednost, pri čemu je odredio da veća ponuđena vrijednost donosi više bodova i ograničio najniži dozvoljeni iznos kriterija tj. trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku na 24 mjeseca, čime je gospodarskim subjektima onemogućio nuđenje kraćeg jamstvenog roka. Naručitelj obrazlaže da prema odabranoj formuli broj bodova ovisi o najpovoljnijoj i najnepovoljnijoj vrijednosti. Najpovoljnija vrijednost dobit će najveći broj bodova 20, a najnepovoljnija 0, dok se ostale ponude boduju u odnosu na razliku najpovoljnije i najnepovoljnije ponuđene vrijednosti. Naručitelj također ukazuje da je žalitelj u odnosu na utvrđen kriterij za odabir ponude imao mogućnost temeljem članka 202. stavka 1. ZJN 2016 uputiti naručitelju zahtjev za pojašnjenjem/izmjenu/dopunu dokumentacije o

nabavi prije isteka roka za dostavu ponuda, što nije iskoristio. Naručitelj zaključno ističe da žalitelj nije upućen u način funkcioniranja automatskog rangiranja koje omogućava EOJN RH.

Odabrani ponuditelj prvenstveno ističe da se žalitelj žali na sadržaj dokumentacije o nabavi pa su žalbeni navodi nepravodobni. Podredno navodi da su žalbeni navodi neosnovani, ističe da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi koristio relativni model ocjene ponuda opisan u Smjernicama br.2. Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, izdanima od Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, Uprave za politiku javne nabave. Odabrani ponuditelj ukazuje na način rada nove platforme EOJN, gdje u slučaju da naručitelj odabere opciju automatsko rangiranje prihvatljivih ponuda, dobiva na izbor pet formula koje može koristiti, a jedna od njih glasi: "najveći broj bodova najboljoj ponuđenoj vrijednosti, 0 bodova najlošijoj ponuđenoj vrijednosti", a koju je naručitelj koristio u ovom postupku. Odabrani ponuditelj ističe da naručitelji ne mogu mijenjati generirani tekst, već između ponuđenog biraju opcije koje ih dalje vode i popunjavaju kućice određujući raspon između najmanjih i najviših.

Ocjenujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Dokumentacijom o nabavi - kriteriji za odabir ponude, t. 2. podaci o kriterijima za odabir, propisano je da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene i kvalitete, pri čemu ponuda po osnovi cijene može ostvariti maksimalno 80 bodova, a po osnovi kvalitete - kriterija duljine jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, maksimalno 20 bodova.

Dokumentacijom o nabavi – kriteriji za odabir ponude, t. 2.2. jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, propisano je da maksimalan broj bodova koje ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 20 bodova koje će dobiti ponuda sa najduljim ponuđenim trajanjem jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Svaka sljedeća ponuda u odnosu na ponudu s najvećim brojem bodova dobiva razmjerno manji broj bodova. Duljina jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku iskazuje se u mjesecima. Minimalni, a obvezni rok trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku je dvadesetičetiri (24) mjeseca. Veća ponuđena vrijednost donosi više bodova prema formuli: Najveći broj bodova najboljoj ponuđenoj vrijednosti, 0 bodova najlošijoj ponuđenoj vrijednosti, pri čemu formula glasi:  $BK = \frac{PVK - \min PVK}{(\max PVK - \min PVK)} \times 20$ , gdje je BK - broj bodova za ponuđenu vrijednost za kriterij, PVK - ponuđene vrijednost za kriterij, maksPVK - najviša ponuđena vrijednost među svim prihvatljivim ponudama, minPVK - najniža ponuđena vrijednost među svim prihvatljivim ponudama. Prema formuli broj bodova ovisi o najpovoljnijoj i najnepovoljnijoj vrijednosti, najpovoljnija vrijednost dobit će najveći broj bodova 20, a najnepovoljnija 0, dok se ostale ponude boduju u odnosu na razliku najpovoljnije i najnepovoljnije ponuđene vrijednosti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je po osnovi kvalitativnog kriterija za odabir najpovoljnije ponude ponudio jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku u trajanju 61 mjeseci.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je po osnovi kvalitativnog kriterija za odabir najpovoljnije ponude ponudio jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku u trajanju 60 mjeseci.

Uvidom u ponudu trećerangiranog ponuditelja NIGRAD d.o.o. Varaždin utvrđeno je da je po osnovi kvalitativnog kriterija za odabir najpovoljnije ponude ponudio jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku u trajanju 60 mjeseci.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj po kriteriju za odabir - jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku dobio 20 bodova, a da je žalitelju po istom kriteriju dodijeljeno 0 bodova.

Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Obzirom na navode naručitelja i odabranog ponuditelja da je predmetni žalbeni navod nepravodoban jer se odnosi na sadržaj dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je utvrdilo da se žalbenim navodom ne osporava sadržaj dokumentacije o nabavi, već način bodovanja žalitelja po kriteriju kvalitete za odabir ponude – jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, koje je naručitelj proveo u postupku pregleda i ocjene ponuda. Budući je odredbom članka 406. stavka 1. točke 5. ZJN 2016 propisano da se u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda žalba izjavljuje u roku od deset dana od primitka odluke o odabiru, a koja je zaprimljena 14. svibnja 2024., utvrđeno je da je osporavani žalbeni navod pravodoban.

U žalbenom postupku je nadalje utvrđeno da je odabrani ponuditelj ponudio najdulje trajanje jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. U žalbenom postupku je također utvrđeno da su žalitelj i trećerangirani ponuditelj ponudili jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku u jednakom trajanju, odnosno ponudili su jamstva najkraćeg trajanja. Uvidom u t. 2.2. dokumentacije o nabavi razvidno je da su ponude s dužim trajanjem ponuđenog jamstvenog roka povoljnije ponude, kao i da ponuda s najdužim jamstvenim rokom dobiva 20 bodova za kriterij jamstveni rok, dok najnepovoljnija ponuda dobiva 0 bodova. Obzirom na navedeno, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno zaključio da je odabrani ponuditelj ponudio najpovoljniju vrijednost po osnovi jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, dok su vrijednosti koje su žalitelj i trećerangirani ponuditelj ponudili najnepovoljnije, slijedom čega je i bodovanje po osporavanom kriteriju pravilno izvršeno. Obzirom na navedeno, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava odredbe dokumentacije o nabavi - kriteriji za odabir ponude, t. 2.2. kriterij kvalitete - trajanje jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, ističe da tekstualni dio osporavane točke dokumentacije o nabavi nije u skladu s formulom, kao i da formula ne osigurava razmjerno dodjeljivanje bodova (u svim slučajevima). Žalitelj iznosi hipotetski slučaj u kojemu bi ponuditelj za ponuđeni jamstveni rok od 24 mjeseca, primjenom osporavane formule ostvario 19,46 bodova, a ne 0 bodova pa bi dodjeljivanje razmjernog broja bodova u odnosu na odabranog ponuditelja bilo u tom hipotetskom slučaju osigurano. Žalitelj navodi da formula ignorira minimalni propisani jamstveni rok 24 mjeseca, odnosno uopće ne osigurava da će se ponuditeljima dodjeljivati razmjerni bodovi koji će se ponuditi iznad te minimalne vrijednosti, a u odnosu na vrijednost najduljeg ponuđenog jamstvenog roka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj se na ovaj žalbeni navod očituju kako je isti neosnovan, i to iz istih razloga kao i prethodno obrazloženi žalbeni razlog.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Odredbom članka 406. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je između ostaloga da se u otvorenom postupku javne nabave žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 2. propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi

otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj citiranim žalbenim navodom u fazi odluke o odabiru osporava sadržaj dokumentacije o nabavi, i to odredbe t. 2.2. dokumentacije o nabavi, kriteriji za odabir ponude, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Ukoliko je smatrao da odredbe dokumentacije o nabavi ne propisuju na pravilan i zakonit način kriterij kvalitete za odabir ponude, žalitelj je iste bio ovlašten osporavati u roku za izjavljivanje žalbe u fazi dokumentacije o nabavi. Obzirom na navedeno, žalbeni navod ocijenjen je nepravodobnim te se neće uzeti u razmatranje.

Žalitelj također ističe da osporavana formula ne osigurava razmjerno dodjeljivanje bodova što predstavlja osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 4. ZJN 2016 - nema kriterija za odabir ponude ili ponderi nisu određeni sukladno članku 286. ZJN 2016, a kao dokaz navedenome žalitelj se poziva i na Rješenje ovog tijela klasa: UP/II-034-02/23-01/156, urbroj: 354-02/8-23-6 od 3. svibnja 2023. Žalitelj nadalje navodi da je osporavana formula osmišljena kako bi se određenim gospodarskim subjektima neopravdano omogućavala prednost, a sve ostale dovela u nepovoljan položaj pa da je time počinjena osobito bitna povreda i po osnovi iz članka 404. stavka 2. točke 8. ZJN 2016 jer da je takvo postupanje protivno osnovnim načelima javne nabave, osobito načelu jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i načelu transparentnosti, a kao dokaz navedenome žalitelj navodi da je naručitelj Grad Varaždin u prethodnim istovrsnim postupcima nabave radova niskogradnje, u kojima je jedan od kriterija bio jamstveni rok, bodove računao na način da je ponudenu vrijednost trajanja jamstvenog roka jednostavno dijelio s najduljim trajanjem ponuđenog jamstva, što se zatim množilo s odgovarajućim koeficijentom - max broj bodova, a da je u ovom postupku promijenio formulu koja dovodi do toga da se najskupljem ponuditelju dodjeljuje posao zbog neznatno dužeg jamstvenog roka, a da istovremeno naručitelj nije izmijenio formulu kod izračunavanja razmjernih bodova koji pripadaju ponuditeljima po pitanju cijene.

U odnosu na navode žalitelja da je naručitelj u prethodnim postupcima javne nabave za istovrsne radove koristio drugačiju formulu za izračun bodova po necjenovnom kriteriju za odabir ponude, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se žalitelj neosnovano poziva na primjere formula iz prethodnih postupka javne nabave grada Varaždina kao naručitelja, jer da se radi o postupcima iz 2022./2023., dakle prije nego je s radom započela nova platforma EOJN RH koja omogućava automatsko rangiranje ponuda pri čemu je naručitelj (ukoliko isto odabere) obvezan primijeniti i jednu od 5 mogućih formula implementiranih u novi sustav EOJN RH. U odnosu na navode žalitelja da je naručitelj u ovom postupku izmijenio formulu za bodovanje jamstvenog roka, dok je formula za izračunavanje bodova po pitanju cijene ostala ista kao i u prethodnim postupcima javne nabave za istovrsne radove, naručitelj navodi da u odnosu na kriterij cijene ponude ima mogućnost odabrati iz EOJN RH samo jednu raspoloživu formulu za izračun bodova, i to: najveći broj bodova najboljoj ponuđenoj vrijednosti, ostale ponuđene vrijednosti boduju se u odnosu na najbolju vrijednost, dok u odnosu na kriterije kvalitete naručitelj kod automatskog rangiranja, koju opciju je u ovom postupku koristio, ima obvezu odabira jedne od pet mogućih formula za izračunavanje broja bodova.

Odabrani ponuditelj osporava tvrdnje žalitelja da je Grad Varaždin osmislio osporavanu formulu kako bi favorizirao pojedine ponuditelje te kao dokaz dostavlja dokumentaciju Općine Đurmanec u postupku javne nabave: radovi na održavanju nerazvrstanih cesta, broj objave u EOJN RH: 2024/S F02-0004629, iz koje je vidljivo

da je i u tom postupku za bodovanje kriterija za odabir ponude korištena upravo ovdje osporavana formula.

Ocijenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Rješenjem ovog tijela klasa: UP/II-034-02/23-01/156, urbroj: 354-02/8-23-6 od 3. svibnja 2023., na koje se poziva žalitelj, utvrđena je osobito bitna povreda postupka javne nabave jer je naručitelj kod propisivanja pojedinačnih kriterija unutar svakog od njih kod razrade dodjele bodova propisao daljnje podkriterije određivanjem raspona unutar kojega će dodjeljivati bodove, međutim, propustio je jasno definirati temeljem kojih kriterija će ponuditeljima dodijeliti pojedini broj bodova unutar tog raspona, time naručitelj nije svakom pojedinom bodu, odnosno relativnom ponderu, odredio kriterij za njegovu dodjelu. Obzirom da se radi o različitom pravno činjeničnom supstratu, navedena odluka nije primjenjiva na pravnu stvar u ovom predmetu nabave.

Ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj citiranim žalbenim navodom u fazi odluke o odabiru u suštini osporava sadržaj dokumentacije o nabavi, i to odredbe t. 2.2. dokumentacije o nabavi, kriteriji za odabir ponude, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, slijedom čega je i ovaj žalbeni navod ocijenjen nepravodobnim te se neće uzeti u razmatranje.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, sve u vezi s ocjenom prvog žalbenog navoda, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.000,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 eura i iznos od 1.500,00 eura odvjetničkog troška. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na 6 zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

