



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/241

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 19. svibnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja BioGnost d.o.o., Zagreb, OIB: 05273195306, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 258., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od jedne godine, broj objave: 2019/S 0F2-0047015, ispravak obavijesti: 2019/S F14-0047843, predmet nabave: lijekovi na listama HZZO-a koji imaju generičke paralele za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj (TENDER VI) po grupama, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 258. (KLASA: 406-05/19-01/103, URBROJ: 534-05-3-1/5-20-68) od 2. ožujka 2020. koja je objavljena u EOJN RH dana 17. ožujka 2020., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od jedne godine, broj objave: 2019/S 0F2-0047015, ispravak obavijesti: 2019/S F14-0047843, predmet nabave: lijekovi na listama HZZO-a koji imaju generičke paralele za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj (TENDER VI) po grupama, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Ministarstvu zdravstva, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju BioGnost d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.390,62 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravstva, Zagreb, objavio je 2. prosinca 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od jedne godine, broj objave: 2019/S 0F2-0047015, te dana 9. prosinca 2019. ispravak obavijesti broj: 2019/S F14-0047843, za nabavu lijekova na listama HZZO-a koji imaju generičke paralele za zdravstvene ustanove u

Republici Hrvatskoj (TENDER VI). Predmet nabave je podijeljen na 45 grupa, a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene - maksimalno 90 bodova i kriterija Implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 (oznaka hrvatske norme HRN EN ISO 14001) - maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku za grupu 258. dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima, te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-05/19-01/103, URBROJ: 534-05-3-1/5-20-60 od 2. ožujka 2020. godine koju je objavio u EOJN RH dana 17. ožujka 2020. godine, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 27. ožujka 2020. godine izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj BioGnost d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom, osporava razlog isključenja svoje ponude kao i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za Grupu 258. i naložiti naručitelju donošenje nove odluke o odabiru ponude za navedenu grupu, te potražuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 89.950,00 kuna. Žalba je uređena podneskom dostavljenim ovom tijelu dana 28. travnja 2020. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, priklanja se argumentaciji naručitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za Grupu 258., ponude žalitelja, te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda navodeći da ga je naručitelj neosnovano odbio zbog navodnog postojanja poreznog duga. U bitnom ističe da je postupio sukladno traženju iz točke 3.1.1.2. dokumentacije o nabavi budući je dostavio ispunjeni ESPD obrazac u dijelu Dio III. osnove za isključenje, odjeljak B: osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, što je konstatirano u zapisniku o javnom otvaranju ponuda od 9. siječnja 2020. godine i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 20. siječnja 2020. godine. Nadalje ističe kako naručitelj nije postupio sukladno točki 3.1.1.2. dokumentacije o nabavi i pozvao žalitelja na dostavu potvrde Porezne uprave o nepostojanju osnove za isključenje s naslova navodnog postojanja dugovanja, što je utjecalo na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, čime je ispunjen i žalbeni razlog iz članka 404. stavak 8. ZJN 2016, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je prije donošenja odluke o odabiru za svaku grupu predmeta nabave, a nakon provedenog pregleda i ocjena svih zaprimljenih ponuda pristupio provjeri svih ponuditelja koji su podnijeli ekonomski najpovoljniju ponudu za pojedine grupe sukladno članku 263. stavku 1. i to na način propisan odredbama dokumentacije o nabavi. Način provjere detaljno je opisan u točki 23. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nastavno navodi da je za grupu 258 u odnosu na žalitelja pristupio provjeri na potpuno isti način na koji je to učinio i u odnosu na sve ostale ponuditelje u svakoj grupi predmeta nabave. Tako je na dan 18. veljače 2020. godine, a sukladno točki 5.1. dokumentacije o nabavi izvršio dohvat iz registara RH putem EOJN

RH i to na isti dan za sve ponuditelje čije su ponude bile ekonomski najpovoljnije za pojedine grupe te na taj način dohvatio izvratke iz kaznene evidencije, potvrde Porezne uprave i izvratke iz sudskog registra.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.1.1.2. (Plaćene dospjele porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje) propisano da će javni naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno, javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno, ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Kao preliminarni dokaz nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.1.1.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac eESPD, Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje za sve gospodarske subjekte u ponudi.

Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku ne kraćem od pet dana dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1.2. i to: a) potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje, b) ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Nadalje, točkom 5.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je, između ostalog, propisao da može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u eESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaz koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishodi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako javni naručitelj već posjeduje te dokumente. Napomena: Naručitelj neće od ponuditelja tražiti da dostave ažurirane popratne dokumente za koje je omogućen dohvat iz registra i evidencija RH u EOJN RH sukladno čl. 71., 262., 264. i 265. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave dostupnu na EOJN RH utvrđene su sljedeće činjenice, odlučne za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točka 23. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljnije ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti okvirni sporazum naručitelj navodi sljedeće: "... za ponuditelja BioGnost d.o.o. Zagreb, koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu za grupu 258. temeljem članka 263. stavka 1. ZJN 2016, a sukladno točki 5.1. dokumentacije o nabavi, ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje i ispunjenje uvjeta sposobnosti dohvatio iz registra i evidencije RH u EOJN RH (kaznena evidencija, porezna evidencija i sudski registar zatraženi i dohvaćeni na dan 18. veljače 2020. godine). U dohvaćenoj potvrdi Porezne uprave naručitelj je utvrdio porezni dug s osnove poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 129.135,55 kuna te je sukladno članku 262. stavku 1. ZJN

2016 navedenu okolnost provjerio na način da je kontaktirao izdavatelja navedenog dokumenta, Poreznu upravu, Područni ured Zagreb, Ispostavu Dubrava te mu je potvrđeno da navedeni dug doista postoji, a odnosi se na prosinac 2019. te da potvrda dohvaćena putem EOJN RH odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naručitelj nije primijenio mogućnosti članka 263. stavka 2. ZJN 2016 već je odbio ponudu BioGnost d.o.o. te postupio provjeri ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu za tu grupu.“

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a članak 290. stavak 1. ZJN 2016 da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 263. ZJN 2016 stavak 1. propisuje da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Nadalje, članak 20. stavak 1. Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/2017, dalje Pravilnik) propisuje da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Članak 20. stavak 3. Pravilnika propisuje da se smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi točnost žaliteljevog navoda o dostavi ispunjenog ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza nepostojanja propisane osnove za isključenje, kao što je točno i da je navedenom odredbom dokumentacije o nabavi propisano da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku ne kraćem od pet dana dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj je pri opisanom osporavanju zakonitosti naručiteljevog postupanja previdio točku 5.1. dokumentacije o nabavi prema kojoj naručitelj neće tražiti od ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za koje je omogućen dohvat iz registra i evidencija RH u EOJN RH, a u konkretnom slučaju naručitelj se pridržavao navedene odredbe dokumentacije o nabavi budući je primjenom instituta dohvata iz registra i evidencija u EOJN RH pribavio potvrdu Porezne uprave propisanu točkom 3.1.1.2. a) dokumentacije o nabavi. Ovdje je potrebno navesti vezano za primjenu članka 263. ZJN 2016 stavka 2. da je po ocjeni ovog tijela naručitelj u konkretnom slučaju *mogao* tražiti od žalitelja pojašnjenje ažuriranog popratnog dokumenta - potvrde Porezne uprave koju je pribavio putem modula „Dohvat iz registra RH“, a kojom prilikom bi onda žalitelj imao mogućnost dostaviti potvrdu iz koje je vidljivo da na taj dan ne postoji dug s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, s tim da traženje takvog pojašnjenja sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 ne predstavlja obvezu, već mogućnost na strani naručitelja.

Slijedom svega navedenog, po ocjeni ovog tijela ne može se staviti naručitelju na teret da nije postupio sukladno točki 3.1.1.2. dokumentacije o nabavi, niti da je počinio osobito bitnu povredu postupka propisanu odredbom članka 404. stavka 2. točke 8. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj postupio suprotno članku 4. stavku 2. ZJN 2016 i stavio ga u nepovoljniji položaj u odnosu na druge ponuditelje budući je nakon navodnog utvrđenja poreznog duga propustio primijeniti odredbe članka 263. stavak 1. ZJN 2016 i pozvati žalitelja na dostavu potvrde Porezne uprave o nepostojanju dugovanja, dok je u odnosu na druge ponuditelje i to Medical Intertrade d.o.o., Oktal Pharma d.o.o., Medika d.d., Phoenix Farmacija d.o.o., B. Braun Adria d.o.o. i Agmar d.o.o. primijenio odredbe članka 263. stavak 2. ZJN 2016 i pozvao ih da nadopunu dokumenata iz točke 3.1.1.2. i točke 7.18.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra kako naručitelj nema nikakvo zakonsko uporište selektivno primjenjivati kako odredbe dokumentacije o nabavi tako i ZJN 2016. Naručitelj je bio dužan, navodi nadalje, ili sve ponuditelje pozvati na dostavu dokaza u roku ne kraćem od pet dana sukladno točki 3.1.1.2. i točki 7.18.2. dokumentacije o nabavi ili isto ne učiniti, u kojem slučaju je za sve ponuditelje bio dužan utvrditi postojanje razloga za isključenje. Nadalje navodi da je naručitelj u predmetnom slučaju ponuditelju Medical Intertrade d.o.o. omogućio dopunu dokumentacije, a žalitelju je isto pravo uskratio bez ikakve valjane osnove.

Žalitelj nadalje ističe da je daljnje nepravilno postupanje naručitelja i opetovano kršenje odredbi članka 4. stavak 1. ZJN 2016 vidljivo je iz činjenice kako je naručitelj društva Medika d.d. i Phoenix Farmacija d.o.o., a suprotno članku 251. ZJN 2016 pozvao da ažuriraju popratne dokumente radi dokazivanja nepostojanja osnove za isključenje, dok to žalitelju nije omogućeno. Žalitelj navodi da je sukladno članku 251. ZJN 2016 (jednako kao i u slučaju iz članka 252. stavak 1.) naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta, međutim, dok se naručitelj u točki II. Izreke pobijanog rješenja poziva na propisanu obvezu iz članka 252. stavka 1. (na temelju kojeg članka odbija ponudu žalitelja) ostale ponude ne odbija već ih poziva na dostavu isprava i to Medika d.d. dopisom od 18. veljače 2020. godine i Phoenix Farmacija d.o.o. također dopisom od 18. veljače 2020. godine.

Točka 3.1.1.2 kao i točka 5.1. dokumentacije o nabavi ranije su citirane u ovom rješenju. Dokumentacijom o nabavi, u smislu članka 251. ZJN 2016, točkom 3.1.1.1. *Nekažnjavanje* naručitelj je propisao osnove za isključenje gospodarskog subjekta, kao i dokumente kojima gospodarski subjekt dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje. Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Nadalje, u članku 265. stavku 1. ZJN 2016 propisuje se da je javni naručitelj obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, dok se u stavku 2. istog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Nadalje, dokumentacijom o nabavi, točkom 7.18. *Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima*, naručitelj je odredio da kao dokaz iz ove točke (7.18.1. i 7.18.2.) gospodarski subjekt u ponudi dostavlja IZJAVU - kojom izjavljuje da posjeduje tražene dokumente te da će kao ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku, a na poziv naručitelja dostaviti naručitelju dokumente propisane ovom točkom dokumentacije

o nabavi. Obrazac izjave nalazi se u dijelu II Dokumentacije, pod točkom 1.3., a za te podatke gospodarski subjekt ne ispunjava eESPD obrazac.

Točkom 7.18.1. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuditelj mora dokazati da posjeduje dozvolu za promet na veliko lijekovima koju je izdala Agencija za lijekove i medicinske proizvode za fizičke i pravne osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, odnosno da ponuditelj ima dozvolu za promet na veliko lijekovima i ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko lijekovima u zemlji sjedišta, te da su početak obavljanja djelatnosti na području Republike Hrvatske prijavile Agenciji za lijekove i medicinske proizvode, ukoliko je ponuditelj fizička ili pravna osoba sa sjedištem izvan Republike Hrvatske, a u državi članici Europske Unije, sve sukladno članku 115. Zakona o lijekovima („Narodne novine“ broj 76/13, 90/14 i 100/18). Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi: Dozvolu za promet na veliko lijekovima sukladno Zakonu o lijekovima („Narodne novine“ broj 76/13, 90/14 i 100/18) ili dozvolu za promet na veliko lijekovima i ispunjavanje uvjeta za obavljanje djelatnosti prometa na veliko lijekovima u zemlji sjedišta, odnosno dokaz o izvješćivanju Agencije za lijekove i medicinske proizvode o početku obavljanja djelatnosti prometa na veliko lijekovima na području Republike Hrvatske, te su početak obavljanja djelatnosti na području Republike Hrvatske prijavile Agenciji za lijekove i medicinske proizvode, ukoliko je ponuditelj fizička ili pravna osoba sa sjedištem izvan Republike Hrvatske, a u državi članici Europske Unije, sve sukladno članku 115. Zakona o lijekovima („Narodne novine“ broj 76/13, 90/14 i 100/18).

U konačnici, točkom 7.18.2. dokumentacije o nabavi propisano je da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da, u primjerenom roku ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi dokaz da lijek koji nudi posjeduje odobrenje za stavljanje lijeka u promet u Republici Hrvatskoj i to: Izjavu kojom ponuditelj izjavljuje da svi ponuđeni lijekovi posjeduju važeće odobrenje za stavljanje lijeka u promet u Republici Hrvatskoj koje izdaje Agencija za lijekove i medicinske proizvode ili posjeduju važeće odobrenje za stavljanje lijeka u promet centraliziranim postupkom (CP) Europske komisije za lijekove, a sukladno članku 22. Zakona o lijekovima („Narodne novine“ broj 76/13 i 90/14) ili da će ishoditi važeću Suglasnost za unosenje ili izvoz lijekova, a sukladno članku 129. Zakona o lijekovima („Narodne novine“ broj 76/13 i 90/14). Izjava mora biti potpisana od ovlaštene osobe ponuditelja. Gospodarski subjekt mora traženim dokumentima dokazati da ispunjava uvjete sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, (dalje zapisnik), gdje je u točki 22. pod nazivom Izračun bodova i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude naručitelj naveo da je za grupu 258 predmeta nabave kao ekonomski najpovoljniju ponudu ocijenio ponudu BioGnost d.o.o. Zagreb te istoj dodijelio 100 bodova s osnove kriterija za odabir ponude. Drugorangirani ponuditelj Medical Intertrade d.o.o. ostvario je 89,52, a trećerangirani Medika d.d. 64,30 bodova. Slijedom navedenog, naručitelj je u odnosu na žalitelja BioGnost d.o.o. pristupio provjeri ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja za grupu 258, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 na potpuno isti način na koji je to učinio i u odnosu na sve ostale ponuditelje za grupe za koje su podnijeli ekonomski najpovoljnije ponude. Tako je naručitelj na dan 18. veljače 2020. godine, a sukladno točki 5.1. dokumentacije o nabavi, izvršio dohvat iz registara RH putem EOJN RH i to na isti dan za sve ponuditelje čije su ponude bile ekonomski najpovoljnije za pojedine grupe predmeta nabave te na taj način dohvatio izvatke iz kaznene evidencije, potvrde porezne uprave i izvatke iz sudskog registra.

U točki 23. zapisnika, za ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedjelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu za grupe 239, 240, 255, 256, 257, 258, 259, 263, 265, 267, 269, 271, 272, 273, 276 i 284., za ponuditelja Oktal Pharma d.o.o. za grupe 243, 244, 245, 250, 251, 252, 253, 254, 264, 275, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283 i 285 te za ponuditelja B. Braun Adria d.o.o., Zagreb koji je najpovoljniji ponuditelj u grupi 268 i 270, naručitelj je naveo da je temeljem članka

263. stavka 1. ZJN 2016, a sukladno točki 5.1. dokumentacije o nabavi, ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje i ispunjenje uvjeta sposobnosti dohvatio iz registara i evidencije RH u EOJN RH (kaznena evidencija, porezna evidencija i sudski registar zatraženi i dohvaćeni na dan 18. veljače 2020. godine). Nastavno je u zapisniku navedeno da je naručitelj dopisima od 18. veljače 2020. godine zatražio dokument kojim se dokazuje ispunjenje uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima sukladno točki 7.18. (podtočka 7.18.2) a da su dokument iz točke 7.18. (podtočka 7.18.1.) ponuditelji dostavili u ponudama. Naručitelj je nadalje naveo da su ponuditelji na dan 19. veljače 2020. godine putem EOJN dostavili tražene dokumente i da se zahtjevi naručitelja i dokazi o dostavi traženog nalaze u privitku zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Nadalje, za ponuditelja Medika d.o.o. Zagreb koji je najpovoljniji ponuditelj u grupi 262 i Phoenix Farmacija d.o.o. Zagreb za grupe 241, 242, 246, 260, 261 i 274 naručitelj također u zapisniku navodi da je izvršio dohvat iz registara i evidencija (kaznena evidencija, porezna evidencija i sudski registar zatraženi i dohvaćeni na dan 18. veljače 2020. godine). Zatim je u zapisniku navedeno da je naručitelj zatražio zahtjevima od 18. veljače 2020. godine dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 za osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta, koje nisu državljani Republike Hrvatske, kao i dokumente kojima se dokazuje ispunjenje uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima sukladno točki 7.18. (podtočka 7.18.2).

Nadalje, u zapisniku je navedeno da je za ponuditelja Agmar d.o.o. Zagreb koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu za grupu 266 također putem dohvata pribavio podatke iz kaznene evidencije, porezne evidencije i sudskog registra dana 18. veljače 2020. godine, dok je ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi, kao i dokumente kojima se dokazuje ispunjenje uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima sukladno točki 7.18. (potočki 7.18.1. i 7.18.2) dokumentacije o nabavi zatražio zahtjevom od 18. veljače 2020. godine.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Stavkom 2. toga članka propisano je da javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene tog zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj.

Članak 403. stavak 1. ZJN 216 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. istog članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Vezano za opisani žalbeni navod, u pogledu samog dohvata dokumenata potrebno je navesti da je člankom 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s Pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Člankom 20. stavkom 3. Pravilnika propisano je da se smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem

EOJN RH. Stoga, sukladno članku 263. ZJN 2016 te citiranoj odredbi Pravilnika, uzimajući u obzir činjenicu da je naručiteljima omogućen dohvat izvadaka iz porezne evidencije Ministarstva financija Republike Hrvatske putem modula EOJN RH „Dohvat iz registara RH“, naručitelj je u ovom postupku javne nabave zakonito postupio kada je putem navedenog modula izvršio dohvat.

Iz opisanog činjeničnog stanja ne može se zaključiti da je naručitelj stavio žalitelja u nepovoljniji položaj u odnosu na druge ponuditelje vezano za dokaze o nepostojanju poreznog duga, budući je u svim grupama za sve ponuditelje koji su podnijeli ekonomski najpovoljniju ponudu postupio na jednak način, pribavljajući ažurirane popratne dokumente putem modula dohvata u EOJN RH, odnosno niti jednog od ekonomski najpovoljnijih ponuditelja nije pozvao na dostavu potvrde Porezne uprave o nepostojanju dugovanja. Nadalje, iz samog zapisnika je razvidno da je naručitelj zatražio od imenovanih ponuditelja dokaze nepostojanja osnove za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 za osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta, koje nisu državljani Republike Hrvatske, što je sukladno točki 3.1.1.1. dokumentacije o nabavi i članku 251. stavku 1. ZJN 2016 obzirom da se radi o dokumentima koje nije mogao pribaviti putem modula dohvata u EOJN RH. Osim toga, sukladno točki 7.18.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je pisanim zahtjevima zatražio dostavu propisane izjave budući se ne radi o ažuriranim popratnim dokumentima koji bi se mogli dohvatiti putem EOJN RH. Naručitelj je u tim pisanim zahtjevima naveo da je izvršio dohvat te da se pisani zahtjev odnosi samo na one dokumente koji se dohvatom ne mogu pribaviti. Sve navedeno evidentirano je u točki 23. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kojem su priloženi navedeni zahtjevi. Žalitelj stoga pogrešno navodi da je naručitelj druge, u žalbenom navodu imenovane ponuditelje, pozvao na dopunu ili objašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, budući je utvrđeno da je od njih zatražio dostavu onih ažuriranih popratnih dokumenata koje ne može pribaviti putem modula „Dohvat iz registara RH“, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda iznio razloge zbog kojih u odnosu na žalitelja nije koristio institut iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016 kao i razloge zbog kojih je u odnosu na druge ponuditelje primijenio institut dostave ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 263. stavka 1. ZJN 2016 (izjave iz točke 7.18.2. kao i dokaze o nepostojanju osnove za isključenje za osobe koje nisu državljani Republike Hrvatske).

Vezano za dio žalbenog navoda o nejednakom tretmanu koji se ogleda u tome što naručitelj nije pozvao žalitelja na dostavu potvrde Porezne uprave, a odbio je njegovu ponudu, dok je ponuditelje Medika d.d. i Phoenix Farmacija d.o.o. pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 251. ZJN 2016, a zapravo ih je trebao isključiti iz postupka, utvrđeno je da je naručitelj pravilno primijenio institut dostave ažuriranih popratnih dokumenata, kako je to prethodno opisano u žalbenom navodu. Naime, ukoliko prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj utvrdi da je neka od osoba ovlaštenih za zastupanje gospodarskog subjekta strani državljani, sukladno članku 251. stavku 2. ZJN 2016 mora provjeriti da li je takva osoba pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Naručitelj je u smislu ranije citiranih odredbi ZJN 2016 zahtjevom od 18. veljače 2020. pozvao imenovane ponuditelje na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, čime je postupio sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 i članku 20. stavku 1. Pravilnika, a imajući u vidu da se ne radi o dokumentima na koje je primjenjiva odredba članka 20. stavka 3. Pravilnika.

U odnosu na povredu načela javne nabave potrebno je navesti da se povreda načela može ostvariti kroz poduzimanje konkretnih radnji u provedbi postupka javne nabave, a koje radnje su provedene nezakonito, što je za posljedicu imalo ujedno i povredu načela javne nabave. Kako je ovo tijelo, ocjenjujući zakonitost konkretnih naručiteljevih radnji koje žalitelj osporava, te radnje ocijenilo zakonitima, time je ujedno otklonjen prigovor o navodnoj povredi načela javne nabave. Po ocjeni ovog tijela o povredi načela jednakog tretmana, odnosno navodnog stavljanja žalitelja u nepovoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje radilo bi se primjerice u situaciji da je naručitelj u

drugim grupama predmeta nabave zatražio od ponuditelja koji su podnijeli ekonomski najpovoljniju ponudu dostavu dokaza o nepostojanju poreznog duga, a da u odnosu na žalitelja nije tako postupio ili da je na neki drugi način u odnosu na ponuditelje koji su u istoj situaciji postupao na različit način. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi kako iz pobijane odluke nije moguće na nedvosmislen i potpuno jasan način utvrditi na temelju koje isprave niti kada je naručitelj navodno utvrdio postojanje porezne obveze žalitelja. Isto tako i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj osim što paušalno navodi kako je citat: "...kontaktirao izdavatelja navedenog dokumenta tj. Poreznu upravu, te mu je potvrđeno da navedeni porezni dug doista postoji", za navedeno ne prilaže nikakve dokaze. Žalitelj smatra kako je naručitelj u pobijanoj odluci bio dužan navesti pisani dokaz, s točnim datumom izdavanja, od koga je izdan/potpisan, klasu i urudžbeni broj, a ne samo paušalno navesti kako je navodno cit.: "kontaktirao" poreznu upravu, o čemu nije priložen niti jedan vjerodostojan dokaz. Iz navedenih razloga, navodi žalitelj, pobijana odluka se ne može ispitati i nejasna je, te je ispunjen žalbeni razlog iz članka 117. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47(2009., dalje ZUP). Štoviše, žalitelj smatra kako naručitelj nije utvrdio stvarno činjenično stanje, te je na temelju pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donio pogrešnu odluku, odnosno pogrešno utvrdio kako je na dan 18. veljače 2020. godine postojalo porezno dugovanje žalitelja. Naime, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi kako je dana 18. veljače 2020. godine putem Sustava EOJN RH dohvatio podatke o navodnom postojanju poreznog dugovanja žalitelja s naslova poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 129.135,55 kn, a što je naručitelj pogrešno utvrdio odnosno isto nije mogao utvrditi, jer žalitelj na dan 18. veljače 2020. godine s osnova javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi porezna nije imao nikakvih dugovanja. Nepostojanje dugovanja po osnovi javnih davanja po bilo kojoj osnovi jasno je vidljivo iz potvrde Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Dubrava od 19. ožujka 2020. godine u kojoj je jasno navedeno kako na dan 18. veljače 2020. godine BioGnost d.o.o. odnosno žalitelj nije imao nikakvo dugovanje. Navedenu potvrdu žalitelj je zatražio nakon što je saznao kako je naručitelj isključivo radi navodno „utvrđenog“ postojanja dugovanja, isključio žaliteljevu ekonomski najpovoljniju ponudu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je Potvrdom dohvaćenom 18. veljače 2020. u 07:15:46 sati Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Dubrava potvrdila da porezni obveznik Bio Gnost d.o.o., Zagreb, OIB: 05273195306, na dan 18. veljače 2020. duguje 129.135,55 kuna javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava i to po računu brojčane oznake 1201 naziva porez na dodanu vrijednost. Naručitelj je sukladno članku 262. stavku 1. ZJN 2016 i točki 5.1. dokumentacije o nabavi navedenu okolnost odlučio provjeriti na način da je kontaktirao izdavatelja navedenog dokumenta, Poreznu upravu, Područni ured Zagreb, Ispostavu Dubrava. Obzirom da Porezna uprava na svojim internetskim stranicama nema navedene adrese elektronske pošte na koje bi im se moglo obratiti, već samo brojeve telefona, naručitelj navodi kako je Ispostavu Dubrava kontaktirao na broj telefona objavljen na internetskoj stranici Porezne uprave: <https://lvrvlv.porczna-uprava.hr/Adresar/Stranice/cdefault.aspx>. Poziv je s broja centrale (01-6628-140) preusmjeren na broj nadležne službenice (01-6628-158), a isti je izvršen u 09:45:42 sati dana 18.02.2020. godine te prilaže dokaz o izvršenom pozivu Poreznoj upravi _ Privitak 6). U telefonskom razgovoru službenica Porezne uprave potvrđuje kako dug prikazan u dohvaćenoj potvrdi doista postoji te pojašnjava kako se radi o porezu na dodanu vrijednost koji datira iz prosinca 2019. godine. Naručitelj nadalje navodi da je službenica na upit o tome može li navedeno potvrditi elektroničkom poštom kako bi naručitelj imao pisani trag o provjeri koji bi priložio Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odgovorila kako to nije praksa, a nije ni potrebno obzirom da prikazani dug odgovara stvarnom činjeničnom stanju na što je službenica naručitelja odgovorila da će u tom slučaju u Zapisnik navesti kako je provjera izvršena telefonskim pozivom. U odgovoru na žalbu naručitelj nadalje upućuje da se provodi deset otvorenih postupaka javne nabave lijekova na listama HZZO-a

za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj obzirom na velik broj grupa predmeta nabave, te da je u drugom postupku nabave lijekova na listama HZZO-a, (Tender V.) evidencijski broj 101/19- OP na isti dan dohvatom putem EOJN RH pribavio za jednog drugog ponuditelja potvrdu Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Trnje u kojoj je bio evidentiran dug u iznosu 0,01 kune javnih davanja, o čemu u privitku dostavlja potvrdu Porezne uprave za ponuditelja PharmaS d.o.o. Za navedenog je ponuditelja također izvršena provjera pozivom Poreznoj upravi, Ispostava Trnje čija je službenica rekla kako navedena potvrda ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju te da ponuditelj nema duga što će biti vidljivo u popodnevnim satima istog dana te uputila na ponovni dohvat putem EOJN RH. Iako se nije radilo o istom postupku nabave, naručitelj je odlučio primijeniti načelo jednakog tretmana uzimajući u obzir da se radi o istom predmetu nabave, a u svih su deset postupaka ponude podnijeli pretežito isti ponuditelji, te je isti dan, osim za ponuditelja za kojeg mu je sugeriran ponovni dohvat, ponovni dohvat porezne evidencije izvršio kako za ponuditelja za kojeg mu je sugeriran ponovni dohvat, i za žalitelja BioGnost d.o.o. i to u 13:31:18 sati (ponovno dohvaćena potvrda Porezne uprave za ponuditelja Bio Gnost d.o.o. - Privitak 8). Naručitelj je smatrao kako će se ponovnim dohvatom u popodnevnim satima istog dana i za žalitelja u potpunosti otkloniti mogućnost eventualnog neopravdanog isključenja žalitelja iz postupka nabave. Međutim, i kasnije dohvaćena potvrda Porezne uprave od 13:31:18 sati, navodi naručitelj, pokazala je isto stanje kao i ranije toga dana slijedom čega je naručitelj, postupajući s povjerenjem u javnu ispravu čiju točnost i stanje podataka u trenutku njezina izdavanja potvrđuje Ministarstvo financija, Porezna uprava, morao žalitelja isključiti iz postupka nabave i nije smatrao svrhovitim primijeniti i mogućnost iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016.

Odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi koje valja primijeniti kod ocjene ovog žalbenog navoda već su citirane u obrazloženju ovog rješenja.

U žalbenom je postupku uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dana 18. veljače 2020. godine putem sustava EOJN izvršio dohvat iz registara RH u smislu članka 262. stavka 1. ZJN 2016 te je od Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Dubrava primio Potvrdu KLASA: 034-04/20-10/569, URBROJ: 513-07-01-03-20-2 kojom se potvrđuje da porezni obveznik BioGnost d.o.o., Zagreb na dan 18. veljače 2020. duguje 129.135,55 kuna javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava i to na ime poreza na dodanu vrijednost, konto 1201. Slijedom tako pribavljenih dokaza naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je u dohvaćenoj potvrdi Porezne uprave utvrdio porezni dug s osnove porezna na dodanu vrijednost u iznosu 129.135,55 kuna te je sukladno članku 262. stavku 1. ZJN 2016 navedenu okolnost provjerio na način da je kontaktirao izdavatelja navedenog dokumenta, tj. Poreznu upravu, Područni ured Zagreb, Ispostavu Dubrava te mu je potvrđeno da navedeni porezni dug doista postoji, a odnosi se na prosinac 2019. godine te da potvrda dohvaćena putem EOJN RH odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Slijedom navedenog, naručitelj je odbio ponudu ponuditelja te pristupio provjeri ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu za navedenu grupu.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostave Dubrava kojom se na temelju podataka iz službenih evidencija Porezne uprave potvrđuje da gospodarski subjekt BioGnost d.o.o., Zagreb na dan 18. veljače 2020. godine nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. U potvrdi je sadržana napomena da se ista izdaje na zahtjev poreznog obveznika u svrhu sudjelovanja u postupku javne nabave lijekova na listama HZZO-a koji imaju generičke paralele za zdravstvene ustanove u RH-Ministarstvo zdravstva.

S obzirom su u žalbenom postupku utvrđeni kontradiktorni podaci temeljem dokaza izdanih po istom izdavatelju a koji se odnose na postojanje poreznog duga na strani žalitelja na dan 18. veljače 2020. godine, radi utvrđivanja svih činjenica relevantnih za odlučivanje ovog tijela zatražena je pravna pomoć u smislu članak 26. i 27. ZUP-a na način da je od Ministarstva financija, Porezne

uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Dubrava zatraženo očitovanje o dokazima priloženima u postupku javne nabave kao i u žalbenom postupku posebice u odnosu na činjenicu da u dva dokumenta izdavatelja postoje različiti podaci u odnosu na isti gospodarski subjekt. Stoga je zatraženo očitovanje da li je na dan 18. travnja 2020. godine na strani gospodarskog subjekta BioGnost d.o.o., Zagreb postojalo dugovanje s osnove javnih davanja u smislu članka 252. ZJN 2016.

Dopisom Klasa: 410-01/20-01/79, Ur.broj: 513-07-01-03-20-2 od 13. svibnja 2020. godine Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Dubrava očitovalo se na zatraženu pravnu pomoć navodeći da je uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno da kao relevantnu može uzeti potvrda izdana 19. ožujka 2020. godine s obzirom da porezni obveznik na dan 18. veljače 2020. godine nema evidentiranog dugovanja. Potvrda koja je izdana 18. veljače 2020. godine izdana je automatizmom i u vrijeme izdavanja iste još nije bila evidentirana uplata poreznog obveznika koji je 18. veljače 2020. podmirio dugovanje po osnovi duga na računu poreza na dodanu vrijednost. S obzirom da je porezni obveznik dokazao navedenu uplatu, a koja je i proknjižena idući dan ali sa valutom 18. veljače 2020., sukladno našim internim uputama, poreznom obvezniku je ponovno izdana potvrda kojom se potvrđuje da na dan 18. veljače 2020. porezni obveznik nema evidentiranih dugovanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je dakle isključio ponudu žalitelja iz daljnjeg postupka odabira jer je po izvršenom dohvatu putem EOJN, utvrdio da na navedeni dan na strani žalitelja postoji evidentiran dug po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Međutim, iako je naručitelj na temelju navedene Potvrde nadležnog tijela utvrdio postojanje duga, s obzirom je u žalbenom postupku Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Dubrava potvrdilo da na strani žalitelja s danom 18. veljače 2020. godine nema dugovanja s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, a kontradiktorni dokumenti nadležnog tijela nikako ne mogu i ne smiju ići na štetu žalitelja odnosno za posljedicu imati isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Vezano za žaliteljevo osporavanje sadržaja odluke o odabiru, ovo je tijelo temeljem uvida u osporavanu Odluku utvrdilo da je naručitelj u točki II izreke, razlozi isključenja i odbijanja ponude naveo da odbija ponudu BioGnost d.o.o. Zagreb jer je u postupku pregleda i ocjena ponuda utvrđen obvezni razlog za isključenje ponuditelja tj. ponuditelj nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza u Republici Hrvatskoj. Prema članku 302. stavku 5. točki 5. ZJN 2016 odluka o odabiru mora sadržavati razloge odbijanja ponude. Budući da osporavana odluka o odabiru sadrži razloge odbijanja ponude žalitelja, naručitelj je postupio sukladno toj odredbi. ZJN 2016 nije propisano kao obvezni sadržaj Odluke o odabiru navođenje podataka na koje ukazuje žalitelj. S tim u svezi potrebno je navesti da je ovo tijelo utvrdilo da odluka zajedno sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda sadrži obrazloženje, odnosno razloge odbijanja ponude žalitelja. Naime, zapisnikom je jasno utvrđeno na koji je način naručitelj došao do podataka (dohvat) te na temelju čega je utvrdio postojanje osnove za isključenje kod žalitelja (potvrda porezne uprave).

U odnosu na dio žalbenog navoda o povredi članka 117. stavak 3. ZUP-a kojim je regulirano poništenje rješenja od strane drugostupanjskog tijela, uvidom u predmetnu odluku ovo tijelo nije našlo osnove za poništenje rješenja propisane člankom 117. stavkom 1. točkom 3. ZUP-a (da je izreka pobijanog rješenja nejasna ili je u proturječnosti s obrazloženjem), pa je taj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 89.950,00 kuna i to iznos od 25.000,00 kuna s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te za trošak sastava žalbe po odvjetniku po Tbr.22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika 51.960,0 kuna i PDV u iznosu od 12.990,00 kuna. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Nadalje, odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka kao i da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

Vezano za trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka valja istaknuti da je uvidom u EOJNH RH te u predmetnu dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je procijenjena vrijednost predmeta nabave 35.188.679,44 kuna. Odredbom članka 430. stavkom 1. točkom 5. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave od 25.000.000,01 do 60.000.000,00 kuna. Stavkom 4. istog članka propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. tog članka za svaku grupu predmeta nabave, odnosno u konkretnom slučaju naknada iznosi 14.000,00 kuna.

Da je žalitelj uspio sa žalbom u cijelosti, na ime troškova žalbenog postupka pripao bi mu iznos od 14.781,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te za sastav žalbe po odvjetniku s PDV-om sukladno Tbr. 20.1. i Tbr.22. i 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Međutim, s obzirom na to da je žalitelj uspio sa zahtjevom da se poništi odluka o odabiru za grupu 258. predmeta nabave, žalba je djelomično osnovana, pa je temeljem odredbe članka 431. stavka 5. ZJN 2016 odlučeno da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove, pa tako žalitelju pripada pravo na naknadu opravdanih troškova u ukupnom iznosu od 7.390,62 kuna, što predstavlja 1/2 od iznosa 14.781,25 kuna.

Članak 430. stavak 9. ZJN 2016 propisuje da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 25.000,00 kuna za predmetni žalbeni postupak. Stoga predmetni iznos od 11.000,00 kuna predstavlja preplaćeni iznos. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske - Državna riznica.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se

predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. BioGnost d.o.o., Zagreb, Međugorska 59
2. Ministarstvo zdravstva,
Zagreb, Ksaver 200a
3. Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedjelja,
Dr. Franje Tuđmana 3